



בית משפט לענייני משפחה באשדוד בדלתיים סגורות

תמ"ש 46300-06-16 שוורצמן נ' שחראי

תמ"ש 6645-05-17

תלה"מ 40374-10-17

תמ"ש 22156-10-17

בפני כב' השופטת, סגנית הנשיא רותם קודלר עיאש

המבקש
פלוני
ע"י ב"כ עו"ד לורית גלבוע

המשיבות
1. פלונית
ע"י ב"כ עו"ד איילת מצויינים
2. אלמונית
ע"י ב"כ עו"ד אהוד ויניצקי
החלטה

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
1. א. לפני בקשה להתיר את פרסום שלושת פסקי הדין שניתנו ביום 17.1.2021 בעניינם של הצדדים בנוגע לארבעת התיקים שבכותרת, ללא שמות ופרטים מזהים.
- ב. המבקש, טוען כי מדובר בפסקי דין אשר יש להם חשיבות ציבורית אדירה ומשמעותית עבור החברה וכי מדובר בפסקי דין שמהווים עוד אבן דרך בלימוד סוגיית ותופעת "ניכור הוריי" ונזיקה האפשריים.
- ג. המשיבות מתנגדות לפרסום פסקי הדין.
- בבסיס ההתנגדות מתנגדות המשיבות לפרסום פסקי הדין טרם הכרעה בערכאת הערעור, תוך שמוסיפות כי יש חשש כי השמטת פרטים מזהים לא תספיק ליצירת עמימות סביב זהות הצדדים. המשיבות טוענות כי פרסום פסקי הדין עלול להיות כרוך בפגיעה בפרטיות בעלי הדין והקטינים נושא פסק הדין, שכן לטענתן פסקי הדין מכילים מידע אישי רב ונסיבות ייחודיות, כך שאין לטענתן די בהשמטת שמות פרטיים / מקומות כדי למנוע זיהוי והדבר לא מבטיח הגנה מלאה על פרטיות המעורבים בהליך. כמו"כ טוענות כי יש ליתן את הדעת לכך שקולן של נשות הטיפול הנזכרות בפסקי הדין לא נשמע ופרסום פסקי הדין עלול לפגוע באופן מהותי במשלח ידן ומקצועיותן.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד בדלתיים סגורות

תמ"ש 46300-06-16 שוורצמן נ' שחראי

תמ"ש 6645-05-17

תלה"מ 40374-10-17

תמ"ש 22156-10-17

2. מיד יובהר כי מצאתי להיעתר לבקשה בעניין העברת נוסח מצונזר, לאחר השמטת פרטים מזהים, לפרסום במאגרי פסיקה אלקטרוניים ולא מצאתי כל בסיס לחשש כי לאחר השמטת כלל הפרטים המזהים ניתן יהיה להביא לזיהוי בעלי הדין באופן שונה או ייחודי מכל החלטה או פס"ד אחר שניתן על ידי בתימ"ש למשפחה והועבר לפרסום במאגרים הפסיקה האלקטרוניים.

4. ככלל דיונים בבימ"ש לענייני משפחה מתנהלים בדלתיים סגורות ומטבע הדברים פסקי הדין והחלטות הניתנים בבימ"ש לענייני משפחה אינם מתפרסמים באופן בו מפורסמות החלטות בהליכים אחרים שאינם מתנהלים בדלתיים סגורות ואולם אין בכך כדי לבטא תפיסה לפיה פסקי דין והחלטות של בתי משפט למשפחה אינם צריכים לבוא לידיעת הציבור, אלא כי תוכנם המשפטי והעובדתי יובא לידיעת הציבור בזהירות המתחייבת תוך השמטת פרטים מזהים שלא יפגעו בחסיון שהוטל על ניהול ההליך עצמו.

5. דיון בדלתיים סגורות אין משמעו כי אין זו זכותם של ציבור בעלי הדין והאזרחים במדינת ישראל להחשף לתוכן הפסיקה ולענין זה, כמובן בין אם הפסיקה הובאה לפתחה של ערכאת הערעור, בין אם לאו וללא קשר לתוצאת ההליך בערכאת הערעור.

6. אמנם לצורך פרסום החלטות ופסקי דין שניתנו בביהמ"ש למשפחה במאגרים האלקטרוניים, נדרשת פעולה של צנזור פרטים מזהים (שמות, כתובות, משלחי יד שיש בהם כדי לגרום לזיהוי וכיוצ"ב פרטים נוספים) ובד"כ הדבר מבוצע בהמשך לפנייה אקטיבית של בעל דין, או צד מעוניין ולעיתים אף ביוזמת ביהמ"ש עצמו ואולם אין בעצם המשוכה הטכנית כדי להביא לסברה מוטעית כי יש למנוע פרסום פסקי דין או החלטות, יהיה תוכנם אשר יהא.

7. האמור לעיל מצא ביטוי לאחרונה בפסיקת ביהמ"ש בעליון בבג"צ 8001/19 טריגר ואח' נ' מנהל בתי המשפט ואח', אשר ניתן ביום 30.11.2020 ואף פורסם במאגרים האלקטרוניים (להלן: "בג"ץ טריגר") שם נקבע כך:

" רשמנו אפוא לפנינו כי במבט צופה פני עתיד תודיע הנהלת בתי המשפט על קידום צעדים פנימיים שיציפו את הצורך והחשיבות של פרסום פסקי דין של בתי המשפט לענייני משפחה תוך הסרת פרטים מזהים; ואף אנו סבורים כי ישנה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד בדלתיים סגורות

תמ"ש 46300-06-16 שוורצמן נ' שחראי

תמ"ש 6645-05-17

תלה"מ 40374-10-17

תמ"ש 22156-10-17

חשיבות לשינוי תפיסתי שיאפשר פרסום פסיקת בתי משפט אלה במתכונת
שתמנע פגיעה בפרטיות ובאינטרסים אחרים של בעלי הדין. "

8. הגם שעמדת ביהמ"ש העליון מדברת בעד עצמה, מצאתי אף להפנות לפס"ד שניתן ע"י
ביהמ"ש המחוזי בחיפה כחודש לאחר בג"צ טריגר שם ברמ"ש (חי') 53787-01-20 ד.ב.ש נ'
ע.ג. נקבע ע"י כבוד השופטת אספרנצה אלון:

" **כפי שהוטעם לעיל, פרסום החלטות ופסקי דין בדיני משפחה הינו עניין
חשוב כשלעצמו, בעל תכלית עצמאית, וזאת ללא כל תלות וקשר מחייב
בחשיבותה המשפטית או הציבורית של ההחלטה או פסק הדין עצמו.
הידע המשפטי המתהווה בפסיקותיו של בתי המשפט, הינו ידע חברתי
כללי ולא של מאן דה הוא פרטי. הנגשתו מאפשרת לציבור המתדיינים
ולבאי כוחם ללמוד לעומק מצבים משפטיים, לנתחם, ולעשות בהם
שימוש (עיינו: רות הלפרין ועדי בלוטנר, "תורת הנסתר", עורך דין,
אפריל 2013, 112). בנוסף, ככל שגוף הידע המונגש לציבור ולסוכני
המשפט יהיה רחב יותר, כך תתקבלנה תמונה מציאותית ונכונה יותר
לגבי המצב המשפטי הקיים בישראל, וזאת בניגוד להותרת מצב בו פסקי
הדין והחלטות של בית המשפט ישמרו סמויים מן העין. עיקרון פרסום
הדין באופן רחב ומלא מאפשר את פיתוח המשפט, המותנה בביקורת
אקדמאית מקצועית, המסוגלת לנתח את הפסיקה, להצביע על כשליה,
חוזקותיה ותוצאותיה, ביקורת שיש בה כדי לשמש תמריץ לשינוי חקיקה
ולשינויי מדיניות, שינוי קביעת הלכות משפטיות קיימות, וקביעת הלכות
משפטיות חדשות.** "

9. נוכח האמור לעיל, נוכח חשיבות האפשרות לחקור בתחום משפט המשפחה, לרבות לצורך
בקורת והתפתחות, סבורני כי יש חשיבות בקידום פרסום כלל פסקי דין והחלטות הניתנים
בבתי המשפט למשפחה, בין אם תוצאתם אושרה ע"י ערכאות הערעור ובין אם לאו ובלבד
כמובן שיושמטו כלל הפרטים שעלולים להביא לזיהוי בעלי הדין או קטינים.

למעלה מן הצורך מצאתי במקרה הקונקרטי אף להסיר שמות נשות הטיפול מטעם מי
מהצדדים, להבדיל מהשמטת פרטי מומחים מטעם ביהמ"ש וזאת כפי שביקשו המשיבות



בית משפט לענייני משפחה באשדוד בדלתיים סגורות

תמ"ש 46300-06-16 שוורצמן נ' שחראי

תמ"ש 6645-05-17

תלה"מ 40374-10-17

תמ"ש 22156-10-17

עצמן, זאת הגם שבדברי הצעת חוק בתי המשפט (תיקון – חובת פרסום פסקי דין והחלטות של בית המשפט לענייני משפחה), התשע"א-2010, נקבע כי "כל פסקי הדין וההחלטות שניתנו בדלתיים סגורות על ידי בית המשפט לענייני משפחה ובית המשפט לנוער יפורסמו באופן שימנע גילוי זהותו של בעל דין או קטין..." ולא נקבעה כל התייחסות לאפשרות זיהוי אנשי מקצוע שעסקו בענייני הקטינים או בעלי הדין.

10. מכל המקובץ לעיל, האמור בבג"צ טריגר, נימוקי רמ"ש (חי') 53787-01-20, איני רואה כל מניעה מדוע לא יפורסמו פסקי הדין שניתנו בעניינם של הצדדים תוך השמטה של כלל הפרטים המזהים, לרבות שמות וכמובן חלק ספציפי שהצדדים עצמם קבעו לגבי חסיון מיוחד כאמור בהחלטתי מיום 1/2/2021 לגבי נותר החסיון.

11. לאור האמור אני מוצאת להיעתר לבקשה לפרסום פסקי הדין.

נוסח לפרסום ייערך ע"י בית המשפט בלבד ויועבר בתוך 10 ימים למאגרי פסיקה אלקטרוניים באמצעות דוברות של הנהלת בתי המשפט.

למען הנוחות בלבד ניתנת החלטתי זו במאוחד בכלל ארבעת התובענות הגם שמדובר בשלושה פסקי דין שונים ונפרדים זה מזה.

12. לשלוח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' אדר תשפ"א, 21 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

רותם קודלר עיאש

רותם קודלר עיאש, שופטת, סגנית הנשיא