

60707-01-16

בבית משפט מחוזי
מחוז מרכז

התנועה למען איכות השפיטה בישראל ע"ר 580709574
ע"י היו"ר יהונתן קפאח
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
טל': 058-551-8813; פקס: 03-7621105

המבקשת:

פלוגי ת.ז. 05441146-7
ע"י ב"כ עו"ד מיטל רון
מרחוב החשמונאים 115, תל אביב
טל': 03-5343838, פקס: 06-6844883

**בעניין
התובע:**

- נגד -

1. מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
מרחוב דרך מנחם בגין 154, ת.ד. 33051
טל': 073-3924888, פקס: 03-6122552

המשיבים:

2. י. ת.ז. 02995485-6
ע"י ב"כ עוה"ד אדלשטיין איתן
מרחוב מוטה גור 9, פתח תקוה
טל': 03-6122550; פקס: 03-6122552

3. עו"ד שלמה למברגר – המשנה פרקליט המדינה לעניינים פליליים

תגובת המשיבה לבקשת התנועה לאיכות השפיטה לעיון בתיק והסרת

צו איסור פרסום

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 04.05.2021, מתכבדת המשיבה 1 (להלן: "המדינה", "מדינת ישראל") להגיב לבקשה שבנדון. המשיבה מתנגדת לבקשה להתיר עיון בתיק ביהמ"ש וזאת מן הטעמים הבאים:

1. המסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה זו הינה תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג – 2003 (להלן: "תקנות העיון") וכן סעיפים 68 ו-70 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ב – 1984, כפי יפורט להלן.
2. תקנה 4(א) לתקנות העיון קובעת כי כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיון בתיק בית המשפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
3. תקנה 4(ד) לתקנות העיון קובעת כי בבחינת הבקשה לעיון ביהמ"ש יתן דעתו, בין השאר, לענייניו של המבקש בתיק ולעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון.
4. למבקשת אין כל מעמד בתיק, לא הונחה תשתית לביטוס קשר וזיקה של המבקשת לתיק וזאת אינה עומדת בתנאים המפורטים בתקנה 4 לתקנות העיון.
5. בבג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (נבו) 12.10.2009 נקבע כי בקשה לעיון לפי תקנה 4 תיבחן על פי שלושה שלבים: "ראשית, נבחנת השאלה האם

קיים איסור שבדין לעיון בחומר המבוקש. ככל שתתשובה לשאלה זו היא בשלילה, נבחנת בשלב השני השאלה האם העיון הוא מוצדק. על רקע נקודת המוצא באשר למתן זכות העיון, כבר נפסק כי הנטל על בעל הדין המתנגד לעיון כי אין להתירו..... אם תוצאת האיזון הינה שישנה הצדקה עקרונית לאפשר את העיון יש לעבור לשלב השלישי. בשלב זה נבחנת השאלה כיצד ניתן להגשים את מטרת העיון תוך מניעה מידתית ככל האפשר בזכויות ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו" (פסקה 24 בפסק הדין. ההדגשות אינן במקור – ב.א.). ראו גם: תא (מרכז) 3551-06-10 יצחק דולב נ. סי.גיי.אי. השקעות נדל"ן בע"מ (ניתן ביום 5.3.12, פורסם ב"נבו").

6. המדובר בתביעה נזיקית שהוגשה כנגד המדינה ואח'י שבה יוחסה למדינה רשלנות בניהול ההליך הפלילי נגד התובע. התובע הועמד לדין בעבירות של מעשים מגונים באישה הסובלת ממחלת נפש שהיתה מאושפזת במוסד הרפואי שבו עבד התובע. התובע הורשע ולאחר כעשר שנים זוכה לאחר שביהמ"ש העליון הורה על קיום משפט חוזר בעניינו והמדינה החליטה שלא לנהל נגדו את ההליך הפלילי בשנית. במסגרת התובענה נטען כי הנתבע 1 הסניגור שייצג את התובע התרשל אף הוא בניהול הגנת התובע.

7. במסגרת ניהול התובענה הוסכם בין הצדדים כי התיק הפלילי בכל הערכאות יהווה חלק מהראיות שיוגשו במסגרת התובענה. ההליכים הפליליים התנהלו מבלי שנחשפו פרטי המתלוננת ועדותה נשמעה בדלתיים סגורות בהתאם לסעיף 68 (ב) (5) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984. סעיף 70 א לחוק בתי המשפט קובע כי חל איסור פרסום על דיון שהתנהל בדלתיים סגורות. בכפוף למגבלות אלה נוהלה התובענה שבנדון וזאת מבלי שהוגשה בחליף זה בקשה לצו איסור פרסום על פרטי המתלוננת. דומה כי אף בהעדר בקשה נוספת האיסור על חשיפת פרטים העלולים להביא לזיהוי המתלוננת עומד בתוקפו.

8. מברור שנערך מול מזכירות ביהמ"ש המחוזי מרכז עולה, כי התיק מסווג כ"פתוח לציבור" למרות שמדובר בתביעה, שבה נטען בין היתר לנזקי גוף שנגרמו לתובע. ואולם, הפרוטוקולים בתיק מוגדרים כחסויים, ואילו המוצגים והראיות פתוחים לעיון הצדדים בלבד.

9. נציג המבקשת, מר יהונתן קפאח טוען, כי הוא בעל תעודת עיתונאי מטעם איגוד העיתונאי האמריקאי אך לא צורפה לבקשה כל תעודה או אסמכתא לכך והוא אף אינו טוען להיותו עיתונאי ישראלי.

10. המדינה סבורה כי המבקשת לא הצביעה על זיקה לתיק, או על קיומו עניין מוצדק ואינטרס לגיטימי לעיון בחומרים המבוקשים מתיק בית המשפט. על פי הנטען בבקשה קיים אינטרס ציבורי למתן זכות עיון בחומרים ובפרט בעדויות הפרקליטים "שאינם מוכנים להודות בטעויותיהם.... ומתבוססים במחשבה אגואיסטית שהפרקליטות לעולם לא טועה". עוד נטען בבקשה, כי בכוונת המבקשת לפרסם את הפרוטוקולים "בערוצי תקשורת אלטרנטיביים, כמות שהם בצירוף ביקורת פוליטית לגיטימית על התוכן העולה מפרוטוקולים אלה".

11. ראשית יאמר, כי הבקשה מנוסחת בלשון בוטה ומשתלחת. תבקשה מבוססת על השערות, סברות וטענות חסרות בסיס. יתירה מזאת, גם התכלית לשמה מתבקש העיון אינה מבוססת קיומו של עניין מוצדק שיש בו כדי להתיר את חשיפת הפרוטוקולים והראיות בתיק. פרסום בערוצי תקשורת אלטרנטיביים בצירוף "ביקורת פוליטית לגיטימית", כנטען בבקשה באופן ערטילאי ועמום, אינו יכול לחוות טעם מוצדק למתן זכות עיון בחומרים בתיק שלמבקשת אין כל זיקה אליו.


12. השאלה אם הפרקליטות טעתה/התרשלה או פעלה בניגוד לחוקת התקינות המנהלית הינה שאלה משפטית העומדת להכרעת ביהמ"ש הנכבד. התנהלות הפרקליטות בניחול ההליך הפלילי, תקבע על פי הראיות והעדויות שהובאו בפני ביהמ"ש הנכבד. אין לאפשר עיון בחומרים בעלי רגישות רבה שחלקם אף אינם מותרים בפרסום, לצורך ביקורת פוליטית, שכן המדובר בשאלות משפטיות שאין בינן לבין ביקורת פוליטית דבר וחצי דבר.

13. זכות העיון מהווה נגזרת של עקרון פומביות הדיון, שחשיבותו אינה שנויה במחלוקת, אך בדומה לעקרון פומביות הדיון אף זכות העיון בתיקי ביהמ"ש הינה זכות יחסית שיש לאזנה מול אינטרסים ושיקולים אחרים העלולים להיפגע כתוצאה ממתן זכות העיון. בדומה גם זכות הציבור לדעת אינה זכות מוחלטת. בע"פ 11793/05 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל, בפסקה 13 (5.4.2006) נקבע כי זכות הציבור לדעת אינה זכות מוחלטת, ויש לאזן בינה ובין שיקולים וזכויות מתנגשים, וביניהם הזכות לצנעת הפרט וכן הזכות לשם טוב והזכות לכבוד, אשר להן מעמד חוקתי על-חוקי מכוח חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

14. המבקשת לא הצביעה על קיומו של אינטרס מוצדק ולגיטימי לעיון בחומרים, שחלקם הארי כולל מידע שחשיפתו עלולה לפגוע פגיעה חמורה בכבודה ובפרטיותה של המתלוננת. הבקשה כוללת טענות חמורות כנגד הפרקליטות ואף כנגד בתי המשפט שעל פי הנטען לוקים ב - "אגנדה פמיניסטית רדיקלית, הגורמת "לאפרטהייד מגדרי נגד גברים" (ראה סי 1 לבקשה). למעלה מן הדרוש יאמר, כי אין בנסיבותיו של תיק זה, כדי לתרום לבידור "התופעה" של הגשת תלונות שווא המהווה לטענת המבקשת "מגיפת מדינה". ויודגש, כי גם בפי התובע אין טענה שמייחסת למתלוננת מניע זדוני בהגשת התלונה במשטרה ואין בנסיבותיו הייחודיות של המקרה הנדון כדי לסייע בבירור "התופעה" הנטענת. יתירה מזאת, מתן זכות עיון בחומרים עלולה להרתיע קורבנות עבירות מין בכלל ומתלוננים חסרי ישע בפרט מלחשוף עבירות ופגיעות מיניות והדבר עלול להביא לפגיעה חמורה באינטרס הציבורי.

15. לאור האמור לעיל סבורה המדינה, כי יש לדחות את הבקשה לעיון בחומרים בתיק. ומכל מקום, אין להתיר למבקשת עיון במוצגים ובראיות שיש בהם כדי לחשוף את זהות המתלוננת ופרטים על מצבה הרפואי. באשר לטענה כי העיון נדרש לצורך בחינת התנהלות הפרקליטות בניחול ההליך הפלילי, הרי שסוגיה זו עומדת להכרעת ביהמ"ש ואין להתיר את העיון לצורך בחינת סוגיה זו "באמצעי תקשורת אלטרנטיביים" כנטען בבקשה.

16. בסיום הדברים נציין כי ככל שביחמ"ש סבור כי יש לחינתר לבקשה חרי שבהתאם לאמור בסעיף 4 (ד) לתקנות העיון יש לשקול את האפשרות לקבל את תגובת הצדדים שעלולים להיפגע כתוצאה מחשיפת החומרים לרבות הנתבע 1, שאף הוגדר כמשיב לבקשה. ומכל מקום אין להתיר עיון בחומרים שיש בהם כדי לחשוף כל פרט אודות המתלוננת.


מאיה חידד, עו"ד

פרקליטות מחוז תל אביב - אזורי

יום שלישי כ"ח סיון תשפ"א,

08 יוני 2021.