



ת"א 8819-09-21 אודם נ' מויאל

בפני כב' השופט יעקב שקד

העתק החלטת בית משפט מיום א' חשוון תשפ"ג 26 אוקטובר 2022

לאחר עיון בבקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה עד להכרעה בבקשה לסילוק על הסף ובתשובה: לפי הפסיקה, במקרה חריג בו טענת הסף הינה בעלת סיכוי של ממש והמשאבים בהכנת כתב הגנה אינם פרופורציונליים או מכבידים, ניתן להאריך המועד להגשת כתב הגנה עד להכרעה בטענת הסף (רע"א 10227/06 בובליל נ' אינדיג (5.2.07)). בבקשה לסילוק על הסף טוען הנתבע להתיישנות ולהעדר סמכות עניינית. בסעיפים 18-20 לבקשה מתבסס הנתבע על הטענות והמסמכים בתביעה לפיהם עולה כי עילת פירוק השותפות חלה עוד בחודש 7/17 ואילו התביעה הוגשה בחודש 9/14, כחודשיים לאחר תום תקופת ההתיישנות. התובעת בתשובה לבקשה אינה מתייחסת כל לטענת ההתיישנות וממילא לא סותרת את טענות הנתבע בהקשר לכך. טענתה כי לא צורף תצהיר לבקשה אינה מסייעת לה באשר הנתבע מתבסס בטענתו על נתוני ומסמכי התביעה בלבד. לפיכך, והדברים נאמר לצורך בקשה זו, סבורני כי טענת ההתיישנות הינה טענה ממשית. בתובענה מבוקשת סדרת סעדים כגון פירוק השותפות, עריכת התחשבות ועוד, ונראה כי הכנת כתב הגנה, בעיקר כאשר חלפו שנים רבות מאז הארועים, תכביד על הנתבע ותגרם לו הוצאות לא מבוטלות. לפיכך שוכנעתי כי זהו המקרה החריג בו יש לקבל בקשת ארכה מעין זו והיא מתקבלת. התובעת תשלם לנתבע הוצאות הבקשה בסך 3,000 ש"ח.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט