

מועד חתימת המסמך : 26/10/2021

מועד אחרון להגשה : 31/10/2021 (לפי החלטה מ-14/10/2021)

בקשת רשות ערעור

רמ"ש 32495-10-21

בבית משפט המחוזי בירושלים

המבקשת: לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283
מרח' תירוש 4, ירושלים

ע"י ב"כ עוה"ד אינגריד הר-אבן מ.ר. 20906 ואח'
מרח' כנפי נשרים 13 (בית ענבר, 411) ת"ד 34425 ירושלים
טל' 02-6244461 פקס' 02-5730072-1532
במינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

נגד

המשיב: ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641
מרח' החלוץ 72/37, ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא
מרח' משקולב 14, ת.ד. 4322
טל: 02-6541213 פקס: 02-6529001
במינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

בעניין הקטינים: ליה ויסקופף ת.ז. 325916153 ת.ל. 26/02/2004
נתנאלה ויסקופף ת.ז. 329231591 ת.ל. 13/01/2006
משה ויסקופף ת.ז. 331230029 ת.ל. 12/02/2008

סוג ההליך: בקשת רשות ערעור

נושאו של ההליך: רמ"ש – רשות ערעור משפחה

שם הערכאה שעליה מערערים: ביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים

סוג ההליך ומספר התיק שבו ניתנה שעליה מוגשת הבר"ע: החלטות בתלה"מ 24001-05-19

תאריך מתן ההחלטה שעליה מוגש הבר"ע: 16/08/2021 (ההחלטה המהותית), 23/08/2021 (החלטה הדוחה את בקשת העיון החוזר בהחלטה מ-16/08/2021)

מועד ההמצאה של ההחלטה שעליה מוגש הבר"ע: 18/08/2021 (ע"י צפיה בנט)

המותב המוסמך לדון בערעור וסעיף החוק המסמיך: דן יחיד וזאת ע"פ סעיף 37 (חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984).

סכום אגרה: המבקשת מיוצגת מטעם הלשכה לסיוע משפטי, ופטורה מכוח סעיף 19א(7) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007.

האם קיים הליך נוסף בבית המשפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהמערערת היא צד לו או הייתה צד לו? 19-05-24001 ועוד 3 תיקים פתוחים בין הצדדים בביה"מ לענייני משפחה הקשורים באופן ישיר או עקיף להסדרי הקשר עם הקטינים
סכום הערובה להבטחת הוצאות המשיב בהתאם לתוספת השלישית לתקנות: 1000 ₪ (ר' החלטה מ-18/10/2021).

המועד האחרון להגשת הבר"ע: 31/10/2021

גוף הערעור

מוגשת בזאת בקשת רשות ערעור על החלטתו של ביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים (כבי' השופטת אורלי שמאי-כתב) מיום 16/08/2021 (להלן: "ההחלטה") במסגרת תלה"מ 19-05-24001, לפיה מונה מכון "דעה" כמומחה מטעם בית המשפט לצורך ביצוע טיפול משפחתי בחידוש הקשר בין הקטינים למשיב. כן הורה ביה"מ כי הצדדים ישאו בעלות שכר המומחה בחלקים שווים. כן כוללת הבר"ע החלטה מ-23/08/2021 שדחתה את בקשה לעיון חוזר בהחלטה.

- העתק ההחלטות מיום 16/08/2021 ו-23/08/2021 רצ"ב **כנספח א'**.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי המבקשת כדלקמן:

- א. לקבל את בקשת רשות הערעור, ולדון בה כבערעור.
- ב. לקבל את הערעור, ולהורות על ביטול ההחלטה מ-16/08/2021 (וממילא גם ההחלטה מ-23/08/2021) כשהפועל היוצא הוא שלא ימונה כל מומחה נוסף מעבר לגבי' סימקין שכבר מונתה ונתנה חוות דעתה בתיק דלמטה, ומעבר לרשויות הרווחה שנתנו כבר תסקירים רבים בעניינם של הצדדים. (לעניין זה תבהיר המבקשת כי זהות המומחה הנוסף שמונה אינה רלוונטית אלא עצם מינויו).
- ג. לחילופין בלבד, לקבל את הערעור באופן חלקי ולהורות כי המשיב בלבד יישא במלוא עלות המומחה הנוסף שמונה.
- ד. לחייב את המשיב, ככל שיתנגד לבקשה ולערעור, לשלם לאוצר המדינה המייצג את המבקשת הוצאות ושכ"ט עו"ד.

נימוקים מפורטים

א. עניינה של הבר"ע בתמצית:

1. ראשית יש להביא לידיעת ביה"מ שלערעור כי אין כל קשר בין הקטינים למשיב מזה כשש (!) שנים, הן מאחר והמשיב זנח את העניין מרבית תקופת הנתק והן מאחר והקטינים מסרבים לכך בתוקף עקב הפגיעות שחוו מהמשיב.

2. הקטינים גם מסרבים להמשך העיסוק בחידוש הקשר ולא ישתפו פעולה והמבקשת כמו גם אנשי המקצוע – כגון האפי' לדין – אינם סבורים שיש לחייבם לעבור מסכת ייסורים זו שוב. ממילא לא ניתן לגרום להם לשתף פעולה "בכוח".
3. מינוי מומחה נוסף לא יועיל ולא יביא לתוצאת חידוש הקשר, ובכך יש לראות כבר עניין חלוט, ואף דעת אנשי המקצוע (פקידת הסעד והאפי' לדין) היא כי אין הכרח בחידוש הקשר – מסקנה שהמשיב עצמו הסכים איתה משך רוב התקופה.
4. ההליכים בין הצדדים בין היתר אודות הסדרי הקשר מתנהלים מזה שנים רבות, והיו מעורבים בנידון אנשי מקצוע ומומחים רבים.
5. המשך העיסוק בחידוש הקשר ע"י מומחה נוסף תזיק מאוד לקטינים ותוסיף על פגיעתם ואין לכך הצדקה.
6. בתיק דלמטה כבר מונתה מומחית אחת – הגב' סימקין – שבפועל, לא קיימה את המינוי שניתן לה ותוצאת פועלה – לאחר שהילדים נאלצו לעבור מסכת ייסורים מחודשת מעצם האינטרקציה שלהם איתה – העברת "תפוח האדמה הלוהט" חזרה לבית המשפט, ולמומחה נוסף (מכון "דעה" שמונה עליו המליצה). מי יודע עוד כמה מומחים צפויים?
7. ההחלטה נשוא הבר"ע ניתנה בניגוד לפס"ד קודם – שלא מומש.
8. להתנגדות המבקשת מצטרף גם שיקול כלכלי של שכ"ט המומחה הנוסף כאשר כבר נשאה בשכ"ט המומחית הקודמת. המבקשת הינה אישה קשת יום המפרנסת לבדה שלושה ילדים עת המשיב כלל אינו טורח לשלם מזונותיהם, המיוצגת ע"י לשכת הסיוע המשפטי.

ב. אירועים המאוחרים להחלטה - בקשת עיכוב ביצוע, עמדת האפי' לדין:

9. ההחלטה נשוא הבר"ע טרם יושמה (ו"כדרכו בקודש", הזדרז המשיב להגיש תביעת "ביזיון ביה"מ" שהמבקשת לא נדרשה להגיב עליה נכון להיום).
10. ביום 19/10/2021 הוגשה ע"י המבקשת דכאן בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה מיום 16/08/2021 לביהמ"ש דלמטה, וניתנה ההחלטה בבקשה כי על המשיב להגיב בתוך 10 ימים לבקשה, ובהעדר תגובה ייחשב כי הסכים לבקשה.

- הבקשה לעיכוב ביצוע + ההחלטה מ- 19/10/2021 מצ"ב **כנספח ב'**.

11. בו ביום 19/10/2021 הוגשה לביהמ"ש דלמטה גם בקשה למתן הוראות מטעם האפוטרופוסית לדין. בבקשה פירטה את המלצותיה והן: כי ספק יש טעם בהמשך ההליך, שכן הנזק העלול להיגרם לקטינים, עשוי להיות גדול מהסיכוי לחידוש הקשר וזאת לאור גילם הבוגר, מצבם הרגשי ולאור התערבויות משפטיות רבות אשר לא הניבו פרי. ביהמ"ש קבע ביחס לבקשה זו

של האפי' לדין: "בשלב זה ולאור כך, שבכוונת האם להגיש בקשת רשות ערעור, יימנע בית המשפט ממתן החלטה לגופם של דברים בבקשה שלפניי, והבקשה תידון לאחר קבלת ההכרעה בבר"ע ובכפוף לתוכן פסק הדין".

• הבקשה שהוגשה מטעם האפוטרופסית לדין + ההחלטה מ- 19/10/2021 מצייב כנספת ג.

ג. הליכים אינסופיים במשך שנים והמלצות אנשי המקצוע:

12. הצדדים נפרדו בשנת 2009 והתגרשו בשנת 2011. כבר בשנת 2009 הוגשו תביעות למשמורת ומזונות, ובסופן ניתן למבקשת משמורת מלאה על הקטינים וזאת בהסכמת המשיב.

13. מאז ועד היום לא מרפה המשיב מהמבקשת, ומנהל המשיב מלחמת חורמה משפטית כנגדה ואף כנגד גורמים מקצועיים שונים שעסקו בעניינה של המשפחה (הגיש תביעות כנגד עובדים סוציאליים, גורמי חינוך וגורמים מעורבים נוספים). עובדה זו מוזכרת גם מאחר וכתולדת הבריונות המשפטית בה נוקט, הגיע למצב של "חוסר אמון קיצוני" מול הרווחה (ר' בחווה"ד של הגב' סימקין).

14. ממועד הפירוד (שנת 2009) ועד למועד זה מתקיימים בין הצדדים הליכים סבוכים ומייגעים בעניין משמורת והסדרי ראייה בין המשיב לקטינים, שבהם הוגשו מספר רב של תסקירים וחוות דעת.

15. בין היתר, בתמ"ש 367-04-12 שהתנהל במשך לא פחות מכשש שנים, שנפתח בהגשת כתב תביעה מטעם המשיב להרחבת הסדרי הראייה בינו לבין הקטינים, הוגשו תסקירים ובהם פורטו המלצות מטעם הוועדה לתכנון ומטעם העו"ס, ההמלצות לא כללו את חידוש הקשר בין המשיב לקטינים אלא טיפול רגשי. נכתב במפורש בהמלצות כי כפייה של קשר בין המשיב לקטינים אינם לטובתכם והמשיב אף הסכים לכך.

16. לפיכך, ובהיעדר התנגדות מצד המשיב להמלצות, ניתנו החלטות ב- 11/02/2018 וב- 20/02/2018 על סמך ההמלצות שלעיל, לפיהן יש לסגור את התיק להרחבת הסדרי הראייה שהוגש מטעם המשיב, ונקבע כי רק לאחר שהטיפול הרגשי יניב פרי יהיה זכאי המשיב להגיש תביעה חדשה להסדרי ראייה בינו לבין הקטינים. ביום 01/04/2018 ניתן פס"ד כדלקמן:
"בהמשך להחלטות מיום 11/02/2018 ו-20/02/2018 ומאחר ולא הוגשה תגובה נוספת של האב וזאת על אף חלוף המועד (בלשון המעטה) וכן לא הוגשו כל בקשות של האב לקידום ההליך שלפני ולאור כך שהוברר כי לא נדרשת כעת מעורבות של בית המשפט או הכרעה של בית המשפט ובנסיבות בהן אין הסדרי ראייה של האב והקטינים מזה כשנתיים וחצי ויש הסכמה על אי חידוש הקשר ועל טיפול רגשי הנני מורה כדלקמן:

1. הנני נוהנת תוקף של פסק דין להמלצות התסקיר מיום 07/02/2018.
2. הקטינים יקבלו טיפול רגשי, כמפורט בתסקיר ושני ההורים ישתפו פעולה ככל הנדרש לביצוע ומימוש האמור.

בכך בא לסיימו הליך זה. " (ההדגשה אינה במקור, א.ה.)

- ההחלטות בתמ"ש 367-04-12 מיום 11/02/2018 ו-20/02/2018 מצ"ב **כנספת ד'**.
- פס"ד בתמ"ש 367-04-12 מיום 01/04/2018 מצ"ב **כנספת ה'**.

17. בפועל לא מומש פס"ד זה והקטינים לא קיבלו טיפול ריגשי עקב קשיים שהערים המשיב, כגון התנגדותו שהטיפול יינתן במרפאה בשכונת קרית יובל בירושלים הגם שהסכים לכך קודם לכן וחזר בו – מדובר במרפאה שהומלצה בתסקיר של פקידת הסעד מיום 07/02/2018, בהיותה קרובה לביתם של הקטינים ואחת הקטינות כבר מטופלת בה.

18. ביני לביני, על מנת להרבות מדון וסכסוך והליכים משפטיים, מאוחר להחלטה נשוא הבר"ע הגיש המשיב הליך חדש ונפרד שכותרתו: "בקשה להעברה לשופט מוקד" (בתיק 43519-09-21).

ד. קורות תיק תלה"מ 19-05-24001 בו ניתנה ההחלט בקשת רשות ערעור זו:

19. חרף אי מימוש פסה"ד הקודם מתיק 367-04-12, המשיב הגיש תביעה חדשה ב- 12/05/2019 בה הסעד שהתבקש היה למנות מטפלת ספציפית מטעמו – עו"ס פרטית המטפלת בו - בשמה נקב כמטפלת רגשית לקטינים, ושהסדרי הראיה יחלו מיד עם תחילת הטיפול הרגשי.

- כתב התביעה שהוגש מטעם המשיב ביום 12/05/2019 מצ"ב **כנספת ו'**.

20. בכתב הגנתה, טענה המבקשת בין היתר כי המשיב לא היה זכאי להגיש תביעה חדשה להסדרי ראיה, וזאת מכיוון שע"פ המלצת התסקיר בתמ"ש 367-04-12 על הקטינים היה לקבל טיפול רגשי, ורק לאחר שהטיפול יניב פרי תישקל בקשתו של המשיב לחידוש הקשר עם הקטינים.

- כתב ההגנה שהוגש מטעם המבקשת מצ"ב **כנספת ז'**.

21. ביום 07/11/2019 ביהמ"ש נתן החלטה כי העו"ס לסדרי דין תגיש את המלצותיה לעניין מתן טיפול רגשי לקטינים ע"י המטפלת שהוצעה ע"י המשיב. ביום 13/01/2020 הגישה פקידת הסעד תסקירה, לאחר היוועצות במסגרות החינוך של הקטינים ולאור גילם הבוגר, לפיו אין הכרח לחייב את הקטינות ליה ונתנאלה בטיפול רגשי, אלא "יש לאפשר להם את תהליכי ההתפתחות הטבעיים שלהם בשקט המאפיין את התקופה האחרונה".

- החלטת ביהמ"ש מיום 07/11/2019 מצ"ב **כנספת ח'**.
- תסקירה של פקידת הסעד מיום 13/01/2020 מצ"ב **כנספת ט'**.

22. ביום 09/03/2020 ניתנה החלטה לפיה כי למרות המלצותיה של פקידת הסעד כי אין הקטינים זקוקים לטיפול רגשי, עליה להגיש תסקיר משלים בדבר קביעת זמני השהות של הקטינים עם המשיב בתוך 90 יום. בפועל, לא הוגש תסקיר משלים בזמן עקב שביתת העו"ס באותה התקופה, ולכן ניתנה החלטה מ- 12/07/2020 על מינוי מומחה מטעם ביה"מ (תוך מתן הזדמנות לצדדים להגיב). במסגרת החלטה זו אף נקבע: **"השאלה אם קיים ניכור הורי, אם לאו, תידון אף היא ע"י המומחה שימונה כאמור"**.

- החלטת ביהמ"ש מיום 09/03/2020 מצ"ב **כנספח י'**.
- החלטת ביהמ"ש מיום 12/07/2020 מצ"ב **כנספח יא'**.

23. המבקשת קיבלה עליה גם הפעם את עמדת ביה"מ והסכימה למינוי מומחה נוסף ברצף המומחים הארוך (תגובה מיום 23/07/2020) הגם שלא סברה שהדבר נכון, ומונתה הגב' סימקין.

- תגובת המבקשת מיום 23/07/2020 מצ"ב **כנספח יב'**.

24. ביום 27/06/2021 הגישה הגב' חנה סימקין את חוות דעתה, והמלצותיה היו כי בשל מורכבות המקרה אין אפשרות לטפל בו בקליניקה פרטית ע"י מטפל אחד בלבד, ולפיכך לא יכולה לקבל את המשפחה לטיפול אצלה לצורך חידוש הקשר בין המשיב לקטינים, והמליצה כי ניתן יהיה לבחון את האפשרות לטפל במשפחה במכון העוסק בטיפול בחידוש קשר, ונתנה דוגמא את היחידה לחידוש קשר ב"מרכז דעה" שבניהולה של הגב' ללי גרשנזון.

- חוות דעתה של הגב' חנה סימקין מיום 27/06/2021 מצ"ב **כנספח יג'**.

25. בעוד המשיב קיבל את ההמלצה המבקשת התנגדה לה בתגובה מנומקת, וביקשה כי ביה"מ יקיים דיון. עמדת המבקשת נדחתה, ובהחלטתו מ- 16/08/2021 קבע ביה"מ קמא כי **"מכון דעה" ימונה למומחה מטעם ביהמ"ש לצורך ביצוע טיפול משפחתי בחידוש קשר בין המשיב לקטינים**.

- תגובת ב"כ האם לחווי"ד של הגב' סימקין, שטיעוניה מהווים חלק בלתי נפרד גם מנימוקינו כאן מצ"ב **כנספח יד'**.

26. בקשת המבקשת לעיון חוזר בהחלטה זו נדחתה בהחלטה מ- 23/08/2021.

ה. הצורך בביטול החלטת ביה"מ קמא:

27. המבקשת תטען כי לא היה מקום למנות מומחה נוסף: הן מאחר ואין כבר טעם בניסיונות חידוש הקשר בין המשיב לקטינים; הן מאחר והקטינים מתנגדים בתוקף ולא ישתפו פעולה עם מומחה נוסף; הן מאחר והמשך העיסוק בנידון יגרום נזק ויפגע בקטינים; הן מאחר

והמומחית הקודמת לא השלימה את מלאכתה שלא באשמת המבקשת ואין כל מקום לטלטל את הקטינים מגורם אחד למשנהו; והן מאחר ואין המבקשת יכולה לשאת בעלויות מומחים שונים פעם אחר פעם ובפרט שאין הדבר צודק מאחר ולא היא יצרה את המצב הקיים.

28. הליכי המשמורת והסדרי הקשר הנמשכים שנים רבות, בהם אנשי מקצוע רבים ניסו לחדש את הקשר בין הקטינים למשיב אך ללא כל הצלחה. אין להניח כי דווקא המומחה הנוסף יצליח מקום שקודמיו נכשלו, ויותר מכך – הילדים כבר שבעים מהליכים אלו, ולא יסכימו לעמוד בקשר עם מבוגרים נוספים בעניין חידוש הקשר.

29. מכוח החלטת בית משפט קמא יצטרכו הקטינים להיפגש עם מומחה נוסף באופן אינטימי, לספר שוב את ההיסטוריה שלהם עם המשיב, וזאת לאחר שסיפרו על היסטוריה זו כבר מספר פעמים קודם לכן בפני עובדים סוציאליים ומטפלים רבים, במהלך מס' שנים ניכר. וגם זאת – ללא כל תוחלת מעשית.

30. להזכיר, שכבר בפעמים הקודמות הקטינים כלל לא רצו להגיע לפגישות אך בשל לחצים כבדים מצד המבקשת הגיעו בעל כורחם. ברם כיום, הילדים בגרו עוד, ואין המבקשת יכולה לגרום להם להגיע.

31. בפגישות עם המומחים השונים, הקטינים דיברו על היחסים והפגיעות שחוו מהמשיב, עצם השיח על אביהם מזכיר להם נשכחות, פעמים רבות הקטינים נמנעים מלענות על שאלות מסוימות כדי לא להיזכר בעבר, השיחות על המשיב גורמות לקטינים לנוק רב, וגורמות להם לייצר התנגדות רבה הן כלפי המשיב והן כלפי ההליכים המשפטיים.

32. הילדים כבר איבדו אמון ברשויות ובמערכת המשפט, בעוד היו אמורים לחוש מוגנות ואכפתיות. מבחינתם, ההליכים כיום מתנהלים כנגדם אישית.

33. בתסקיר של פקידת הסעד מטעם רשויות הרווחה שהוגש לביהמ"ש ביום 13/01/2020 נקבע - כי המפגשים האחרונים עם הקטינים אופיינו בתגובה רגשית קיצונית, שהביעו חרדה של ממש מהעיסוק בסוגיית הקשר שלהם עם המשיב.

34. גם האפוטרופוס לדין שמונתה לקטינים - עו"ד נעמה ספראי כהן מצדדת למעשה בעמדת המבקשת בנידון: **"לאור עמדתם הנחרצת של הילדים לפיהם הם אינם מוכנים לפגוש את האב, לאור מצבם הרגשי, לאור גילם הבוגר וזכותם להישמע, ולאור התערבויות משפטיות שלא צלחו ומהן הילדים חשים נפגעים, ספק אם יש טעם בהמשך ההליך, שכן הנזק העלול להיגרם לקטינים, עשוי להיות גדול מהסיכוי לחידוש הקשר"**.

35. ודוק, המומחית גב' חני סימקין למעשה לא קיימה את הוראות כתב המינוי שניתן לה, ואין להשית מחדל זה על המבקשת והילדים, שכעת "מגולגלים" ממומחה למומחה.

36. זאת ועוד, לא נבחן עד היום תום הלב של המשיב בנקיטה בהליכי משפט כאשר אין ספק שהוא עושה שימוש לרעה בהליכים החוזרים ונשנים. בין היתר, עולה כי כוונתו בהליכי הסדרי הקשר אינו אלא כוונה כלכלית, שכן המשיב הציע למבקשת להגיע ל"הסדר" לפיו במידה ותוותר על חוב המזונות שהמצטבר במשך 13 שנה, יחזור בו מהתביעה לחידוש הקשר בינו לבין הקטינים ומהטענה כי קיים ניכור הורי. בתוך כך אף הציע כי המבקשת תקבל אפוטרופסות בלעדית. עצם הצעת ה"הסדר" נותנת "גושפנקא" למניע האמיתי - אין המשיב באמת מעוניין בתום לב בחידוש הקשר בינו לבין הקטינים, ומה שמנחה אותו הוא העניין הכספי.

37. כל האמור הינו בבחינת מקל וחומר עת נדרשת המבקשת לשלם גם למומחה החדש אלפי ₪ (כפי הנראה מדובר ב- 5,000 ₪ מכל צד לצורך תחילת הטיפול וייתכן שהתשלום לא ייגמר בכך), בנוסף למה שכבר שילמה למומחית הקודמת ובכך למרבית האבסורד והעוול – נושאת המבקשת בהוצאות ההליכים שנוקט המשיב, כשברקע – אינו משלם כלל מזונות מזה שנים.

אינגריד הר-אבן, עו"ד

ב"כ המבקשת

תוכן עניינים – בקשת רשות ערעור

מספר	שם הנספח	עמ'
א	העתק ההחלטות מיום 16/08/2021 ו-23/08/2021	10
ב	הבקשה לעיכוב ביצוע + ההחלטה מ-19/10/2021	15
ג	הבקשה שהוגשה מטעם האפוטרופסית לדין + ההחלטה מ-19/10/2021	22
ד	ההחלטות בתמ"ש 367-04-12 מיום 11/02/2018 ו-20/02/2018	25
ה	פס"ד בתמ"ש 367-04-12 מיום 01/04/2018	30
ו	כתב התביעה שהוגש מטעם המשיב ביום 12/05/2019	33
ז	כתב ההגנה שהוגש מטעם המבקשת	38
ח	החלטת ביהמ"ש מיום 07/11/2019	49
ט	תסקירה של פקידת הסעד מיום 13/01/2020	51
י	החלטת ביהמ"ש מיום 09/03/2020	57
יא	החלטת ביהמ"ש מיום 12/07/2020	62
יב	תגובת המבקשת מיום 23/07/2020	64
יג	חוות דעתה של הגב' חנה סימקין מיום 27/06/2021	68
יד	תגובת ב"כ האם לחו"ד של הגב' סימקין, שטיעוניה מהווים חלק בלתי נפרד גם מנימוקינו כאן	79

נספח א

**העתק ההחלטות מיום
23/08/2021 ו-16/08/2021**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

16 אוגוסט 2021

תלה"מ 19-05-24001 ויסקופף נ' ויסקופף ואח'

1

בפני	כב' השופטת אורלי שמאי-כתב
תובעים	1. ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641
נגד	
נתבעים	1. לריסה ויסקופף ת"ז 326941283

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

החלטה

לאחר עיון בחומר שלפני, נחה דעתי כי יש לקבל את המלצת המומחית, גבי חנה סימקין וכן את בקשת האב ולמנות את מכון דעה כמומחה מטעם בית המשפט לצורך ביצוע טיפול משפחתי בחידוש הקשר בין הקטינים לבין האב.

המומחית גבי סימקין עמדה באופן מפורש בחוות דעתה על כך שישנה חשיבות גם לקטינים דנן כי היא להם קשר תקין עם שני ההורים וכי מצב של נתק עלול לפגוע בהם לטווח הארוך.

המומחית לא המליצה על המשך הניתוק אלא על טיפול משפחתי לצורך חידוש הקשר ולפיכך אין בידי לקבל את עמדת האם כי יש לדחות את התביעה ולסגור הליך זה.

כל עוד הילדים הינם קטינים יש לעשות כל מאמץ על מנת לאפשר להם להיות בקשר מיטיב עם שני ההורים.

אי לכך ושעה שהמומחית המליצה על טיפול לשם חידוש הקשר, אין להסכין עם הנתק ויש לפעול בהתאם להמלצת המומחית.

אי לכך ימונה [בהחלטה נפרדת] מכון דעה לצורך חידוש הקשר. לאור כך שעי"פ חוות הדעת, לשני ההורים יש תרומה למצב שנוצר, הרי שבעלות הטיפול ישאו שני הצדדים בחלקים שווים ביניהם.





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

16 אוגוסט 2021

תלה"מ 19-05-24001 ויסקופף נ' ויסקופף ואח'

1
2
3

ניתנה היום, ח' אלול תשפ"א, 16 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

אורלי שמאי-כתב, שופטת

4
5
6
7
8
9
10

איסור פרסום



לא מצאתי כי חל שינוי נסיבות מעת מתן
ההחלטה ואי לכך אין מקום לעיון מחדש
בהחלטה והיא נדחית בזאת.

*** נחתם דיגיטלית ***

בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים
בפני כב' השופטת אורלי שמאי – כתב
תלה"מ 24001-05-19
מועד החלטה : 16.8.21
מועד המצאה :

בעניין :

בקשה מטעם ב"כ האם

התובע / האב : ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641
ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא – במינוי הלשכה לסיוע משפטי .
מרח' משקלוב 14 ת.ד 4322
טל : 02-6541213 פקס : 02-6529001

נ ג ד

הנתבע / האם : לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283
במינוי הלשכה לסיוע המשפטי
וע"י עו"ד אביביה ליברמן
מרח' בית הדפוס 12, ירושלים.
טל : 050-8731532 פקס : 1538-9716197

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 16.8.21 מתכבדת ב"כ האם לעתור לביהמ"ש הנכבד
בבקשה לעיון מחדש בהחלטתו ולקביעת מועד לדיון וכדלקמן :

1. הנתבעת עותרת לביהמ"ש הנכבד לעיין מחדש בהחלטתו ולשקול מחדש את החלטתו בעניין הפניית התיק למומחה נוסף וכן להורות קביעת דיון בטרם יופנה התיק למומחה נוסף .
2. כמו כן הנתבעת תבקש כי ביהמ"ש ישקול את עמדת הקטינים באמצעות האפורופוס לדין שמונתה בתיק לצורך שמיעת קולם בסוגיה זו של העברת התיק למומחה נוסף.
3. הנתבעת פירטה באריכות לביהמ"ש את התנגדותה למינוי של מומחה נוסף בתיק .
4. בנוסף הנתבעת תטען כי עד היום לא ברור לה מדוע המומחית הראשונה אשר קראה את התיק ושוחחה עם כל הגורמים בתיק לא המשיכה בעבודתה ופסקה שיש להעבירו הלאה.
5. כמו כן הנתבעת פירטה לביהמ"ש בתגובתה כי לטענתה אין כל טעם בהפניית המקרה למומחה נוסף שעה שהקטינים מביעים התנגדות עזה והמומחית עצמה לעניין ניכור קבעה שאין ביכולתה לסייע.
6. זאת ועוד הנתבעת אשר מיוצגת על ידי הלשכה לסיוע משפטי שילמה מכספה סך של 2,500 ש"ח לטובת המומחית שמונתה על ידי ביהמ"ש ונפגשה עימה פעמיים , כך גם



- הקטינים ובסכומו של דבר המומחית מעבירה הלאה את הטיפול בתיק וכעת ידרש מהמשיבה לשלם סך כשלב ראשון סך של 5,000 ש"ח לטובת מומחית נוספת.
7. הדבר הינו קשה ביותר עבור המשיבה ומבלי שלטענתה ניתן הסבר מתקבל מהמומחית על הפסקת עבודתה.
8. הנתבעת תטען כי יש לדרוש להבין מהמומחית הראשונה מדוע נבצר ממנה לטפל בתיק ובמידת הצורך אף להזמינה לדיון, עד מנת להבין את הצורך בהעברת התיק ולא בפסיקה כי יש לסגור את התיק.
9. כמו כן הקטינים שהינם ילדים בני כמעט 14, 16 ו18, הביעו עמדתם בצורה ברורה לפי אין ברצונם לאחר שנים רבות של נתק להתחיל הליך טיפולי של חידוש קשר מול האב.
10. מבוקש כי ביהמ"ש ישקול את עמדתם באמצעות האפוטרופוס לדין אשר מונתה בתיק בטרם מופנה התיק למומחה נוסף.
11. הילדים בגרו והביעו עמדתם בצורה ברורה לפיה הם אינם רוצים לפגוש אנשי מקצוע נוספים, לאחר שנים של מפגשים עם אנשי מקצוע שונים.
12. הנתבעת סבורה כי יש לקיים דיון ולשקול הדברים מחדש בצירוף קבלת עמדת האפוטרופוס לדין של הקטינים בטרם נשלח התיק למומחה נוסף אשר עלתו גבוה ביותר ואין באפשרותה של המשיבה לשאת בעוד עלות.
13. אשר על כן הנתבעת מבקשת כי ביהמ"ש הנכבד יעיין מחדש בהחלטתו וכן יקבע לצדדים דיון בעניין לאחר קבלת עמדת האפוטרופוס לדין.


אביביה ליברמן, עו"ד
ב"כ האם



נספח ב

הבקשה לעיכוב ביצוע +
ההחלטה מ- 19/10/2021

י"ג חשוון תשפ"ב, 19/10/2021 החלטה
בקשה 45 בתיק 24001-05-19
ש' אורלי שמאי-כתב

מועד חתימת המסמך : 19/10/2021

מועד אחרון להגשה : אין

לתגובת המשיב וזאת בתוך 10 ימים.

העדר תגובה במועד ייחשב כהסכמה
לבקשה.

תל"ה מ"מ 24001-05-19

בית משפט לענייני משפחה בירושלים

בחלוף המועד וככל שלא תוגש התגובה -
תגיש ב"כ המבקשת בקשה למתן החלטה.
נחתם דיגיטלית

לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

המבקשת:

מרחה תירוש 4, ירושלים

האם

ע"י ב"כ עוה"ד אינגריד הר-אבן מ.ר. 20906 ואח'
מרחה כנפי נשרים 13 (בית ענבר, 411) ת"ד 34425 ירושלים
טל' 02-6244461 פקס' 1532-5730072
במינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

נגד

ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641

המשיב:

ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא

האב

מרחה משקולב 14, ת.ד. 4322

טל: 02-6541213 פקס: 02-6529001

במינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

ליה ויסקופף ת.ז. 325916153 ת.ל. 26/02/2004

בעניין הקטינים:

נתנאלה ויסקופף ת.ז. 329231591 ת.ל. 13/01/2006

משה ויסקופף ת.ז. 331230029 ת.ל. 12/02/2008

בקשה לעיכוב ביצוע החלטה מיום 16/08/2021

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות בסמכותו לפי תקנה 145 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט –
2018 החלה בב"מ זה מכוח תקנה 44 לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין)
התשפ"א – 2020, ולעכב את ביצוע החלטתו מ- 16.08.2021 אשר מורה למנות את "מכון דעה"
כמומחה מטעם ביהמ"ש.

עיכוב הביצוע מבוקש עד להכרעה בבקשת רשות הערעור שתוגש לבית משפט שלערעור בתיק
רמ"ש 32495-10-21, בו ניתנה אורכה להארכת מועד להגשת הבר"ע עד ליום 31/10/2021.
הבקשה לארכת מועד + החלטת ביה"מ המחוזי מיום 14.10.2021 אודות אורכה, מצ"ב.

ואלה נימוקי הבקשה

נושא הערעור וסיכוייו בתמצית:

1. מטרת בקשות רשות הערעור הצפויה להיות מוגש לביהמ"ש המחוזי הינה ביטול ההחלטה מ- 16.08.2021 למינוי מומחה נוסף על קודמיו הרבים בתיק, במטרה לחדש הקשר בין המשיב לקטינים.
2. סיכויי הערעור טובים בין היתר לנוכח מורכבות הליכי המשמורת והסדרי הקשר הנמשכים שנים רבות, בהם אנשי מקצוע רבים ניסו לחדש את הקשר בין הקטינים למשיב אך ללא הצלחה. אין להניח כי דווקא מומחית זו תצליח מקום שקודמיה נכשלו, ויותר מכך – הילדים כבר שבעים מהליכים אלו, ולא יסכימו לעמוד בקשר עם מבוגרים נוספים בעניין חידוש הקשר.
3. במידה וההחלטה לא תבוטל יצטרכו הקטינים לעמוד מול מומחה נוסף באופן אינטימי, לספר שוב את ההיסטוריה שלהם עם המשיב, וזאת לאחר שסיפרו על היסטוריה זו כבר מספר פעמים קודם לכן בפני עובדים סוציאליים ומטפלים רבים, וזאת במהלך השנים 2017 ואילך. וגם זאת – ללא כל תוחלת מעשית.
4. להזכיר, שכבר בפעמים הקודמות הקטינים כלל לא רצו להגיע לפגישות אך בשל לחצים כבדים מצד המבקשת הגיעו בעל כורחם. ברם כיום, הילדים בגרו עוד, ואין המבקשת יכולה לגרום להם להגיע.
5. בפגישות עם המומחים השונים, הקטינים דיברו על היחסים והפגיעות שחוו מהמשיב, עצם השיח על אביהם מזכיר להם נשכחות, פעמים רבות הקטינים נמנעים מלענות על שאלות מסוימות כדי לא להיזכר בעבר, השיחות על המשיב גורמות לקטינים לנוק רב, וגורמות להם לייצר התנגדות רבה הן כלפי המשיב והן כלפי ההליכים המשפטיים. הילדים כבר איבדו אמון ברשויות ובמערכת המשפט, בעוד היו אמורים לחוש מוגנות ואכפתיות. מבחינתם, ההליכים כיום מתנהלים כנגדם אישית.
6. בתסקיר של פקידת הסעד מטעם רשויות הרווחה שהוגש לביהמ"ש ביום 13/01/2021 נקבע - כי המפגשים האחרונים עם הקטינים אופיינו בתגובה רגשית קיצונית, שהביעו חרדה של ממש מהעיסוק בסוגיית הקשר שלהם עם המשיב.
7. גם האפוטרופוס לדין שמונתה לקטינים - עו"ד נעמה ספראי כהן, סבורה כי אין טעם בהמשך הליך זה, שכן הנזק שעלול להיגרם לקטינים, עשוי להיות גדול יותר מהסיכוי לחידוש הקשר עם המשיב. היא ציינה כי הקטינים אינם מוכנים לפגוש את המשיב לאור מצבם הרגשי, וכן הפנתה לגילם הבוגר ולזכותם להישמע, והכל - לאור התערבויות

משפטיות רבות אשר לא צלחו (ר' בקשה שהוגשה מטעם האפוטרופוס לדין ביום 19/10/2021).

8. דוק, המומחית גב' חני סימקין לא קיימה את הוראות כתב המינוי שניתן לה במלואם, ואין להשית מחדל זה על המבקשת והילדים, שכעת "מגולגלים" ממומחה למומחה (ר' פירוט בתגובת ב"כ האם לחו"ד של הגב' סימקין, שטיעוניה מהווים חלק בלתי נפרד גם מנימוקינו כאן).

9. זאת ועוד, לא נבחן עד היום תום הלב של המשיב בנקיטה בהליכי משפט כאשר אין ספק שהוא עושה שימוש לרעה בהליכים החוזרים ונשנים. בין היתר, עולה כי כוונתו בהליכי הסדרי הקשר אינו אלא כוונה כלכלית, שכן המשיב הציע למבקשת להגיע ל"הסדר" לפיו במידה ותותר על חוב המזונות שהמצטבר במשך 13 שנה, יחזור בו מהתביעה לחידוש הקשר בינו לבין הקטינים ומהטענה כי קיים ניכור הורי. בתוך כך אף הציע כי המבקשת תקבל אפוטרופסות בלעדית. עצם הצעת ה"הסדר" נותנת "גושפנקא" למניע האמיתי - אין המשיב באמת מעוניין בתום לב בחידוש הקשר בינו לבין הקטינים, ומה שמנחה אותו הוא העניין הכספי.

10. כל האמור הינו בבחינת מקל וחומר עת נדרשת המבקשת לשלם גם למומחה החדש אלפי ₪ (כפי הנראה מדובר ב- 5,000 ₪ מכל צד לצורך תחילת הטיפול וייתכן שהתשלום לא ייגמר בכך), בנוסף למה שכבר שילמה למומחית הקודמת ובכך למרבית האבסורד והעוול – נושאת המבקשת בהוצאות ההליכים שנוקט המשיב, כשברקע – אינו משלם כלל מזונות מזה שנים.

מאזן הנוחות והיעדר הפיכות:

11. ככל שתבוצע ההחלטה מ- 16.08.2021, ייגרם כבר נזק רב ובלתי הפיך עת יחל ההליך ואף ישולם בגינו, מה שעלול בין היתר לפגוע בערעור, בבחינת "מעשה עשוי".

12. מעבר לכך, לאי עיכוב ביצוע ההחלטה שני היבטים קשים מבחינת המבקשת והקטינים:

13. ראשית, הקטינים יצטרכו שוב להיגרר לפגישות עם גורם נוסף חדש, ולדבר פעם נוספת על היחסים והפגיעות שחוו מהמשיב. עצם המפגשים והשיחות גורמים להם לטראומה ולנזק.

14. כמובן, מאחר והם מתנגדים נחרצות לכל שיח ולכל מפגש בנידון, והמבקשת כבר אינה יכולה "לגרור אותם בכוח", הרי שאף לא תקויים ההחלטה דה פקטו, המבקשת חלילה אינה רוצה להצטייר כמי שאינה מקיימת החלטות אך הדבר כבר אינו בידיה.



15. שנית, המבקשת תצטרך לשלם את שכ"ט המומחה לצורך התחלת הטיפול, ואין להניח שגם אם יתקבל הערעור, תזכה להחזר. המבקשת כבר שילמה שכ"ט המומחית הקודמת שמונתה בתיק הגב' חני סימקין, אשר קבעה לאחר מפגשים עם הצדדים והקטינים כי אינה יכולה להמשיך לטפל במשפחה לצורך חידוש הקשר בשל מורכבות המקרה, וזאת מהסיבה כי המקרה אינו מתאים לטיפול בקליניקה פרטית בעלת מטפל אחד. הגב' סימקין קיבלה את שכר טרחתה במלואו, על אף שמלאכתה לא הושלמה. נציין כי התשלום שולם מכיסה של המבקשת, וכמובן ע"ח צרכי הקטינים שמזונותיהם כאמור אינם משולמים.

היעדר נזק בגין עיכוב הביצוע לנוכח התמשכות ההליכים:

16. ההליכים שנוקט המשיב בעניין חידוש הקשר נמשכים שנים, והנתק בינו לבין הילדים רב שנים. זהו מצב נתון. המתנה של עוד זמן לא ארוך עד להכרעה בערעור, כבר לא תשנה מהותית את המצב.

בתוך כך להפנות כי התביעה הנוכחית הוגשה באיחור רב מבחינת נסיבותיה ולאחר שכבר התקבע הנתק בין המשיב לקטינים שנים טרם הגשתה.

17. וכך, לא יגרם נזק למשיב בגין עיכוב הביצוע המבוקש, אך הקטינים עצמם שממילא סולדים מחידוש הקשר עם המשיב, יצאו נשכרים.

לאור כל האמור, ביהמ"ש הנכבד מתבקש לעכב את ביצוע ההחלטה מיום 16/08/2021 עד להכרעת בקשת רשות הערעור בביה"מ המחוזי.

אינגריד הר-אבן, עו"ד
ב"כ המבקשת



32495-10-21

מועד חתימת המסמך : 11/10/2021

ח' חשוון תשפ"ב, 14/10/2021 החלטה
 בקשה 1 בתיק 32495-10-21
 רש' אילן סלע

המועד האחרון להגשת בקשת רשות הערעור שהארכת
 הפגרה): 14/10/2021

כמבוקש וכמוסכם.

בית משפט המחוזי בירושלים

המבקשת: **לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283**
 מרח' תירוש 4, ירושלים

*** נחתם דיגיטלית ***

ע"י ב"כ עוה"ד אינגריד הר-אבן ס.ר. 20906 ואח'
 מרח' כנפי נשרים 13 (בית ענבר, 411) זנייד 34425 ירושלים
 טל' 02-6244461 פקס' 1532-5730072
במינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

נגד

המשיב: **ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641**
 ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא
 מרח' משקולב 14, ת.ד. 4322
 טל: 02-6541213 פקס: 02-6529001
במינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

בקשה הארכת מועד מוסכמת להגשת בקשת רשות ערעור

ב"כ המשיב הסכימה ברוב אדיבותה להארכת המועד להגשת בקשת רשות ערעור עד ליום
31/10/2021 ומבוקש ליתן תוקף של החלטה לחסכמה זו של הצדדים.

1. בדעת המשיבה להגיש בקשת רשות ערעור על החלטות ביהמ"ש לענייני משפחה
 בירושלים שניתנו ביום 16/08/2021 ו- 23/08/2021 בתיק דלמטה תלח"מ 19-05-24001
 (רצ"ב ההחלטות).

2. דא עקא, משרדנו (שלא ייצג את המבקשת בערכאה דלמטה) קיבל את ייצוג המבקשת
 להגשת הבר"ע מטעם הלשכה לסיוע משפטי רק עתה (ובהתאמה, יפוי כח מטעם
 המבקשת למשרדנו נחתם רק ביום 10.10.21) ולכן נדרשת אורכה ללימוד החומר
 ולהכנת הבר"ע ע"מ שינתן לה ייצוג הולם והיא תקבל את יומה.

אינגריד הר-אבן, עו"ד
 ב"כ המבקשת



תצהיר


אני הח"מ, לריסה ויסקופף ת.ז. 327133641 לאחר שהוזהרתי ע"י עו"ד, כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכת בקשת עיכוב ביצוע על החלטת ביהמ"ש לענייני משפחה מיום 16/08/2021 המוגשת מטעמי.

2. האמור בבקשה נכון למיטב ידיעתי ואמונתי, ולפי יעוץ משפטי שקיבלתי.

3. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

4.



=====

לריסה ויסקופף

אני הח"מ, עו"ד נוי משה מ.ר. 88419 מאשרת בזה כי ביום 18/10/21... הזדהתה בפניי גבי לריסה ויסקופף ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה נכונות האמור בתצהירה זה וחתמה עליו בפניי.

נוי משה, עו"ד
88419 מ.ר.
=====

עו"ד



נספח ג

**הבקשה שהוגשה מטעם
האפוטרופסית לדין + ההחלטה
מ- 19/10/2021**

י"ג חשוון תשפ"ב, 19/10/2021 החלטה
בקשה 44 בתיק 24001-05-19
שנ' אורלי שמאי-כתב

בבית המשפט לענייני משפחה

בירושלים

בשלב זה ולאור כך שבכוונת האם להגיש בקשת רשות ערעור, יימנע בית המשפט ממתן החלטה לגופם של דברים בבקשה שלפניו והבקשה תידון לאחר קבלת ההכרעה בבר"ע ובכפוף לתוכן פסק הדין.

*** נחתם דיגיטלית ***

בקשה מטעם האפוטרופא לדין למתן הוראות

בעניין הקטינים: ליה ויסקופף, נתנאלה ויסקופף, משה ויסקופף

באמצעות האפוטרופא לדין עו"ד נעמה ספראי כהן

רח' חטיבת גולני 9 מודיעין

טל: 077-2048678 פקס: 077-3179259

מטעם הלשכה לסיוע משפטי

ובעניין: ריצ'רד דוד ויסקופף ת.ז. 327133641

ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא

רח' מישקולוב 1 ירושלים

טל: 02-6541213 פקס: 02-6259001

ובעניין: לריסה ויסקופף ת.ז. ת.ז. 326941283

ע"י ב"כ עו"ד אביביה ליברמן

מרח' יצחק שלו 3/4 ירושלים

טל: 02-6446020 פקס: 02-6446019

1. מדובר בתיק המוכר לבית המשפט ובמשפחה המוכרת ברווחה למעלה מ-13 שנים. בעניין הקטינים הוגשו מספר רב של תסקירים וחוות דעת.

2. הח"מ הגישה בעבר את עמדתה, ובה פירטה את אמירות הקטינים החד משמעיות לפיהן הם מסרבים בכל תוקף להיפגש עם האב וסברה כי על הקטינים לקבל טיפול רגשי.

3. בית המשפט הפנה את הצדדים לעו"ס חני סימקין. הח"מ עמדה בקשר רציף עם עו"ס סימקין. עו"ס סימקין כתבה חוות דעת החוזרת על עמדת הקטינים, המסרבים



להיפגש עם האב, ופירטה את עמדות ההורים. עו"ס סימקין ציינה כי לא תוכל לטפל בחידוש הקשר לאור מורכבות התיק, והפנתה לגב' ללי גרשנזון לצורך טיפול בחידוש הקשר.

4. הח"מ לא נפגשה עם הקטינים פעם נוספת, לאור מצבם הרגשי ובקשתם המפורשת. לאחר קבלת חוות הדעת, פנתה הח"מ לאם, שאמרה כי הילדים מבקשים שלא להיפגש עוד עם אנשי מקצוע, לרבות עם הח"מ.

5. הח"מ תציין כי לאור עמדתם הנחרצת של הילדים לפיהם הם אינם מוכנים לפגוש את האב, לאור מצבם הרגשי, לאור גילם הבוגר וזכותם להישמע, ולאור התערבויות משפטיות רבות שלא צלחו ומהן הילדים חשים נפגעים, ספק אם יש טעם בהמשך ההליך, שכן הנזק העלול להיגרם לקטינים, עשוי להיות גדול מהסיכוי לחידוש הקשר.

6. בנסיבות אלה, ובהתייעצות עם מערך ייצוג קטינים, פונה הח"מ לבית המשפט הנכבד על מנת שיבהיר האם יש טעם להותיר את המינוי וליתן הוראות לביצועו במידת הצורך, או, לחלופין, לשחרר את הח"מ מייצוג.



נעמה כהן-ספראי, עו"ס
אפוטרופא לדין לקטינים



נספח ד

**ההחלטות בתמ"ש 367-04-12
מיום 11/02/2018 ו-20/02/2018**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2018

תמ"ש 367-04-12 ויסקופף נ' ויסקופף

בפני	כב' השופטת אורלי שמאי-כתב
תובעים	1. ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641
נגד	
נתבעים	1. לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

החלטה

1
2 המזכירות תשלח העתק מהתסקיר שלפני להורים.
3 בנסיבות בהן אין הסדרי ראייה של האב והקטינים מזה כשנתיים וחצי ויש הסכמה על אי חידוש הקשר,
4 אזי יש לסגור תיק זה, תוך מתן תוקף של פסק דין להמלצות הוועדה.
5
6 ככל שמי מהצדדים מתנגד לכך – יגיש הוא כתב התנגדות מפורט וזאת בתוך 7 ימים מהיום ובמסגרתו
7 יפרט את בקשותיו לקידום ההליך. לכתב ההתנגדות יצורף תצהיר כדן.
8
9 לא הוגש התצהיר במועד – יינתן פסק דין כמפורט לעיל והליך זה ייסגר.
10
11 ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ח, 11 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.
12

אורלי שמאי-כתב, שופטת

13

14

15

16

17

18

19



בית המשפט לענייני משפחה בירושלים

בעניין שבין:

ריצ'רד ויסקופף ת"ז 327133641

ע"י ב"כ עוה"ד פנינה שפירא
ע"פ מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרח' משקלוב 14 ת.ד. 43222 ירושלים 143101
טל. 02-6541213 פקס. 02-6529001

נגד

לריסה ויסקופף ת"ז 326941283

מרח מקסיקו 17/3, ירושלים
טל 054-3014142

תגובה

1. האב יגיש תגובה מעודכנת ביחס לאמור בתסקיר וזאת בתוך 7 ימים.

תמש 367-04-12

2. יצוין כי מדובר בהמלצות הועדה לתכנון ולטיפול ולא רק בהמלצות העו"ס וההמלצות אינן כוללות את חידוש הקשר, אלא טיפול רגשי.

ההיפך, בהמלצות נכתב במפורש כי כפייה כיום של הקשר על הקטינים אינו לטובתם וכי האב הסכים לכך.

3. לאור כך שעל הקטינים לעבור טיפול רגשי, לא בשלו התנאים לחידוש הקשר. אי לכך ומלבד הוראה להורים, במסגרת פסק הדין, לקיים את המלצות הוועדה לעניין הטיפול הרגשי לקטינים, לא נדרשת התערבות של בית המשפט ולפיכך דין התביעה אכן להימחק.

4. ברי, כי ככל שהטיפול הרגשי יניב פרי - יהא רשאי האב להגיש תביעה חדשה להסדר ראייה.

5. ככל שהאב בכל זאת עומד על תביעתו - יתכבד ויפרט את בקשותיו לקידום ההליך.

יצוין כי לאור כך שהתכנסה ועדת תכנון וטיפול, אין בכוונת בית המשפט להורות לעו"ס לפעול אחרת מאחר אותן המלצות. ככל שהאב סבור היה כי יש לנקוט בצעדים אחרים, היה עליו להעלות את טענותיו בפני הוועדה ולא כעת, כדיעבד.

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 11.2.18 המבקש מתכבד להגיב כדלעיל. בפתח הדברים יודגש כי התסקיר לא היה לעיני המבקש, ולכן תשעולים מהחלטת בית המשפט.

2. המבקש אינו מסכים ומעולם לא הביע הסכמה לטענה המקוממת על "אי חידוש הקשר" עם ילדיו!

3. לדרישת הילדים (!!!), המבקש הסכים להמתין עם חידוש הקשר, וזאת לאור המלצת פקידת הסעד, אך זאת בתנאי שפקידת הסעד והמשיבה יעשו כל שביכולתם כדי לחדש את הקשר.

4. יצוין כי במפגש של המבקש אצל פקידת הסעד, נוכחה גם עובדת הסוציאלית של המבקש, גברת שרון ספירו, אשר יכולה לאשר את הדברים הנ"ל.

5. המבקש הבהיר במפגש שהוא מעולם לא יזם את הנתק אלא ההיפך. הוא פעל בכל דרך לבנות קשר טוב עם ילדיו. המבקש ביקש להיפגש מיד עם הילדים והצהיר שהוא ישתף פעולה עם כל הגורמים כדי להבטיח קיום הקשר.

6. פקדת הסעד הבהירה בצורה שאינה משתמעת לשתי פנים כי הילדים מסרבים להיפגש איתו. אף המשיבה אישרה את הדברים וציינה כי הילדים אינם מעוניינים בקשר עם אביהם.

7. בנסיבות אלו פקידת הסעד הורתה למבקש שלא לנסות ליצור כל קשר עם הילדים. פקידת הסעד ציינה שכאשר הילדים ירצו לחדש את הקשר, היא תודיע לו.



8. חשוב לציין כי בפגישה המבקש דיווח על הטיפול הלקוי של המשיבה בילדים ובין השאר הציג דיווחים מבתי הספר, אישורים על ביקורים חוזרים בחדרי מיון, ותמונות וסרטונים וכן הקלטות של הביקורים שהוא קיים עם הילדים במרכז קשר כדי להוכיח את טענותיו. המבקש חזר והתחנן על כך שהוא מפחד לשלום הילדים וכי יש לטפל במצב בדחיפות כדי להגן על שלומם.
9. בתום המפגש המבקש סירב לחתום על מסמך לפיו הוא מסכים לסיום הקשר עם הילדים.
10. מדברים אלו ברור שהמבקש לא מסכים להפסקת כל קשר עם ילדיו.
11. המבקש מעוניין מאז ומתמיד בקשר עם הילדים, והוא לא מסכים בשום אופן להמלצות פקה"ס. על פקה"ס למצוא את הדרך לעזור לילדים לחזור בהם מ"סירובם" להיפגש עמו, וכן למנוע המשך טיפול לקוי של המשיבה בילדים.
12. למרבה הצער פקידת הסעד כשלה לחלוטין מבחינה מקצועית. לא יעלה על הדעת שהילדים לא ירצו כל קשר עם אביהם, וברור שהדבר נובע מהסתה של אמם. איפה כאן פקידת הסעד? במקום להעמיד את המשיבה על מקומה, ובמקום להתעקש על טובת הילדים (שייפגשו עם אביהם), היא משתפת פעולה עם המשיבה, מנסה לשכנע את המבקש-האבא לוותר על קשר עם ילדיו, ועוד נותנת דיווח כוזב לבית המשפט?! התנהגות זו עומדת בניגוד לחובותיה המקצועיים של פקה"ס ובניגוד גמור לטובת הילדים.
13. בנסיבות אלו מתבקש בית המשפט שלא לסגור את התיק ולהורות לפקידת הסעד לקבוע מפגשים בין המבקש לילדים, תוך מתן הדרכה וגיבוי לילדים באופן שיגרום להם לקיים קשר נורמאלי עם אביהם.


פנינה שפירא, עו"ד
ב"כ המבקש

תצהיר

אני הח"מ, דוד (ריצ'רד) ויסקופף ת.ז. 327133641, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני מצהיר שכל העובדות האמורות בהודעה, הן אמת.

2. אלו שמי וחתימתי ותוכן תצהירי אמת.


המצהיר

אני מאשרת כי ביום 12.2.18 הופיעה בפניי מר דוד (ריצ'רד) ויסקופף ת.ז. 327133641, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפניי.
היום: 12.2.18

עו"ד פנינה שפירא
Adv. פנינה שפירא
ת.ז. 27244



נספח ה

**פס"ד בתמ"ש 12-04-367 מיום
01/04/2018**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אפריל 2018

תמ"ש 367-04-12 ויסקופף נ' ויסקופף

1

בפני כב' השופטת אורלי שמאי-כתב

תובעים 1. ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641

ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא
ע"פ מינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

נגד

נתבעים 1. לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

פסק דין

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

בהמשך להחלטות מיום 11.2.18 ו- 20.2.18 ומאחר ולא הוגשה תגובה נוספת של האב וזאת על אף חלוף המועד [בלשון המעטה] וכן לא הוגשו כל בקשות של האב לקידום ההליך שלפני ולאור כך שהוברר כי לא נדרשת כעת מעורבות של בית המשפט או הכרעה של בית המשפט ובנסיבות בהן אין הסדרי ראייה של האב והקטינים מזה כשנתיים וחצי ויש הסכמה על אי חידוש הקשר ועל טיפול רגשי-הנני מורה כדלקמן:

1. הנני נותנת תוקף של פסק דין להמלצות התסקיר מיום 7.2.18.

2. הקטינים יקבלו טיפול רגשי, כמפורט בתסקיר ושני ההורים ישתפו פעולה ככל הנדרש לביצוע ומימוש האמור.

בכך בא לסיומו הליך זה.

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים ותסגור הליך זה.





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אפריל 2018

תמ"ש 367-04-12 ויסקופף נ' ויסקופף

1
2
3

ניתן היום, ט"ז ניסן תשע"ח, 01 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

אורלי שמאל-כתב, שופטת

4
5
6
7
8
9
10

הלהימים סגורות



נספח ו

**כתב התביעה שהוגש מטעם
המשיב ביום 12/05/2019**

בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים

24001-05-19



פ.י

72/37

החזר

בעניין שבין: ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641

ע"י ב"כ עוה"ד פנינה שפירא
ע"פ מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרחי משקלוב 14 ת.ד. 43222 ירושלים 9143101
טל. 02-6541213 פקס. 02-6529001

התובע

נגד

פ.י

17/3

לקסן

לריסה ויסקופף ת"ז 326941283

ע"י ב"כ עוה"ד אביביה ליברמן
על פי מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרחי יצחק שלו 3/4, ת.ד. 26162 ירושלים 91261
טל. 02-644-6020 פקס. 02-644-6019

הנתבעת

ובעניין הקטינים:

1. ליה ויסקופף ילידת 26.02.04 ת"ז 325916153
2. נתנאלה ויסקופף ילידת 13.01.06 ת"ז 329231591
3. משה ויסקופף יליד 12.02.08 ת"ז 331230029

מהות התביעה: הסדרי ראייהכתב תביעה

1. הצדדים גרושים משנת 2011, ונולדו להם שלושה ילדים, הקטינים.
2. לאחר הגירושין התקיימו ביקורים בין התובע לקטינים. בשנת 2013 הביקורים הורחבו, וכללו שני ביקורים שבועיים בביתו של התובע - אחד מהם עם לינה ואחד ללא לינה.
3. בחודש ינואר 2015 הודיעה לפתע פקה"ס על הפסקת הביקורים. חודש לאחר מכן הודיעה כי הביקורים יתחדשו אולם ללא לינה, ובחודש מאי הוחזרה הלינה.
4. ביום 1.7.15 הילדים היו אצל התובע, והוא התזיר אותם לקייטנה. בהגיעו לקייטנה ניגשה אליו הנתבעת (בניגוד לצו הרחקה של בית המשפט שהיא עצמה ביקשה), תפסה בחוזקה את ליה, הרחיקה אותה מהתובע והחלה לצעוק עליה. התובע התרחק מהמקום והנתבעת הלכה אחריו, והדברים תועדו.
5. מאותו יום ליה מסרבת להיפגש עם התובע או לדבר איתו בטלפון, והקשר ביניהם נותק לחלוטין.
6. בביקור לאחר מכן התובע לקח את נתנאלה ואת משה לסופרלנד. הביקור התנהל נפלא, אך להפתעתו של התובע, בביקור הבא משה הודיע שמשעמם לו והוא לא רוצה לבוא יותר לביקורים. בפועל, ביקור זה היה האחרון עם משה עד למועד כתיבת שורות אלו.

7. נתנאלה הגיעה לביקור נוסף. בביקור נתנאלה סיפרה שליה צוחקת עליה ולועגת לה על כך שהיא ממשיכה להגיע לביקורים. היא אמרה שזה כל כך לא נעים לה שגם היא מעוניינת להפסיק את הביקורים.
8. מאז ובמשך שנים רבות התובע לא נפגש עם ילדיו!
9. במהלך השנים התובע פנה לפקח"ס פעם אחר פעם לקבל עזרה אבל בכל פעם עזב את המקום בפחי נפש.
10. במקביל, התובע פנה לבית המשפט וביקש לערב את מרכז שוסטרמן לצורך קבלת ליווי והדרכה למען חידוש הקשר. בית המשפט נעתר לבקשה, התקיימו פגישות במרכז שוסטרמן, והתובע הגיע לכל המפגשים שנקבעו. אולם, לאחר כמה חודשים מרכז שוסטרמן הודיע על הפסקת מעורבותם.
11. בפגישה אצל פקח"ס בחודש מרץ 2017 נמסר לתובע כי אין לו יותר מה לחפש אצלה, מאחר ש"הילדים לא מעוניינים להיפגש איתו". גם דברים אלו תועדו.
12. לאחר מכן הובטח לתובע כי תתקיים פגישת ייעוץ עם הגורמים הרלוונטיים בניסיון לעזור לו. יצוין כי התובע ביקש לכל הפחות להיפגש עם הילדים במרכז קשר, אולם נמסר לו כי אין אפשרות לעשות זאת מאחר שהילדים לא מעוניינים בכך.
13. בחודש ספטמבר 2017 התובע שב ונפגש עם פקח"ס ושב וביקש לחדש את הקשר. אך גם בפגישה זו נמסר לו כי הילדים אינם מעוניינים בחידוש הקשר.
14. כפי שניתן להוכיח, הנתבעת מסיתה את הילדים, משקרת, מעלילה עלילות שווא נגד התובע, ועושה כל שביכולתה כדי שלא יהיה כל קשר בין התובע לילדים.
15. במשך השנים, ולמרות שנמנעה ממנו הזכות לפגוש את ילדיו, התובע המשיך לנסות להיות מעורב בחיי ילדיו ככל שניתן ופעל לטובתם במקרים שונים. כך למשל, הוא פעל להוציא את אחד הילדים ממוסד הלימוד בו למד ולהעביר אותו למוסד מתאים יותר.
16. יצוין כי הנתבעת מבקשת מזה תקופה ארוכה לצאת לחו"ל עם הילדים, ואף איימה בעבר שהיא תהגר לרוסיה כך שלא ניתן יהיה למצוא אותה. הנתבעת אף הגישה תביעה לאפטרופסות בלעדית. למעשה היא עושה כל שביכולתה כדי לנתק את הילדים מאביהם.
17. הנתבעת דרשה לבטל את הביקורים, וללא כל נימוק או החלטה הביקורים הופסקו.
18. הנתבעת מתעלמת מן העובדה כי הילדים זקוקים לאבא. אין ספק כי מניעת הקשר ועוד בצורה כה מוחלטת פוגעת בילדים וגורמת להם נזק בלתי הפיך. הנתבעת גרמה לניכור הורי קשה ביותר והילדים הם הקרבן של מעשיה.
19. הפתרון למצוקת הילדים הוא שיתוף פעולה מלא עם התובע – דבר שהנתבעת מסרבת לעשות כבר שנים. לו היא הייתה פועלת לטובת הילדים, ודואגת לחידוש הקשר עם התובע, אין ספק שהילדים היו יוצאים נשכרים. ההתנהגות של הנתבעת גורמת לילדים לקשיים רבים, הן במישור הנפשי והן במישור הרגשי, ויש מהילדים שכבר מטופל בתרופות פסיכיאטריות.
20. בחודש ינואר 2018 התקיימה פגישה של הוועדה לתכנון ולטיפול, והומלץ על מתן טיפול רגשי לילדים.

21. ביום 20.2.18 נתן בית המשפט החלטה (תמ"ש 367-04-12) לפיה על הקטינים לעבור טיפול רגשי, ולאחר מכן "יהא האב רשאי להגיש תביעה חדשה להסדרי ראייה".
22. בחודש דצמבר 2018 פנה התובע בתביעה להסדרי ראייה (תיק 72111-12-18), והוגשה בקשה לקיצור תקופת עיכוב ההליכים.
23. במשך תקופת יישוב הסכסוך התקיים דיון בבית המשפט, ובין היתר עלתה השאלה ביחס לזהות המטפל הרגשי. הנתבעת ביקשה להפנות את הילדים לתחנה לטיפול בילד ובמשפחה בקרית יובל ואילו התובע סירב לכך מהטעם שהנתבעת הציגה את עמדתה למטפלים במרכז שלא בנוכחותו, דבר שגרם לכך שהמטפלים במקום גיבשו עמדה נגד התובע בהתאם להצגת הדברים הבלתי מאוזנת שקיבלו מהנתבעת.
24. בנסיבות אלו התובע ביקש מבית המשפט להורות כי המשפחה תעבור טיפול רגשי בקופת החולים מכבי, במרפאת בית שטראוס, מהטעם שהילדים הינם מבוטחי מכבי עוד משנת 2004.
25. בהחלטתו מיום 27.1.19 (בתיק 72111-12-18) נעתר בית המשפט לבקשת התובע וקבע כי "האב יפנה באופן מיידי לקופת החולים מכבי, לסניף בו הוא רוצה לקיים את הטיפול וימציא לבית המשפט אישור מבית החולים - האם ניתן לבצע את הטיפול הרגשי הדרוש בסניף המוצע". וכך פעל התובע.
26. אולם, התברר כי בשלב זה, ובניגוד למובטח, אין בקופת החולים מכבי בירושלים עובדת סוציאלית או גורם אחר שמתאימים לתפקיד ולמבקש נמסר כי לא ידוע מתי יהיה אחד כזה. בנסיבות אלו הומלץ להתחיל טיפול אצל עובדת סוציאלית המתמצאת בתחום ניכור הורי.
27. בעקבות זאת פנה התובע לבית המשפט וביקש למנות את העו"ס גבי שרון ספירא למתן טיפול רגשי, מאחר שהיא מומחית בתחום טיפול במשפחה ועונה לדרישות הרלוונטיות. בבקשתו ציין המבקש, כי גבי ספירא נכחה במפגש של הוועדה, כי התובע עצמו כבר מטופל אצלה, וכי היא היתה מעורבת בשלבים שונים של ההליכים.
28. ביום 29.3.19 קבע בית המשפט כי "המבקש יבהיר מי היא העו"ס המבוקשת, דרך איזה גוף היא עובדת, איזו הכשרה יש לה בהענקת טיפול רגשי ומטעם איזה גורם היא הופיעה בוועדה.", והתובע הבהיר את הפרטים המבוקשים.
29. ביום 2.4.19 קבע בית המשפט כי "חלפה תקופת עיכוב ההליכים והתיק נותר תלוי ועומד לאור בקשה של האב בקשר עם זהות המטפלת הרגשי של הקטינים. אלא שבהעדר הליך גישור ויישוב סכסוך, אין מקום להותיר הליך זה תלוי ועומד... הטיפול בזהות המטפל הרגשי של הקטינים יהיה במסגרת תביעה כדין שיגיש האב." תביעה זו מוגשת אפוא בהתאם.
30. לתובע יש זכות לקיים ביקורים עם ילדיו ולילדים יש זכות להכיר את אביהם - ללא פעולות ההסתה של הנתבעת שגורמות לניכור ההורי.
31. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד למנות את הגב' שרון ספירא מיידית כמטפלת רגשית של הילדים וכי הטיפול יתחיל לאלתר. כן מתבקש בית המשפט לקבוע כי הסדרי הראייה יתחילו מיד עם תחילת הטיפול, וכי תינתן לגבי ספירא סמכות להרחיב את הביקורים.


פנינה שפירא, עו"ד
ב"כ התובע

תצהיר

אני הח"מ ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641 לאחר שהוזהרתי כי עלי לאמר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

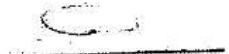
הנני נותן תצהיר זה בתמיכה לתביעה המוגשת לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים. הנני מצהיר שכל העובדות בתביעה הן האמת.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


ריצ'רד דוד ויסקופף

אישור

הנני מאשרת בזה כי ביום 7.5.19 הופיע בפניי ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.


פנינה שפירא, עו"ד

נספח ז

**כתב ההגנה שהוגש מטעם
המבקשת**

בניית המשפט לענייני משפחה בירושלים תלה"מ 19-05-24001

בפני כב' השופטת אורלי שמאי – כתב

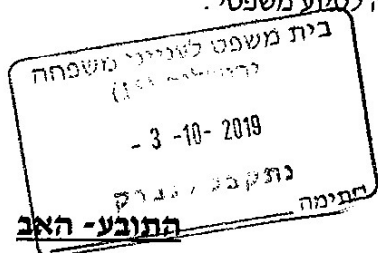
בעניין:

ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641

ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא – במינוי הלשכה לסיוע משפטי.

מרח' משקלוב 14 ת.ד 4322

טל : 02-6541213 פקס : 02-6529001



נ ג ד

לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

במינוי הלשכה לסיוע המשפטי

וע"י עו"ד אביביה ליברמן

מרח' בית הדפוס 12, ירושלים.

טל : 050-8731532 פקס : 1538-9716197

הנתבעת - האם

כתב הגנה מטעם הנתבעת

ב"כ הנתבעת מתכבדת להגיש כתב הגנה מטעם הנתבעת בעניין :

1. יאמר כבר עתה כי בניגוד להחלטת ביהמ"ש הנכבד הרי שהנתבע לא המציא את כתב התביעה כדין והיא הודבקה לדלת דירתה של הנתבעת.
2. הנתבעת פנתה לביהמ"ש על מנת לצלם את כתב התביעה על נספחיה ועל כן כתב הגנתה מוגש כעת בזהירות ולמען הסדר הטוב.
3. כמו כן תביעתו של התובע הינה תביעה אשר כותרתה תביעה להסדרי ראייה ולמעשה כל תוכנה הינה בקשה לחידוש קשר בעוד החלטות ביהמ"ש דיברו באופן ברור ונהיר על כך שיש צורך ברור תחילה בטיפול רגשי לקטנים ורק כעבור שנה של טיפול תשקל בקשתו של התובע בעניין חידוש הקשר לאור מצב הקטינים .
4. על כן נראה כי יש לדחות את תביעתו של התובע כפי שמוגשת וכן להטיל עליו הוצאות משפט על ניהול הליכים מיותרים שוב ושוב במקום לעמוד בהחלטות ביהמ"ש.
5. ביהמ"ש הורה כי על התובע להגיש תביעה בעניין זהות המטפל הרגשי ולא בעניין חידוש קשר !!!! . ראה החלטת ביהמ"ש מיום 2.4.19

6. חבל שהתובע שוב ושוב פועל במעגלים אשר שוב מובלים לאותה נקודת התחלה של החלטה פשוטה על התחלה של טיפול רגשי לפני שקילת חידוש הקשר.
7. חבל שהתובע לא פעל כבר למעלה משנתיים על פי המלצות גורמי הטיפול בועדות התסקירים שקבעו כי הקטינים יקבלו טיפול רגשי ובמקום זאת התובע פעל תחילה להפנות את הקטינים לטיפול פסיכיאטרי, לאחר מכן פנה להפנות אותם לטיפול אצל מטפלת שכלל לא ידוע מהי הכשרתה כפי שהתבקש התובע לעשות על פי החלטת ביהמ"ש וכעת הוא מגיש בקשה לחידוש הקשר.
8. חבל שכך נוהג התובע שוב ושוב ומבוקש כי ביהמ"ש יתייחס להתנהלותו זו.
9. הנתבעת תבהיר שוב ושוב כפי שפרסה באריכות בפני ביהמ"ש בכל תגובותיה לבקשות הנ"ל של התובע את גלגולו של ההחלטה בעניין הטיפול הרגשי לקטינים ובכך תפריך את גרסתו של התובע וכדלקמן:
10. ראשית יצוין כי מדובר בטיפול רגשי רק לקטינים נתנאלה ומשה. (ליה כבר מקבלת טיפול רגשי ומבוקש שלא לעשות כל שינוי בטיפול בה ללא דיון והכרעה של אנשי מקצוע כפי שנעשה בעבר).
11. הקטינים מתגוררים בקרית יובל ועל כן המשפחה הופנתה לתחנת קרית יובל. כל טענתו של התובע בעניין הכרה מוקדמת של התיק ושל המשפחה הינה מופרכת היות ורק הקטינה ליה מטופלת שם
12. הטיפול הרגשי אמור היה להתבצע על ידי גורם טיפולי שיקבע על ידי המרכז הטיפולי ולנתבעת אין כלל ידיעה מי יהיה אותו גורם שכן רק לאחר מפגש אינטק עם הקטינים יקבע סוג הטיפול הרגשי אותו יקבלו הילדים.
13. המשפחה כלל לא הגיעה לשלב זה לאור סירובו של האב להסכים לטיפול שם. האב למרבה הצער הגיש רק כעבור שנה התנגדות לטיפול שם והציע במקום זאת טיפול פסיכיאטרי לקטינים וכעת מציע חידוש קשר וטיפול על ידי גורם שלא ידוע מהי הסמכתו לעניין.
14. דברים אלו הוסברו לתובע כבר בעבר ולא בכדי גורמי הרווחה נתנה המלצה מפורשת על הפניית המשפחה לגורם הנ"ל.
15. הנתבעת מבקשת לדחות את בקשתו של התובע לחידוש המפגשים בטרם כלל החל טיפול רגשי ובטרם נבחר הגורם הטיפולי המוסמך.

16. הנתבעת אינה יודעת או מכירה את המטפלת שהוצעה על ידי התובע אולם תבקש לציין כי אף ביהמ"ש דרש זה מזמן מהתובע לפרט מהי הכשרתה של אותו גורם והדבר טרם נעשה .
17. כמו כן וככל הידוע לנתבעת המדובר במטפלת אישית של התובע אשר ליוותה אותו לועדות בעבר ולא נראה כי גורם שטיפל באופן אישי בתובע נכון וראוי כי הוא יבחר כגורם המטפל בקטינים , מה עוד שלא ידוע מהי הכשרתה בעניין.
18. ב"כ הנתבעת מציעה כי ביהמ"ש הנכבד יורה לגורמי הרווחה לבדוק את אותו גורם טיפולי וכי יציעו לביהמ"ש הנכבד מיהו לטענתן הגורם המתאים והנכון לטיפול רגשי בקטינים, כפי שעשו בהמלצתם בוועדת התסקירים .
19. יצוין עוד כי הנתבעת לא מוצאת מקום להתייחס לטענות של התובע בעניין הביקורים של התובע עם הקטינים שכן כיום שאלת הביקורים כלל לא עומדת על הפרק וביהמ"ש וכן הגורמים המטפלים לא מצאו בהתנהגותה של הנתבעת כל דופי .
20. כיום השאלה העומדת על הפרק היא זהות המומחה שיטפל בקטינים וטיפול רגשי על פי החלטת ביהמ"ש.
21. לטענת הנתבעת , התנהגותו של התובע כמו גם מחדלו ביחס לטיפול הרפואי בליה (אי מתן תרופה פסיכיאטרית לתקופה ארוכה) הם הגורם שהביאו אותה להחלטה שלא לקיים עימו מפגשים .
22. הנתבעת עמדה ועומדת תמיד בהחלטות ביהמ"ש והגורמים המטפלים על אף שלעיתים חשה כי ההחלטות שניתנו לא היו נכונות עבור הקטינים (לדוגמא ההחלטה על הסרת הפיקוח והפסקת מרכז קשר) לטענת הנתבעת הקטינים חשו מוגנים אז במרכז הקשר והנתבעת יכולה להתמודד עם הסיכונים שלהם ללכת למפגשים כי הקטינים היו מוגנים, גם לתחושתם .
23. החלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 27.1.18 שהינה ברורה ונהירה דיברה על מתן טיפול רגשי לקטינים. החלטה זו נסמכה על ועדת התסקירים שהתקיימה בנוכחות ההחורים וגורמי הטיפול ואשר המליצו על טיפול רגשי קודם לבחינת סוגיית חידוש הקשר.
24. יאמר כבר עתה כי ההמלצה בעניין טיפול רגשי לקטינים ניתנה כבר לפני כשנתיים, תסקירה של פקידת הסעד מיום 7.2.18 מורה מפורשות כי הילדים יופנו לטיפול במרפאת בקרית יובל. מתוך מחשבה כי המרפאה קרובה לביתם של הקטינים וגם הקטינה כבר משולבת בטיפול רגשי שם.

25. חשוב לציין וכפי שידוע לביהמ"ש הנכבד המלצות התסקיר ניתנו לאחר קיומה של ועדת התסקירים ביום 24.01.18 בנוכחות הצדדים וכן של חמישה גורמי טיפול. בסיומה של הועדה ההורים הסכימו כל הגורמים על טיפול לקטינים וניתנה המלצה לכך שהקטינים יקבלו טיפול במרפאה בקרית יובל.

26. בהמלצות כתוב באופן מפורש כי באחריות האם להביא את הקטינים לטיפול וזה בדיוק מזה שהחלה לעשות בפנייה לקבל התחייבות לטיפול, קביעת פגישה וכו' ואילו על האב הוטלה האחריות במסגרת ההמלצה לחתום על הסכמתו לטיפול. דבר שלא נעשה גם ביום וכעבור שנתיים מאותה המלצה.

27. ביום 11.2.18 ביהמ"ש הנכבד נתן תוקף של פסק דין להמלצות הוועדה.

28. ביום 20.2.18 ביהמ"ש הנכבד חידד את החלטתו שמדובר על המלצה שנוגעת לטיפול רגשי לקטינים וכי על ההורים לקיים את המלצות הועדה לעניין טיפול רגשי לקטינים.

29. החלטה נוספת בעניין הטיפול הרגשי ניתנה ביום 1.4.18 ובו נאמר מפורשות כי :
"הקטינים יקבלו טיפול רגשי, כמפורט בתסקיר ושני ההורים ישתפו פעולה ככל הנדרש לביצוע ומימוש האמור".

30. האב כאמור התנגד לטיפול במרפאת קרית יובל וביקש מומחה אחר. ביהמ"ש הנכבד אפשר לאב לבדוק האם ניתן לבצע את הטיפול הרגשי במקום אחר ולא הורה עליו להגיש בקשה בעניין חידוש קשר.

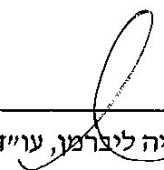
31. חשוב לציין כי האם מתנגדת להליך של חידוש קשר בטרם יעברו הקטינים טיפול רגשי, כפי שהמליצו המומחים וכפי שהורה ביהמ"ש במס' החלטות.

25. גורמי הטיפול דאז אשר המליצו על טיפול רגשי ישבו ובחנו את המקרה המשפחתי ואת מצב הקטינים ונתנו המלצה ברורה.

26. האב לא שיתף פעולה, לא הגיע לחתום על הטיפול הרגשי, התנגד לכך וכעת שוב פנה לביהמ"ש בתביעות שונות לחידוש הקשר.

27. האב מנסה שוב להחזיר את הגלגל אחורנית כאשר הועדה נתנה הכרעה שטובה לילדים שראתה לנכון להמליץ על טיפול רגשי קרוב לביתם של הקטינים וכאשר ליה כבר מטופלת שם.

28. האם אינה יכולה להסכים שמצבם הבריאותי והנפשי של הקטינים יהיו עוד כלי משחק בידי האב לנגוח בה ובהם.
29. האם עושה הכל למען הקטינים, מטפלת באופן בלעדי בקטינים, דואגת לכל מחסורם כפי יכולתה ובמיוחד לאור סירוב האב לשאת במזונות הילדים כבר שנים.
30. האם מבקשת כי ביהמ"ש ישמש לגז עיניו את כל התנהלותו הקשה של האב ואת המצבים הקשים שבהם היו נתונים הקטינים בעבר ויורה על דחיית הבקשה של האב תוך חיובו בהוצאות וכן יתן שוב החלטה ברורה על טיפול רגשי לקטינים נתנאלה ומשה כפי המלצות התסקיר והחלטות ביהמ"ש בעניין זאת בטרם כל החלטה בעניין חידוש הקשר !!
31. האב הגיש בשנה האחרונה אף בקשה להפנות את הקטינים לטיפול פסיכיאטרי, דבר שלא היה הורה ביהמ"ש או הגורמים המטפלים וכעת מבקש לחדש את הקשר מבלי שכלל החל הטיפול הרגשי.
32. האב עשה הכל כדי לסרב את המצב, לא שיתף פעולה ולטענת האם פגע באופן מכוון בקטינים כאשר סירב להעניק להם את הטיפולים שמגיעים להם. לטענת האם לחלק מהקטינים בוודאי נגרם נזק בלתי הפיך בשל מחדלי האב.
33. יש לעשות סוף למחדלי האב ולא להעניק לו במה נוספת למעשיו שאינם רואים את טובת הקטינים בעליל !!!
34. ישנה החלטה ברורה ויש למלא אחריה !!! וכל הסכמה לקבלת בקשתו של האב בעניין אחר מפספסת את שורש העניין ואת מטרת המלצות הועדה שהורו על טיפול רגשי.
35. מבוקש להורות על דחיית הבקשה תוך חיובו של הוצאות משפט בגין זילות ביהמ"ש וניהול הליכים לשווא בעוד ישנה החלטה ברורה בעניין על הפניה לטיפול רגשי ולא על חידוש קשר בשלב זה.


אבנייה ליברמן, עו"ד
ב"כ המזכירות

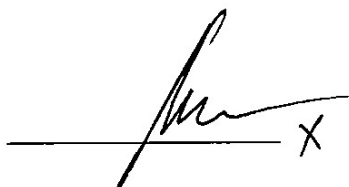
תצהיר

אני הח"מ לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לכתב הגנה לתביעה להסדרי ראייה.

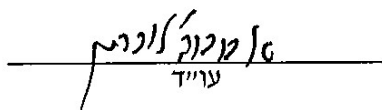
2. כל האמור בכתב ההגנה הינו אמת לאמיתה.

3. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

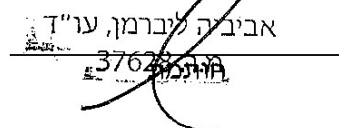


אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 2.10.19 הופיעה בפני, אביביה ליברמן עו"ד, במשרדי שברח' בית הדפוס 12, הגבי לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283, לאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת בלבד וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה.



ס' מרוב' ליברמן
עו"ד



אביביה ליברמן, עו"ד
3762



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

11 פברואר 2018

תמ"ש 12-04-367 ויסקופף נ' ויסקופף

בפני	כב' השופטת אורלי שמאי-כתב
תובעים	1. ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641
	נגד
נתבעים	1. לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

המזכירות השליחה העתק מהתסקיר שלפני להורים.
 בנסיבות בהן אין הסודרי ראיה של האב והקטינים מזה כשנתיים וחצי ויש הסכמה על אי הידוש הקשר,
 אזי יש לסגור תיק זה, תוך מתן תוקף של פסק דין להמלצות הוועדה.
 ככל שמי מהצדדים מתנגד לכך – יגיש הוא כתב התנגדות ממרט וזאת בתוך 7 ימים מהיום ובמסגרתו
 יפרט את בקשותיו לקידום ההליך. לכתב ההתנגדות יצורף תצהיר כדין.
 לא הוגש התצהיר במועד – יינתן פסק דין כמפורט לעיל והליך זה ייסגר.
 ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ח, 11 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

אורלי שמאי-כתב, שופטת

- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אמריל 2018

תמ"ש 367-04-12 ויסקומף נ' ויסקומף

1

בפני כב' השופטת אורלי שמאי-כתב

תובעים
1. ריצ'רד ויסקומף ת.ז. 327133641
ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא
ע"פ מינוי מטעם הלשכה לסיוע משפטי

נגד

נתבעים
1. לריסה ויסקומף ת.ז. 326941283

פסק דין

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

בהמשך להחלטות מיום 11.2.18 ו- 20.2.18 ומאחר ולא הוגשה תגובה נוספת של האב וזאת על אף חלוף המועד (בלשון המעטה) וכן לא הוגשו כל בקשות של האב לקידום החליף שלפני ולאור כך שהוברר כי לא נדרשת כעת מעורבות של בית המשפט או הכרעה של בית המשפט ובנסיבות בהן אין הסדרי ראייה של האב והקטינים מזה כשנתיים וחצי ויש הסכמה על אי חידוש הקשר ועל טיפול רגשי-הגני מודה כדלקמן:

1. הגני נותנת תוקף של פסק דין להמלצות התסקיר מיום 7.2.18.

2. הקטינים יקבלו טיפול רגשי, כמפורט בתסקיר ושני החורים ישלחו מנחה ככל הנדרש לביצוע ומימוש האמור.

בכך בא לסיומו הליד זה.

המוכרות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים ותשגור חלק זה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

02 אפריל 2019

י"ס 72111-12-18 ויסקופף ג' ויסקופף

בפני	כב' השופטת אורלי שמאי-כתב
מבקשים	1. ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641
נגד	
משיבים	1. לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

1

החלטה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

הליך זה נפתח בחודש דצמבר 2018 והוגשה בו בקשה לקיצור תקופת עיכוב התליכים. נכון להיום, חלפה זה מכבר תקופת עיכוב התליכים והתיק נותר תלוי ועומד לאור בקשה של האב בקשר עם זהות המטפל/ת הרגשי של הקטינים. אלא שבהעדר הליך גישור וישוב סכסוך, אין מקום להותיר הליך זה תלוי ועומד. אשר על כן ובהעדר התנגדות לסגירתו של ההליך אשר תוגש בתוך 7 ימים מהיום, תסגור המזכירות הליך זה. הטיפול בזהות המטפל הרגשי של הקטינים תהא במסגרת תביעה כדין שיגיש האב. למעקב המזכירות. ניתנה היום, כ"ו אדר ב' תשע"ט, 02 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

13

14

15

16

17

18

19

אורלי שמאי-כתב, שופטת

1 מתוך 1

החלטה	29/03/2019
תיק	72111-12-18
שם אורלי שמאי-כתב	
<p>המבקש יבהיר מי היא העו"ס המבוקשת, דרך איזה גוף היא עובדת, איזו הכשרה יש לה בהענקת טיפול רגשי ומטעם איזה גורם היא הופיעה בוועדה.</p> <p>ההבהרה תוגש בתוך 7 ימים.</p>	

בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים

בעניין שבין:

ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641

ע"י ב"כ עוה"ד פנינה שפירא
ע"פ מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרח' משקלוב 14 ת.ד. 43222 ירושלים 9143101
טל. 02-654-1213 פקס. 02-652-9001

המבקש/התובע

נגד

לריסה ויסקופף ת"ז 326941283

ע"י ב"כ עוה"ד אביביה ליברמן
על פי מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרח' יצחק שלו 3/4, ת.ד. 26162 ירושלים 91261
טל. 02-644-6020 פקס. 02-644-6019

המשיבה/הנתבעת

ובעניין הקטינים:

1. ליה ויסקופף ת"ז 325916153 ילידת 26.02.04
2. נתנאלה ויסקופף ת"ז 329231591 ילידת 13.01.06
3. משה ויסקופף ת"ז 331230029 יליד 12.02.08

תשובת המבקש

בהתאם להחלטת ביהמ"ש מיום 17.3.19 המבקש מתכבד להגיב כלהלן:

1. הרופאה מטעם קופת החולים מכבי שמונתה לנהל את התיק התקשרה למבקש (חסבירה כי בשלב זה, וכנגוד למובטח, אין בקופת החולים בירושלים עובדת סוציאלית או גורם אחר מתאימים לתפקיד. המנהלת גם ציינה שחיא לא יודעת מתי יהיה אחד שיתאים.
 2. המבקש ביקש מהמנהלת המלצה מה לעשות כדי להתחיל מיידית בטיפול, והיא המליצה להתחיל את הטיפול באמצעות עובדת סוציאלית המתמצאת בתחום ניכור הורי.
 3. המבקש מבקש כי העו"ס גבי שרון ספירא תתחיל בטיפול. גבי ספירא מומחית בתחום טיפול במשפחה וחיא מתאימה לתפקיד. יודגש כי גבי ספירא מכירה את המשפחה כמה שנים, המבקש עצמו כבר מטופל אצל גבי ספירא, והילדים כבר מכירים את גבי ספירא (בעידודם של המשיבה עצמה) וגם אותה.
 4. גבי ספירא נכחה בדיון בוועדה שדנה בילדים.
 5. גבי ספירא כבר נתנה את הסכמתה להתחיל בטיפול במשפחה באופן מיידית (וללא תשלום).
 6. לחילופין, אם בית המשפט לא יקבל את הבקשה, המבקש מסכים להתחיל את הטיפול בקרית יובל – באופן זמני, בתנאים אלו:
- א. ד"ר אומנסקי לא תוהיה מעורבת בטיפול בשום דרך שהיא.

נספח ח

החלטת ביהמ"ש מיום
07/11/2019

עם שובי מהשבתון, ניתנת ההחלטה על ידי.

1. האב יגיש כתב תשובה וזאת בתוך 30 ימים.

2. הנני ממנה לקטינים אפוסטרופוס לדיון מטעם הלשכה לסיוע משפטי.

הלשכה תודיע את זהות הממונה וזאת בתוך 7 ימים.

כתב עמדה לגבי זהות המטפלת הרגשית אשר הוצעה ע"י האב יוגש בתוך 21 ימים נוספים.

3. העו"ס לסדרי דין תמציא המלצותיה לענין מתן טיפול רגשי לקטינים ע"י המטפלת שהוצעה ע"י האב וזאת בתוך 30 ימים.

למעקב המזכירות.

בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים

בפני כב' השופטת אורלי שמאי – כתב

בעניין:

ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641

ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא – במינוי הלשכה למרח' משקלוב 14 ת.ד 4322
טל : 02-6541213 פקס : 02-6529001

נגד

לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

במינוי הלשכה לסיוע המשפטי וע"י עו"ד אביביה ליברמן
מרח' בית הדפוס 12, ירושלים.
טל : 050-8731532 פקס : 1538-9716197

הנתבעת - האם

כתב הגנה מטעם הנתבעת

ב"כ הנתבעת מתכבדת להגיש כתב הגנה מטעם הנתבעת בעניין :

1. יאמר כבר עתה כי בניגוד להחלטת ביהמ"ש הנכבד הרי שהנתבע לא המציא את כתב התביעה כדיון והיא הודבקה לדלת דירתה של הנתבעת.
2. הנתבעת פנתה לביהמ"ש על מנת לצלם את כתב התביעה על נספחיה ועל כן כתב הגנתה מוגש כעת בזהירות ולמען הסדר הטוב.
3. כמו כן תביעתו של התובע הינה תביעה אשר כותרתה תביעה להסדרי ראייה ולמעשה כל תוכנה הינה בקשה לחידוש קשר בעוד החלטות ביהמ"ש דיברו באופן ברור ונהיר על כך שיש צורך ברור תחילה בטיפול רגשי לקטנים ורק כעבור שנה של טיפול תשקל בקשתו של התובע בעניין חידוש הקשר לאור מצב הקטנים .
4. על כן נראה כי יש לדחות את תביעתו של התובע כפי שמוגשת וכן להטיל עליו הוצאות משפט על ניהול הליכים מיותרים שוב ושוב במקום לעמוד בהחלטות ביהמ"ש.
5. ביהמ"ש הורה כי על התובע להגיש תביעה בעניין זהות המטפל הרגשי ולא בעניין חידוש קשר !!! . ראה החלטת ביהמ"ש מיום 2.4.19

נספח ט

**תסקירה של פקידת הסעד
מיום 13/01/2020**



עיריית ירושלים
המינהל לשירותי קהילה
אגף הרווחה
מחלקת מעברים

שרות לטיפול וייעוץ בחיי משפחה ונישואין

י"א/טבת/תש"פ
 08/01/2020
בית המשפט השלום
ירושלים (202)
13-01-2020
נתקבל / נבדק
 חתימתו

לכבוד

כבוד השופטת אורלי שמאי כתב

בית המשפט לענייני משפחה

ירושלים

הנדון: תסקיר בעניין

ווייסקופף לריסה – ווייסקופף דוד

תמ"ש 24001-05-19

בהתאם להחלטת כבוד השופטת מיום 7/11/2019 להלן עמדתנו בסוגיית זהות המטפלת/ת הרגשית לילדי המשפחה. לצורך גיבוש העמדה התקיימו הפעולות הבאות:

- פגישה עם האב במחלקה
 - פגישה עם האם במחלקה
 - פגישה עם עו"ד נעמה ספראי – אפוטרופא לדין של הילדים
 - שיחת טלפון עם גבי אוריה בהר – מחנכת של הבת ליה
 - שיחת טלפון עם צוות בית הספר של הבת נתנאלה
 - שיחת טלפון עם גבי ענבל עזרי – מחנכת של הבן משה מהשנה שעברה
 - שיחת טלפון עם עו"ס שרון ספירו – המטפלת של האב דוד
- נציין כי בתסקיר זה בחרנו לא לפגוש את הילדים משני טעמים – ראשית, המפגשים האחרונים עם הילדים אופיינו בתגובה רגשית קיצונית לנוכחותנו, והילדים הביעו חרדה של ממש מהעיסוק בסוגייתה קשר שלהם עם אביהם. ביקשנו לחסוך עבורם חוויה מורכבת זו. בנוסף, קיבלנו את התרשמויותיה של עו"ד נעמה ספראי האפוטרופא לדין של הילדים, אשר פגשה אותם לאחרונה, והתעדכנו על מצבם העכשווי.

עמדת האב

האב דוד הגיש בקשה לפיה הוא מבקש שעו"ס שרון ספירו, המלווה אותו מזה שנים, תטפל רגשית בילדיו. לדבריו, יש לו אמון מלא בשרון, אשר מטפלת בענייניו היטב. לדבריו, הוא שבע רצון עד מאד מתהליך הטיפול והתמיכה אותה הוא מקבל מגב' ספירו. דוד מציין כי שרון הייתה בקשר טוב עם הילדים, הוא מכיר אותה שנים ויודע שהיא תהיה מאד מקצועית. לשאלתנו בנוגע לאובייקטיביות של שרון דוד ציין כי הוא משוכנע ששרון תהיה אובייקטיבית ותעמוד לצד הילדים. לשאלתנו בנוגע להתנגדות הילדים בשל ה"שינוי" של שרון אליו ציין דוד כי הוא מבין שאם הם ידעו שהיא מטפלת בו שנים הם יתנגדו לטיפול, אך הוא סבור כי אין צורך להכריז בפניהם על הקשר בינו לבניה. בנוסף ציין דוד כי שרון מתכוונת לטפל בהם בהתנדבות, וסוגיה זו עשויה לחקל עליו משמעותית. דוד ציין כי אינו מציב אולטימטום, אך מבקש להיות מעורב בבחירת הדמות הטיפולית עבור הילדים. דוד הזכיר שוב את יחסי האמון הרעועים שלו מול התבי"ץ בקריית יובל, ואת הקושי שלו לקבל את העובדה שילדיו יטופלו במסגרת זו.

עמדת האם

האם לריסה מתנגדת בתוקף לבקשת האב שהמטפלת שלו תטפל בילדים. לדבריה, שרון מאז ומעולם תמכה בעמדה של דוד מול הילדים, היא אינה מגיעה כדמות אובייקטיבית, היא כאם לא סומכת עליה, ואין בכוננתה לתת הסכמתה לכך שהילדים ייפגשו עמה. בנוסף, לריסה העלתה תהייה כללית באשר לצורך של הילדים בכלל, ולא רק באשר לזהות המטפל. לדברי האם, החמלצה לטיפול ניתנה במסגרת של וועדת תסקירים שנערכה לפני כשנתיים, כאשר ראינו את הילדים במצוקה רגשית עמוקה אשר מתעוררת בהם תמיד סביב סוגיית הקשר שלהם עם אביהם. לדברי האם, בשנתיים האחרונות הייתה הפוגה בעיסוק זה, והילדים כיום אינם נדרשים לעסוק בקשר שלהם עם אביהם, ובהתאם מצבם הרגשי רגוע, הם שמחים ומתפקדים היטב, ואין כל צורך כרגע בטיפול אשר יערער את האיזון אליו הגיעו בתקופה האחרונה. האם אינה רואה צורך כרגע בהצפת התכנים הקשים שלהם, ובהתאם לעמדתה פנינו לבדוק את הסוגייה מול מסגרות החינוך של הילדים אשר פוגשים בהם מדי יום. להלן תמצית השיחות שקיימנו עם צוותי החינוך של הילדים.

הבת ליה

לדברי צוות בית הספר של ליה, ליה פורחת בבית הספר, לימודית וחברתית. היא נערה בוגרת, אחראית ומאורגנת, אהובה מאד על חברותיה. לדברי צוות בית הספר ליה אינה מדברת כלל על אביה, והתקופה האחרונה בה האב אינו מעורב בחייה מאופיינת בשלווה ובשקט. גם בטיפולים אשר ליה קיבלה עד סוף השנה שעברה, וגם בשיחות האיטיות שהיא מקיימת עם המתנכת המלווה אותה זו השנה הרביעית, ליה משתפת בתכנים אשר אינם קשורים לאביה, אלא עוסקים ביחסים שלה עם אחיה ואמה, בקשרים שלה עם חברותיה ובמצבה הרגשי. לדברי צוות בית הספר ליה רגועה ונינוחה. עמדתם המקצועית באשר לטיפול כרגע היא שיש לאפשר לליה לקבל החלטה האם מתאים לה כרגע לפנות לטיפול, ויש לשקול היטב האם לקשר את הטיפול לאביה, עליו אינה מעוניינת לדבר.

הבת נתנאלה

לדברי צוות בית הספר של נתנאלה, נתנאלה החלה את כיתה ז' עם קשיים לימודיים ופערים משמעותיים, אך מצליחה בהתמדה לצמצם את הפער. מדובר בילדה חיונית, חייכנית ופורחת, הן מבחינה חברתית והן מבחינה לימודית. מבחינה רגשית צוות בית הספר מציין כי לולא ידע שליה מתמודדת עם מורכבות משפחתית, לא היה ניתן לדעת בשל מצבה הטוב. צוות בית הספר סבור שאין כל טעם להפנותה לתהליך טיפולי בשלב כזה לאור מצבה הרגשי הטוב, ויש לאפשר לה להמשיך את תהליך ההשתלבות שלה בבית הספר ואת צמצום הפערים שצברה לאורך השנים. צוות בית הספר מבין שטיפול יכול לסייע, וכי נתנאלה ודאי נושאת מטען רגשי סבוך, אך זו לא העת לפתוח את הפצעים. לתפיסתם, זה עלול לחבל בתהליך הטוב שהיא החלה.

הבן משה

בשיחה עם גבי ענבל עוזרי, המחנכת של משה מהשנה שעברה, היא מציינת כי אכן חל שיפור משמעותי במצבו של משה מכונה ד', אז היה עם התפרצויות רגשיות קשות מאד, כאשר נכון לתחילת השנה הנוכחית מצבו השתפר. עם זאת, המחנכת מציינת כי לתפיסתה כל ילד יכול להתרם מטיפול רגשי, קל וחומר משה, לאור הרקע שלו וסיפור חייו המורכב. המחנכת מציינת כי משה ילד עם קשיים של ממש,

שדות לטיפול וייעוץ בחיי משפחה ונישואין

וכי האם לריסה, מגוננת ככל שתהיה, לא מהווה תחליף למטפל/ רגשית. המחנכת סבורה כי ההקשר של הטיפול במשה צריך להיות נייטרלי לחלוטין ולא מערב את הקשר עם האב או הקשר של בית המשפט, וכי יש לשקול את עיתוי ההתערבות הטיפולית ואת הגורם המטפל ללא קשר לסכסוך בין ההורים.

עמדת עו"ס שרון ספיר

גב' שרון ספיר, עו"ס בהכשרתה, ציינה בראשית דבריה כי היא מבינה שמצבם של הילדים כיום רגוע יותר, שהם חווים יותר ודאות בחייהם אשר מפחיתה את העוצמות של המתח והחרדה בהן היו נתונים שנים. לדבריה, יש לה את הכלים לנייטרליות מקצועית מוחלטת בתהליך, וכי ההיכרות רבת השנים שלה עם המערכת המשפחתית עשויה אף לסייע בקידום התהליך. שרון ציינה כי מבינה את התנגדותם של לריסה והילדים שהיא תטפל בהם, ומבינה את המורכבות הכרוכה בתהליך טיפולי שלהם איתה. שרון תומכת בעמדת האב כי אין צורך להכריז בפני הילדים על ההסטוריה הטיפולית שלה עם אביהם. לדבריה, היא רואה תמורה משמעותית בתקשורת שלה גם עם האם, וכי קשר זה יכל להניב תוצאות שונות לאורך השנים.

הערכה מסכמת של עו"ס

הסוגיה שלפנינו היא סוגיה של אתיקה מקצועית, ואינה דורשת רק התייחסות פרטנית לזהותה של עו"ס שרון ספיר, אלא התייחסות כללית בדילמה אתית המבקשת לבחון האם מותאם מבחינה טיפולית שמטפל רגשי יטפל בבני משפחה נוספים באופן כללי, ובסכסוכי גירושים בעצימות גבוהה באופן ספציפי. בנוסף, הגיעה לפתחנו התלבטותה של האמא בנוגע לטיפול באופן כללי לילדים בעת זו בה הם נינוחים, רגועים, פורחים ומתפתחים, וזאת גם חרף ההסטוריה האישית הקשה והנתק הממושך שלהם מאביהם.

בנוגע לסוגייה הראשונה נציין כי הקוד האתי מחייב מטפלים לפעול בשקיפות מלאה מול לקוחותיהם, ומכאן שהסתרת מידע מהילדים אודות זהותה של עו"ס שפיר הינה בבחינת הפרת הקוד האתי. שנית, הקוד האתי מציין כי במצבים של ניגוד אינטרסים או כאשר נוצרים קונפליקטים בין מחויבויות מתחרות, על המטפלים לעשות כל שביכולתם כדי להגיע לפתרון שיאפשר להם למלא את תפקידיהם בצורה



שווה לחיות
בירושלים

www.jerusalem.muni.il

עיריית ירושלים
המינהל לשירותי קהילה
אגף הרווחה
מחלקת מעברים

שרות לטיפול ויעוץ בחיי משפחה ונישואין

מקצועית ואחראית, והם יפעלו כדי למנוע נזק אפשרי או למזער אותו ככל האפשר. במשפחה זו אנו עדים לסכסוך גירושים עוצמתי ומתמשך בין ההורים, אשר כולל שבר עמוק באמון בין הילדים לאביהם. במציאות זו, נוצר קונפליקט עמוק בין זהותה של המטפלת, אשר אמורה להיות עבור הילדים מקום בטוח וללא רבב, לבין תפיסתם הדמונית כלפי אביהם. אי לכך אנו סוברות כי חרף מקצועיותה של שרון ונכונותה להיות שליחה עבור שאר בני המשפחה, אין מקום להתערבותה המקצועית עם ילדי המשפחה. נוסף על כך, והואיל וקיים משבר אמון עמוק בין התב"ן בקריית יובל לבין האב, אנו מוצאות לנכון כי אין מקום גם להתערבות טיפולית של התב"ן בילדי המשפחה.

בנוגע לסוגיית הצורך בטיפול עבור הילדים, ובהסתמך על עמדת מסגרות החינוך ועל גילם הבוגר, נציין כי בשלב זה עמדתנו כי אין הכרח לחייב את הבנות ליה ונתנאלה בטיפול, כאשר יש לאפשר להם את תהליכי ההתפתחות הטבעיים שלהם בשקט המאפיין את התקופה האחרונה. עם זאת, עמדתנו זהה לעמדת הצוותים החינוכיים כי שלושת הילדים נושאים על כתפיהם מטען רגשי כבד, ועל אמם אשר מגדלת אותם לשאת באחריות להבחין באם מתעורר צורך במענה רגשי בהתאם למצבם, ולפעול בהתאם באם יעלה הצורך.

בכבוד רב,

רויטל כץ

ענייס לעניין סדרי דין

תמי בן יעקב

ענייס לסדרי דין

מנהלת צוות סדרי דין

נספח י

**החלטת ביהמ"ש מיום
09/03/2020**

בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים

לפני תביעה לקביעת זמני שהות בין הקטינים לבין אביהם.

בעניין: ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641

במסגרת כתב התביעה התבקש בית המשפט להורות על מתן טיפול רגשי באמצעות מטפלת שצויינה ע"י האב וכן על קביעת זמני שהות עם האב, עם סיום הטיפול

ע"י ב"כ עוה"ד פנינה שפירא
על פי מינוי לפי חוק סיוע משפטי
מרח' משקלוב 14, ת.ד. 43222, ירושלים 9143101
טל. 02-6541213 פקס. 02-6529001

התובע/תמשיב

מהתסקיר שלפני וכן מעמדת האם עולה כי הקטינים אינם זקוקים לכאורה לטיפול רגשי.

נגד

עם זאת מקבלת אני את עמדת האב כי אין להסכין עם כך שהקטינים אינם פוגשים את האב.

לריסה ויסקופף ת"ז 326941283

ע"י ב"כ עוה"ד אבליביה ליברמן
על פי מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרח' יצחק שלו 3/4 ירושלים
טל. 02-644-6020 פקס. 02-644-6019

אי לכך ומאחר והתביעה בבסיסה הינה תביעה לקביעת זמני שהות, כאשר הטיפול הרגשי לקטינים נועד להגשמת מטרה זו ולאור כך שהעו"ס התרשמה כי אין צורך בטיפול רגשי לקטינים, נדרש כעת תסקיר משלים בדבר קביעת זמני השהות של הקטינים עם האב, אופן חידוש הקשר, לוח הזמנים לחידושו וכיוצ"ב.

ובעניין הקטינים:

1. ליה ויסקופף
2. נתנאלה ויסקופף
3. משה ויסקופף

התסקיר יומצא בתוך 90 ימים.

המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לעו"ס לסדרי דין וכן תעקוב אחר הגשת התסקיר בפועל.

באמצעות האפוטרופא לדין עוה"ד נעמה ספיראי
על פי מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרח' חטיבת גולני 9, מודיעין
טל. 077-204-8678 פקס. 077-317-9259

תגובת התובע לתשובת הנתבעת

1. בשלב מתקדם זה של ההליכים, ולאחר שנים שאין חסכמה מצד הילדים להיות בקשר עם אביהם, ברור לכל כי הילדים מתנכרים לאביהם. לא צריך "לאבחן" זאת, אלא המציאות מדברת בעד עצמה ויש להחיל את הדוקטרינה של Res Ipsa Loquitur.
2. כיום פקח"ס בדעה שאין טעם לחידוש הקשר וכי אין מקום לתת לילדים טיפול רגשי. כך בתסקיר מיום 8.1.20 צוין "כי בשלב זה עמדתנו כי אין הכרח לחייב את הבנות ליה ונתנאלה בטיפול, כאשר יש לאפשר להם את תחליכי ההתפתחות הטבעיים שלהם בשקט המאפיין את התקופה..."
3. בתסקיר משלים מיום 20.1.20 נרשם "כי בבא העת, באם יעלה הצורך בטיפול אצל מי מהילדים, אנו רואות בכל כתובת טיפולית ציבורית כתובת ראויה, למעט..."
4. הנתבעת נהנית "מההפקר", ובסעיף 6 לתשובתה היא מציינת כי מבחינת הילדים "מצבם הרגשי הינו תקין" ולכן "אין לשלבם בטיפול רגשי שלא לצורך". שלא לצורך?? ניכור הורג אינו צורך?? ניתוק מאבא במשך שנים אינו מצדיק פעולה עניינית ודרסטית??

5. כך, הנתבעת, בגיבוי פקה"ס, חסמה סופית את האופציה לחידוש הקשר של התובע עם ילדיו. נזכיר, כי עד כה הנתבעת דרשה מתן טיפול ריגשי כתנאי לחידוש הקשר. כעת, כשנח לה לטעון אחרת, היא מנצלת את ההזמנות וטוענת שאין מקום לטיפול ריגשי.
6. הנתבעת נתנה תירוצים שונים ומשונים בנסיון להצדיק את הנתק של הילדים מאביהם – אך כל התירוצים שהיא המציאה הינם חסרי בסיס ולא הוכחו, ומעולם לא ניתן הסבר מתקבל על הדעת לסירובם של הילדים לקשר עם אביהם. הנתבעת ממשיכה לפעול בכל דרך אפשרית להבטיח כי הקשר לא יחודש.
7. בתוך כך, הנתבעת עברה עם הילדים למקום מגורים חדש, מבלי להודיע לתובע על עצם המעבר ומבלי לתת לו את כוונות החדשה. יתרה מזו. הנתבעת הוציאה את הבן ממסגרת הלימוד שלו ומסרבת לגלות את המקום החדש בו הוא לומד. כך הנתבעת השלימה את מסע הנתק של הילדים מאביהם והניכור ההורי הפך למצב חלוט.
8. יובהר כי הנתבעת "משתפת פעולה עם הגורמים המטפלים" אך ורק כאשר הדבר משרת את האיג'ודה שלה!
9. הנתבעת מנעה מהילדים את זכותם הבסיסית להכיר את אביהם ולגדול איתו, והיא ממשיכה לעשות כל שביכולתה כדי שהילדים ימשיכו להתנכר לאביהם. כיום הילדים הם שמבקשים את הנתק ואינם מעוניינים בשום פנים ואופן להכיר את אביהם.
10. ה החורי פוגע בילדים פגיעה קשה ובית המשפט הנכבד מתבקש לתת כל סעד שיביא לחידוש הקשר ולתיקון העוול שנגרם.
11. לכן, התובע חוזר ומבקש מבית המשפט לקבוע הסדרי ראייה בין הילדים לאביהם – בכל מסגרת שתיראה לנכון, כדי שהילדים יכירו מחדש את אביהם ואולי אולי בתוך כך יצליחו למחוק מ"זכרונם" את השקרים והסיפורים שהנתבעת החדירה להם במשך השנים. לחילופין, וככל שבית המשפט לא ימצא לנכון לחדש את הקשר. עקב הניכור ההורי הקשה, בית המשפט הנכבד מתבקש לבטל את חיוב המזונות מיום הנתק ועד לחידוש הקשר.



פנינה שפירא, עו"ד
ב"כ התובע

תצהיר

אני הח"מ ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641 לאחר שהוזהרתי כי עלי לאמר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

הנני נותן תצהיר זה בתמיכה לרש"פ
המוגשת לבית המשפט לענייני משפחה בירושלים.
הנני מצהיר שכל העובדות ברש"פ הן האמת.


זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



ריצ'רד דוד ויסקופף

אישור

הנני מאשרת בזה כי ביום 26.2.20 הופיע בפניי ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



פנינה שפירא, עו"ד

8.3.20

עמנואל ג' שלום,

בת"ק צה, 19-05-24001 (ליסקופס)

נא עמך אולי ע"ש.

בברכה,

סניף שפייל, א"י



נספח יא

החלטת ביהמ"ש מיום
12/07/2020

בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים

לאחר עיון בחומה שלפני, נחה דעתי כי יש למנות מומחה מטעם בית המשפט לצורך קביעת זמני השהות של האב עם הקטינים, אופן חידוש הקשר ולוח הזמנים לחידוש הקשר.

בעניין שבין: ריצ'רד דוד ויסקופף ת"ז 327133641

ע"י ב"כ עוה"ד פנינה שפירא
ע"פ מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרח' משקלוב 14 ת.ד. 43222 ירושלים 9143101
טל. 02-6541213 פקס. 02-6529001

זאת, לאור כך שאין חולק כי קיים נתק ממושך בין האב והקטינים, תסקיר טרם הוגש ולאור שביתת העובדים הסוציאליים אין לוח זמנים צפוי להגשת התסקיר.

נגד

לריסה ויסקופף ת"ז 326941283

ע"י ב"כ עוה"ד אביביה ליברמן
על פי מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי
מרח' יצחק שלו 3/4, ת.ד. 26162 ירושלים 91261
טל. 02-644-6020 פקס. 02-644-6019

על אחת כמה וכמה כאשר מועלות בפני טענות לניכור הורי של האם כלפי האב ומבוצעות ע"י האם פעולות שונות בנוגע לקטינים ללא שהיא פנתה לבקש את עמדת האב ולמרות שהאב הינו מיוצג וניתן היה לפנות אליו באמצעות באת כוחו.

השאלה אם קיים ניכור הורי, אם לאו, תידון אף היא ע"י המומחה שימונה כאמור.

ובעניין הקטינים:

עמדת הצדדים ביחס למינוי מומחה מטעם בית המשפט ואופן מימון שכר טרחתו, תומצא בתוך 10 ימים.

1. ליה ויסקופף ילידת 26.02.04 ת"ז 25916153
2. נתנאלה ויסקופף ילידת 13.01.06 ת"ז 31591
3. משה ויסקופף יליד 12.02.08 ת"ז 331230029

הורה אשר לא ימציא תגובתו במועד, ייחשב כמי שנתן הסכמתו למינוי מומחה כאמור וכן לחלוקה, בחלקים שווים, של שכר טרחתו, בין ההורים.

תגובת המבקש

למעקב המזכירות.

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 5.6.20, המבקש מתכבד להשיב כלהלן:

1. אין כל יסוד לטענות המשיבה ויש לדחותן על הסף. המשיבה פועלת בניגוד לטובת הילדים והיא גרמה לניכור הורי.
2. על פי הודעת המשיבה, כתובתה החדשה "ידועה לאב מחודש ינואר 2020". זוהי טענה חסרת בסיס, והמשיבה אפילו לא טרחה לפרט כיצד לטענתה היא הודיעה למבקש מהי כתובתה החדשה. מעבר לכך, לטענת המשיבה היא ביקשה להעביר את הקטין מסגרת חינוכית בחודש אוקטובר 2019 "לאחר שעברה דירה". דהיינו, קודם עברה דירה, ואז התחילה לבדוק בעירייה לגבי העברת בית ספר, ואין בדבריה דבר וחצי דבר על שיתוף המבקש במעברים. מדברים אלו עצמם עולה שהיא עברה ללא ידיעת המבקש וללא כל תיאום איתו.
3. בפועל, המשיבה עברה כבר בחודש אוגוסט 2019, אך בחרה להסתיר זאת מהמבקש (ומבית המשפט).
4. האמור בסעיף 3 הינו ניסיון לטאטא מתחת לשטיח את המניפולציות של המשיבה באמצעות תירוצים שונים ומשונים ובשקרים גסים. הדין מחייב את הסכמת שני ההורים, ואינו מאפשר להורה לרשום ילד למוסד חדש בהסתמך רק על "מסמכים משפטיים התומכים בטענתה שאין כיום קשר בין האב לקטינים." המשיבה מתרצת את מעשיה ב"בלבול בטפסים שמילאה" ויש לדחות טענה זו בשתי ידיים.

נספח יב

תגובת המבקשת מיום

23/07/2020

ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641

ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא – במינוי הלשכה לסיוע משפטי.

מרח' משקלוב 14 ת.ד 4322

טל : 02-6541213 פקס : 02-6529001

נ ג ד

התובע- האב

לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283

במינוי הלשכה לסיוע המשפטי

וע"י עו"ד אביביה ליברמן

מרח' בית הדפוס 12, ירושלים.

טל : 050-8731532 פקס : 050-8731532

הנתבעת- האם

תגובה מטעם האם

ב"כ הנתבעת מתכבדת להגיש את תגובתה של הנתבעת להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 12.7.20 וכדלקמן :

1. כפי שציינה האם בתגובתה לבקשת האב ובמיוחד עתה עם סיום שביתת העוסיות האם עדיין סבורה כי יש להמתין לקבלת תסקיר מקיף וקבלת עמדתה של האפוטרופא לדין לפני הכרעה בשאלה האם קיים כלל בתיק ניכור הורי ובטרם ימונה מומחה מטעם ביהמ"ש הנכבד.
2. עם זאת האם לא תתנגד למינוי של מומחה אשר ימונה על ידי כב' ביהמ"ש הנכבד אך למרבה הצער אין באפשרותה לשאת בעלות של מימון המומחה.
3. האם מגדלת בגפה את הקטינים כבר שנים ולמעשה לטענתה שנים שהאב אינו משלם מזונות עבור הקטינים (לטענתה קיים חוב מזונות בגובה של 115 אלף שקל) ואין באפשרותה הכלכלית במיוחד לשאת בעלותו של מומחה פרטי במצב הלא פשוט השורר במדינה
4. יצוין כי במקביל להליך זה האם נאלצה לפנות לביהמ"ש זה בבקשה בעניין צו הרחקה כנגד האב לאחר שזה הגיע למפתן דלתה והניח שם חפץ חשוד וכן ממשיך להטרדה בכל מיני דרכים שפורטו בפני ביהמ"ש. יצוין עוד כי לטענת האם היא כבר שנים חוששת מהאב היות ולטענתה הוא אדם אלים.

5. כל רצונה של האם הינו לשקם את חייה ואת חיי הקטינים ובמקום שהאב ישלם את מזונותיהם, ישתף פעולה עם הפניות לקבלת הסכמתו בעניין מסגרות החינוך, טיפול ורפואה בקטינים הוא פועל בדרכים שונים להקשות על חייה.
6. האם מבינה ומכבדת את רצונו של אב לקשר עם ילדיו אך ככל שהאב סבורה במקרה זה האב אינו באמת מעוניין בקשר עימם וכל רצונו הינו לקבל גושפנקא לאי תשלום מזונות שבין כה וכה לא משולמים על ידו כבר שנים.
7. האם משאירה לשיקול דעתה ביהמ"ש הנכבד את ההכרעה בעניין מינוי מומחה אך סבורה כי ניתן עתה להמתין לתסקירה של העו"ס לסדרי דין עם סיום השביתה וכן גם נוכח העובדה שאין ביכולתה הכלכלית של האם לעמוד אפילו במימון מחצית מחווד של מומחה פרטי.
8. מצ"ב תצהיר תמיכה מטעם האם.



אביביה ליברמן עו"ד
ב"כ הנתבעת

תצהיר

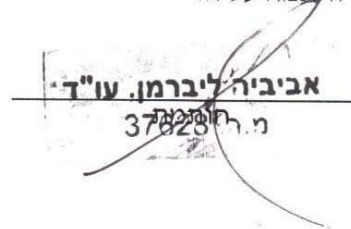
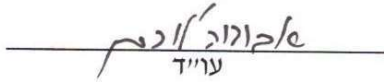
אני הח"מ לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לתגובה לבית המשפט.
2. כל האמור בכתב התגובה הינו אמת לאמיתה.
3. זהו שמי זו חתימתתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

הנני מאשר בזה כי ביום **22.7.20** הופיעה בפני, אביביה ליברמן עו"ד, במשרדי שברח' בית הדפוס 12, הגב' לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283, לאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת בלבד וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה.



נספח יג

חוות דעתה של הגב' חנה
סימקין מיום 27/06/2021

28 יוני 2021

לכבוד
כבוד השופטת אורלי שמאי-כתב
בית המשפט לענייני משפחה
ירושלים

חוות דעת של מומחה

שם המומחית: חנה סימקין
מעונה: אברהם גרנות 3, ירושלים
כתובת מייל: hannahsimkin1@gmail.com
נייד: 0545391179

ואלה פרטי השכלתי וניסיוני המקצועי:

השכלה:

תואר בוגר בפסיכולוגיה, תואר בוגר בעבודה סוציאלית, תואר מוסמך בהצטיינות יתרה בעבודה סוציאלית. בוגרת קורס מגשרים ובעלת תעודת מגשרת מוסמכת. לימודי SE – סדנת מתחילים רמה 1+2. קורס בתחום הטיפול בילדים ובני נוער עם התנהגויות מיניות לא מתאימות של מיט"ל. קורס הכשרת מטפלים בגישת "התנגדות לא אלימה" (פרופ' חיים עומר). קורס הכשרת מטפלים בגישת "אייכה" (ד"ר איתן לבוב).

ניסיון מקצועי:

החל מאוגוסט 2016 – קליניקה פרטית: טיפולים פרטניים, טיפול בגברים נפגעי אלימות במשפחה וסכסוכי גירושין בעצמות גבוהה, הדרכות הורים, משתתפת קבועה בוועדות למניעת התעמרות בבית אבות, תהליכי ההערכה והתערבות במקרים של ניכור הורי וחיידוש קשר.
מרץ 2015 – פברואר 2016 - מדריכת פרקטיקום בקורס הכשרה לעו"ס לחוק הנוער בביה"ס המרכזי לעובדים סוציאליים.
ספטמבר 2008 – אוקטובר 2015 : עו"ס רב תחומית ועו"ס לחוק הנוער במועצה אזורית מטה יהודה.
נובמבר '99 – אוגוסט 2008 – עו"ס משפחות ועו"ס לחוק הנוער באגף הרווחה בעיריית ירושלים.
ינואר '96 – אוקטובר '98: עו"ס במרכז מתדון ירושלים ובמרכז מתדון אשדוד. עבודה עם מכורים לסמים ובני משפחותיהם.
מאי - דצמבר '95 – עו"ס מחליפה בעיריית ירושלים.

תלה"מ 24001-05-19 וייסקופף ל וייסקופף - דו"ח הערכה

בהתאם להחלטת כבוד בית המשפט הממנה אותי כמומחית בתיק לצורך חידוש הקשר בין הקטינים ליה, נתנאלה ומשה לבין אביהם, הריני מגישה לבית המשפט דו"ח הערכה בעניין מצבם של הקטינים והקשר עם הוריהם. ההורים הופנו אלי לתהליך התערבות באמצעות כבוד בית המשפט בגין טובתם של הקטינים בקשר ונקין ויציב עם שני הוריהם.

לצורך כתיבת דו"ח זה התקיימו:

פגישות עם האב, דויד, בתאריכים: 4.2.21, 14.2.21

פגישה עם האם, לריסה, בתאריך: 9.2.21

פגישה עם הקטינים ליה, נתנאלה ומשה וכן פגישת אינטראקציה עם האם בתאריך: 18.3.21 בנוסף לכך עיינתי במסמכים שהאב העביר אלי וכן במסמכים (ובכלל זאת מסמכים חסויים) המצויים בתיק המשפחה ביחידת "מעברים"

כמו כן שוחחתי טלפונית עם עו"ס שרון ספירו – המלווה את האב מזה מספר שנים באופן פרטי. הודעתי לשני ההורים כי תהליך ההערכה מסתיים תמיד בפגישה משותפת עם שני ההורים. האב כתב לי כי יהיה מוכן לשתף פעולה עם כל הנדרש, אולם הביע חששו מפני תלונות שווא של לריסה כלפיו לאחר מפגש משותף. לדבריו היו אירועים כאלה בעבר ובגינם ישב במעצר. האם העבירה אלי תשובתה קרוב לחודש לאחר ששלחתי אליהם הודעה בעניין זה. היא כתבה כי אינה מוכנה לשבת עם האב בשל החשש שלה מפניו מכיוון שהיה אליהם כלפיה בעבר, ושם "אכריח" אותה להיפגש עמו היא מבקשת שהפגישה תתקיים בחדר גדול יותר ובנוכחות אנשים נוספים.

עדכון זה לא יסקור את ההיסטוריה הקודמת בתיק, את ההיסטוריה האישית של כל אחד מבני הזוג ואת ההיסטוריה של הקשר ביניהם, היות וכבוד השופטת מכירה היטב את קורות המשפחה ואת פרטי הסכסוך בין בני הזוג, ולבית המשפט הוגשו דו"חות ואבחונים רבים בעניינים. תהליך ההערכה חושף משפחה הנמצאת בסכסוך מתמשך בעצימות גבוהה מאד.

האב, דויד וייסקופף:

במהלך הפגישות עמו דויד סיפר לי בפרוטרוט על עצמו ועל ההיסטוריה של הקשר שלו עם לריסה, ההיכרות ביניהם, השנים בהן היו נשואים והתקופה שלאחר הגירושין. דויד הימ גר, לדבריו כיום מנהל אורח חיים דתי לאומי. הוא סיפר לי כי הוא כותב כיום דוקטורט בנושא של ניכור הורי בשלוחה של טורו קולג'. עד לפרוץ מגיפת הקורונה דויד עבד בעמותות העוסקות בטיפול חסויים, עמותת "שפר" ועמותת "מטב". הוא אמר כי בעקבות הקורונה חלה ירידה בהכנסותיו וכיום הוא מתקיים ממלגות לימודים.

דויד לא רצה לחשוף שום פרט על חייו האישיים כיום, למשל האם נישא בשנית, מחשש שמא פרטים אלה יגיעו ללריסה והיא תנסה לחבל ולהזיק לו. ניכר חשש רב משימוש לרעה של לריסה בפרטיו האישיים.

לדויד תלונות קשות על התנהלותה של לריסה, הן במהלך התקופה בה היו נשואים והן לאחר הגירושין.

לדבריו במהלך השנים בהן היו נשואים לריסה התעללה בילדים ובו. למרות זאת ניסה לדבריו להגיע לשלום בית מכיוון שבמשפחה בה גדל לא היה נהוג להתגרש.

לטענתו של דויד לריסה טלטלה את ליה כאשר הייתה תינוקת ועשתה אותו הדבר גם למשה כאשר היה תינוק, בזמן שהו בארה"ב.

כמו כן טען דויד כי ללריסה רקע של פוגענות מינית בילדותה, לדבריו סיפרה לו שנהגה לפגוע מינית בילדים אחרים בגן. כמו כן טען שעבדה בעבר בחשפנות ושכאשר ארזו את הבית בארה"ב לפני שעלו ארצה, מצא בחפציה תמונות פורנוגרפיות שלה וכן תמונות בהן צילמה את ליה צילמה כתינוקת בתנוחות מיניות לא מתאימות.

דויד אומר כי בתקופה בה הילדים היו עמו בקשר והגיעו לזמני שהות אצלו בבית, לריסה נהגה לעקוב אחריהם ואף שלחה משטרה לביתו וחיבלה באופן שיטתי בקשר שבינו לבין הילדים. לדבריו הילדים אמרו לו בשלב מסוים כי אימא אמרה להם שהם אינם יכולים לאהוב את שני ההורים וצריכים לבחור בין אבא לאימא.

דויד מצוי כבר שנים רבות בטיפול של עו"ס פרטית בשם שרון ספירו שנתנה לו גם הדרכה הורית. הוא אומר שכלל הידוע לו לריסה מעולם לא קיבלה הדרכה הורית. כאשר הופנו ליחידה הטיפולית ייעוצית של מרכז שוסטרמן הוא הגיע לשם מספר פעמים, אך לריסה סירבה להביא את הילדים ולכן לא טופלו שם בסופו של דבר.

לשאלתי מה היה רוצה מן הקשר עם ילדיו לאחר נתק כה ארוך, אמר שהיה רוצה קשר נורמלי עם הילדים בלי שאימם תחבל בקשר. דויד אומר שרוצה להיות מעורב בחיי ילדיו, להיות נוכח בחתונות שלהם ולראות את הנכדים כשהיו. היה רוצה שלילדים יהיו שני הורים.

לדברי שרון ספירו, העו"ס הפרטית המלווה את דויד מזה מספר שנים - בשנים בהן ליוותה את דויד נוכחה שטובת הילדים תמיד לנגד עיניו. הוא אמנם הגיע למצב של חוסר אמון מוחלט בכל המערכות, הרגיש שבגדו בו והפסיק להקשיב להם, אולם הוא כן פתוח לשמוע ביקורת (לפחות ממנה) ולשנות את מה שצריך.

לדבריה אכפת לו מהחינוך של הילדים והוא רוצה לעזור להם להתקדם. הוא הגיע לבתי הספר שלהם ביחד עם שרון וניסה לבנות ביחד עם בית הספר תכנית שתעזור להם. כשהבנות למדו בביה"ס "אוולינה" היה לו קשר טוב עם בית הספר. אחר כך העבירו אותן לבית ספר אחר ללא ידיעתו והסתירו ממנו מידע.

שרון אמרה שדויד לקח את הילדים לרופאים ולאבחונים ושילם עבורם. כאשר המפגשים עם הילדים נפסקו זה כאב לו מאד, אך הוא קיבל את זה שההפסקה הינה למען הילדים ולא נלחם. הוא נסע אז לחו"ל והאריך את הנסיעה כדי ליצור מרחק. הוא קנה להם טלפונים כדי שיוכלו לדבר אתו, אך לא חייב אותם בזאת.

לדברי שרון, כאשר נכחה באינטראקציה שלו עם הילדים היא התרשמה לחיוב. התרשמה שידע איך להיות אבא.

שרון אומרת שדויד היה מוכן לוותר על כל דבר חוץ מאשר על ילדיו. עם זאת, נראה לה שהיום הוא לא לגמרי מאמין שיכול להיות שינוי בקשר שבינו לבין ילדיו.

האם, לריסה וייקופף:

לריסה מתגוררת עם שלושת הילדים ועובדת כשיננית. לריסה והילדים מקיימים בבית אורח חיים חילוני. ליה המשיכה ללמוד במסגרת חינוכית ממלכתית דתית, נתנאלה ומשה לומדים בבתי ספר ממלכתיים.

במהלך הפגישה עמה סיפרה לי גם לריסה בפרוטרוט על נישואיה לדויד ומהלך חייהם המשותפים, על הגירושין ועל התקופה שאחריהם. לדבריה מן ההתחלה ראתה שהוא אדם קשה ושתלטן, אולם ראתה עצמה כאישה חזקה וחשבה שתצליח להסתדר אתו. הם נישאו לאחר שכבר הייתה בהריון עם ליה. לדבריה לאחר הנישואין החלו התפרצויות והתקפי זעם שלו ומכיוון שכבר הייתה להם תינוקת והיא הייתה מהגרת בארה"ב, הרגישה שהיא מצויה במלכוד שאיננה יכולה לצאת ממנו. לדבריה במהלך נישואיהם היו גלים: היו תקופות בהן היה אלים כלפיה, ובכלל זאת גם אלימות פיזית. לאחר מכן היו תקופות טובות. לדבריה דויד מניפולטיבי מאד ולכד אותה במניפולציות שלו.

היא אומרת שבדיעבד גילתה שהוא שיקר גם בעניינים כספיים. לדבריה היה נוסע לארה"ב כדי לגייס כספים לעמותות עבור ילדים בסיכון שלכאורה הקים, אולם למעשה גייס את הכספים עבור עצמו וזו הייתה הכנסתו. כמו כן טוענת לריסה שדויד גנב כספים מאימה. לאחר שהתגרשו היו מפגשים של הילדים עם אביהם במרכז קשר. לדבריה הדבר נעשה בהמלצה של שירותי הרווחה. היא אומרת שהביקורים במרכז הקשר הסתיימו לאחר שדויד הפסיק להגיע.

לריסה אומרת שהילדים אף פעם לא רצו להגיע למפגשים עמו, מכיוון שזכרו את האלימות שהייתה בבית בטרם הגירושין. לדבריה היא תמיד נאלצה להביא אותם בניגוד לרצונם. כאשר זמני ההות הורחבו ועברו לביתו של דויד, בתחילה היה פיקוח על המפגשים שהתנהלו כפי הנראה בצורה תקינה, אולם לאחר שהפיקוח הוסר התנהגותו של האב השתנתה. לגמרי והילדים לא רצו ללכת אליו.

לדבריה הילדים סיפרו לה שהיה עושה להם "מפגש" – כמו בגן – ומספר סיפורים עם בובות בהן הייתה אימא רעה שבסוף זרקו לפח. לריסה אמרה שליה הייתה אומרת שמפחדת ממנו ולא רצתה ללכת אליו. לדבריה היו לו עימותים שונים עם הילדים למשל לאחר שנתנאלה עשתה חורים באוזניים לעגילים ללא ידיעתו והסכמתו, הוא ניסה למשוך את העגיל בכוח ופצע אותה. אחר כך שכנע אותה לא להחזיר את העגיל ואמר לה שייקנה לה אופניים, אולם האופניים שקנה היו פגומים ולא בטיחותיים.

לריסה אומרת שכל מה שדויד העניק לילדים היה רק מראית עין של טיפול. לדבריה מעולם לא טיפל בהם כמו שצריך. ליה סבלה מהפרעת קשב ומחרדות. היא קיבלה טיפול תרופתי בתב"נ קרית יובל. דויד סירב לטיפול ובכלל זאת גם לפסיכותרפיה. הוא סירב לכך שתקבל ריטלין גם כאשר שום בית ספר לא היה מוכן לקבל אותה ללא ריטלין. ליה החלה לקבל טיפול תרופתי רק לאחר שניתנה החלטה שיפוטית בעניין זה.

לריסה מספרת שבתחילה ליה סירבה ללכת לאביה ולאחר מכן גם אחיה הצעירים ממנה סירבו לכך בכל תוקף. היא מספרת שבינה לבין הילדים היו עימותים רבים בעניין זה, מכיוון שבמשך זמן רב חייבה אותם להיפגש עם אביהם כנגד רצונם. משנת 2015 לילדים אין קשר עם האב.

הילדים:

שלושת הילדים נאים ומטופחים בהופעתם החיצונית. למרות שלא רצו להגיע לפגישה היות ונפגשו כבר עם עובדים סוציאליים ומטפלים רבים, כולם שיתפו פעולה ושוחחו עמי בהרחבה.

ליה – בת 17, תלמידת כיתה י"א. לא רצתה לספר באיזו מגמה לומדת כי לא רוצה שזה יעבור לאבא. אומרת שלא רוצה את הפגישה עמי, "רוצה רק לגמור עם זה. ככה זה כל שנה אותו דבר". אומרת ש"לא רוצה שום קשר עם הבן אדם הזה, הוא משוגע, הרס לנו את החיים, החיים שלנו מושלמים בלעדיו". אומרת על אביה שהוא פסיכופת, שהטריד אותם כל החיים, שהוא משקר תמיד ושאימא מנסה כל החיים להגן עליהם מפניו.

לדבריה אביה שיקר כשאמא שאימא ממררת להם את החיים, אבל זה לא נכון. היא אומרת שאפילו לראות אותו ברחוב עושה להם רע בגלל הטראומות שיש להם ממנו.

לשאלתי מה הטראומות שיש להם מן האב, היא אומרת שהיכה אותם כשהיו קטנים, השליך את אחותה הקטנה לרחוב והשאיר אותם לבד בגיל בו היו צעירים מכדי להישאר לבד. היא מספרת שזה היה עוד לפני שהוריה התגרשו. ליה אומרת שיש לה זיכרונות מגיל צעיר מאד, אפילו מגיל שנתיים. הזיכרונות הינם שליליים בלבד.

היא מספרת שכשהייתה בת תשע או עשר ואחיה היו צעירים יותר, אביהם הכריח אותם לצפות בסרט "מלחמת הכוכבים". לדבריה הסרט גרם לה לחרדות. היא מספרת שכשהיו אצלו לא נתן להם לאכול, היה נותן להם פירות רקובים או שלא נתן להם כלל אוכל.

ליה מספרת כשהייתה כבת אחת עשרה, בכיתה ה', נמאס לה ללכת לאביה והיא התחבאה בבית הספר כדי שלא ימצא אותה כאשר הייתה צריכה ללכת אליו קיוותה שאימא תגיע במקומו. בסופו של דבר יצאה ואמרה לו שלא רוצה ללכת אליו. מאז הפסיקה לבוא אליו. לדבריה אחיה הצעירים פחדו לומר לאב שלא רוצים לבוא ועל כן המשיכו להגיע אליו. כשאחיה היו עם האב ליה הייתה לבדה עם האם. היא אומרת שהיא ואימה קיוו שהוא לא עושה משהו רע לאחיה.

ליה אומרת שהפעם האחרונה בה ראתה את אביה הייתה כשלמדה בכיתה ז' והאב הגיע פעם אחת לבית הספר שלה. היא אומרת שהיא לא יודעת כיצד נודע לו היכן היא לומדת, אבל הביקור של בבית הספר הפחיד אותה. היא חושבת שהדבר היחיד שמרתיע את אביה הוא משטרה ומכיוון שלידי בית הספר בו לומדת כעת יש הרבה משטרה, הוא לא מגיע לשם.

ליה מספרת שבשנה שעברה, כאשר עברו דירה, האב הגיע לבניין שלהם והתקין שם מצלמות. הם התלוננו במשטרה וקיוו שיאסר. לדבריה הוא היה עצור למשך ארבע עשר ימים ואז שוחרר. היא אומרת שהם הצטערו מאד ששוחרר מן המעצר.

ליה אומרת שהתחננו בפני אימא לא להביא אותם היום לפגישה אתי כי זה מזכיר להם את אבא והם לא אוהבים להיזכר בו.

לשאלתי היא עונה שאין להם שום זיכרון טוב עם אבא. היא אומרת שאמר שיעשה להם יום כיף וייקח אותם ללונה פארק, אולם לא עשה זאת. היא כן זוכרת פעם אחת בה נסעו לחבר של אביה שגר בצפון והלכו ביחד לים, אך אומרת שאז פחדו רוב הזמן מכיון שהיו רחוקים מאימא. ליה מספרת שאביה פרץ לקבוצת הווסטאפ של בנות כיתה כשהייתה בכיתה ו' וכתב שם דבר בשמה, לדבריה "דברים מגעילים" כגון "אני אוהבת את אבא שלי", עד שנאלצו לסגור את הקבוצה. היא מספרת שאביה נזן לה את מכשיר הטלפון והיא הכניסה לשם מספרים של חברותיה. היא אומרת שאימה אמרה לה לא לעשות זאת (לא להכניס לטלפון מספרים של חברות) אולם היא עשתה זאת ובדיעבד הצטערה על כך.

היא סבורה שאביה רוצה בקשר עמם רק כדי להציק להם ולאמלל אותם. היא אומרת ששמעה זאת מאימה וגם מאביה שסיפר להם סיפורים מפחידים על עצמו – למשל שכמעט רצח את אחיו כאשר היו ילדים. היא אומרת שסיפר להם זאת כדי לעשות להם רע. ליה שוללת את האפשרות שהוא מתגעגע אליהם ורוצה בטובתם. היא אומרת שכך עשה גם להוריו – הציק להם ואמלל אותם. לדבריה בעבר היה קשר בין הסבים מצד האב לבין אימא שלה. היא אומרת שגם הם אומללים. לאחר שאביו של דויד נפטר גם הקשר עם הסבתא נעשה רופף וכיום אין קשר אתה. מסבתה (מצד אבא) כן יש לה זיכרון אחד טוב, כאשר הביאה להם ממתקים מחו"ל. ליה אומרת כשאביה לא נמצא בסביבה – הכל מושלם. הולכים לבית הספר ויש להם חיים טובים.

נתנאלה – בת חמש עשרה, תלמידת כיתה ט'. לא רוצה שאביה ידע היכן לומדת. נתנאלה לא רוצה לספר שום דבר על עצמה כי לא רוצה שאביה ידע עליה דברים. היא אומרת שהיא לא אוהבת אותו בשום צורה ושהרס לה חצי מהחיים עד שהפסיקה להיפגש אתו ואז נהיה לה טוב. לשאלתי מה היה כל כך רע כאשר הייתה בקשר עם אבא, היא עונה שלא רוצה להיזכר בזה. אחר כך מספרת שהיא סרט מפחיד שהכריח אותה לראות. בסרט הייתה אימא שמתה וכאשר שאלה את אבא מדוע האימא מתה, אמר לה שכל אימא צריכה למות. נתנאלה אומרת שאבא סיפר לה דברים מפחידים, לא אמיתיים ולא הגיוניים (כגון ההסבר שנתן לה על מות האם בסרט). נתנאלה אומרת שלא אפשר לה להתקשר לאימה כאשר היו בביתו למרות שהייתה זקוקה מאד לשיחת הטלפון אתה מכיון שפחדה לישון אצלו. כדי להצליח לדבר עם אימה הייתה צריכה להסתתר מפניו ולשוחח עמה בסתר. נתנאלה אומרת שאביה לא דאג להם, אלא רק רצה שיסבלו. היא מספרת שפעם אביה הגיע לבית הספר והביא לה מתנה ליום הולדת. היא אומרת שנבהלה מאד מכך שהגיע, קפאה במקום ולא הייתה מסוגלת לדבר אתו. היא אומרת שלא לקחה את המתנה ושהיא מניחה שהמתנה הייתה מהזבל. לשאלתי מדוע חושבת שהביא לה מתנה מהזבל, היא אומרת שאביה אינו אדם שאוהב להשקיע באנשים אלא רק רוצה לגרום להם סבל.

נתנאלה אומרת שעם אבא רק סבלה והיא לא רוצה להיזכר בסבל שעברה אתו. עם אימה ועם אחיה יש לה חוויות טובות. על הקשר עם אימה היא אומרת שהוא "מדהים". לדבריה אין להן מריבות, לעיתים יש ויכוחים קטנים, אך כשאני מבקשת דוגמא לוויכוחים כאלה היא לא יודעת לתת דוגמא לכך. היא אומרת שהיא תמיד מקשיבה לאימה ועושה תמיד דברים שישמחו את האם וכך גם אימא – תמיד

מחפשת כיצד לשמח את הסובבים אותה. לדבריה הדבר שמשמח אותה ביותר וגורם לה לאושר הוא לראות את אימה שמחה.

נתנאלה אומרת שאוהבת גם את בית הספר שלה, את החברות ואת המורים. הדבר שהיא הכי אוהבת בבית הספר הוא שאביה לא היה שם.

משה – בן שלוש עשרה, חודש לפני המפגש עמו חגג בר מצווה. תלמיד כיתה ז'. מעדיף שאביו לא ידע היכן הוא לומד. אומר היו בעבר מקרים שהאב הגיע לבית הספר שלו וזה לא היה לו נוח, היה צריך להפסיד זמן לימודים. לא רוצה לראות אותו.

מספר שאוהב מוזיקה וספורט. לא מנגן אך אוהב ראפ. עוסק בספורט – רץ ומרים משקולות. לא אוהב את הלימודים בזום אך כן אוהב שיש בית ספר, אז מבין יותר את החומר הנלמד ונפגש עם חברים.

על הקשר עם אחיותיו אומר ש"לפעמים מעצבן ולפעמים כיף". בבית יש לו חדר משלו. משה אומר ש"אימא היא הכל בשבילי" ושהוא ממש אוהב אותה. אומר שהיא עושה הכל עבורו, משלמת על ציוד לדברים שאוהב והיא הדבר הכי חשוב שיש לו בחיים. לדבריו אין בינו לבין אימא מריבות.

כשאני שואלת אותו על אבא אומר שזה נושא רגיש והוא לא אוהב לדבר על זה. מספר שהפעם האחרונה בה ראה את אביו הייתה לפני כשנה כאשר אבא הגיע לבית הספר שלו. הוא אומר שלא ידע שהוא יגיע לבית הספר וכשראה אותו ניסה להתחבא.

משה אומר שאבא גרם לו להרבה סיוטים ולימד אותו דברים רעים מאד. לשאלתי מה לימד אותו ענה שלימד אותו קללות. הוא מספר שפעם שמע את אבא מקלל ואז אבא לימד אותו קללות. לדבריו לא למד מאבא שום דבר טוב.

משה מספר שנפגש עם אביו באופן מסודר כשהיה בכיתה ב'. הוא זוכר שהביקורים בבית של אבא היו נוראיים – מספר שאבא הביא לו משחת שיניים עם נמלים עליה. הוא מספר שכשהלכו לביתו של האב הוא היה נכנס למקלחת ומתפלל לאלוהים שיביא לו את אימא. הוא מספר שאבא היה מראה לו סרטים מפחידים. כמו כן הוא אומר שאביו צילם את אחיותיו באזורים הלא צנועים שלהן. לשאלתי כיצד יודע זאת עונה שאחיותיו סיפרו לו.

משה אומר שכשהיה קטן, בערך עד גיל שבע, הוא לא הבין מדוע הוריו גרושים וקיווה שהם יחזרו לחיות יחד, אך עכשיו לא רוצה בזאת יותר.

לשאלתי מה אבא עשה לו חוץ מאשר להראות לו סרטים מפחידים, משה עונה שלא רוצה לדבר על זה. הוא אומר שאבא שלו משוגע, שלא אכפת לו מהילדים שלו, שהוא רוצה לעצבן, להציק ולהרוס להם את החיים.

משה אומר שהוא שולח מכתבים ודברים רעים לאימא, תובע אותה בבית המשפט. הוא אומר שאין לאביו עבודה ושהוא תובע אנשים סתם. לשאלתי כיצד יודע זאת, הוא עונה ששמע מאימא שאבא תובע אותה. היא לא אמרה לו זאת במפורש, אך כשהלכה לדיון בית המשפט סיפרה לו שאבא תבע אותה.

משה אומר שאביו גרם לליה לשתות תרופות כל החיים כי בגללו נגרמו לה סיוטים. הוא מספר שהוא ונתנאלה התחבאו פעם בשירותים של בית הספר כדי שאבא לא ימצא אותם.

מספר שפעם אבא השאיר אותם לבד בבית כשהיו קטנים והלך לשעה או שעתיים. משה אומר שהיה אז כבן ארבע וזוכר זאת.
 לדבריו אין לו כלל זיכרונות טובים מאבא.
 משה אומר שכשאבא הבין שהם לא רוצים אותו ניסה להוציא אותם לבלות. לקח אותם לסופרלנד שם ניסה להעלות את משה למתקנים אליהם לא היה אמור לעלות ושהפחידו אותו.
 משה אומר שרוצה שאביו לעולם לא ידע היכן הוא גר והיכן לומד כי אז יבוא לקלקל ולהרוס להם את החיים.

אינטראקציה בין הילדים לאם:

במהלך חלק זה של הפגישה הילדים היו הרבה יותר נינוחים ורגועים. הם נראו שמחים וצחקו ביחד. הם סיפרו שיש ביניהם מריבות לפעמים, אך לאחר מכן משלימים ומשתוללים ביחד.
 לריסה הראתה לי תמונות מבר המצווה של משה בחודש שעבר. הם סיפרו שהיו בכותל וגם עשו "פיינבוול". לריסה סיפרה שהמשפחה מחו"ל נכחה בבר המצווה בשידור חי. הם בירכו את משה וגם החמיאו לה – איך גידלה כאלה ילדים מוצלחים בתנאים כל כך קשים.
 לריסה והילדים סיפרו שאימא עושה את רוב עבודות הבית. הילדים עוזרים לפעמים אך אין מטלות קבועות. משה מוריד את הזבל, לאחרונה ליה מבשלת הרבה וגם אופה, נתנאלה שוטפת כלים ומטאטאה.
 לריסה אמרה שכולם אוהבים להיות ביחד. הם מספרים על הסגרים שהיו בשל הקורונה. אומרים שבסגר הראשון היה כיף, בישלו הרבה, טיילו ליד הבית. בסגרים הבאים זה כבר נמאס. סיפרו שבסגר רבו יותר כי היו סגורים בבית.
 ליה אמרה שלעיתים יש גם ויכוחים עם אימא – למשל על לימודים, אך לאחר מכן הן משלימות. נתנאלה אומרת שאפשר לצחוק עם אימא הרבה. לפעמים שוכרים מכונית ויוצאים לחופשה ביחד ונהנים מזה מאד.
 הילדים סיפרו שלשלושתם יש חברים. הם אמרו שליה החברותית ביותר וגם זו שהכי אוהבת ללמוד. לדבריה בתיכון עשתה קפיצה משמעותית מבחינת התקדמות בלימודים.
 לריסה אמרה שכולם חכמים ולכל אחד יש מקצוע אותו אוהב ללמוד.
 לשאלתי על ההבדלים באישיות ביניהם, הם ענו שמשה הכי "שטותניק", ליה התלמידה הכי טובה, נתנאלה אוהבת לנהל שיחות נפש עם חברים. הם אמרו שנתנאלה גם הכי חסרת טקט.
 לריסה אפשרו לילדים לדבר והאווירה בחדר נינוחה ורגועה.
 הילדים אמרו שהם הכי אוהבים לחבק את אימא ולעשות שטויות. סיפרו שיש להם בדיחות משפחתיות שזרים לא מבינים.
 הילדם סיפרו שכל משפחתה של לריסה חיה בחו"ל. לדבריהם יש להם חברי משפחה בארץ אבל לא הרבה.
 לדברי הילדים אבא זה הדבר היחיד שמפריע להם בחיים. הם אמרו שהוא לא אבא, אלא אדם זר ומשוגע שמגעיל להיזכר בו ושקשה אפילו לדבר על אדם שעשה להם כל כך רע בחיים. לא נעים להם להיזכר בו. הם סבורים שהוא לא באמת אוהב אותם אלא רק רוצה לעצבן ולהציק להם. האם לא הגיבה על דברי הילדים.

סיכום:

מדובר במשפחה המצויה בסכסוך מתמשך בעצימות גבוהה, כאשר בין הילדים לבין אביהם שורר נתק ממושך מאד – כשש שנים. המשפחה מוכרת היטב ביחידת "מעברים" של אגף הרווחה בעיריית ירושלים המלווה את המשפחה במשך שנים רבות. שני ההורים עברו אבחון מסוגלות הורית שלא שלל את המסוגלות של אף אחד מהם. שני ההורים מציגים נרטיב שונה ומנוגד, כאשר כל אחד מהם מאשים את השני בהורות לקויה עד כדי בהתעללות בילדים ובהסתה כנגדו. האב מפגין חוסר אמון קיצוני בשירותי הרווחה וכן בתב"נ בקרית יובל שם טופלה בעבר הבת ליה. הוא אף הגיש מספר תביעות משפטיות כנגד רשלנות מקצועית של אנשי מקצוע שטיפלו במשפחה. מזה מספר שנים שהוא מלווה על ידי עו"ס פרטית המטפלת בו – הגברת שרון ספירו. לאב קשר טוב אתה, יש לו אמון בה והוא מרגיש שנעזר בה מאד. עו"ס ספירו מתארת גם היא קשר של אמון ויכולת של האב לקבל ביקורת, להיעזר ולהשתנות. היא רואה אותו כהורה מיטיב שטובת ילדיו לנגד עיניו. שלושת הילדים מתארים את אביהם בצורה דמונית חד משמעית ומוחלטת, אדם שהמוטיבציה היחידה שלו הינה להציק, להתעלל ולגורם להם לסבל. הם שוללים כל הסבר אחר המוצע להם לפיו גם אם ניסיונותיו של האב ליצור עמם קשר נעשו בצורה לא מתאימה, הרי שבבסיסם עמדו תחושות של אכפתיות, געגועים ואהבה כלפיהם. הילדים נותנים דוגמאות לאופן בו האב התעלל בהם לתפיסתם, פגע בהם והזניח אותם כאשר נראה כי אין פרופורציה הולמת בין תוכן הדוגמאות אותן נותנים, למשל שחייב אותם לצפות בסרט "מלחמת הכוכבים" או שהיו נמלים במשחת השיניים בביתו, לבין התחושה הקיצונית של התעללות והזנחה אותה מתארים. את אימם מתארים הילדים כ"אימא מושלמת". החיים עמה מתוארים כהרמוניים, שמחים ו"מושלמים". הדבר היחיד אותו הם רואים כעלול לחבל בהרמוניה זו הינו חזרתו של האב אל חייהם באופן כלשהו. תפיסה זו של פיצול בין ההורים, כאשר אחד מהם מוצג כדמון בעוד שהורה השני מוצג ככליל השלמות, אופיינית למצב תודעה של ניכור הורי בקרב ילדים. נראה כי האם, לצד טיפול מסור בילדים, תרמה באופן פעיל להשחרתו של האב בעיניהם כפי שעולה גם מדברים שהילדים עצמם סיפרו וגם מדו"חות של אנשי מקצוע שפגשו במשפחה. יחד עם זאת, אין ביכולתי לשלול את טענתה של האם כי כאשר הילדים היו במפגשים בביתו של האב ללא פיקוח הוא עסק גם כן בהשחרתה, כפי שסיפרה על ה"מפגשים" שהיה עושה להם בהם שיחקו בבובה של "אימא רעה" שבסוף זרקו לפח. מן המפגשים עם בני המשפחה ומן החומר עליו עברתי, אני מתרשמת כי לשני ההורים יש חלק בנתק אליו הגיעו. כיום נראה כי הילדים נמצאים במצב רגשי טוב יותר, שמחים יותר ומתפקדים היטב בבית הספר ובחברה. ברצוני לציין כי מצב זה הינו אופייני למצבים של ניתוק קשר. הילדים אינם מסוגלים לעמוד בקונפליקט הקשה שבין הוריהם ו"בוחרים צד". בטווח הקצר, הפיצול בין ההורים והבחירה בקשר עם אחד מהם וניתוק מן ההורה השני יוצר אצל הילדים תחושה של הקלה ושל רווחה. הנזקים החמורים של הנתק והפיצול נצפים בדרך כלל בשלבים מאוחרים יותר.

המלצות

מתוך גוף הידע המקצועי ההולך ומצטבר, טובתם של ילדים הינה בקשר תקין עם שני הוריהם גם במקרים של גירושים בעצימות גבוהה. אני סבורה כי גם במשפחה זו היה זה לטובתם של הילדים להיות בקשר עם שני הוריהם. עם זאת מדובר במקרה סבוך במיוחד של קונפליקט בעצימות גבוהה ונתק ממושך מאד בין הילדים לבין אביהם. כמו כן, חידוש קשר דורש תקשורת מינימלית בין ההורים, מה שנראה שיהיה מורכב מאד להשיג במשפחה זו.

בשל מורכבות המקרה אין אפשרות לטפל בו בקליניקה פרטית על ידי מטפל אחד בלבד. לפיכך לא אוכל לקבל את המשפחה לטיפול לצורך חידוש קשר בין האב לילדים.

נראה כי בשל חוסר האמון הקיצוני של האב במערכת הרווחה ובריאות הנפש, והתביעות שהגיש כנגד אנשי המקצוע שהיו מעורבים, לא ניתן גם להפנות את המשפחה לטיפול בשירות ציבורי.

ניתן לבחון את האפשרות לטפל במשפחה במכון העוסק בטיפולים בחידוש קשר - למשל ביחידה לחידוש קשר ב"מרכז דעה" שבניהולה של הגב' ללי גרשנזון.

בכבוד רב

חנה סימקין – עו"ס MSW

נספח יד

תגובת ב"כ האם לחוו"ד של
הגב' סימקין, שטיעוניה
מהווים חלק בלתי נפרד גם
מנימוקינו כאן

החלטה	ג' אב תשפ"א, 12/07/2021 תיק 24001-05-19 שו' אורלי שמאי-כתב
לתשובת האב וזאת בתוך 7 ימים.	
*** נחתם דיגיטאלית ***	

בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים
בפני כב' השופטת אורלי שמאי – כתב
תלה"מ 24001-05-19
מועד החלטה : 3.7.21
מועד המצאה :

בעניין:

תגובה מטעם ב"כ האם

התובע / האב : ריצ'רד ויסקופף ת.ז. 327133641
ע"י ב"כ עו"ד פנינה שפירא – במינוי הלשכה לסיוע משפטי .
מרח' משקלוב 14 ת.ד. 4322
טל : 02-6541213 פקס : 02-6529001

נ ג ד

הנתבעת / האם : לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283
במינוי הלשכה לסיוע המשפטי
וע"י עו"ד אביביה ליברמן
מרח' בית הדפוס 12, ירושלים.
טל : 050-8731532 פקס : 1538-9716197

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 3.7.21 מתכבדת ב"כ האם להגיב לביהמ"ש הנכבד
וכדלקמן:

1. המומחית בתיק מונתה כדי לבדוק את טענות האב הנתבעות בעניין ניכור ההורי.
2. הנתבעת תטען כי לאור ממצאי חוות הדעת יש לסגור את התיק ולאפשר לקטינים המשך שגרה. הילדים כיום הינם בני 18 , 16 ו-14 ובאם ירצו יפנו לאב לחידוש קשר.
3. הנתבעת קראה את חוות הדעת של הגב' חני סימקין וכפי העולה ממנו אין אשמה ברורה של האשה במצב הנתק שקיים וכפי שכתוב בגוף חוות הדעת, בסיפא של הסיכום "אני מתרשמת כי לשני ההורים חלק בנתק".
4. לא נמצא בחוות הדעת עמדה ברורה לפי האם היא זו שאחראית למצב הנתק וכן לא נמצא ניתוח ברור לפיה מדובר במצב של ניכור הורי. הנתבעת תטען כי למעשה חוות הדעת לא קבעה שיש ניכור והיות וזה היה תפקידה של המומחית בתיק הרי שיש להורות על סגירת התיק וסיום ההליכים בין הצדדים.
5. הנתבעת מצרה על כך שבתוך חוות הדעת לא צוטטו העו"ס הרבות שעבדו מול המשפחה שנים וכן העו"ס במרכז הקשר שראו את האינטראקציה בין האב לילדים ואף לא אחת מהן קבעה כי מדובר באם שמנכרת את ילדיה.

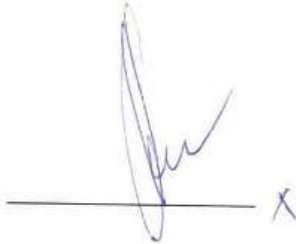
6. הנתבעת סבורה כי במידה וחוות הדעת הייתה נבדקת מול גורמי הרווחה והטיפול במהלך השנים אשר המליצו על פיקוח בביקורים והפסקת הביקורים הרי שחוות הדעת אף הייתה קובעת כי האב הוא זה שאשם בנתק ולא האם .
7. הנתבעת סבורה כי חוות הדעת לא לקחה בחשבון את מצבו הנפשי של התובע ואת כל הגורמים שהביאו לגורמי המקצוע להורות על קיומם של הסדרי בפיקוח וכן להורות על הפסקת הביקורים בלינה בביתו של התובע. מצבו הנפשי נבדק על ידי פסיכיאטרים שישבו בוועדות וקבעו שיש לקיים ביקורים בפיקוח.
8. הנתבעת פעלה על פי ההחלטות שניתנו, דאגה בכל השנים לצורכי הקטינים בעוד התובע התנגד לכך שהם יקבלו טיפול רפואי, טיפולי שיניים וטיפול רגשי. לא ניתן להתעלם משנים רבות של הליכים משפטיים שבהם התובעת נאצלה פעם אחר פעם לעתור לביהמ"ש לקבלת צווים על מנת שהקטינים יקבלו טיפול כזה או כזה.
9. לטענת הנתבעת לא ניתן לשים את שני ההורים באותה המשוואה ולטעון שהאשמה שווה. האשה לאורך השנים שיתפה פעולה ואף עודדה מפגשים וכאשר הקטינים הביעו חששות וסכנה הביקורים הופסקו על ידי המלצות של גורמי טיפול אשר שוחחו עם הקטינים סמוך לאותם אירועים ופסקו שלא ניתן להמשיך עם הביקורים ללא פיקוח ויש להעבירם חזרה למרכז קשר, ששם האב החליט שלא להגיע.
10. ברור שהקטינים שמאו בגרו לא זוכרים את החוויות כמו שהעידו אז בפני גורמי המקצוע במרכז הקשר ובלשכת הרווחה. אך ניתן לפתוח את כל התיקים ולראות את עדויות הקטינים שהיו אז קרוב למקרים שהיו ואת הקביעות שהיו לפקח על הבקורים וגם להפסיק את הלינה ולהעביר למרכז הקשר . דבר שנפסק בשל העובדה שהאבא הפסיק לבוא בסופו של דבר.
11. חבל שחוות הדעת ביקשה להתמקד בעמדתה של העו"ס הפרטית שמטפלת באב ולא באנשי המקצוע האובקטיביים שפעלו שנים בתיק ומכירים את המשפחה .
12. מדובר בעו"ס אשר כלל לא פגשה לעומק את הקטינים ולא ברור על מה נסמכת עמדתה.
13. הנתבעת הסכימה כי המומחית בתיק תעיין בכל החומר שמעוניינת ונראה כי לא נעשה שימוש גם בויתור סודיות אף של האב.
14. למרבה הצער במהלך השנים האב הצליח להטיל אימה על רבים מהאנשים אשר פעלו בתיק של המשפחה והתחושה כי שרבים חוששים להביע עמדה ברורה לפיה הפחד של הקטינים מהאב היה מוצדק ובמקום, שכן הם היו רק ילדים שנאלצו להתמודד עם אדם מבוגר שהצליח להפחיד את כל המערכת ולהגיש כנגדם גם תביעות אישיות והקטינים נותרו לא מוגנים ועל כן פסקו הביקורים.
15. הנתבעת אינה רואה כל הצדקה למנות בתיק מומחה נוסף לצורך חידוש הקשר לאור רצון הקטינים ובוודאי שהיא אינה רואה כל הצדקה לכך שהמימון יפול על כתפי הנתבעת.
16. חוות הדעת ככל שהנתבעת תקבל אותה אינה קובעת כי האם היא האשמה במצב או שיש כאן מקרה של ניכור הורי ועל כן יש לטענתה לדחות את ההמלצות ולסגור את התיק.

17. הנתבעת מתנגדת למינוי של מומחה נוסף בתיק וכן מתנגדת להשתתף בהוצאות עליה.
18. הילדים בגרו והביעו עמדתם בצורה ברורה לפיה הם אינם רוצים לפגוש אנשי מקצוע נוספים.
19. לא ברור הכיצד בתיק סבוך זה יצליח מומחה נוסף מקום שהמומחית לניכור הורי לא יכולה לטפל בתיק. למרבה הצער נראה כי ישנו רצון לגלגל תיק הלאה שוב על חשבון האשה והקטינים במקום להורות כי לאור הנטען כי הנתק נוצר משניהם הרי שיש לסגור את התיק.
20. הנתבעת הינה אם חד הורית המגדלת את הקטנים בגפה מבלי שהאב משלם מזונות כבר שנים.
21. לטענת הנתבעת וכפי שעולה מחוות הדעת המקרה הינו מסובך לאור הנתק הממושך ואינה רואה טעם להעברת המקרה הלאה למומחה אחר אשר ככל הנראה יקבע כפי המומחית שאין אפשרות לטפל בו.
22. הנתבעת שיתפה פעולה לאורך שנים על המלצות גורמי הטיפול, הביאה את הקטינים שנים למרכז הקשר ואף לביתו של האב, זאת גם שהקטינים התנגדו לכך נמרצות.
23. הנתבעת שיתפה פעולה עם ניסיונות להביא את הקטינים לטיפולם, ניסיונות שהאב בלם ושנדרשה התערבות של ביהמ"ש הנכבד פעם אחר פעם.
24. למרבה הצער לטענת הנתבעת האב מעולם לא ראה את טובת הקטינים וכל המהלך הזה הינו נסיון לחמוק מתשלום המזונות במסגרת תיק ההוצאה לפועל שפתוח כנגדו.
25. הנתבעת לא סבורה כי מומחה נוסף בתיק יצליח לשכנע את הקטינים לחדש עימו את הקשר שכן אף המומחית לחידוש קשר טוענת כי מסודר במקרה סבוך שלא תוכל לטפל.
26. הנתבעת סבורה כי חוות הדעת לא לקחה מספיק את עמדתם של גורמי הטיפול הרבים בתיק מלשכת הרווחה אשר לא סברו שיש בהתנהגות האם תרומה למצב הקיים.
27. הנתבעת עותרת לביהמ"ש לדחות את ההמלצות בנוגע להמשך טיפול וכן לדחות את הצעת האב כי היא זו שתשא בעלות הגבוהה של מומחה נוסף.
28. במידה וביהמ"ש הנכבד יסבור בכל זאת שיש לקבל את המלצות חוות הדעת הנתבעת תבקש לקיים דיון בעניין רבות הקירת המומחית בתיק.
29. הנתבעת סבורה כי לאור ממצאי חוות הדעת יש לסגור את התיק ולאפשר לקטינים להמשיך בחייהם ולא לערסם עם עוד גורמי טיפול בשלב זה של חייהם.
30. אשר על כן הנתבעת מבקשת כי ביהמ"ש ידחה את הצעתו של האב וכן ידחה את המלצות המומחית בתיק עד לקיום דיון בעניין המלצותיה.


 אביביה ליברמן, עו"ד
 ב"כ האם

תצהיר

אני הח"מ לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:



1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשה לצו מניעה
2. כל האמור בבקשה הינו אמת לאמיתה.
3. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

אישור

הנני מאשר בזה כי ביום 11.10.2021 הופיעה בפני, אביביה ליברמן עו"ד, במשרדי שברח' בית הדפוס 12, הגב' לריסה ויסקופף ת.ז. 326941283, לאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת בלבד וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה.



עו"ד

אביביה ליברמן, עו"ד
מ.ר. 37628
חותמת

תצהיר

אני הח"מ, לריסה ויסקופף ת"ז 326941283, לאחר שהוזהרתי ע"י עו"ד כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשת רשות ערעור על החלטת ביה"מ לענייני משפחה.
2. האמור בבקשה לרשות ערעור הינו נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, ולפי ייעוץ משפטי שקיבלתי.
3. אני מצהירה כי השם למעלה הוא שמי, החתימה למטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.


=====

לריסה ויסקופף ת"ז 326941283

אישור

אני הח"מ עו"ד א. הר-אבן מאשרת בזה כי ביום 21.10.21 הופיעה לפניי, גבי לריסה ויסקופף ת"ז 326941283 שזיהיתיה לפי ת"ז שמספרה לעיל, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפניי.


אינגריד הר-אבן, עו"ד
מ.ר. 20906

אינגריד הר-אבן, עו"ד