

בבבבבבבבבבבבבבבבבבב
בבבבבבבבבבבבבבבבבב
בבבבבבבבבבבבבבבבב

14615-04-17
תאריך 31.3.22

בבית משפט מחוזי
בתל אביב

המבקשות:
פלונית 1 (פגיעה האונס בחניון גן העיר)
פלונית 2 (המתלוננת על מ"מ ראש הממשלה סילבן שלום)

נגד

- המשיבים:
1. מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז ת"א – ע"י אלירן גليلי ועו"ד מירב גבע
 2. לורי שם טוב – עצמה או ע"י עו"ד שי שקד
 3. – ע"י עו"ד עדן פאולינה פוליטקי
 4. – יציג עצמי

**בקשה דחופה מטעם קורבנות עבירה להארכת מועד להגשת התנוגדות להסדר
טייעון עם נאשמת 1**

1. הח"מ אשר מייצגת מספר קורבנות עבירה בכתב האישום דן, ובכלל זה את פגיעה האונס בחניון גן העיר ואת המתלוננת על מ"מ ראש הממשלה השר לשעבר סילבן שלום, מבקשת בשם מרשותה לעצור לאלאר את אשורו הסדר הטיעון לאור רמיית זכויות נפגעות העבירה בתיק זה - הדרtan ממידע על ההליך בכלל ושלילת הזכות להציג עדמה מנווגקת להtanזנותו להסדר הטיעון. הח"מ קיבלה הודעה לكونיות בע"פ לפניה דקוט בזדמנות ע"י פרקליטות תל אביב פליילים, כי בשעה הקרובה יוצג לאישור בית המשפט הנכבד הסדר טיעון עם הנאשמת לורי שם ממנה יוחמכו כלל האישומים הנוגעים ללקוחותיה של הח"מ.

2. בכלל הכבוד, לנפגעות העבירה בתיק זה המיווצגות בידי הח"מ, עומדות זכויות לפי חוק זכויות נפגעי עבירה ובמיוחד הזכות לקבל הסבר ברור, מבואר, לעצם ערכית הסדר טיעון, לקבל ולשםוע את עדמתן קורבנות העבירה ולהביא לפניו בית המשפט הנכבד את ההנמקות להtanזנות להסדר הטיעון.

3. לח"מ נודע היום 31/3/2022 בשעה 10:30 בובוקר בשיחת טלפון שקיבלה מהפרקליט אלירן גليلי (פמת"א) כי הפרקליטות תודיעו היום לבית המשפט הנכבד על עסקת טיעון שאינה כוללת אף אחת מהקורבנות אשר הח"מ מייצגת.

4. מבקש כי בית המשפט הנכבד לא יתנו ידו לפגיעה כה אונסה בזכויות הקורבנות בטרם יוצג ההסדר לב"כ הנפגעות בצורה ראויה, ותשמע התנוגדות ותשקל.

5. בכל מקרה מבקשות הנפגעות אורכה להגיש עדותם המלאה וכן אורכה להגשת ערעור פלילי לבית המשפט העליון מבלי שיועשה מעשה בבית דין שלא ניתן יהיה להשיב בו את הגלגל אחרת.
6. התנהלות פרקליטות ת"א בפרשה חמורה זו, רואיה לוועדת חקירה, ולא בכדי נמסרת הודעה כזאת על הסדר טיעון באופן כה מזלזל, טלפוןנית, רגעים לפני הגשת ההסדר לאישור-היחס המבזה של פרקליטות מחוז ת"א אושרה גז והוצאות שלא כלפי קורבנות העבירה בתיק חמור זה-המייצגות בידי הח"מ, נוגעות ללבת התקיק הפלילי-ניסיון ממוסד, שיטתי, מאורגן, לפוגע בפרטיות של נפגעות עבירות מיוחדות מין במטרה לרפות את ידהו.
7. אשר על כן, אין לאשר את הסדר הטיעון בטرس ינתן פרק זמן ראוי לנפגעות לקבל את מלאו פרטיו ההסדר, ההנמקות לערכתו, וההנמקה לבחירת מהיקת האישומים באופן סלקטיבי כך שייפגעו זכויות המבקשות, פרק זמן שיאפשר לנפגעות להגיש עדודה מלאה כתובה ממוסמכת עם ראיות לשיבוש הליכי משפט והטעה של בית משפט נכבד זה ומונע הטעמים הבאים שיפורטו כדלקמן:
8. הוראות חוק זכויות נפגעי עבירה כמו גם הנחיות פרקליטות המדינה מחייבות הצגת הסדר הטיעון למצלנות וקבלת עדותם ואם הן מתנגדות חובה על המאשימה להציג לבית המשפט את ההנמקה להתנגדות הנפגעות להסדר הטיעון וחובה על בית המשפט להתייחס לעמדת הקורבנות וליתן טעמים מיוחדים מדוע יאשר הסדר טיעון על אף ההתנגדות הפוגעת בנפגעות.
9. נפנה להלכה הפסוקה בעניין המעדן החוקתי של "זכות העיון" הכוללת בתוכה את "זכות העיון" וזוויאיננה מכובדת במקרה זה בידי המדינה עצמה-מתוך שיקול זר לא ענייני לטיעוח ולהסתיר את "קשרת הקשר" לביצוע העבירות בידי שותפי הנאים-ברק לייזר רعيיתו הדוברת וכפיפתה שירלי קורן.
10. מיותר לציין כי הח"מ בעצמה נפגעה מפרטומים מזעירים של הנאים 2-1 ששימושו "שליח לדבר עבירה" בידי הגבי ג'ודי ניר מוזס (נאשס 2) ובידי הנהלת בתי המשפט-ברק לייזר (נאשס 1) לפוגע ככל שרק אפשר במיצגת הבולטות בארץ של נפגעות עבירות מין-כנכמה על ייצוג מצלנות הדורשות شيئا ביחס למערכת המשפט כלפיהן.
11. הסדר הטיעון נועד להסתיר את מעורבותם של עובדי הנהלת בתי המשפט והפרקליטות הפלילית בת"א בפרשה החמורה.
12. הנאים מוואשים כזכור בשורה ארוכה של אישומים בעניין "קשרת קשר" לביצוע עבירות כגון סעיף 352 לחוק העונשיין-ואולם כלל הפרטומים שהודפו לנאים 1 מתיקים חסויים של הח"מ, והודפו בידי חברה שהשתלטה על הנהלת בתי המשפט: ברק לייזר ואשתו איילת פילו הדוברת וצבא שלם דוברים ועובדיהם הסרים למרותם ול: "פיניק ניווז" הסדרתי והשתתי שהם מפיצים בכתב "הchner" שלהם : יואב

יצחק, טובה צימוקי, אבישי גrinցיג, יובל יוּעַז ליאורה שטרן גולדברג הרצלנית של "מעריב" וכיווצ'ב משתפיים של דובבות הנהלת בתי המשפט שמתמחה בסילוף הכרעות שיפוטיות ופגיעה במתלווננות על עבירות מין במטרה להשתיקן ולרפota את ידי ציבור המתלווננות מביקורת לפני רשות האכיפה.

13. ומה נפשך? אם הנאים מואשמים בקשרו קשור לפרסום מסמכים חסויים מנת המשפט-עם מי הם קשוו את אותו הקשר? עם צוות הנהלת בתי המשפט!, ולמה החלק המძדי של צוות קשרת הקשור לא הוועמד לדין בכתב אישום זה?

14. התשובות נמצאות בחומר החקירה ה: "סוחרים" שמוסתרים מעין הציבור ובבית המשפט-חומריים המעידים שמשרד המשפטים בכבודו ובעצמו- הנהלת בתי המשפט - הם שהפעילו את הנאים במטרה לחסל שופטים ושופטות, במטרה לחסל עורך דין שמקרים את המערכת ולפוגע ביריביהם- באמצעות סחר-מכר בתיקי עבירות מין, תקי קטינים, תיקים חסויים שהחלפו לנאים 1.

15. בעקבות חשיפת תוכנית: "זמן אמיתי" על ההדפות של תיקי נפגעות לנאים 1, סערה הארץ והנהלת בתי המשפט מירהה לישיבת בירור בוועדת חוקה חוק ומשפט ושם הם שוב הפיצו: "פיניק ניוו"-סילוף ושקרים לפיהם כביבול תיק האונס בגין העיר הודלף לתקורת ע"י פריצת של האקר לשם הלמו-שה חולוי, ברק לייזר נחקר על כך והתיק נסגר-מדובר בשקרים בוטים-שכל עובד ציבור היה מפוטר בגין לאלטר-מעט ברק לייזר וריעיתנו שהם "על החוק".

16. לייזר הפעיל את אבישי גrinցיג "כתב החצר" שלו ב: "גLOBס" אדם חסר השכלה משפטית, כדי להטעות את הציבור כאילו שההדלפה של תיק האונס "גן העיר" נחקרה והתיק נגד לייזר נסגר מחוסר ראיות-שכר.

17. ונסביר: בראשית היה בתב אישום במחוזי ת"א נגד האנס מפרשת גן העיר (שנת 2012!) האקר משה הלווי המוכר בשם: "הלווי" נאם בהפצתו לתקורת, נחקרו כל עובדי נט-המשפט, ואז התבර מחדל האבטחה ונסגרה הפרצה.

18. ואולם-רק בשנת 2016 כאשר הגיעו בשם הנפגעת תביעה נזיקית בדلتים סגורות למוחזי מרכז-רחוב ובין הנتابעים תבענו גם את הנהלת בתי המשפט שהתרשלה ואיושרה דליית כתוב האישום והנה-תווך פחות מכמה שבועות מרגע הגשת התביעה הנזקית-הדלפה הנהלת בתי המשפט את התביעה עם כל הפרטisms המזהים של הנפגעת, שמה המלא, אחוזי הנכסות שנגמרו לה וכיווצ'ב פרטיים האמורים לפרסום-ליידי הנאים 1 שהעבירה אותם גם ליואב יצחק-ושניהם פרסמו את המסמכים.

19. חמור מכך, הפרסום אצל הנאים-כל תיק משטרתי עם חומריים שהיו שמורים רק בנט-המשפט, ואנו מעולם לא ראיינו אותם והם לא היו ברשות אף אדם למעט נט-המשפט-תיק סגור וחסוי הרומטית.

1. הנה כי כן, לא מדובר **בhzדלה הראשוֹה המצומצמת של כתב האישום** - אלא על **hzדלה השניה**- של כלל פרטיה המזהים של הקורבן. ברק לייזר טוען כי נחקר על כך והתיק נסגר-**הוא משקר**, אשתו משקרת, וכך גם הפרקליטים והמשטרה שננהלו כשהבינו שאותה: "**שירות קשר**" בה מואשמים הנאשימים - בוצעה עס אנשיים מתוך הנהלת בת המשפט.
2. הנאשימים שימשו "כלי ביצוע" لكمפיין לפגיעה במTELוננות עליונות מין - למפיין שכונה: "מTELוננות שווה", פרי יוזמה משותפת של הנהלת בת המשפט, ג'ודי ניר מושט רעיה השר המודח ואפי נווה ראש הלשכה המודח.
3. בית משפט נכבד זה אסר למיטב הבנתנו למסור לח"ם כנגעת עבירה בתיק זה וללקחותיה המבוקשות- את צילום תיק החקירה נגד ברק לייזר - כפי שmagiu לכל נגע עבירה לקבל. הבקשה סורבה ע"י הפרקליטות בנימק המזר שלייזר לא נחקר בכלל על אחד מהתיקים של לקוחותי או של-ו-וכיזד הוא הבהיר כי כן נחקר על כך והתיק נגדו נסגר?
4. מי משקר ומטעה את בית המשפט הנכבד? הפרקליטות? ברק לייזר? מדווקור בלבנות העבירה בתיק כאן לא מקבלות עד היום צילום תיק החקירה של ברק לייזר והוא עצמו כחשוד-כן מחזק בתיק החקירה זה ואף מدلיפו לגLOBUS?
5. בעקבות התחקיר "זמן אמיתי", מירר ברק לייזר שהיה כוכור: "חשוד" שהתיק נגדו כביכול נסגר-לשלאן יש>Main את חקירותיו שלו עצמו בתיק זה והדילפן **לכתב החצר שלו בגLOBUS אבישי גרינציג** שאף פרסם אותו תוך הטעייה הציבור לגבי הנפקות המשפטית של העולה מהן.
6. הח"מ הגישה ביום 25.11.21 תלונה רשמית לחקור את ברק לייזר אשתו ועובדיהם בגין חסד לניהול מופקר של מאגר נת המשפט שאיפשר הדלתת תיקי אונס והטרזה מינית לרשות. לתלונה צורף מייל שלחה עובדת הדוברות שלילי קורן הcpftha ללייזר ולאשתו- לנאשמת כאן לורי שם טוב עם חומר מתיק **החילית מרשתி Mai Patel** בזמן שלילי ידעו היטיב שאין לנאשמת 1 תעודה עיתונאי פורמלית עדכנית **וידעו בידיעה מוחלטת מה היא תעשה בחומרים אלו- תכפיש את Mai Patel- וכן היה**.
7. מדובר בתיק הטרדה מינית ועבירה מין נחשה אוטומטית בידי המערכת ובעל דין לא אמרו לבקש סגירת דלות זה תולדת "הילכת חן מענית" שקובעת כבר שנים שתביעת הטרדה מינית תתנהל תחת צו איסור פרסום.
8. והנמה כאן, בהודעת הכנסת מיום ועדת חוכה חוק ומשפט שביררה את מכני תחקיר "זמן אמיתי", טוען מנהל בת המשפט 2 שקרים:
 (1) שהתיק היה **פתוח לציבור** ולא הייתה מניעה שלילי ידעו אשרו לשראי קורן לשולח חומר זה לנאשמת 1

לא נשפט לא הייתה לה באותו שנה כל תעודה עיתונאי וההעברת התקיק לידי נушתה ביודען שתכפיש את החילילת מי פאלט.
וממה נפץ? אם התקיק היה כביכול "פתח לציבור" אז למה הנשפט 1 לא נכנסה עצמה לתקיק כמו **קולם ונאלצת לבקש את התקיק מהדוברות?** עצם העובדה שפנתה לדוברות **monicah שלא הייתה גישה לציבור לתקיק!**

(2) שקר שני של הנהלת בתי המשפט בישיבה בכנסת- **שתיק האונס בגין העיר דלף מההאקר הלמו-** בשל פירצה בנט- **שקר גס.** הפרצה התגלתה כאמור בשנת 2012 והלמו נעצר באשמת הדלפת כתוב האישום של האונס בגין העיר ולא של חומר אחר- הוא עצמו הוכיח שלא פרץ וכותב האישום נגדו בוטל וכל הפרצות נחסמו.

הפרקליטות מחזיקה ברשותה תיק חקירה של כל עובדי נט המשפט שנחקרו על פרצונות האבטחה בネット המשפט- התקיק נגד הלמו נסגר בשנת 2014 וחומר זה **monicah שהפרצה נחסמה בשנת 2014**- הנה כי כן **הדלפה בתביעה הנזקית שהגשתי בשם הנאנסת בשנת 2016 לlorioli וlioab יצחק-** לא נחקרה כפי שטען המנהל מרול.

אזכור כי כתוב האישום נגד הנאשמי הוגש ללא אישום בגין העיר, ולא בצד-הפרקליטות רצתה לגונן על "חבריה" בהנהלת בתי המשפט لكن לא הוכנסה לכתב האישום נגד לורי.

רק לאחר שהבהירנו לפרקליטות המחו זע"ד אושרה גז כי אם לא יתוון כתוב האישום, ננקוט באמצעות הקבועים בחוק- רק אז פרקליטת מהחו ת"א תינקה את כתוב האישום שיכלול גם את הנאנסת מגן העיר כקורבן עבירה של הנאשמי .

מדוע מנהל בתי המשפט השופט מרול דיווח כזב לכנסת בערבוב המקורה של ההאקר משנת 2012 עם פרסום התביעה הנזקית שהגשנו ב-2016 **והhdlphah במלואה** לנשפט שהדילפה אותו לחברת הטוב-מר יואב יצחק שפרסם אותו עם פרטיה המזהים של הנאנסת?

הנהלת בתי המשפט דיבררה את טענותיה באמצעות שופרה אבישי גרינציג מ- "גLOBUS"- עיתון העסקים של ישראל :

" הדוברות נועננה לבקשתו [של לורי שם טוב] כחלק מהשירותות שהיא נותנת לכלழקיי תעוזות העיתונאי. עברו מי שלא מכיר איך המערכת עובדת, אני אסביר. הדוברות היא כמו ספרנית בספרייה או מוכר בקניון. עיתונאים מבקשים מדי יום, כל יום, מסמכים מתוך תיקי בית המשפט ומקבלים מיד את המסמכים מותרים בפרסום. הוא לא צריך להסביר لماذا הוא רוצה את המסמך, והדוברות לא מעינית במסמך לפני שליחתו. ביקשת? קיבלת.

....שם- טוב קיבלת את החומרים על תקן עיתונאית ממערך הדוברות, וכל עיתונאי אחר היה מקבל בדיק את אותו השירות. הדברות לא שואלה ולא אמרה לשאול, למה אדם שזכה לקבל שירות מעוניין בשירות זהה כמו ספרנית בספרייה לא שואלה למה אתה מבקש לשאול דוקא את דני-דין ולא את הארי פוטר. כך הדברים מתנהלים".

האמנים הדוברות מוציאה מסמכים ? למה? הרי יש מערכת שירותים מחשב הנגישה לכלל בעלי הרשות בהתאם לכל TICK וTIK- או למה עיתונאים פונים בכלל מלכתחילה לדוברות לקבלת מסמכים מתיקיים אם התיקים פתוחים בפניהם כעיתונאים?

מדוע הדוברת מוציאה מסמכים משפטיים וראיות מתיקיים חסויים של הטרדה מינית או עבירות מין ללא חוות דעת משפטית של היועמ"ש? ללא בדיקתו מהם הפרטיכים המזהים העולמים להתרפסות בニיגוד לחוק? ללא בקשת רשות מפורשת מהשופט בתיק? ללא קבלת עדמת נגעה/ת העבירה ובאה כוחה? ללא תגובת הסניגור של הנאשס? זה לא מודיעק "דוברות", זה כבר דבר שונה.

מחקריםתו של ברק לייזר במשטרת מתברר שעבר לכארה בעצמו סדרת עבירות ממשמעת אתיקה ויתכן שגם עבירות פליליות-הנוגעות לשירות לכתב האישום כאן, מצ"ב פניתנו לفتיחה חקירה פלילית בהקשר לשקרים בחקרותיו במשטרת והתעלמות המשטרת גוריינציג-ממה שעומד מולם- הודה נאשס בביצוע עבירות הנוגעות לתיק זה.

מחקריםתו כפי שהדליך לגרינציג- עולה כי הודה שיש לו גישה מלאה לעובד מדינה יועץ משפטי למاجر התיקים החסויים – הוא מודעה שנוטן את הפס וורד והסתמה יוזר שאמור להיות אץ ורכ אצלו לעובדת זוטרה שיכולה להשתמש בזה מהabituit מהלפטוף????? זו הפרת אמונם שגרמה להעברת חומריים לנאשס – מידע זה ראוי שיבוא לידיут הציבור טרם אישור של עסקאות טיעון עם חלק אחד של "קשרת הקשר".

המבקשות פנו באמצעות הח"מ לפרקליטות לקבל לפחות את הנימוקים לסגירת התיק נגד ברק לייזר והמענה היה כי אין הנמקה. 20 חודשים של חקירה של פקיד בכיר וסגורו את התיק נגד בקבורת חמוץ-לא הנמקה, תוך מתן חומריה התיק לידיו של החזווד, תוך סיורם למסור תכני התיק לקורבנות העבירה. גם אם לא העביר פיזית לנאשס 1 את החומריים שהוא מושחתם בפרסומים – הוא עשה כן באמצעות העובדת שלו ימית עוקב. מצ"ב התלונה שהוגשה למשטרת וליומם"ש-המדובר בעצמה.

31/3/2022





17.11.21

לכבוד,

היו"ץ המשפטיא לממשלה,

מכ"ל המשטרה

שלום רב ובר"ת,

**הנדון: דרישת לחייבת הזוג השולט במאגר המידע הסודי ביותר בישראל- חсад לשימוש אסור
במאגרי מידע מסוימים**

במשך 3 שנים האחרונות פניתי בכתב ובע"פ אינספור פעמים לנציב כבוד השופט דוד רוזן, לפרקיות מהזו תל אביב אושרה גז, לה"ב 433, לפרקיות המדינה וכדי- בדרישה לקבל צילום תיק החקירה שנפתחה נגד ברק לייזר היועמ"ש של הנהלת בתים המשפט, זכות עיון זו מוקנית לי נפגעת עבירה בתיק זה וכן מכח היומי מייצגת של 3 מנוגעות העבירה המופיעות בכתב האישום בתיק "טרור בראשת".

פרקיות המחו"ז מסרבת בכל תוקף לאפשר לי לצלם את חקירותיו של ברק לייזר או של 9 הנחקרים הנוספים באותו תיק- כולם עובדי הנהלת בתים המשפט.

cidou lems nafeg uverah plilit batik shansger umdat zochot zo cdi hagish urer plili ul sagart hatik. shelilit zochiyyti zochot lkochotyi pogut bzechut isod azorachot medina.

והנה, מתבררת עובדה מדיה- "שופרה" של הנהלת בתים המשפט העיתון "גלובס" ועיתונאי(?) בשם גריינציג מפרסם השבוע בפומבי את כל חקירתו במשטרה של ברק לייזר במשטרה, תוך פרשנות מסולפת וסקירת ממש, שנועדה להטעות את הציבור

(א) לחשב כאילו חקירות אלו לא מעלו כל פגם בתפקידו של לייזר



(ב) לחשוב שלורי שם טוב היה אישור לקבל בדנת 2015-2018 מסמכים כעל עיתונאי

(ג) לחשוב כאילו הגדרת תפקיד דוברות הנהלת בתי המשפט הוא כשל: "ספרנית בספריה" שמתפקידה כרובוט אוטומטי שלול מסמכים מנת המשפט ומעבירם לעיתונאים. זהו שקר גס-תקיד דובר הנהלת בתי המשפט לקבל משופטים פסקי דין שהותרו לפרסום- לבדוק אותן משפטית כך שאין בהם חיללה פרט שאסור פרסום ופרסומו במאגרי המידע. כמו כן לחתם מענה לשאלות הנודעות למערכת המשפט- אה ותו לא.

חמור לכך, הסוז הנטטר כאן מהציבור הוא שלדוברת הנהלת בתי המשפט כפוף צבא של שירות דוברים ולבלה היומ"ש שנוטן לה יועץ משפטי- כפופים עד שירות עובדים- למה קופת הציבור ממשמת צבא אדיר מימדים בזה? מדוע ולאיזה צורך? מה העלות של הגולם שקס על יוצרו?

ביוני 2014 נעצרה לראשונה הבלוגרית לורי שם טוב לאחר שפרסמהתקופה ממושכת מסמכים משפטיים אסורים בפרסום. צוות הנהלת בתיה המשפט שיזמו את הגשת התלונות נגדה- ידע היטב כי היא חשודה בפלילים והמשיך להעביר לה מסמכים שביקשה- באישורו של היומ"ש שידע היטבמה שם טוב תעשה עם המסמכים האלה- תפגע באופן בלתי אונשי באזרחים.

פרק 3 שנתיים לאחר מכון ביום 9.3.17 זומן בעצמו ברק לייזר לחקירה במשטרה בחשד להוצאת מסמכים ממשמורת, מרמה והפרת אמונים, פרסום שם אדם שנפגע מעבירה בגין ואיסור פרסום דין בדلتנים סגורות. מיד בתחילתחקירה נטאף לייזר בשקר הראשון.

(עמ'2) החוקר שואל אותו "מי הגורם המוסמך להוציא חומר כגון כתבי אישום, פרוטוקולים וחומר נוספים בהנהלת בתי המשפט לעיתונאים?". לייזר משיב שהדיברות (רעייתו של לייזר) היא המוסמכת לכך. זהו שקר, לאחר שתפקיד הדוברת לא מסמין אותה להשלו מטעמים מתיקים בתם השפט למסרים לעיתונאים- עליה לקבל

מראש אישור מבעה היועמ"ש לאחר שהיא וצבה עוזריה אינם משפטניים או אינם מבינים ניואננסים רגיסטים בסוגיות אישור פרסום.

רعيיתו של לייזר שעבדת בצד אלין, עבדה קודם במשרד התקשרות הפליטית של ליאור חורב ואילארד בעת (בעת שאילארד ונתניהו הפכו אויבים מרים) והונחה היישר למערכת המשפט ולמאגר הסודי ביותר של מידע במדינת ישראל.

לאחר שיקר שקר ראשוני וניסיה להסתט את הזורך מהחזרתו לכיוון רعيיתו-לייזר סותר עצמו בחקירתו ומשנה גרסה וטעון ההיפך- כי הדוברות בן זוקה לאישרו כשהיא מותלבת אם להוציא מסמך. הנה כי כן שיקר כשטען שלדוברות הסמכות להוצאה במסמכים כהסמכות והאחריות המקצועית היא רק בידיו כי עמי"ש.

השקר השני צץ מייד- החוקר שואל האם במסגרת תפקידו לייזר היה מודע לכך שמתנהלת חקירה משטרתית נגד שם טוב. לייזר מתחמק ממותו תשובה ועונה שרק לאחרונה (2017) נודע לו שנעצרה, כשכלל לא נשאל על המעצר אלא על ידיעתו שהיא מצויה בחקירה (שנמשכת כזוכה מאז 2014).

השקר השלישי - החוקר חוזר שוב ושותל את לייזר על מודעותיו לקיים חקירה נגד החשודים בעקבות תלונות שעובדת של לייזר הגישה בהנחייתו. כתע לייזר מאשר שכן ידע על כך. (עמ' 3) לפעת משתנה גרטנו והור טוון שכבר שנתיים יודע על קיום חקירה והוא הגורם שמנינה את עוזרתו להגיש התלונות נגד שם טוב.

לייזר חושף כי הוא יצר ממשק עבודה קבוע עם המשטרה והפרקליטות והם עשו "מהפכה". החוקר מטיח בו את השקר: "זאת אומרת שלא נחשפת רק בזמן האחרון לחקירה". רק כתע לייזר מודעה שאכן ידע כל הזמן נזכיר שידע לפחות 4 שנים טרם חקירתו על קיום חקירה נגד שם טוב).

לייזר טוען שיש לו 20 עובדים הcpf'ים לו והוא מפעיל אותם בפרשה זו. לייזר נשאל האם היה מודע למעצרים של לורי וחבריה? הפעם עונה שאכן היה מודע. (נזכיר כי המעצר קרה 3 שנים קודם!).



השקר הבא של לייזר מתגלה כשהוא נשאל: "האם קראת את פרוטוקול הארכת המעדן של מי מהחשודים?" לייזר מ舍ך ואומר: "לא". וזו מתקן עצמו ומאשר כי חומר קירה זה נשלח אליו ולשפיכר במייל.

לייזר נשאל: "האם יש מדיניות בהנחלת בתיה המשפט מי מקבל חומרים?" לייזר עונה שכתבים ואנשי אקדמיה שמחזיקים "היתר כללי לעיון בתיקים" יכולים לננות לדברות וזוו נוננת את המסמכים לעיתונאים.

כאן שוב מ舍ך ברק לייזר למשטרה כשהוא טוען במרץ 2017 "אני חושב שלא לאורו שם טוב יש היתר אני זוכר תכחות כלשהי שיש לה תעודה עיתונאי" והזוברות פנתה אליו לקבלת אישור להעביר לה חומרים והוא עצמו נתן לכך אישור.

השקר הבא של לייזר מופיע מיד, הוא טוען "אם במסגרת היתר שכזה הם (עיתונאים) אינם יכולים לראות דברים חשובים לנו אין אפשרות טכנית לתת להם אני לא יכול".

ואולם כשהוחזק שב שואל אם ללייזר יש היתר לראות תики בית משפט למשפחה ותיקי קטינים (שכלום חשובים כידוע), **לייזר משנה גרסה ואומר: "כן"** והוא מפעיל את עובדיו לעשות זאת במקומו וחושף כי גם לעוזרים שלו יש כניסה חופשית לתיקים החשובים וכי מסר (בניגוד לחוק) **את היוזר והססמות שלו לעובדים אחרים וגם למיל שלו**.

מסירת היוזר והססמה למאגר מידע סודי של המדינה - לייזר שאמור לשמש אך ורק את עובד ציבור והו מוסר לידי עובדים אחרים בייחיעו שהם עושים בזה שימוש ממוחשב פרטי נייד **שמוצאה החוצה מתוך משרד המדינה ומאפשר השתלטות מרוחקת על המאגר ועל תיבת המיל של בכיר שיש לו תכונות עם כל השופטים?** זו הפרת אמון ובעיראת ממשעת חמורה כמו גם **עבירה פלילית**. קל וחומר כשההתנהלות הזאת מתרחשת במקביל לחקירותם במשטרה של עשרות עובדי "נת המשפט" המתקשים להסביר כיצד דולפים דרך קבע מסמכים חשובים מהמאגר לעיתונאים?

behpenit acbau mlesnit leuvedat shlo imiyut uokb, mnasa liyizr liycor leutzmo alibi lmekra shitgala ci chomrim chsvoim hodlpo baamatzot hamil shlo.



מחלוקת ליזיר מתגללה עובדה מדהימה, ימית עוקב שהיא עובדת זוטרה יכולה להשתלט דרכו ההפטופ שלה על המחשב של היומם"ש גם מרוחק - מכל מקום מחוץ למשרדי הנהלת בתיהם המשפט. קרי: עובדת עם גישה למ Lager החסוי במדינה מסתובבת עם לפטופ מחוץ למשרדים ושתלטות מכל מקום על המיל של היומם"ש שמכיל התכתבויות עם מאות שופטים וכונסנות חופשי לתיקים חסויים. האם בכלל נחקרה במשטרה? ואם לא, מדוע לא נחקרה? ואם נחקרה מה גרסתה מול טענות ברק ליזיר?

בעמ' 8 מודה ליזיר בביצוע עבירה חמורה של הפרת אמונים ומעילה בתפקידו: "דיברת על ימית עוקב אמרת שהיא יכולה לשולט במחשב מרוחק על איזה מחשב מדובר? ת: על המחשב שלי במשרד ש: באמצעות איזו תוכנה? ת: לא זוכר אבל היא יכולה גם מהנייד שלה לראות את המיל שלי ומההפטופ שלה גם במשרד היא עובדת על המחשב שלי במשרד גם מחדרה היא יכולה לעדות השתלטות על המחשב שלי".

היש הודהת בעל דין עובד ציבור הממונה על מגזר חסוי ורגיש ששיך למדינה-המודה בביצוע עבירות כל כך חמורות כמו הפקחת היוזר והסיטה שניתנו אך ורק לו-לצורך זיהוי עתידי מי שלף מה מהAGER-ומסיתרו תוק הפרת אמונים לעובדים זוטרים ביודען כי הם משתמשים ביזור בשליטה מרוחק מחוץ למשרדי הנהלת בתיהם והמשפט?

ב חוזה לעמ' 3 - מדוע החוקר אינו שואל את ליזיר למי עוד מעשרות עובדיו נתן את היוזר והסיטה שלו? ולמה עשה מעשה פלילי זה?

בעמ' 4 לחקרטו במשטרה נחשף מחדל חמור נוסף של ליזיר- החוקר מציג לו 2 מיליון מהמחשב של ליזיר שהוא עצמו אישר להעביר חומרים מתוך המערכת לחשודה בפלילים ביודען שהיא חשודה בפלילים וזאת עשה ביודען מה לורי תעשה לבני הדין המעורבים בתיקים שאישר להעביר לה.

לייזר ורעיתו הדוברת ידע שתכפיית ותקלל אותם בפומבי. ליזיר לא פנה ליו"ץ המשפטי לממשלה או לפרקlient המדינה כדי לקבל החלטה משפטית האם מותר לו להעביר חומרים ממערכת המשפט לחשודה בפלילים ביודעןஇזை שימוש היא עשו בחומרים אלו?

לייזר לא טרכ פנות למועצת העיתונות או לשלכה הממשלתית לעיתונות לקיים דין בסוגיה המהותית: "מי הם עיתונאים?" לצורך קבלת היותר כניסה למאגר החסוי של הנהלת בתים המשפט. לייזר ורعيתו הדוברת מחזיקים תחתם כל אחד שירות "חווילים" עובדי מדינה שרים לפקסות. האם לא היה ראוי שאשה שזוקקה באופן שוטף לאישור משפטי בהקשר לתפקידה לקבל אישורים אלו מבעלה? לא!

בשנת 2015 שנתיים לפני חקירתו במשטרה, נחרכו כעשרים עובדי "ネット המשפט" במסגרת חקירה פלילית של פרצה חמורה במאגר הסודי שאפשרה במשך שנים רבות לכל אדם להכנס בחופשיות בתיקי אונס עבירות מין ותיקים חסויים הנוגעים לילדים נוער ודיני משפה.

הרשנות המקצועית למחדל חמור זה מוטלת על מנהל בתים המשפט והיוזץ הדוברת והיועץ המשפטי לייזר- שלא טרכו מעולם לבצע בדיקות הגנה למערכת הסודית והרגישה.

הם היו צריים להיות מפותרים בו במקומות ולעומוד לדין ממשמעתי בנכיבות על מחדלים המקצועיים שאפשר דליפת מעלה ממיליוון רשותות רובן חסויות.

בעמ' 4 לחקרתו מתאר לייזר נוהל עבודה מוזר: העיתונאי פונה לדברות לקבל מסמך וה坦אי להעברתו זה הצגת תעודה עיתונאי ואישור בכתב מהעורך בכל התקשרות שאחראי על העיתונאי.

לייזר טען בחקירה שעדתו הייתה שגם אם הוא וצוותו הם שהתלוננו על שם טוב במשטרה וגם אם היא חשודה בשימוש פלילי אסור בחומרים שנמסרו לה- אין בסיס להפלות אותה מול עיתונאים אחרים-האמנס?

אם עיתונאי חשוד בשימוש פלילי במסמכים פרטיים של אזרחים האמנס קנואה לו זכות לקבל מהמדינה עוד מסמכים חדשים של אזרחים ביודעין שיש אפשרות לשימוש אסור במסמכים אלו?

החלטה כזו של לייזר מודה בה, מהו עבירת משמעות וחריגה מסמכות וגרמה נזק בלתי הפיך למאות שופטים עורכי דין נפער עבירה ועובד ציבור- לייזר חייב לתת את הדין על הרשלנית.



בעמ' 4 לחקירהו מתאר לוייזר שדוברת בשם שללי קורן שולחת אליו "בקשת זכות עיון" להתייעצות משפטית. כך גם בזודאי נועצה בו כשליחה ללווים שם טוב את תיק נגעתה עבירת המין החילית Mai פاطל המיווגת בידי עוייד רוני אלוני סדובניק - אלא שלוייזר היה מנوع מהתייר העברת החומר לידי חסודה בפרסומים מככבים על נגעות תקיפה מינית שמיווגות בידי סדובניק מאחר שהוא עצמו יוזם והגיש קובלנה ממשמעית נגד סדובניק לשכת עוייד בשל ביקורת השעבירה על יחס שופטים לנגעת אונס קטינה. כשותן אישור זה לדוברת פעיל בניגוד עניינים ופגע בלקוחה נוספת של סדובניק ביודען ובכוונות מכובן.

שכר נוסף של לוייזר נחשף כשהשאל אם יש לו מספר טלפון נוסף. הגרסה הראשונה הואעונה שלא. אין לו מספר נוסף, החוקר מתייחס בו שרשות על שמו מספר נוסף ולוייזר נותן את גרטונו השנייה הפעם טוען שכן יש לו מספר נוסף אבל "הוא לא בשימוש". ביום 27.3.17 שוב נחקק לוייזר בעמ' 3 הוא מוסר גרסה שלישיית: "יש פלאפון נוסף שהוא רשום עלשמי אבל בשימוש הבית שלי יש טלפון נוסף רשום עלשמי אבל לא פועל".

בחזרה לחקירהו הראשונה - בעמ' 5 מוצג כתוב אישום בעניין אונס ובו תיאור פרטים מזהים של האננסת ולוייזר נשאל "כתב אישום על אונס הוא פומבי?" "האם הייתה מאשר העברת המסמן לגרום שאינו מעורב בתיק?" ולוייזר מודה בהודאות בעל דין: "באופן עקרוני כתוב אישום בתוך נט המשפט אינו חסוי" - מדובר בשקר בויטה שכן תשובתו נתנה מול מסמך שהוזג לו פיזית- כיון באונס הוא חסוי- עד לקבלת עדמות הצדדים ובאי כוחם והחלטה פוזיטיבית של בית משפט-לייזר אם כן שיקר שוב בחקירהו.

בעמ' 6 מתייחסים בלוייזר שאמר ללווים שם טוב שהוא תומך במאבק נגד עלילות שואה". עוייד המיצגו בפרשא זו הוא עדי כרמלי חבר בכיר בועדת תלונות שואה בלשכת עוייד ששמו מופיע בפרוטוקול הישיבה בה הוחלת להגיש תלונה נגד סדובניק לועדת האתיקה- תלונה שנמצאה חסרת בסיס ונדחתה (תלונת שואה מכובנת).

בעמ' 7 לחקירהו נשאל לוייזר בפעם השלישייה האם הוא תומך במאבק נגד מתלוננות שואה- ושוב במקומות להכחיש זאת הוא מתחמק באמירה: "אין לי מה לומר". יש לראות בתשובתו משום הודאת בעל דין התומך ופועל בקמפיין מאבק במתלוננות שואה-השאלה שלא נשאלת והיה ראוי שתשאל-"מהי תלונת שואה להגדרתך?"?



אין ספק שככל נפגעות עבירות המין שאת פרטיהן הדילפה הנהלת בתי המשפט נחשות בעיני ברק ליעזר ורعيיתו-כמתלונות שווא: הננסת מחו"ס סיורונית, הננסת מהנין גן העיר, החילת Mai פאטל, הננסת שאולצה להדגים וכן הלאה.

לכל אורך חקירתו הוא טוען שלא היה לו קשר עם לורי ולא העביר לה חומרים- אך הוא לא נשאל **בכלל האם היה למי מעובדיו כפיפיו אי כפיפי רعيיתו קשר כזה לlori?**
השאלה המרכזית המתבקשת לא נשאה.

בעמ' 8 שוכר ליעזר בחקרתו- הוא מודה ששראל קורן העבירה פרוטוקולים ומסמכים לlori "היא כפיפה של בת הזוג שלי שהיא הדוברת" ושראל פנתה אליו: "אני לא זוכר לא ציינה שזה עבר לوري". החוקר מטיח בלייזר "הנהלת בתי משפט נלחמת חורמה בלורי שם טוב מצד שני אתה לא זוכר אם לורי יש יותר עיון או אין"

בעמ' 8 מציגים ליעזר מיל מיום 17/7/9 מלורי לצבי זר עם מידע מדויק שנמסר על השופטה ויוגצקי בתמורה לਮתקפת פרסום על ליעזר עצמו.

בחקרתו השנייה ביום 27.3.17 שוכר נתפס ליעזר בשקר חדש. הוא נשאל בעמ' 3 **כמה תיבות אימיל יש לו בשנים האחרונות?** ליעזר עונה שיש לו **שתיים** אחת בעבודה ואחת בבית. הוא שוכן שאל אם בלבד שתיים אלו יש לו עוד אימיל ומшиб: "לא", בעמ' 3 למיטה מציגים לו מיל שלישי שבבעלותו והוא מאשר שכן יש שלישיית - הוא לא יודע מתי ולמה פתח אותה.

בעמ' 4 מעותמים אותו שהאימיל השלישי נמצא אצלן על הניד **ונמחק כמה חדשים קומט** [כשלורי שם טוב נמצאת בחקירה!! והוא מודיע לכך כי הורה להטלון עליה!!] ואז ליעזר שוכן **משמה את גרסתו וטוען שלא ידע למה מחק אותן**.

בעמ' 5 שורה 112 בחקרתו השנייה של ליעזר החוקר מטיח בו לעניין שקרים בעניין מספר תיבות דוא"ל ומתקפת אחת מהן זמן קצר לפני חקרתו: "از מה אתה עכשו משנה גרסתך", ליעזר משמה גרסתו שוכן ועונה הפעם שיש שתי תיבות דור"ל שהוא פתח . החוקר שוכן מאי בו: "אבל **כששאלתי אותך כמה תיבות אימיל היו לך בכלל לא הזכרת שהייתה לך תיבה (נוספת)** נא



תגובתך"- בתשובהו בשורה 221 שוב משקר ליויזר בגרסה חדשה: "יכול להיות שהיא שמשה בעבר גם אוטי לקבל הודעות ... אני לא זוכר בוחדות..."

ואז מפתיע החוקר את ליויזר בשאלת:
האם מהתיבה...הערות חומריים לוורי שם טוב? ליויזר לא מכחיש הפעם
ועונה: "לא מתיבה זאת..."

עד תום חקירה זו ממשיק ליויזר לאש כי כן עשה שימוש בתיבת דוא"ל נוספת זאת ושהסתמא והיויזר שלא מוכרים לו כשלו.

-אבקש להפנות לנספח המצורף כאן, ראיות המוחזקות בתיק החקירה של ברק ליויזר-רשימת כל הנחקרים שנגבו מהם עדויות בתיק מסטרוי זה-אני דורשת בשם ובסמך לקוחותי לקבל את כל החקירהות לעיוני.

-בנספח זה ניתן לראות פלטי התכתבויות של החשוד ברק ליויזר בקבוצת ווטסאפ עם פרקליטות ועם חיים ויסמוני מסטרוי ישראל-שם הם מתאימים ביניהם למוחוק את הקבוצה כי עלולה להיות חקירה שבה ידרשו להציג את התכתבות או רצוי להעלים אותה-העליה על הדעת שלMASTEROV יש ביד ראייה כזו לשבוש הליכי חקירה והוא סגרה את התקיק? כן-זה עולה על הדעת כשהמעורבים בשיבוש הם שוטרים-פרקליטים ואנשי מערכת המשפט-הם מעל החוק.

חקרתו של ברק ליויזר מעלה מספר שאלות:

א. ליויזר מודיע כי הוא מוכן שיחפשו לו בתיבות הדוא"ל- האם המשטרה עשתה זאת?

ב. אף חשוד בפלילים אינו זכאי לצלם את חומר החקירה בעניינו אלא אם ערער על עילית סגירת התקיק-לא ידוע לנו שברק ליויזר ערער על עילית הסגירה- או כיצד מחזיק ברשותו ליויזר את חומר החקירה של עצמו? **ולמה הוא מקבל מה שאזרחים אחרים לא מקבלים?**

ג. ליויזר מתאר שלו ולאשתו הדוברת כפופים عشرות עובדים הסרים למרותם שיש להם גישה למאגר נת המשפט, שמתפלים בפניות העיתונאים וחלקים משתמש בניגוד לחוק בסיסמא והיויזר של היועץ המשפטי!!!- איך יתכן שהמשטרה לא בדקה עד היום את המיללים של כלל העובדים של ליויזר ורعيיתו -כל שוטר מתחילה היה מבין שסביר שליויזר לא שולח שירות לחשודה בפלילים

מידע חסוי - אלא משתמש כמו בארגוני פשוט ב: "קוף" דמות שלילת זוטרה שדרכה מבצע את מעשיו.

ד. מה הקשר לטענות העיתונאי בחקירה לבין שליפת מידע אישי עליו והצתו לעיתונאים? ומדוע שיטת הרזיפה של אזרחים באמצעות חומרים נגדים מנט המשפט - ממשיכה להתקיים? זו עבירה פלילית לכאהר ובודאי עבירה ממשעת.

ו. חמור מכך - בתיק החקירה נגד לייזר נחקרו בלבדו : ימית עוקב, שרלי קורן ושרה של עובדים אך לא כולם - רשות איילת פילו הנושאת באחריות המלאה להוצאה מסמכים לתקשורת מה העידו עובדי מדינה אלו? האם דבריהם סותרים או תורמים את עדות לייזר?

ז. המשטרת קיימה חקירה גם לעשרות מעובדי נט - המשפט - החקירה מועלות בסיס ראייתי לכשל טואלי באבטחת המידע הרגייש של אזרח המדינה - מדוע התקיק חסוי ולא הועבר מעולם לנכיבות להגשת כתוב אישום ממשמעתי נגד הגורמים האחראים לכשלון הקולוסלי באבטחת המידע - מנהל בתי המשפט מיכאל שפיקר, היועמ"ש והדוברת?

ח. מחקרת לייזר עולה כי רعيיתו והכופים לה זוקקים לאשר משפטו של בעל בנושאי העבודה השותפים - מדוע המדינה איננה מפרידה ביניהם ?

ט. ברק לייזר התראיין מיוומתו לכתב גלוּבָס אבישי גרינציג וכתב צורפו שתי חקירות משטרת שנעשו ללייזר - החוק קבוע כי חשוב שהתיק נגדנו נגנו אינו רשאי לקבל העתק התקיק, כל וחומר שהוא עלול להזכיר עד בתיק פלילי בעניין טרור בראשת. - מי נתן לייזר את החומר בעניינו?

י. במאמר של גלוּבָס מופיע הסבר מפורט על מהות תפקיד הדובבות של הנהלת בתי המשפט מול העיתונאים :

”החקירה מצינו כי מי שעומדת בראש מערכת הדובבות היא איילת פילו,
שהיא גם בת זוגו של אותו ברק לייזר. אלא שהחקירה ממשית בЏורה
מעוררת תימהון את העובדה כי בשנים 2013-2014 החזיקה שם-טוב
בתעוזת עיתונאי של לשכת העיתונות הממשלתית ולאחר מכן בתעוזה של
אגודת העיתונאים וכן בתעוזה של איגוד התקשורות והעיתונות בישראל.



הדוברות הענתה לבקשותיה כחילק מהשירותות שהוא נותן לכל מחזיקי תעוזות העיתונאי. עבור מי שלא מכיר איך המערכת עובדת, אני אסביר. **הדוברות היא כמו ספרנית בספרייה או מוכר בKİוסק. עיתונאים מבקשים מדי יום, כל יום, מסמכים מתוך תיקי בית המשפט ומקבלים מיד אותם המשמכים מותרים בפרסום. הוא לא צריך להסביר למה הוא רוצה את המשמן, והדוברות לא מעינית במשמעותו. ביקשת? קיבלת.**

(גLOBס, 27.10.21)

(1) תיאור זה שנמסר מהדוברת לעיתון גLOBס **הוא החדאת בעל דין** בביצוע עבירות משמעת ואתיקה חמורות - אם הדוברת ושרות עובדיה מתפקידים כרוביוט נחסר שיקול דעת - למה בכלל צריך להעסיקם בשכר על חשבן הציבור? אפשר לתת לעיתונאים כרטיס חכם כמו כל עורכי הדין ולהחסוך מיליון לkopfat הציבור.

האמנם זהה עבודה צבא הדוברים בהנהלת בתיהם המשפט? לשלוּף ולתת כל מסמך ללא ייעוץ משפאי **צמוד?**

(2) ואם לעיתונאי יש היתר עיון לתיקים פתוחים ומה עליו לפנות לדוברות חלף כניסה בעצמו לנטו?

(3) נשאלת השאלה "מיهو עיתונאי"? ולמי מהם מותר לעיין בתיקים חסויים ולמה? כמה כאלה מחזיקים היתר עיון? מה מעניק היתר עיון זה לעומת הציבור הרחב?

(4) אם לשם טוב הייתה בשנת 2013 תעוזת עיתונאי לשנה בודדת זו לא חודשה לה - כיצד יתכן שבשנת 2015,16,17 ממשיכה הדוברות להעביר לה מסמכים?

(5) ברק לוייר ורعيתו פועלו במרמה והפרת אמונים לכואורה כשגייסו את כל גופי האכיפה למטרה חשובה לכואורה: מאבק בโลרי שם טוב ודומה - שמספרים צוויל דלתיים סגורות, מכפישים שופטים וקציני בית משפט - ואולם, הזוג "המלכויות" ניכל סמכות ואמון שניתן להם ולכפיהם- כדי לדוחן פנימה לרשימה "אוביי" המערכת גם אזרחים ועורכי דין שמעבירים ביקורת לגיטימית לחלווטין- כגון הח"ם.



יש לבדוק את מכלול הפעולות שביצעו כל אנשי הנהלת בתי המשפט נגד כל הרשומים ברשימה
”אוביי המערכת”-האם פנו לשופטים ? האם חדרו לתיקי ל��ותי האחרים? מה עשו עם המידע
שני עובדי מדינה אלו חייבים ציד להיות מושעים מעבודתם, ולא ברור מדוע הם ממשיכים להנאל
את מאגר המידע הרגיש ביותר בישראל.

רוני אלוני סLOBIN.