

החלט 27/09/2018  
בקשה 1 בתיק 43101-09-18  
שו' קרן גיל

על יסוד תצהיר המבקשת - מורה במעמד צד אחד על עיקול זמני ברישום של מחצית הזכויות הרשומות על שם המשיב כמפורט ברישא הבקשה.

בבית המשפט לענייני משפחה  
נתל - אביב

בתוך חמישה ימים תצרף המבקשת התחייבות עצמית וערבות צד שלישי יחיד שהוא תושב ואזרח ישראל מוגבלת לסך של 20,000 ₪ בהתאם להוראות תקנות 364(א) ו-364(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984. בנסיבות העניין ראיתי לפטור המבקשת מהפקדת ערבון כמצוות תקנה 364 לתקנות האמורות.

יפית שחר ת"ז

המבקשת:

תחילת תוקף הצו במועד המצאת הבטוחות. היה והבטוחות לא תומצאנה במועד, לא תפיק המזכירות את הצו אלא אם תוגש בקשה להארכת מועד.

ע"י בייכ רות דיין  
ואו ענבל סגמן  
ואו טלי סיון לחם  
ואו רחל אבן,  
ואו ניצן יריב,  
ואו ליטל קופר,  
ואו שלי יחב,  
ואו דנה ברי,  
ואו גיטח גוטמן,  
ואו מור בן שלמן  
מרח' הארבעה 28  
טל: 03-6708888

בתוך שלושה ימים ממועד המצאת הבטוחות תמציא ב"כ המבקשת לידי המשיב, במסירה אישית, העתקי הבקשה וצירופותיה, ההחלטה, הצווים וכתב הערבות.

ע"י  
- נ ג ד -  
רון שחר ת"ז 90  
מרח' הגנים 20, רמת  
טל: 050-3033688

המשיב רשאי לבקש את ביטול העיקול בתוך 30 ימים ממועד ההמצאה.

3269868  
ת. השרון



### בקשה דחופה למתן צו עיקול זמני

#### לפי תקנה 10 לתקנות להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, התשע"ו-2016

#### (במעמד צד אחד)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לתקנה 10 בתקנות להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, התשע"ו-2016 (להלן: "התקנות"), ולהורות על מתן צווי עיקול על זכויותיו של המשיב, כמפורט להלן:

(א) מלוא זכויותיו של המשיב בדירת המגורים המשותפת, ברח' גנים 20, ברמת השרון, חידועה כגוש 6414 חלקה 73 תת חלקה 9 (להלן: הדירה").

(ב) מלוא זכויותיו של המשיב ברכב מסוג וולבו, שנת 2018, מ"ר 90401801 (להלן: "הרכב"), אשר רשום על שמו של המשיב ואשר נרכש עבור המבקשת ושימוש התא המשפחתי;

ייאמר כבר עתה, כי המבקשת נאלצת לעתור לסעד בדחיפות מבית המשפט הנכבד, כבר במסגרת הליך יישוב הסכסוך, לאחר שהמשיב שחינו אזרח אוסטרלי ואשר מבלה את מירב זמנו בעבודה בחו"ל הבהיר לה כי בכוונתו להעתיק את מקום מגוריו לאוסטרליה, לנשלח מזכויותיה בהתאם להסכם הממון שנחתם בין הצדדים ביום 13.8.09 ואף הודיע לה באופן חד צדדי, כי מיד עם הגיעו לישראל בימים הקרובים בכוונתו למכור את הרכב המשותף הרשום על שמו בלבד ואשר שוויו עומד על כחצי מיליון ₪.

בנסיבות אלה עותרת המבקשת לבית משפט הנכבד כי יורה על העיקול כמפורט לעיל על מנת לשמור את המצב הקיים ולמנוע מהבעל לבצע פעולות חד צדדיות אשר יש בהן כדי להותיר את המבקשת מול שוקת שבורה.

## ואלה נימוקי הבקשה:

### רקע עובדתי בתמצית -

1. העובדות יובאו להלן בתמצית, בשים לב להוראות החוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), תשע"ה - 2014 (להלן: "החוק"), והתקנות שצורפו לו, אשר מורות על ניסוח קצר ותמציתי הכולל רק את עיקרי העובדות הדרושות לצורך דיון בבקשה. אשר על כן, המבקשת מפרטת בבקשה דנא את המסכת העובדתית בתמצית המתבקשת.

2. המבקשת (להלן: "האישה") והמשיב (להלן: "הבעל") הכירו בשנת 2006 דרך אפליקציית היכרות JDDate, וכשנתיים לאחר היכרותם נישאו כדמו"י ביום 15.7.2008. מנישואיהם נולדו להם שלושת ילדיהם:

קורן שחר	ת"ז 334309135	יליד 24.10.2010
נועה שחר	ת"ז 221482318	ילידת 24.5.2012
יהונתן שחר	ת"ז 223394081	יליד 28.4.2015

3. האישה נעדרת כל ניסיון תעסוקתי ממשי ובעברה עבדה כמנהלת חנות בגדים וכקוסמטיקאית בעוד שהבעל שמחזיק באזרחות אוסטרלית נוסף על אזרחותו הישראלית, הינו איש עסקים העובד ברחבי העולם, בדובאי, אסטריליה, תאילנד ועוד. לאישה אין ידע נרחב על עיסוקיו של הבעל באשר זה בחר למדר אותה ולהתנהל במחשבים, איך ידוע לה כי עיסוקיו מתרכזים בין היתר בחלפנות ובהמרות כספים במטבע זר ברחבי העולם, ושווי עסקיו כמו גם הנכסים והרכוש שהוא מחזיק בחו"ל מוערך במיליוני דולרים.

4. לבקשת הבעל, אשר העדיף כי האישה תקדיש את מיטב זמנה ומרצה לתחזוקת ביתו ולמשפחה - ויתרה האישה עד מהרה על אפשרות לשמור על ניסיון תעסוקתי, זאת ובמיוחד לאחר שהבעל הבטיח כי תמיד ידאג לפרנסתה ופרנסת ילדיהם ולעולם לא יחסר להם דבר. כך נקבעה חלוקת תפקידים ברורה – בעוד נטל הטיפול בבית הצדדים, גידול וחינוך הילדים היה על כתפי האישה, הבעל פירנס וכלכל את התא המשפחתי, כאשר האישה מאפשרת לו להקדיש את כל זמנו ומשאביו לפתוח עסקיו והחברה שבבעלותו.

5. כך נעדר הבעל חלקו הארי של הזמן בעיסוקיו בחו"ל בעוד האישה מגדלת כמעט לבדה את ילדיהם של הצדדים.

6. האישה נישאה לבעל מתוך אהבה ותקווה לחיות עם הבעל ברוגע ובשלווה, כשהאהבה, התמיכה והאמון הם חלק מאבני היסוד של מערכת היחסים הזוגית והמשפחתית. אולם, תקופה קצרה לאחר נישואיהם החלה המבקשת להבחין בשינויים התנהגותיים בהתנהלותו של המשיב; כך- המשיב החל לנהוג באלומות מילולית וכלכלית כנגד המבקשת ואף נהג להרים לא אחת את זרועו על ילדי הצדדים. על אף התחושות הקשות וחרף הקשיים, ניסתה המבקשת לרצות את המשיב ולתמוך בו.

7. כך לדרישתו של הבעל חתמה האישה ערב נישואיהם, ביום 9.7.08 על הסכם ממון הקובע כי אין לה כל זכות בחלק מעסקיו ברחבי העולם ואשר הגדיר באופן מצומצם את זכויותיה.

8. במהלך שנת 2009 רכשו הצדדים את דירת מגוריהם ברח' הגנים 20 בנוה גן. יוער, כי זכויות הצדדים בנכס רשומות עד היום במסגרת הערת אזהרה, היות ובמועד רכישת הנכס לא היה רשום הבניין כבית משותף, ולאחר רישומו במהלך שנת 2013 זה נרשם על ידי החברה המשכנת על שם בעליו הקודם של הנכס.

#### נסח לשכת רישום המקרקעין של דירת הצדדים - נספח 1

9. כשנה לאחר נישואיהם, ביום 13.8.2009, ולאחר שנרכשה דירת הצדדים חזרו הצדדים וחתמו על הסכם ממון מעודכן, שקיבל תוקף של פסק דין בבית המשפט לענייני משפחה, ואשר קבע בין היתר, כדלקמן:

10. כי כל עסקיו של הבעל, אשר מתנהלים בחו"ל כמו גם פירותיהם ישארו בבעלותו הבלעדית של הבעל, עסקים אשר כאמור שווים עומד על מיליוני דולרים והבעל השקיע את כל זמנו ומרצו לפיתוחם, תוך שהאישה מנועה מלהתקדם מקצועית ונושאת על כתפיה הצרות לבדה את הטיפול במשק ביתם של הצדדים ובילדיהם.

11. יחד עם זאת נקבעו בהסכם מספר זכויות להן תהיה זכאית האישה לעת גירושין בשים לב לרכוש הרב המוחזק בבעלות הבעל ויותר בבעלותו הבלעדית. כך נקבעו התניות הבאות -

4. נכסים חדשים מכל סוג שהצטברו ויצטברו בישראל ע"ש מי מהצדדים מיום הנישואין ובמהלך החיים המשותפים, וכן פירותיהם, יהיו משותפים לשני הצדדים.

5. נכסים חדשים שיירכשו בחו"ל מהיום ואילך במהלך הנישואין ע"ש מי מהצדדים ואשר יהיו מיועדים למגורי הצדדים או למשק הבית המשותף שלהם, יהיו משותפים לשני הצדדים.

וכן -

10. הצדדים התקשרו בחוזה לרכישת דירה חדשה ברחוב הגנים ברמת השרון ולהלן: "הדירה" שתשמש למגוריהם. מימון הרכישה נעשה באמצעות התמורה שקיבל רוני בגין מכירת דירה ברחוב השדות שהיתה בבעלותו.

הדירה תירשם בבעלות הצדדים והזכויות בה ולגביה יהיו שייכות לשניהם בחלקים שווים ללא קשר למקורות המימון.



12. בדומה נקבע בסעיף 17 בהסכם, כי פוליסת ביטוח החיים הצוברת של הבעל באוסטרליה תשאר בבעלותו אך הבעל יעביר מידי חודש "פרמיה חודשית עבור ביטוח פנסיוני לפית בסכום שיאפשר לה לקבל בגיל הפרישה לפנסיה תשלום חודשי שווה ערך לכ-5000 ₪... הכספים שיצטברו בקופת הפנסיה יהיו בבעלות יפית".

13. כן נקבע בסעיף 21 להסכם, כי בעת גירושיהם, תקבל האישה סכום חד פעמי ש"יהיה שלה ובעבורה בלבד ... ולא ייחשב בשום אופן כחלק מצרכי הילדים מכל סוג שהוא" בסכום שהוא תלוי מספר הילדים של הצדדים ושנות נישואיהם.

14. עוד הוסכם בסעיף 25 בהסכם, כי במקרה והצדדים יתגרשו זמ"ז, הבעל יישא במזונותיה של האישה עד הגיע ילדם הצעיר של הצדדים לגיל 18, ובלשונו של ההסכם:

25. אם הצדדים יחליטו להתגרש לאחר שיחיו להם ילדים, תחיה יפית זכאית למזונות שלאחר הגירושין בגובה הסכום שיקבע באותה עת עבור מזונות רגילים שוטפים לילד אחד מילדי הצדדים, וזאת עד הגיע צעיר הילדים של בני-הזוג לגיל 18.

- נספח 2

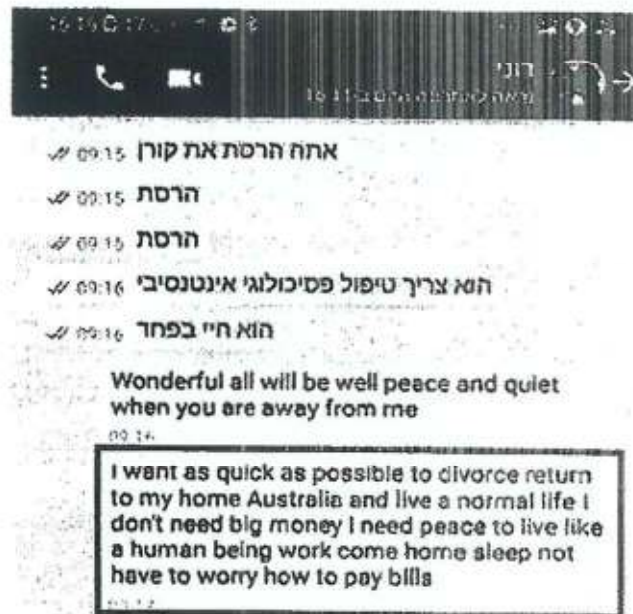
מצ"ב הסכם הממון ואישורו ע"י בית המשפט

15. לשברון ליבה של האישה, על אף יחסה האדיב והנעים נהג בה המשיב בקוצר רוח ובאלימות מילולית וכלכלית, כשהוא מרוכז בעצמו בלבד. כך שחיי הנישואים של הצדדים היו רצופים משברים, כשלא אחת נאלצה המבקשת להתמודד עם מתיחות, מריבות, ביקורתיות והתנחלות מזלזלת מצדו של המשיב כלפיה. אשר על כן, עד מהרה פנו הצדדים לקבלת טיפול זוגי, שלא צלח. מצבו של המשיב וחוסר השיפור ביחסים הזוגיים, הפכו את החיים במחיצתו לקשים מנשוא.

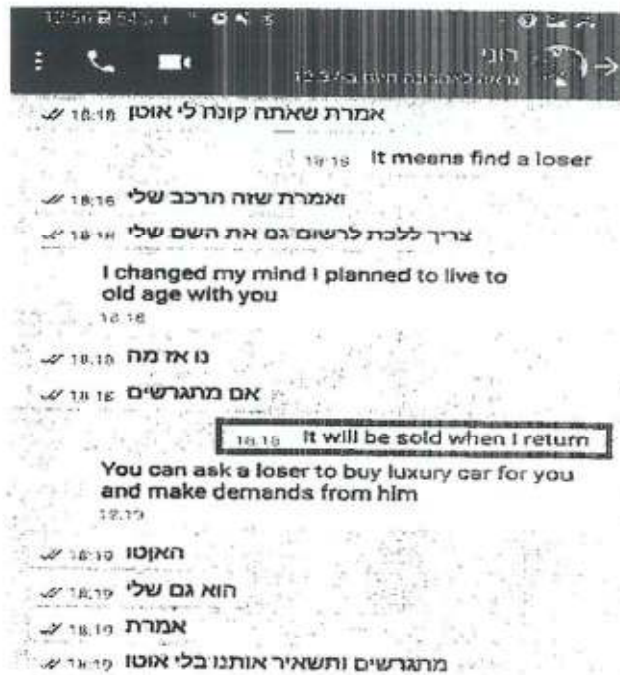
16. בתוך כל מהומת המשפחה, עשתה האישה ככל אשר יכלה כדי להשקיע את תשומת לבה ומרצה במשפחתה, תוך שימת דאג על מתן חינוך טוב וראויה לילדיה; ובמקביל, העניקה לבעל מרחב נשימה ואפשרה לו מרחב פעולה עצמאי, ואת כל זמנו לצמוח ולגדול בחברה אותה ניהל. כך- שבמרוצת השנים הבעל ראה באישה, אך כמטפלת בילדיו וכסוכנת משק ביתו, ולא נהג בה כרעייה ושותפה לחיים, על כל המשתמע מכך. הבעל לא הביע כל הערכה ותמיכה כלפיה, לא עמד לצידה בעתות משבר עם הילדים ולא חלק עמה את הרגעים השמחים.

17. שיאם של דברים הגיעו, כאשר האישה שמה ליבה לכך כי מסכת המרורים שהעביר אותה הבעל, לא תמה - וכי הבעל החל להפנות את אלימותו תדיר כלפי ילדיהם הקטינים. כאשר אף חמור מכך הילדים עצמם החלט להתבטא בשפה אלימה ומחרידה. לרבות בנם בן השלוש של הצדדים. אשר על כן, על מנת להגן על ילדיה, הוחוור לאישה כי אין כל מנוס והיא נאלצה להגיש את הבקשה ליישוב סכסוך.

18. אם לא די באמור, הודיע הבעל לאישה כי בכוונתו לנקוט בשורת צעדים חד צדדים להכתיב את רצונו ולגרום לה להכנע לתכתיביו. כך למשל הבהיר הבעל, המחזיק בזכור באזרחות אוסטרלית נוסף על אזרחותו הישראלית, כי בכוונתו להגר חזרה לארץ מולדתו, אוסטרליה -



19. בדומה הבהיר הבעל לאישה כי הרכב המשותף שנרכש לא מזמן עבודה ועבור שימושה ושימוש הילדים, ואשר נרשם על שמו, ימכר על ידו באופן חד צדדי מיד עם שובו ארצה לאחר נסיעת העסקים הנוכחית, קרי ביום שישי הקרוב. כאשר יובהר כי מדובר ברכב יוקרתי מסוג ולוו ששוויו עומד על כחצי מיליון ₪, זאת, על אף שכאמור במסגרת הסכם הממון שייך הרכב לשני הצדדים והינו רכוש משותף.



20. במצב דברים זה ועת הבעל הודיע, כי בכוונתו לעזוב את ישראל ולחזור לארץ מולדתו אוסטרליה, ואף הגדיל לעשות והודיע לאישה כי בכוונתו למכור את הרכב המשותף לצדדים – חשש כבד בלבד האישה כי בשים לב למשבר בין הצדדים ולהתנהגותו של הבעל שאי מתן הצו המבוקש יאפשר לבעל לבצע פעולות חד צדדיות ברכוש המשותף כמו גם להמלט מישראל באופן חד צדדי, ובאופן שיותר את האישה מול שוקת שבורה.

21. זאת כאשר למיטב ידיעת האישה מחוץ לשני הנכסים המפורטים ברישאת הבקשה, מירב נכסיו של הבעל ועיקר הונו מצוי בחו"ל ולאישה אין כל דרך לאתרם. בנסיבות אלה ככל והבעל יפעל להברחת הנכסים הבודדים המצויים בישראל ואף יהגר לחו"ל, לא יהיה בידי האישה כל בטוחה שהיא להפרע מהבעל, בגין מעט הרכוש והזכויות אשר הובטחו לה במסגרת הסכם הממון, כמו גם להבטיח את מזונותיהם של ילדיהם הקטינים של הצדדים.

22. לאור האמור לעיל, ובשים לב לעובדה, כי מי שניחל את הפן הכספי והכלכלי בבית כל השנים היה הבעל, כי חלקו הארי של הרכוש המשותף מצוי בחזקתו ובשליטתו ועת לאישה אין מידע מלא אודות הרכוש המשותף של הצדדים, לא כל שכן עת קיימת אפשרות ממשית כי לבעל נכסים נוספים, שחם משותפים לצדדים, אשר לאישה אין כל נגישות אליהם – מן הדין ומין הצדק כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו ויורה על צווי העיקול כמפורט ברישאת הבקשה, על מנת לשמור על המצב הקיים כאמור בתקנה 10 ועל זכויותיה של האישה והקטינים.

המתווה הנורמטיבי-

23. בית המשפט הנכבד מוסמך ליתן סעדים זמניים לצורך שמירת המצב הקיים ערב הגשת הבקשה לישוב סכסוך על ידי מי מהצדדים על פי הוראות סעיף 3(ז)(1) לחוק:

"על אף האמור בסעיף קטן (ה), צד לבקשה ליישוב סכסוך רשאי להגיש, בכל עת, לערכאה שיפוטית המוסמכת לכך לפי דין, בקשה לסעד דחוף בעניין נקבע לפי סעיף 5, לסעד זמני לשמירת המצב הקיים או לעיכוב יציאה מן הארץ"

24. בתקנה 10 לתקנות להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה), תשע"ו-2016, במסגרתו נקבע כי:

"(א) בקשה לסעד זמני לשמירת המצב הקיים לפי סעיף 3(ז1) לחוק (להלן – סעד זמני) ובכלל זה צו לעיכוב יציאה מן הארץ או צו עיקול, תיערך לפי טופס 5 שבתוספת ותוגש לערכאה השיפוטית לפי הקבוע בתקנה 15; הבקשה תיערך בצורה קצרה ותמציתית ותכלול אך ורק את עיקרי העובדות הדרושות לצורך הדיון בה; לבקשה יצורפו אסמכתאות ותצהיר".

25. למותר לציין, כי במקרה דנא ובשים לב להצהרותיו של הבעל בדבר כוונתו לחזור לארץ מולדתו ומכירת הרכב המשותף, קיים צורך וחשיבות בדיון דחוף ומיידי בעתירתה של האישה לשמירת המצב הקיים על כנו ומניעת ביצוע פעולות חד צדדיות, אשר עשויות להותיר את האישה מול שוקת שבורה.

26. בנסיבות המתוארות אין ספק שהנזק שעלול להיגרם למבקשת במידה ובית המשפט הנכבד לא ייעתר לבקשתה למתן צווי עיקול, עולה לאין ערוך על כל נזק שעלול להיגרם למשיב, אם בכלל, ממתן הצו.

27. סעד זמני הוא סעד ארעי הניתן לפני שמיעת המשפט לגופו, כדי לשמור על המצב הקיים. בהינתן הצו הזמני אין בית המשפט קובע את זכויותיהם הסופיות של הצדדים, ואינו מחליט אם המבקש זכאי לצו מניעה החלטי או סופי.<sup>1</sup>

28. שיקולי בית המשפט במסגרת בקשה זו הם: הצורך בשמירה על סטטוס-קוו והשאלה לאיזה צד עלול להיגרם יותר נזק.<sup>2</sup>

29. בדומה השיקולים העיקריים ששוקל בית המשפט בבקשה למתן סעד של עיקול הם ראיות מהימנות לכאורה לעילת הבקשה, מאזן הנוחות ושיקולים שבייחוד ובצדק. כן נדרשת המבקשת להוכיח את יסוד ההכבדה ואולם ההכבדה שיש להוכיח בגדר בקשה לעיקול זמני היא הנמוכה ביותר לעומת סעדים זמניים אחרים, ונמצאת ברף נמוך, כאמור בדבריו המופלאים של כבי' השופט א' רובינשטיין, בצינוי:<sup>3</sup>

"תוחלת ההכבדה שיש להוכיחה בגדרי עיקול, כפי שמציין המלומד דודי שוורץ (סדרי דין אזרחי, חידושים תהליכים ומגמות ס' 17.17 בעמ' 430-431), היא 'הנמוכה ביותר לעומת תוחלת ההכבדה של הסעדים הזמניים האחרים'"

30. במקרה דנא מתקיימים הפרמטרים אותם בוחן בית המשפט בבואו להפעיל שיקול דעת האם ליתן צו עיקול אם לאו, כדלקמן:

<sup>1</sup> ע"א 154/57 חברת ספיר אשקלון בע"מ נ' יהודה כהן, פ"ד יא 907.

<sup>2</sup> ע"א 255/58 יצחק שמרלינג נ' מרדכי היפשמן, פ"ד יג 360.

<sup>3</sup> רע"א 7513/06 גב ארי פיתוח והשקעות בע"מ נ' אברהם וסיליה גייר (פורסם בנבו, 29.1.2007) (להלן: "גב ארי")

"ראיות מהימנות לכאורה לעילת הבקשה":

31. בכל הנוגע לנטל ההוכחה הנדרש בבקשה לסעד זמני לקיום ראיות מהימנות לכאורה לעילת הבקשה – הרי שבשלב הזה כל שעל מבקשת הסעד להוכיח, כי לא מדובר בתביעה משוללת יסוד<sup>4</sup>.

32. בענייננו אין ספק כי עתירת האישה לשמירה על זכויותיה בהתאם להסכם הממון שנחתם בין הצדדים וקיבל תוקף של פסק דין מחייב, מבוססת על עילה שרירה וקיימת בדין, לא כל שכן בשים לב לעובדה כי הרכוש בגינו מתבקשים הצווים הזמניים, נצבר במהלך החיים המשותפים ולאשה זכויות בו, והוא מצוי בשליטתו הבלעדית של הבעל. אשר על כן, קיים הכרח להגן על זכויות האישה, בטרם אלה יאוינו ע"י הבעל כליל.

הדברים מקבלים משנה תוקף לאור הגישה הרווחת לפיה המבקשת לא נדרשת כבר בשלב זה להביא את מלוא ההוכחות, אלא עליה להוכיח את "זכותה לכאורה" בלבד.

"עקרון ההכבדה":

33. כאמור, בית המשפט קבע זה מכבר, כי ההכבדה שנדרש להוכיח בעיקול זמני היא: "הנמוכה ביותר לעומת תוחלת ההכבדה של סעדים זמניים אחרים"<sup>5</sup>.

34. הדברים יפים פי כמה שעה שהצווים הזמניים נועדו להותיר את המצב הקיים על כנו, בעת שמתנהל הליך יישוב הסכסוך. ועת חלקו הארי של הרכוש אשר בבעלות הבעל מצוי בחו"ל ולאשה אין כל דרך לאתרנו.

35. לאור האמור לעיל, ונוכח התנהלותו של הבעל והצהרתו על רצונו למכור את הרכב ולהעתיק מגוריו לארץ מולדתו, אוסטרליה, והותרת האישה והקטינים מול שוקת שבורה, ברי כי מתקיים עקרון ההכבדה וכי ככל ולא ינתנו הצווים המבוקשים יפעל הבעל להמשיך ולהעלים את הרכוש המשותף ולא תותר לאישה כל בטוחה שהיא להבטחת חיוביו של הבעל בהסכם הממון.

"מאזן הנוחות":

36. בדומה מתקיימים שיקולי מאזן הנוחות קבועים בתקנה 362 (ב)1 ולפיה על המבקש להראות, כי "הנוק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנוק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני" גבוה יותר. על פי ההלכה הפסוקה קיים מאזן כוחות בין הזכות לכאורה לבין מאזן הנוחות. ככל שסיכויי התביעה טובים יותר, כך מתמתנת הדרישה בעניין מאזן הנוחות, ולהיפך (רע"א 2397/06 אברגיל נ' מינחל מקרקע ישראל מחוז ת"א [פורסם בנבו]).

37. האישה תטען, כי בנסיבות דנן מאזן הנוחות נוטה כולו לצידה. כל שהאישה עותרת לו, בשלב זה, הנו שמירה על זכויותיה בהתאם להסכם הממון, ובתוך כך לא לאפשר לבעל לגזול ולנשלה מזכויותיה. ודוק, ככל שלא יוטלו עיקולים כמבוקש, תהא המשמעות הרת אסון מבחינת האישה כאשר בסופו של יום לא יעלה בידה לממש את פסק הדין וזה ייותר כאות מתה.

<sup>4</sup> ע"א 2512/90 סופר גז חברה ישראלית נ' תופיני סער, פ"ד מ"ה(4) 409.

<sup>5</sup> רע"א 7513/06 גב ארי, וכן בש"א (י-ס) 4243/09 ניר א. חובלות ושירותים 2006 בע"מ נ' יוני שירותי דלק בע"מ

38. הפסיקה קבעה לא אחת כי ככל שמאזן הנוחות נוטה לכיוון מבקש הסעד, כך חדרישה לקיומה של שאלה רצינית לדיון מתמתנת, וכן להיפך. היינו, בנסיבות דגן, מתיירת שאלת הצורך בעיקול. (רע"א 3569/10 אלו עוז בע"מ נ' קליל תעשיות בע"מ מיום 28.6.2010 (פורסם בנבו)).

39. העיקולים אשר מתבקש בית המשפט הנכבד להטילם הינם עיקולים ברישום בלבד אשר לא עשויים לגרום כל נזק שהוא לבעל אלא אך ורק להבטיח את זכויותיה של האישה. מנגד ככל ויעלה בידי הבעל להבריח את הרכוש נשוא הבקשה לא תוותר לאישה כל בטוחה אחרת להפרע ממנה וכל פסק דין עתידי שינתן על ידי בית המשפט הנכבד יוותר כאות מתה.

#### "שיקולים שבושר ובצדק":

40. לבסוף תטען האישה כי במקרה שלפנינו אין כל שיקולים מן היושר שלא ליתן לה את הסעד של צו עיקול זמני – וההיפך מכך! האישה פונה לעזרתו של בית המשפט הנכבד בידיים נקיות וללא דופי. מאידך, הבעל הוא זה שפעל וככל הנראה ממשיך לפעול שלא ביושר, עת הוא מבקש לנשל את האישה מחלקה ברכוש בהתאם להסכם הממון שנחתם בין הצדדים.

41. הבעל בעניינו פועל ללא מורא, תחת הרושם, כי הוא חופשי לפעול כראות עיניו גם בנכסים ובזכויות של האישה וקיים חשש מבוסס, בלשון המעטה, כי הוא עתיד לפעול ביתר שאת, לנשל את המבקשת מזכויותיה ובגדר כבשת הרש אותה מבקש הבעל לגזול.

#### סיכום

42. בנסיבות המפורטות בבקשה – נודעות חשיבות מכרעת להענות לבקשה זו ובמעמד צד אחד.

43. בפסיקה נקבע לא אחת כי יש לפרש את "החשש הסביר" בצורה רחבה, ללא צורך בהוכחת מעשים ספציפיים המעידים על ניסיון להברחת רכוש, ודי בחשש העולה בנסיבות היחסים שבין הצדדים כפי המקרה דנא.

44. וישוב ויובהר, כי למשיב לא ייגרם כל נזק כתוצאה מהטלת הצווים שנועדו אך ורק להותיר את המצב על כנו, וזאת ובמיוחד כאשר רוב רכושו נמצא בחו"ל; בניגוד למבקשת, אשר ככל והבעל יפעל למכירת הרכב ודירת המגורים, ויחזור לארץ מולדתו - אוסטרליה, תיוותר מול שוקת שבורה.

45. לאור כל האמור, מתבקש כבוד בית המשפט ליתן צווי עיקול כמבוקש ברישא לבקשה זו.

  
טלי סיון להב, עו"ד

  
רות דייגן-וולפנר, עו"ד  
באות כוח המבקשת



**הוצאת פרטים**

1. פרטים אישיים: יפית שחר  
מס' זהות: 32916231 תאריך לידה: 16.8.1978 כתובת: הגנים 20, רמת השרון  
טל' בבית: \_\_\_\_\_ נייד: 058-5572270 טל' בעבודה: \_\_\_\_\_  
מקום העבודה: לא עובדת כתובת העבודה: \_\_\_\_\_  
\* פרטי בן הזוג ימולאו לגבי בן הזוג המשיב.  
\* בתביעה בעניינו של קטין באמצעות הורחו ימולאו הפרטים של אותו הורה נוסף על פרטי הקטין שהתביעה בעניינו.  
\* בתביעה עצמאית של קטין, באמצעות אפוטרופוס לדין או בא כוח, יש למלא את פרטי שני ההורים, נוסף על פרטי הקטין.  
בן/בת הזוג: רון שחר  
מס' זהות: 326986890 תאריך לידה: 12.4.1970 כתובת: הגנים 20, רמת השרון  
טלפון בבית: \_\_\_\_\_ נייד: 050-3033688 טלפון בעבודה: \_\_\_\_\_  
מקום העבודה: ממפורט בבקשה. כתובת העבודה: \_\_\_\_\_  
2. ילדים אם הסעד הדחוף נוגע להם: \_\_\_\_\_  
שם: \_\_\_\_\_ תאריך לידה: \_\_\_\_\_ מקום מגורי הילד: \_\_\_\_\_  
3. מידע על בקשה פתוחה ליישוב סכסוך (אם הוגשה בקשה ליישוב סכסוך בערכאה שיפוטית אחרת, יש לציין אף זאת, ולשלוח עותק של טופס זה והחלטות שניתנו בו לערכאה האמורה):  
אין כרגע בקשה פתוחה ליישוב סכסוך בהסכמה.   
בקשה ליישוב סכסוך בהסכמה ביחידת הסיוע שליד בית המשפט למשפחה בתל אביב/בית הדין מס' התיק \_\_\_\_\_   
הסעד מבוקש – צו עיקול ממפורט בבקשה.  
החלטות שניתנו בבקשה

הצהרה:

אני החתומה מטה יפית שחר ת"ז 032916231, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:  
אני המבקשת בבקשה לצו עיקול כנגד המשיב רון שחר.  
תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לסעד ביניים בתיק \_\_\_\_\_.  
האמור ידוע לי בידיעה אישית/לפי מיטב ידיעתי ואמונת/נסמך על אסמכתאות אני מצהירה בזה כי תוכן תצהירי זה אמת,

תאריך 27.9.18

חתימה יפית

**אישור**

אני החתומה מטה עו"ד טלי סיון להב, מאשרת בזה כי ביום 27.9.18 הופיעה בפני יפית שחר המוכרת לי אישית/שזיהיתיה לפי מס' זהות 032916231 ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל, וחתמה עליה בפני.

חתימת מקבלת התצהיר  
טלי סיון להב, עו"ד  
42144  
רח' הירוק 28, תל-אביב  
28 Haaruta St., Tel-Aviv  
טל. 03-6708888 פקס: 03-6708889

חדק מדבקה



מדינת ישראל  
בתי המשפט

בית משפט ה' אל שני אלפתה  
בתל אביב

032916231  
מספר זהות

יָסָר לָמָה  
שם פרטי ומשפחה : מבקש/תובע :

- נגד -

326986890  
מספר זהות

כּוֹן לָמָה  
שם פרטי ומשפחה : משיב/נתבע :

**התחייבות עצמית – בקשת סעד זמני**

בהתאם לתקנה 364 ו-365 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, אני מאגן החתום/ים מטה מתחייב/ים בזה לפצות את מי שאליו מופנה הצו הזמני, בגין כל נזק שייגרם עקב מתן הצו הזמני, לרבות אם תפסק התובענה, יפקע הצו, או יתברר כי לא היתה הצדקה להוצאת הצו. את סכום הפיצויים אשלם/נשלם, כשהוא צמוד למדד המחירים לצרכן, בתוספת ריבית עפ"י חוק פסיקות ריבית וחצמדה, התשכ"א – 1961, אם ובאשר תומצא לי/לנו החלטה מבית המשפט המוסמך המחייבת את המבקש/ים לשלם את הפיצויים הנ"ל.

**פרטי המתחייב/ים**

חתימה	כתובת	מספר זהות/ח"פ	שם פרטי ומשפחה	
יָסָר	רח' הקנים 20 תל אביב	032916231	יָסָר לָמָה	1
	תל אביב			2
				3
				4

**אישור עורך הדין**

אני מאשר את אימות החתימה/ות הנ"ל.

טל סיני לרהב עו"ד  
רח' הארבעים 28 תל אביב  
Tel-Aviv, 28-41  
טל: 03-6708888

שם עו"ד: טל סיני מספר רישיון: 42144 תאריך: 27.9.18 חתימה

**אישור מזכיר בית המשפט**

אני הח"מ מאשר קבלת החתתיבות העצמית על פי נוהל ערבויות שמספרו 06/20.

שם המזכיר: \_\_\_\_\_ חתימה: \_\_\_\_\_ תאריך: \_\_\_\_\_