

12618-08-14

בית הדין האזורי לעבודה  
באר שבע (30)  
31-07-2014  
05640162  
גדי חדד ת.ז.  
זאב טיומקין 17/3 באר שבע  
ע"י ב"כ עו"ד מאיר סויסה  
טל' 0506524434 פקס 0773301993

בית הדין האזורי בבאר שבע

בעניין:

נגד

המשיבים:

1. מוחמד ג'יהאד אגבארייה ת.ז. 029198249  
מפקח משרד הרווחה מחוז המרכז ת"א  
שכונת עין אברהים אום אלפאחם 3001000
2. מר משה שיאון סנמכ"ל למינהל ומשאבי  
אנוש במשרד הרווחה והשירותים החברתיים
3. מר יוסי סילמן ת"ז: 056053663 מנכ"ל  
משרד הרווחה והשירותים החברתיים
4. משרד הרווחה והשירותים החברתיים רחוב  
קפלן 2 ירושלים
5. גב' יוספה גולן ממונה על הטרדות מיניות  
במשרד הרווחה והשירותים החברתיים  
כולם ע"י פרקליטות מחוז הדרום (אזרחי).

מהות התביעה: תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965. תביעה לפי חוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981 תביעה לפי פקודת הנוזיקין (הפרת הוראה חקוקה, כליאת שווא, נגישה).

סכום התביעה: 750,000 ₪ ולצורכי אגרה - 250,000 ₪.

כתב תביעה

## רקע ועובדות:

התובע הוא בעל השכלה אקדמאית בתחום מדעי החברה, עבודה סוציאלית וחינוך. התובע גרוש עם ילדה בגיל ההתבגרות בשנות הארבעים לחייו ומנהל אורח חיים נורמטיבי. בעבר, עבד למחיתו בתפקיד מנהל המרכז למניעה וטיפול באלימות ובעבירות מין בתוך המשפחה ובתפקידו הנוכחי הינו עו"ס קצין מבחן לנוער עובד מדינה מזה מעל ל- 6 ל- שנים מטפל ומשקם נערים בתחום עבריינות בפרט ושיקום מיני בכלל.

התובע בימים אלה נמצא בחשעיה מעבודתו מזה מספר חודשים. הליך פיטוריו הוקפא ע"י נציב שירות המדינה בשל הליך של ערעור התלוי ועומד בפניו - ערעור על החלטת פיטורין שלא כדין ואשר המניע לפיטורין אלה לטענת התובע וכפי שנטען בפני הנציב - הוא מניע הנובע משיקולים פסולים וזרים שבאו על רקע העובדה כי התובע התלונן בפני השר ומנכ"ל המשרד מספר פעמים כנגד גורמים במשרד הרווחה בגין אי תקינות המינהל וחדד למעשים פליליים לכאורה. מאז שהגיש תלונותיו וטרוניותיו הוא נתקל במסכת של התעללות, הסתה ותלונות סדק כלפיו כאשר שיאם של הדברים הגיע בעצם הגשת תלונה שקרית על מעשים מגונים שעשה כפי הנטען והיא מושאת תביעה זו ופיטוריו ממקום עבודתו.

## אקדמות מילין:

הזכות לחופש ביטוי הינה זכות המוכרת ואשר הוכרה בפסיקה ואין חולק על הזכות הזו שהיא לב ליבו של כל משטר נאור ושוחר חופש. רבות דובר בפסיקה על החובה של החברה לאפשר חופש ביטוי ואולם ידוע גם כי זכות זו מסויגת ואינה אבסולוטית. הזכות לחופש ביטוי מוגבלת אף בחקיקה אשר נועדה להגן על הפרט מפני פגיעה בו. כנגד הזכות להתבטא באופן חופשי - קיימת החובה שלא לפגוע באחר. כנגד הזכות של החברה ושל הכלל לחשוף פרטים אודות הפרט - קיימת החובה של החברה ושל הכלל שלא לפגוע למעלה מכל מידה סבירה - בצנעת הפרט. גם מקום בו נמצאים במסגרת של תעסוקה - חייבת החברה וחייב מקום העבודה לשמור על כללים נאותים וברורים על מנת שלא לפגוע בזכות ה" מעין חוקתית " של הפרט כי הוא עצמו - בחיותו נתון למרות אחרים - לא יפגע יתר על המידה ומעל המידה הסבירה - ויהיה נתון לחשיפה אישית בלתי ראויה אך ורק משום העובדה שהוא נתון תחת מרות ומכורח עובדה זו - יחריש. הדין נועד למנוע מצבים שבהם המעסיק ו / או מי מטעמו מבקש לנצל את מרותו ולהתנכל ולהתנכר לעובד. דין אחד למדינה. דין אחד לפרט.

כזה הוא המקרה הבא בשעריו של בית המשפט הנכבד במסגרת תביעה זו. אף אחד לא יוכל להיכנס בנעליו של התובע אשר חש מושפל, בזוי וזאת דווקא מצד גורמים ממשלתיים אשר אמורים לשמור מכל משמר על שלטון חוק ועל ידיים נקיות והתנהלות נאורה.

התובע שסבל מרורים והתנכלויות אין סופיות שנמשכו שנים ועד לזמן האחרון - וזאת ממקום עבודתו, החליט כי לא יחריש עוד. התובע אינו יכול לשאת את המחשבה כי הושפל עד עפר, כבודו נרמס והאחראים לכך בין במישרין ובין בעקיפין ימשיכו ליהנות ממנעמי השלטון משל הכול מותר להם וגדר שלטון החוק אינו נוגע ואינו מצבי גבולות ברורים - לשלטון עצמו.

התובע פונה בתביעתו זו לבית הדין הנכבד על מנת שיאכוף את הדין על מי שסבר שמותר לו לפגוע, לרמוס, להעליב ולפגוע ולהתנכל תעסוקתית בעובד - בשם שלטון הדין. שלטון כוח השררה.

במסגרת תביעה זו טוען התובע כי הופרה חובת המדינה וחובת המעביד כלפיו - ברגל גסה והכול משום תלונה שקרית שנטענה כלפיו ולפיה הוא ביצע מעשה מגונה בעובד משרד הרווחה, תלונה שהתבררה כשקרית. תלונה זו וההתנהלות שבאה בעקבותיה ביחס לתובע - הם הם, הבסיס לתביעה זו המתייחסת כאמור להפרת הדין. משהופר הדין - זכאי התובע לסעדים שהדין מאפשר ולכך עותר ויעתור התובע. ברע"א 1808/03 אגשם נ' רשות הדואר, קבעה כב' השופטת דורנר כדלקמן: " הגשת תלונת שווא למשטרה במתכוון או מתוך רשלנות אינה מסירה מן המתלונן את האחריות ומטילה אותה על כתפי המשטרה. אכן, כאשר המשטרה מטעמיה מסרבת לגלות את שמו של המתלונן עשויה היא לשאת לבדה באחריות אם היא עצמה התרשלה. וכך אמנם הוחלט בבג"ץ חילף. אך פשיטא שהמוסר תלונה למשטרה על יסוד חשד בלבד, ללא בדיקה כלשהיא של העובדות, אחרי בניזיקין לנזק שייגרם".

במקרה שכאן יטען התובע כי הגשת התלונה השקרית מצד הנתבע 1 לא באה מתוך אמונה תמימה של המתלונן בתלונתו ובאמיתותה - אלא באה מתוך מטרה אחת ויחידה - לפגוע בתובע, להשפילו ולבזותו ובמקרה כזה יטען התובע יפים הדברים שבאו בפסק הדין בפרשת צהור נ' מדמוני בת.א. 3488/05 מפי כב' השופטת ד. גנות שם נפסק: " אלא שאינני סבורה כי האינטרס הציבורי מצדיק את ההימנעות מהטלת חובת זהירות מושגית במקרים בהם הוגשה תלונה כוזבת ושקרית בידועין ובמכוון...מהאמור עולה כי הגשת תלונות כוזבות ושקריות בידועין ובמכוון לרשויות המוסמכות לא רק שאינה מקדמת כל אינטרס ציבורי אלא שהיא עומדת בניגוד לאינטרס הציבורי...".

### ומן הכלל אל הפרט:

#### עובדות הצריכות לעניין

1. התובע התקבל לעבודה בשירות המבחן לנוער בבאר שבע בנפת הבדואים השייך למשרד הרווחה למחוז הדרום ביום 15/05/2008. בין התובע לנתבעת 4 התקיימה מערכת יחסים של עובד ומעביד. התובע עבד במשכורת חודשית.
2. התובע עבד ברציפות מאז כניסתו לתפקידו ועד לפיטוריו ע"י הנתבעת 4 ביום 10/3/14. פיטורין שהוקפאו ע"י נציב שירות המדינה בשל ערעור שהוגש בפניו. התובע כיום מוסף לקבל משכורת חודשית מלאה.
3. לתובע שולמה במהלך כל שנות עבודתו אצל הנתבעת 4, משכורת חודשית קבועה.
4. הנתבע 1, עבד בשירות המבחן לנוער במזרח ירושלים ולאחר מכן זכה במכרז פנימי של מפקח על האדם המפגר במשרד הרווחה במחוז הדרום. ככל הידוע לתובע הנתבע 1 עבד במשרד הרווחה במחוז דרום מתחילת חודש 9/13 ועל פי הידוע לתובע הועבר הנתבע 1 מתפקידו זה בחודש 5/14 למחוז מרכז תל - אביב. על פי הידוע לתובע, על רקע כשלים מקצועיים לכאורה שהתגלו בתפקודו של הנתבע 1, מנהל מחוז הדרום במשרד הרווחה מר ישראל בודיק רצה לפטרו מתפקידו ואולם ככל הידוע לתובע לאחר שהנתבע 1 הגיש

תלונת סרק, כפי שיבואר להלן, על הטרדה מינית שביצע בו התובע כפי הטענה השקרית, פעלו גורמים בכירים שזהותם לא ידועה במלואם לתובע להשאר נתבע 1 בתפקידו תוך כדי העברתו למחוז אחר במשרד הרווחה - ת"א והמרכז.

5. הנתבע 1, הגיש ביום 16/2/14 למשטרת ישראל **תלונה שקרית** כנגד התובע בגין מעשה מגונה שנעשה בו לכאורה. על פי הידוע והמובן מחומר החקירה, לתלונה זו שהגיש נתבע 1 למשטרת ישראל - קדמה תלונה שהוגשה על ידו תחילה לפני נתבעת 5 וזאת עוד לפני יום 16/2/14. ע"פ מכתבו של הנתבע מספר 2 מיום 13/02/14 המצורף בזה ועל סמך שיחה שקיימו נציגי וועד העובדים מר רמי יחיא, ציפי אפרתי ורן שושני עם הנתבעים מספר 2 ו-3 עולה כי על סמך התלונה השקרית על הטרדה מינית שהגיש הנתבע 1 לממונה על הטרדה מינית היא הנתבעת 5 - ועוד לפני שהוגשה תלונה בפועל במשטרה ע"י הנתבע 1 - הוחלט ע"י הנתבע 2 כי החל מיום 16/02/14 תסתיים עבודתו בפועל של התובע והמשרד מוותר על נוכחותו במשרד.

6. הנתבע 2, מר משה שיאון, הוא סמנכ"ל משרד הרווחה. הנתבע 2 **פרסם רבים** וללא הצדק על פי דין **ושלא בתום לב** ומתוך מטרה להשפיל התובע ולרמוס כבודו, את דבר התלונה שהגיש הנתבע 1 כנגד התובע - בפני נתבעת 5. התובע ידע לומר כי עובדים ברווחה הן במחוז דרום והן בירושלים ידעו על דבר תלונת השווא שהוגשה כנגד התובע כאשר התובע עצמו לא ידע כי הוגשה כנגדו תלונה הן במישור הפנימי והן למשטרת ישראל, עד ליום 16/2/14 שאז בבוקרו של יום כאשר הגיע למקום עבודתו, נמנעה ממנו הכניסה למקום העבודה ולמשרדו בשירות המבחן לנוער - וזאת ע"י מאבטח בשרות המבחן לנוער בבאר שבע. התובע הרגיש מושפל מאוד, בזוי ולא ידע על מה ולמה נמנעה ממנו הכניסה למשרדי לנוער. אי מתן האפשרות להיכנס היה **במעמד עובדים רבים** כך שגדולה הייתה ההשפלה והאדמימות בפניו - בבוקר יום זה שהיה שחור מאוד מבחינתו.

7. מייד לאחר מעמד משפיל ומביש זה התקשר המאבטח המקומי בשרות המבחן לנוער בבאר שבע, לקצין בטחון ראשי בירושלים מר יוני מרדכי שצין בפני התובע כי אין לו רשות להיכנס לכל משרדי הרווחה בכל הארץ וזאת בהנחיית נתבע 2. כמו"כ נמסר לתובע כי במידה ויצטרך להיכנס על מנת לקבל לידיו ציוד אישי - יצטרך לעשות זאת בליווי צמוד של מאבטח. עובדות אלה השפילו עד עפר את התובע אשר הרגיש דחוי ומבוזה במקום עבודתו הטבעי והביתי. השפלה זו פגעה בתובע עמוקות. התובע נתקף בחרדה ולא ידע מהיכן נפלה עליו התלונה השקרית וחש כי עולמו חרב עליו ולאורך כל הדרך לביתו דמעות זלגו מעיניו ולא ידע מה לספר למשפחתו שהינה משפחה מסורתית ושמרנית והסתגר בביתו לא אכל ולא שתה הרגיש כאב ודיכאון עמוק וחש כי הזדקן ורק לאחר שהמשפחה הבחינה בהיעדרותו סיפר להם אודות תלונת הסרק. היה זה מעמד לא קל שבו משפחתו הרגישה עד כמה מסוגלת המערכת לרמוס את זכויותיו ולפגוע בשמו הטוב וזאת חרף העובדה שהוא עבד במסירות רבה וטיפל בכוחות עצמו בכ- 90% מתיקי הנערים הבדואים במסגרת שירות המבחן לנוער וזאת גם על חשבון זמנו הפנוי ומבלי שקיבל

תוספת שכר. התובע היה מסור כל כולו לעבודתו ותלונה שקרית זו – הביאה אותו למצב של עומק דכאוני והרהורים רבים וטרדות המחשבה והכל היה באופן תדיר וללא הפסק לאורך זמן.

8. לאחר אירוע טראומטי ומשפיל זה התקשר התובע לנציגי וועד העובדים, ה"ה ציפי אפרתי ומר רן שושני ומר רמי יחיא ולאחר בירור שערכו הובא לידיעתם מהנתבעים 3 ו 4 על דבר הגשת התלונה של הנתבע 1 בפני הנתבעת 5. נציגי הוועד זעמו על כך כי נחרץ דינו של התובע וכי לא התובע ולא הם יודעים על תלונה השקרית שהוגשה כנגדו במשטרה. מאחר והתובע הרגיש לא בנוח מהתלחשויות במשרד הרווחה – פנה מיוזמתו למשטרת באר שבע על מנת לבדוק במה דברים אמורים ולמסור את גרסתו לטענות שקריות אלה. משהגיע לתחנת באר שבע נמסר לו כי התלונה נפתחה במשטרת ערד. למשטרת ערד הגיע התובע ביום 19/2/14 על מנת למסור גרסתו לנטען כלפיו.

9. התובע יטען כי הנחיית הנתבע 2 יושמה בשטח. כך לדוגמא ביום 20/3/14 הוגשה ע"י התובע תביעה לבית הדין לעבודה בבאר שבע כנגד הנתבעת 4 בעניין שכר עבודה. מזכירות בית הדין ביקשה מהתובע להמציא את כתב התביעה לפרקליטות המחוז אזרחי הנמצאת בקרית הממשלה קומה 6 כאשר משרדי הנתבעת 4 נמצאים בקרית הממשלה קומה 4. התובע נכנס לקריית הממשלה בבאר שבע על מנת להמציא את כתב התביעה כדין ובאופן פתאומי הוקף ע"י חמישה מאבטחים ואתם היה סגן קצין הביטחון המחוזי. נמסר לתובע כי הוא מעוכב בעקבות הוראה שהתקבלה ע"י הסמנכ"ל למשאבי אנוש במשרד הרווחה הנתבע 2. לא אפשרו לתובע להגיש את התביעה לפרקליטות המחוז. **התובע עוכב קרוב ל- 40 דקות** ודרשו הימנו בתקיפות רבה להחזיר את הפלאפון ואת תעודת העובד – שלא היו בנמצא אצלו אותה עת. המאבטחים מנעו כניסתו ויציאתו אותה עת. בצר לו, יצר התובע יצר קשר אף עם יו"ר וועד משרד הרווחה במחוז דרום הגב' ציפי אפרתי שהתפלאה על עיכוב זה וגערה על עיכוב עובד מדינת. נטען על ידי המאבטחים כי קיבלו הוראה מירושלים לא לאפשר לתובע להיכנס לכל משרדי הממשלה. הגב' אפרתי סייעה לתובע בהעברת כתב התביעה לפרקליטות המחוז הנמצאת בקומה 6. התובע עוכב למטה בכניסה בלובי ולא אפשרו לו להיכנס. לאחר מכן, מר ישראל בודיק מנהל מחוז הדרום במשרד הרווחה הורה להכניס את התובע למשרד הרווחה בקומה 4 – שם קיבל שי עובד לפסח. כאשר עלה התובע לקומה 4 עם נציגת הוועד על מנת לקבל את השי – התנו את עלייתו בליווי מאבטח צמוד אליו שלא מש ממנו עד אשר יצא מקרית הממשלה. **התובע הביא דבר השמלה זו לידיעת נציבות שרות המדינה במכתב שהועבר להם מיד ובסמוך לאירוע.**

10. תיק החקירה בו נחקר התובע בגין חשד לביצוע של עבירה של מעשה מגונה בנתבע 1 – נסגר ע"י פרקליטות מחוז הדרום – ביום 8/5/14 בעילה של **אין אשמה פלילית**. האמת הוטחה בפניהם של כל מבקשי רעתו של התובע וחרף סגירת התיק כאמור לעיל וחרף העובדה כי נתבע 1 הועבר למחוז המרכז – תל אביב- חרף כל האמור, התובע ניגש ביום,

19/05/14 למכרז פנימי מסי 00027307 לתפקד מפקח על טיפול ושיקום עברייני מין בשירות מבחן למבוגרים, ואף כי כניסתו לריאיון המכרז תואמה עם מר זארוג, הממונה על המשמעת במשרד הרווחה הנתבעת 4, הושפל התובע עד עפר כאשר הגיע למשרדי הרווחה מחוז דרום בקומה 4 לצורך ראיון זה למכרז. לתדהמתו השגחו עליו 2 מאבטחים מול כל עובדי המחוז וחברי המכרז היו בתדהמה עקב צעד חריג זה שנקט המשרד נגדו. ההתייחסות לתובע הייתה כאילו המדובר בעבריין מה גם שמחוץ למשרד שהו מאבטחים נוספים והוא חש מושפל, בזוי ולא הצליח להתרכז בראיון. כך קרה במכרזים פנימיים נוספים שאליהם ניגש דוגמא נוספת ביום, 25/06/14 במכרז מספר 00027307 למשרה של מפקח מחוזי (קטינים נפגעי עבירות) במשרד הרווחה מחוז דרום. כן השפל ועוכב לאחר שבקש לחתום על טופס אש"ל או לקבל תלוש משכורת היה עליו לחכות בחוץ מחוץ לבניין קריית הממשלה כאשר מאבטחים רבים מאבטחים את הבניין מחשש כי מדובר בתובע כי הוא אחד העבריינים הכבדים ולא כעובד מדינה שטפל ושקם במאות נערים עוברי חוק. בזמן הזה עליו לחכות עד שאיש אחזקה בשם שרון יוריד את הטפסים של אש"ל לחתימתו ויחזיר אותם לאמרכלית המשרד.

11. מסכת ההתעללות והשפלות נגד התובע המשיכה ביתר שאת בתאריכים שונים להינקט כלפי התובע גם כאשר המשרד ידע כי התיק כנגד התובע נסגר בעילה של אין אשמה פלילית.

12. זאת ועוד, התובע יטען כי המדינה בכתב תגובתה לבית הדין הנכבד, מיום 25/3/14, במסגרת צו 1667403/14 ציינה בין השאר ובסעיף 10 לתגובתה את העובדה כי גם הגשת התלונה למשטרה בגין הטרדה מינית – היוותה נסיבה לאי חזרתו למשרד מצידה.

13. התובע יוסיף ויטען כי גם לאחר שתיק החקירה נסגר ע"י הפרקליטות והדבר הובא לידיעת משרד הרווחה – עיכובו של התובע נמשך וזאת חרף פס"ד של בית הדין לעבודה שניתן בנסגרת בקשה למתן צו עשה שהוגשה – במסגרת תיק צ"ו 14-03-16674 מיום 26/3/14. לצורך הדוגמא, התובע הגיע למכרז במשרד הרווחה, למשרת עו"ס מעצרים ולמרות שכניסתו תואמה טלפונית עם אחראי המשמעת במשרד הרווחה מר זארוג – ההתנכלות והשפלה והעיכובים מצד המאבטחים נמשכו. התובע יטען כי הוראת הנתבע 2 היא זו שהביאה את המצב העובדתי המשפיל – למצב שהיה קיים בשטח בעת שביקש התובע להיכנס למשרד הרווחה על מנת להשתתף במכרז פנימי.

#### מכתב שנשלח לנציבות בעניין זה מצורך ומסומן ב'.

14. התובע יטען כי בהתנהלות זו הופרה חובתה החקוקה של המדינה כלפיו. הזכות לחירות התובע הינה זכות חוקתית. עמד על כך בית משפט השלום בתל-אביב יפו במסגרת תיק אזרחי 23310/06 פדל גבריאל יואב נגד לילך ירמיהו. זכות זו מעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו הקובע בסעיף 5 שבו: "אין נוטלים ואין מגבילים את חירותו של אדם

**במאסר, במעצר בהסגרה או בכל דרך אחרת**. התובע יטען כי עיכובו על פי הנחיית הנתבע 2, היה עיכוב שלא כדין ונבע ממניעים צרים ולא מניעים שהחוק מאפשר אותם. הוראתו למנוע כניסתו של התובע למשרדי הנתבעת 4 והחוראה לפקח באופן צמוד על התובע כאמור לעיל – היו הוראות שרירותיות, לא חוקיות, נעדרות כל סמכות על פי דין ונבעו מיצר של פגיעה שרירותית בתובע.

15. נתבע 3 הוא מנכ"ל משרד הרווחה והוא חייב בדין גם מכוח אחריותו המיניסטריאלית. התובע יטען כי אף נתבע זה היה מעורה בעניין תלונת השווא שהוגשה כנגדו ואף הוא השפיל את התובע במכרז למשרה של סגן מנהל השירות בירושלים (רווחת הפרט והמשפחה) שהתקיים בנציבות שירות המדינה ביום 19/6/14. במשך כעשר דקות נתבע 3 הביא לדיעת חברי וועדת הבוחנים מידע שקרי על שכביכול תיק החקירה שנפתח כנגדו עדיין פתוח וזאת למרות שתיק זה נסגר בפרקליטות עוד ביום 8/5/14 כאשר הדבר הובא לדיעת משרד הרווחה הן באמצעות הפקס, הן דרך נציגי וועד העובדים והן דרך נציבות שירות המדינה. התובע במעמד משפיל ומבוזה זה ישב במכרז בפני שלוש חברי הוועדה ומזכירה. הנתבע 3 במשך כעשר דקות כאמור לעיל **שפך את דמו של התובע**, הלבין פניו של התובע וזאת למרות שהתובע הודיע לו גם במעמד הדיון בוועדה – כי תיק החקירה **נסגר מאין אשמה**. הנתבע 3 המשיך ללא רחם לרמוס את כבודו של התובע, המשיך לחקור אותו שתי וערב על תלונה זו שהוגשה כנגדו ולא הקשיב לתובע ואף זלזל בו בנפנוף ידיים למרות שציין בפניו כי התלונה נסגרה. דבריו המשפילים של נתבע 3 צוינו על ידו בפני 3 נשים שהיו בחדר הוועדה. התובע הרגיש בזוי, מושפל, האדים מבושה ומחטחת הדברים השקרית כלפיו מצד בעל משרה רם ונכבד. התובע הרגיש כי הדברים נאמרו לשם הביזוי וההשפלה ואף לצורך הכשלת התובע מלזכות במשרה זו, כאשר הוא היה מועמד יחיד למשרה זו. כמובן שהתובע לא זכה במכרז זה ואין ספק כי קיים קשר אינהרנטי בין הטחת הדברים של נתבע 3 לבין הפגיעה בו ואי הזכייה במכרז. (התובע מבקש לציין כי ביום ריאיון הקבלה למכרז הני"ל 19/06/14 הנתבע 3 עיכב את המכרז למשך כשעה וחצי עישן ללא הפסק ונציגת העוסי"ם גב' צפרא דוויק אף רדפה אחריו בכדי להרגיעו ולפייסו ואולם נוכח העיכוב עזבה את המשרד ולא נכחה בוועדת הבוחנים למכרז הני"ל כפי שמחייב תקנון והתקשיר לעובדי מדינה בכל הנוגע להתנהלות המכרזים.

הנתבע 3 עיכב המכרז לצורך ראיונות שנתן לאמצעי התקשורת השונים וזאת בנוגע לענייני האישיים כאשר במהלך המכרז היה בלחץ ובכעס רב. הנתבע 3 השפיל את התובע וקטע את דבריו ואף נפנף בידיו לעבר התובע וגם רמז לשתי חברות הוועדה להפסיק בשאלות למרות שהתובע התייחס בכבוד רב לנתבע 3 שאף לא פנה אליו בשמו הפרטי אלא תמיד ציין את המילה **כבודו** אך הנתבע 3 היה כעוס מאוד ולא נתן לתובע הרגשה נוחה במהלך הריאיון).

16. בעשותו כאמור, יטען התובע, פגע הנתבע 3 בזכותו של התובע לשמו הטוב בהתאם לחוק איסור לשון הרע וכמו כן פגע בפרטיותו בניגוד לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981 סעיפים 2(7), 2(8), 2(9), 2(11) וזאת לפי שהופרה ברגל גסה פרטיותו של התובע

ע"י נתבע זה בעצם: " פרסומו של עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם לרבות עברו המיני או למצב בריאותו או להתנהגותו ברשות היחיד "

17. התובע יוסיף ויטען כי קיבל את פרוטוקול וועדת הבוחנים שהתכנסה בעניינו מיום 19/6/14. עיון בציון שקיבל התובע מצד חברי הוועדה מלמד על טופס מעניין במיוחד: אחד מחברי הוועדה – ולתובע ברור כי המדובר בנתבע 3, העניק לו ציונים נמוכים במיוחד שרובם עומד על הציון: " 1 " מתוך 10. נתבע 3 התייחס ביום 30/6/14 לפנייה שהועברה אליו ביחס למכרז זה וציין כי: " חובתי להתייחס לחומרים המוצגים בפני הוועדה ולתת למועמד הזדמנות ראויה להתייחס לנושאים ". התובע יטען כי נתבע 3 התעלם לגמרי מדברי התובע שבאו בפניו במעמד המכרז ולפיהם תיק החקירה כנגדו נסגר בשל חוסר אשמה. נתבע 3 לא עשה שום מאמץ לאמת אותם או להזים אותן ותחת זאת בחר לנקוט בשיטה בזויה של השפלה וביזוי התובע על לא עוול בכפו ובפני שלוש נשים – כאחוז אמוק וכמי שלא התייחס כלל לתובע ולדבריו. לנתבע 3 עמד פרק זמן של למעלה מחודש ימים לברר את הטענות ביחס לתובע והוא לא עשה כן ובכך אף התרשל בבדיקת הנתונים ביחס לנתבע 3 והטיח כלפיו טענות שווא.

בטופס "הצהרה בדבר מידע פלילי ומשמעתי למועמד למשרה בשירות המדינה", המצורף לעיון ביחמ"ש הנכבד, התובע הצהיר אמת אך הנתבע 3 בחר להתחיל בריאיון קבלה למכרז הנ"ל בהציגו את התובע כאדם לא אמין שאף כתב שקרים בטופס ההצהרה ונפגף בטופס בפני חברי הוועדה.

בזמן הזה חש התובע כי חוויית החקירה הלא נעימה והקשה שעבר במשטרת ערד חזרה אליו והוא חש סחרחורת. זיעה ניגרה על פניו והוא נזכר במהלך החקירה הקשה שעבר במשטרת ערד: טביעות האצבע שנתן, חקירתו באזהרה שהייתה קשה כאחד העבריינים ועוד.

הנפנוף בטופס זה הנ"ל גרם לתובע לתחושות קשות ופגיעה אישית כבדה וקשה. בטופס הצהרה בדבר מידע פלילי ומשמעתי (המצורף לתביעה) התובע הצהיר אמת. עוד יטען התובע כי לפי הוראות התקשי"ר של נש"מ ביחס למכרזים – מקום בו נסגר תיק חקירה – נתון זה לא מובא בכלל לידיעת וועדת הבוחנים, בוודאי כאשר המדובר תיק שנסגר **מחוסר אשמה** ובכך מצאנו את הרשות ואת נתבע 3 מפריס את הוראת סעיף 2 (7) 1 – 2 (8) לחוק הגנת הפרטיות.

18. עוד יטען התובע כי בכל מקרה היה על נתבע 3, מתוקף תפקידו ואחריותו וכמי שעומד לעשות שימוש במידע רגיש במסגרת דיון בוועדת מכרז, לעקוב אחר תיק החקירה ולברר ממצאיו ולא להפריח באוויר דברי בלע ללא רסן כלפי התובע התמים אשר סבל מהשפלות חוזרות ונשנות כאמור לעיל. התובע יוסיף ויטען כי גם פרסום עקב טעות יכול להוות לשון הרע כאמור בע"א 354/76 עיזבון מנדל שרף נ' שירותי ייעוץ כלכלי.

19. נתבע 4, משרד הרווחה, מעסיקו של התובע ושל הנתבעים בכל התקופה הרלוונטית לתביעה היה אחראי על הנתבעים ועל פעולותיהם ועל כל מה שנעשה על ידם בין במישרין



ובין מכללא. משרד הרווחה אחראי על תפקודם הנאות והתקין של עובדיו ועל העמידה האיתנה על המשמר כי התנהלות עובדיו תהיה בגדר של ד' אמותיו של החוק ולא תחרוג מהחובות החקוקות המחייבות משרד ממשלתי הפועל על פי דין ועל פי אמות מידה של שלטון נאות.

נגד הנתבעת 4 הוגשה בקשה למתן צו עשה שנדונה בפני בית הדין הנכבד ביום 26/03/14 בפני כבוד השופט צבי פרנקל. בכתב הגנה שהגישה הנתבעת 5 במסגרת תיק צו 1667403 ציינה המדינה בין שאר השיקולים שהובילו אותה להרחקת התובע ולהפסקת עבודתו את הטעם של: "לא זו אף זו, כנגד המבקש הוגשה תלונה במשטרה בגין הטרדה מינית". (סעיף 10 לכתב ההגנה).

20. הנתבעת 5 הנה הממונה על הטרדות מיניות במשרד הרווחה. הנתבעת 5 שמעה על אירוע עבירת המין מנתבע 1 ולא עשתה די ולא עשתה מאומה על מנת לברר את התלונה מכוח תפקידה ומיהרה להתלוות לנתבע לתחנת המשטרה על מנת לתמוך בו ובתלונתו כנגד התובע. התובע יטען כי מחובתו של הממונה על הטרדות מיניות במקום עבודה לפעול על מנת לברר את הטענות הנטענות כלפי המטריד ולא לחרוץ את דינו של המטריד הלכאורי בעצם העובדה שללא בירור עובדתי נאות של העובדות מכוח הדין, נמצאנו עם הגשת תלונה בתחנת המשטרה שהתבררה בסופו של יום כתלונה שקרית. התובע יטען כי לא היה בסיס להגשת התלונה כנגדו ואף התובע לא האמין באמיתות דבריו והא-ראיה גרסתו המבולבלת והבלתי אמינה בתחנת המשטרה- שאף פרקליטות מחוז הדרום לא האמינה לה. התובע יטען כי ראיה נוספת לחיזוק הטענה בדבר השקר שבתלונה מצאנו בעצם העובדה כי המתלונן אף לא פנה בערר על החלטת סגירת התיק.

הנתבעת 5 פגעה בזכויותיו הבסיסיות של התובע בכך לאחר שהתקבלה תלונה מצד הנתבע 1 נגד התובע לא פעלה ע"פ תקנות למניעת הטרדה מינית (חובות מעביד) התשנ"ח 1998 הממונה לא פעלה ע"פ סעיף 2 הקובע כי עליה לברר את התלונה ובין יתר לשמוע גם את הנילון ועדים אם ישנם ויבדוק כל מידע שהגיע אליו בעניין התלונה.

הממונה לא פעלה ע"פ סעיף ה' שקובע כי בירור התלונה ייעשה תוך הגנה מרבית על כבודם ופרטיותם של המתלונן, הנילון ובין היתר לא יגלה מידע שהגיע אליו במהלך בירור התלונה.

הנתבעת 5 ונתבע 2 חרגו מסמכותם בכך שפעלו לחרחק הנילון התובע ממקום עבודתו למרות שהמתלונן עובד במחוז משרד הרווחה בקריית הממשלה ברחוב התקווה בב"ש ואלו הנילון התובע עובד בשירות מבחן לנוער ברחוב רמב"ם ולכן לא קיים קשר ביניהם לא זו בלבד אלא גם לאחר שהמתלונן הנתבע 1 הועבר מתפקיד למחוז משרד הרווחה בת"א והמרכז וגם לאחר שהמשרד ידע כי התיק כנגד התובע נסגר מחוסר אשמה הוא המשיך בהגבלת חירותו ותנועותיו של התובע ובכך פגע בזכויותיו ע"פ חוק יסוד כבוד האדם וחירותו

לחילופין ו / או בנוסף הממונה על הטרדות מיניות במשרד הרווחה לא העבירה כמקובל את התלונה של הנתבע 1 לאגף החקירות בנציבות שירות המדינה וכן לא פעלה ע"פ סעיף 18 לתקשי"ר.

התובע יטען כי פרק זמן קצר מאוד מאוד לקח עד אשר מאות מעובדי משרד הרווחה בבאר שבע ובמחוז הדרום וירושלים ידעו על התלונה השקרית שהוגשה כנגדו ולא זו בלבד אלא הנתבע 2 חרף את דינו של התובע לפני שבכלל התפתחה חקירה והנתבעת 5 הממונה על הטרדות מיניות אף הרחיקה לכת והתלוותה לנתבע 1 למשטרה. התובע יטען עוד כי על פי הוראות התקשיר של עובדי המדינה בסעיף 19 ב סגן נציב המדינה הממונה על המשמעת הוא המחליט אם להעביר את התלונה לחקירה פלילית או לפתוח על פתיחת הליך משמעתי לפי חוק שירות המדינה ( משמעת ) תשכ"ג 1963 דינו של התובע נחרץ לשבט עוד לפני שהעניין נבדק. גרשו אותו בבושת פנים ממקום עבודתו מבלי ששמעו אותו או קבלו את התייחסותו לחשד נגדו. סגירת התיק מאין אשמה מלמדת מינייה וביה כמה שיקול הדעת של הנתבעים היה מוטעה, נמהר, ורווי ביצר נקמה ושטנה כלפי התובע.

21. התובע יטען כי הנתבעים כולם חייבים בדין יחד ו / או לחוד לאור הפרת החוק על ידם יחד ו / או לחוד והפרת חובתם כלפי התובע בהתאם לדין והאמור לעיל. התובע יטען כי הנתבעים יחד ו / או לחוד עברו על סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה - 1965 : " פרסום לשון הרע לאדם אחד או יותר זולת הנפגע תהא עוולה אזרחית ... ". בספרו של המחבר א. שנהר " דיני לשון הרע " מציין המלומד כי : " פרסום הוא כל מעשה של העברת מסר לאדם אחד או יותר זולת הנפגע ". התובע יטען כי במקרה דנא רבים במשרד הרווחה ידעו על תלונת השווא שהוגשה כנגדו ואף הגשת תלונת השווא למשטרה כאשר אף התובע לא האמין באמיתותה - מהווה בבחינת פרסום של לשון הרע. המחבר המלומד שנהר בספרו הנ"ל ציין בעמ' 128 כדלקמן : " ... בתי המשפט קבעו כי ייחוס של מעשי עבירה של רצח, תקיפה, בגידה, גניבה זיוף ואף הפרת חוק התכנון והבנייה מהווה לשון הרע ". כל שכן כאשר המדובר בייחוס עבירה של מעשה מגונה.

22. התובע יטען כי תלונת השווא למשטרה ופרסומה ברבים ובפורומים שונים כאמור לעיל היו בבחינת הפרת חוק איסור לשון הרע כאשר בדברים אלה נמצאו עם מצב בו פרסום דבר התלונה הובילו בפועל ולא רק בבחינת : " עלול " כהגדרת סעיף 1 לחוק - למצב בו התובע :

- א. הושפל בעיני הבריות.
- ב. הורגש בזוי בשל מעשים שייחסו לו.
- ג. נפגעה משרתו, עסקו, אפשרויות קידומו.

והכול כאמור לעיל. התובע יטען כי אף המבחן האובייקטיבי אשר הותווה בפסיקה רע"א 7943/01 יורם נור נ' משה יערי ואחרים התקיים במקרה זה שכן אין ספק כי גם אדם סביר בנעליו של התובע, הנפגע, היה חש כי הפרסום משפילו בעיני הבריות או מבזה אותו.

23. התובע יוסיף ויטען כי הנתבע 1 אף הפר הוראת הדין ביחס לסעיף 243 לחוק העונשין הקובע כי: "המוטר לשוטר או למי שהוסמך להגיש תביעה פלילית ידיעה על עבירה כשהוא יודע שהידיעה כוזבת דינו מאסר שלוש שנים ואם העבירה היא פשע מאסר חמש שנים ואין נפקא מינה אם הוגשה תביעה פלילית בעקבות הידיעה ואם לאו". התובע יטען כי הנתבע 1 הוציא דיבתו רעה והפר חובה חקוקה זו לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין. התובע יטען כי לא עומדת לנתבע 1 הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 16 לחוק איסור לשון הרע וזאת גם נוכח גרסתו התמוהה, הלא קוהרנטית והכבושה – אשר הוגשה לתחנת המשטרה בחלוף זמן מאז האירוע שנטען כלפיו. התובע יוסיף ויטען כי עצם העובדה שהתיק נסגר בעילה של **אין אשמה** ולא בעילה של **חוסר ראיות** מלמדת מיניה וביה על כך כי התלונה שהוגשה על ידו – לא בתמימות הוגשה.

24. התובע יטען כי נתבע 1 אף חייב בדין מכח סעיף 60 לפקודת הנזיקין באשר עוול כלפיו בעוולת הנגישה האמורה בסעיף. בהקשר זה יטען התובע כי נתקיימו יסודות הסעיף:

- א. נפתח הליך פלילי.
  - ב. נפתח בזדון וללא סיבה סבירה.
  - ג. החליך סיכן את חירותו של התובע.
- התובע יטען כאמור לעיל כי בהגשת תלונת השווא כנגדו עוול כלפיו הנתבע 1 ומשום כך הוא חייב כלפיו אף מכח דיני הנזיקין. בעניין זה הוכחו כל היסודות הנדרשים בהתאם לדין ולפסיקה כאמור בע"א. (ת"א) 1337/01, **רשות הדואר נ' אגשם** וכן כאמור בע"א 2781/93, **מיאסה נ' בי"ח כרמל**.
- התובע יטען כי היה ברור לנתבע 1 בעת הגשת התלונה כי אין לה בסיס וכי הינה בגדר של בדיה והמצאה.

25. התובע יטען כי גם אם לא תתקבל תביעתו בקשר עם עוולת הנגישה עדיין מכוח הפקודה עומדת לו עוולת מסגרת כללית, והיא עוולת הרשלנות כנגד נתבע 1 וכנגד הנתבעים בכללם. התובע יטען כי השתלשלות העניינים המתוארת בכתב התביעה לעיל מלמדת על הפרת חובת זהירות מושגית וקונקרטיית כלפי התובע וכי נגרם לו נזק כאמור לעיל וכי ישנו קשר סיבתי בין הנזק שנגרם לבין הפרת החובה החקוקה. התובע יטען בין השאר כי חובת תום הלב הופרה כלפיו ע"י הנתבעים כאשר לא פעלו בתום לב בבחינת ענייניו השונים, שפטו אותו ודנו אותו לשבט עוד בטרם הוכרע עניינו וכתוצאה מכך נגרמו לו **נזקים שונים** כאמור לעיל ובפרט:

- א. הושעה מעבודתו כאשר תלונת השווא היוותה חיזוק ותמיכה להשעייתו, אם ההחלטה לגבי ההשעיה הגיעה קודם לכן.
- ב. לא זכה במכרזים שונים.
- ג. עוכב שלא כדין והוגבלו תנועותיו.
- ד. בויש ובוזה בפורומים שונים. הכל כאמור ובתוספת לנאמר בכתב תביעה זה.

26. התובע יטען כי הנתבעים כולם יחד וכל אחד לחוד תביים בדין כלפיו בגין עוולות לפי חוק איסור לשון הרע, חוק הגנת הפרטיות ופקודת הנוזיקין. התובע יטען כי השתלשלות האירועים המפורטת לעיל הראתה כי הנתבעים עוולו כלפיו. התובע, עובד מסור ונאמן, מצא עצמו במרכזה של פרשיית מין מצערת מאוד ומיותרת מאוד אשר כמו כדור שלג הלכה והתגלגלה לה במסדרונות של נתבעת 4 עד כי הרבה מאוד ידעו להגיד: גדי! זה עם התיק של המעשים המגונים? אוי ווי....

איזו השפלה. איזו פגיעה קשה וכאלו שלא היה די בעצם קיומו של תיק – הוסיפו הנתבעים כאמור לעיל – לפגוע בתובע מכוח אותו תיק ובשל רוחו של אותו תיק.

בבג"ץ 6126/94 סנש נ' רשות השידור נקבע: "הגוזל את רכושי עשוי לפצות אותי בממון. הגוזל את שמי הטוב גוזל את טעם קיומי. שמו הטוב של אדם קובע את התייחסותו שלו לעצמו ואת התייחסות של חבריו אליו. הוא קובע את יחסה של החברה אליו. הנכס היחיד שיש לרבים – בין המכהנים ברשויות השלטון ובין הפועלים במגזר הפרטי – הוא שם הטוב. הוא יקר להם כחיהם".

#### לסיכום:

בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי הנתבעים יחד ו/או לחוד הפרו ופגעו בזכויותיו החוקתיות והחוקיות של התובע ע"פ דין. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים כל אחד יחד ו/או לחוד לשלם לתובע פיצוי כספי כפי תביעת התובע וזאת בשל נזקיו שנגרמו לו כתוצאה מהפרת הוראה חוק לשון הרע התשכ"ה, בגין הפרת חוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981 ובגין הפרה לפי פקודת הנוזיקין (הפרת הוראה חקוקה, כליאת שווא, נגישה).

לחילופיו יתבקש בית הדין הנכבד לפסוק לתובע פיצוי בגובה סכום הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק איסור לשון הרע בצירוף הפרשי הצמדה כחוק.

27. התובע יטען כי מעשיהם ו/או מחדליהם של הנתבעים יחד ו/או לחוד גרמו לו לנזקים קשים ובלתי הפיכים: חקירה במשטרה, השפלה לעיני רבים, עוגמת נפש, לחץ נפשי, פגיעה בשמו הטוב, עיכוב שלא כדין, קושי במציאת מקור תעסוק לאחר שהוכתם שמו. על כל אלה ראוי שבית הדין הנכבד ישמיע קולו ברמה ויורה על פיצוי התובע בסכום שהוא על פניו לא מספיק לנוכח הפגיעות בו, אם בשל תעסוקתו שנפגעה קשות כאשר ניגש להרבה מכרזים ובכולן נפסלה מועמדותו מראש וכן בשל פגיעה במוניטין שלו ואם בשל פגיעה בו וברגשותיו ואולם וכאמור, סכום זה הועמד לצורכי אגרה בלבד.

כן מתבקש ביה"ד הנכבד לזמן את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובע את הסכומים הנתבעים לעיל או כל סכום אחר שביה"ד ימצא לנכון לפסוק, אם לפי החלוקה המפורטת לעיל ואם לפי כל חלוקה אחרת שביה"ד הנכבד ימצא לנכון לפסוק והכול בתוספת דמי הלנה כדין והפרשי הצמדה וריבית כדין מיום היוצר עילת התביעה ועד לתשלום בפועל לפי העניין, של כל רכיב/או סכום ע"פ הדין.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם כל אחד יחד ו / או לחוד בסכום התביעה בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.



מאיר סויסה, עו"ד

## ייפוי כח

אני הח"מ גדי חוד ת.ז. 015640162 ממנה בזה את עוד סאיר סויסה ו / או דוד בן ברוך - להיות באי כוחי בענין ביד לעבודה - לשון הרע .

מבלי לפגוע בזכויות בכלליות המיוני הנ"ל יהי בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למוחק רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לבקש ולקבל רשומה רפואית מכל רופא ו/או מוסד רפואי שבדק אותי ו/או טיפל בי והכל בחתום לכתב ויתור על סודיות רפואית.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית ו/או מקצועית מכל רופא ו/או מוסד רפואי ו/או כל בעל מקצוע אחר.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה האחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום של שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנוגע מהעניין הנ"ל.
9. לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
10. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

חמילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, תום: 30/7/14

חתימה

הנני מאשר את החתימת מרשי הנ"ל.

ת.ז. 01010162  
ת.ז. 22135

עורך דין



הלב פתוח לרווחה

# מדינת ישראל משרד הרווחה והשירותים החברתיים לשכת המנהל הכללי



ג' אדר א, תשע"ד  
3 פברואר, 2014  
2014-0002-26

לכבוד  
מר גדי חדד, קצין מבחן נוער, אגף תקון ונוער מנותק  
באמצעות מר מאיר סויסה, עו"ד, ב"כ העובד  
ת"ד 10161  
באר שבע 84001

שלום רב,

### הגדון: מר גדי חדד - מיטוריו בגין אי התאמה

בתאריך 16.5.2013 נערך לך שימוע בטרם תישקל האפשרות לסיים את העסקתך מחמת "אי התאמה".  
הועבר אלי מכתבו של מר משה שיאון, סמנכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש שערך את השימוע, מכתב הזימון לשימוע שנשלח אליך על נספחיו, בצירוף תיקד האישי.  
כמו כן, הועבר אלי פרוטוקול השימוע וכן עריכת הטענות בכתב שנערך ע"י ב"כ דאז.  
בנוסף לזאת, קיבלתי גם את התייחסות הממונות (גבי רבקה עקיבא וגבי דורית ניצן) לטענותיך.  
לאחר שעברתי על הכתובים ושקלתי בכובד ראש את כל הטענות, הגעתי למסקנה כי אין מטס מהמסקת עבודתך במשרד הרווחה והשירותים החברתיים (רצ"ב העתק התכתובות).  
לנוכח זאת, אני מודיע בזאת על מיטוריד לאלתר, עקב 'אי התאמה'.  
סיום העסקתך במשרדנו יכנס לתוקף בתאריך 10.03.2014.  
עומדת בפניך הזכות לערער על החלטתי זו בפני נציב שירות המדינה וזאת תוך 30 יום, מיום שהומצאה לך החלטת זו.  
לעניין הזכויות המגיעות לך, עליך לפנות לאגף משאבי אנוש במשרד.  
אני מאחל לך הצלחה בהמשך דרכך.

בברכה  
  
יוסי סילמן  
המנהל הכללי

העתק:  
מר משה שיאון, סמנכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש  
גבי רחל שרביט, סמנכ"לית בכירה, אגף תקון ונוער מנותק  
גבי בתיא ארטמן, עו"ד, היועצת המשפטית  
מר אפי ברוור, מנהל שרות מבחן לנוער  
מר נתן לויט, מנהל אגף חקירות, נשי"מ  
מר אסף רוזנברג, עו"ד, ממונה בכיר (משמעת), אגף המשמעת, נשי"מ  
מר אלמוג שרב, מנהל אגף אי משאבי אנוש  
גבי אוריה שבת, סגנית מנהל אגף משאבי אנוש  
גבי חנה נויברגר, עו"ד, הלשכה המשפטית  
מר רמי יחיאל, יו"ר וועד עובדים ארצי  
תיק אישי



הלב פתוח לרווחה

מדינת ישראל  
משרד הרווחה והשירותים החברתיים  
סמנכ"ל בכיר למינהל ומשאבי אנוש



בס"ד

י"ג אדר תשע"ד  
13 פברואר 2014  
2014-0003-236

אל: מר גדי חדד, קצין מבחן נוער, מחוז דרום  
באמצעות מר מאיר סויסה, עו"ד, בי"כ העובד  
תי"ד 10161  
באר שבע 84001

שלום רב,

הנדון: מר גדי חדד - פיטורין בגין אי התאמה

בהמשך למכתבנו המפורט מתאריך 03.02.2014 ומתוקף סמכותי כאמור בהוראה 82.322 בתקשי"ר, הריני להודיע כי החל מיום 16.02.2014 תסתיים עבודתך בפועל והמשרד מוותר על נוכחותך בעבודה.  
בתקופה זו תהיה זכאי לתשלום סכום השווה לשכרך הרגיל עבור תקופה: 16.02.2014 - 10.03.2014, בה אנו מוותרים על נוכחותך בעבודה.

דכבוד רב,  
מש"ס שיאון  
סמנכ"ל בכיר למינהל  
ומשאבי אנוש

העתק: מר יוסי סילמן, המנהל הכללי  
גבי רחל שרביט, סמנכ"לית בכירה, אגף תקון ונוער מנותק  
גבי בתיה ארטמן, עו"ד, היועצת המשפטית  
מר ישראל בודיק, מנהל מחוז דרום  
מר אפי ברזר, מנהל שרות מבחן לנוער  
מר נתי לויט, מנהל אגף בכיר חקירות, נש"מ  
מר אסף רוזנברג, עו"ד, ממונה בכיר (משמעת), אגף המשמעת, נש"מ  
מר אלמוג שרב, מנהל אגף אי משאבי אנוש  
גבי אוריה שבח, סגנית מנהל אגף משאבי אנוש  
גבי חנה נויברגר, עו"ד, הלשכה המשפטית  
מר רמי יחיא, יו"ר וועד עובדים ארצי  
תיק אישי

רחוב קפלן 2 ירושלים, טלפון: 02-6752547 פקס: 02-6752604, דואר אלקטרוני: [Moshes@molsa.gov.il](mailto:Moshes@molsa.gov.il)

[www.gov.il](http://www.gov.il) - ממשל זמין



אתרנו באינטרנט: [www.molsa.gov.il](http://www.molsa.gov.il) - משרד הרווחה



מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993

בס"ד

מר משה דיין  
נציב שירות המדינה

מ.ל.ב.  
20/2/14  
כ' באדר א' התשע"ד

מכובדי הנציב,

הנדון: ערעור על החלטת פיטורין, מר גדי חדד ת.ז. 015640162

בשם מרשי, מר גדי חדד הריני פונה אל כבי בערעור על החלטת המנהל הכללי, מר יוסי סילמן, החלטה מיום 3/2/14 שהתקבלה אצל מרשי בפקס ביום 9/2/14 ואשר עניינה בפיטורי מרשי: " בגין אי התאמה "

1. ראשית יוער כי דרך הפיטורין, בהודעה בפקס, מקוממת ואינה ראויה ואינה מכובדת ואף מעליבה כאשר המדובר בעובד מסור ואחראי אשר נתן מעצמו, מכשרונותיו ומיכולותיו לטובת השירות הציבורי, תקופה של כ- 6 שנים

2. שנית אציין בפני כבי במסגרת ערעור זה עיקרי טיעון אשר יש בכוחם כדי להביא לידי ביטול ההחלטה האומללה בדבר פיטורין שלא כדין ואולם אנו מבקשים מכבי בכל לשון של בקשה להתייצב בפניכם על מנת להשמיע את טענותינו בצורה סדורה ובלתי אמצעית וגם על מנת להשמיע בפניכם קטע מוקלט שיש בו כדי לחזק את טענת מרשי בדבר פיטורין אשר הגיעו מחמת שיקולים זרים ובלתי צודקים.

3. גדי חדד הוא קצין מבחן לנוער בבאר שבע בנפת הבדואים מזה כמעט 6 שנים. עשה ועושה מלאכתו נאמנה במסגרת שירות המבחן ולמעשה ובתחילת דרכו ובמשך מספר רצוף של שנים ( בין השנים 2008-2010 ), לא מצאנו כי הגיעה טרוניה לגבי תפקודו ומקצועיותו ולמעשה ההערכה התפקודית ביחס אליו הייתה מצוינת עד כדי המלצת קביעות ויישום ההמלצה. נציין במעמד זה את דבריה של הגב' רקפת זיו, מנהלת נפת הבדואים בעבר ואשר הדריכה את מר חדד במשך זמן של למעלה משנתיים ימים ובסיום תפקידה בנפה ציינה בכתב כדלקמן: " ...גדי אתה הצעיר שבחבורה, הגעת אלינו לפני כשנתיים מלא אנרגיה ומלא מרץ, המסירות שלך לנערים ולמטלות מעוררת הערכה, אתה בעל ידע רב ומתעניין בתחומים רבים, אתה עומד על שלך ולא מתעייף, נהייתי לראות את היוזמות שלקחת בליווי נערים למסגרות, לבדיקות, לשירותים שונים בקהילה ועוד, החיפוש שלך אחרי חומר תיאורטי רלוונטי מרשים גם הוא וראויה להערכה יכולת הארגון שלך ועמידה בעומס מטלות רב מאוד.. "

מצורפים דבריה של הגב' זיו וניתן לעיין בהם ובהמשכם.

הורתו של סיפור המעשה ואשר בעטיו פוטר מרשי בסופו של יום, התחיל מטענות שהפנה מר חדד אל מנהלת השירות הנוכחית, הגב' רבקה עקיבא כמו גם לקודמתה בתפקיד, הגב' נילי מור יוסף. מרשי הלך על כך כי חלוקת התיקים בנפת הבדואים בין קציני המבחן, היתה לא שיוויונית

לחלוטין כאשר יחד עם מרשי בנפת הבדואים בשירות המבחן עבדו עוד 3 קציני מבחן בני מיעוטים שטיפלו בנערים בדואיים ומרשי, על פי הטענה, קיבל כמות אדירה של תיקים לטיפולו, כמות שהסך הכולל שלה עמד על כ- 90% מסך התיקים הכללי וכל זה היה בין השנים 2008-2010. נוכח זאת ומשלא באה ישועה לטענותיו בהנהלת המחוז אשר לא התייחסה בכבוד מתאים וראוי לטענותיו הצודקות ותחת זאת טענו כי הוא סובל מרגשי נחיתות, נוכח זאת הפנה מרשי, ובדלית ברירה, טענותיו להנהלה הראשית בירושלים ולשר הרווחה הקודם. בעקבות הפניית טענותיו החלה חקירה בעניין כאשר במסגרתה אכן נמצאו ליקויים רבים בנפת הבדואים בפרט ובשירות המבחן בכלל, כפי שטען מרשי.

בעניין זה הנכם מופנים בזה לדו"חות של סגנית מנהל שירות המבחן לנוער הגב' רחל ארזי שיף וכן דו"ח של אמרכ"לית, הגב' פרומיט וייסברג אשר הועברו לעיונו של המנכ"ל דאז, מר נחום איצקוביץ ואשר אינם בנמצא אצל מרשי שכן אלה לא הועברו לעיונו.

( יוער במאמר מוסגר כי תלונתו של מרשי לשר הרווחה הקודם ולמנכ"ליו, התמקדה לא רק בטענותיו בדבר עומס העבודה אלא אף במנהל לא תקין וחשד לתפקוד לקוי ולא ראוי מצד עובדים מסוימים בשירות המבחן, נתונים שלטענת מרשי לא הופרכו עד להיום. עוד יוער במסגרת זו כי לטענת מרשי ביום השימוע שנערך לו בפני הסמנכ"ל מר משה שיאון, ביום 16/5/13 ובנוכחות נציגי הוועד, אישר הסמנכ"ל כי מנהלת השירות המחוזית, הגב' רבקה עקיבא הסתה מכרז לטובת קצינת מבחן שהגישה תלונת סרק נגד מרשי וזכתה בתפקיד בכיר יותר עקב כך ).

עקב תלונותיו של מרשי ומציאתן כמוצדקות והצורך לפעול בעקבות תלונות אלה, נקלטו עובדים חדשים לנפה ופותרו מענים טיפוליים בקהילה לנערים בדואיים, נתון שלא היה קיים במשך 30 שנה ויותר. זאת ועוד לטענת מרשי ועל מנת לפגוע לכאורה בבירור תקין ונכון של הנתונים לבדיקה והערכה, הוסבו ביום 27/1/14 תיקים רבים שהיו בטיפולו בעבר ובהווה, על שמה של מנהלת נפת הבדואים החדשה הגב' וורקי קסאי וזאת על מנת למנוע ממנו להוכיח את טענותיו.

4. כאמור לעיל ובהמשך לאמור לעיל, מאז טרונייתו וכפי טענתו, מצא עצמו מרשי במצב לא נעים בו סבל מהתנכלויות ומהתעללות לכאורה מצד קצינת המבחן המחוזית הגב' רבקה עקיבא.

ר' דו"ח מיום 30/5/13 של נציגת הוועד הגב' ציפי אפרתי בנדון זה שנכתב לבקשת הסמנכ"ל וכן ר' דו"ח ישיבה מיום 24/12/12 בו ניתנו הוראות מטעם הגב' עקיבא להתחיל להעביר למרשי תיקים פשוטים מאלה שטופלו על ידו בעבר - ודי לחכימא ברמיזא וכן ר' מייל שנשלח ע"י מרשי לגב' רחל שרביט מיום 12/12/12 המדבר בעד עצמו.

5. כאמור לעיל וכפי שהעין רואה ומשתוממת, מרשי עקב טענותיו וטרוניותיו הודר מכל פעילות מקצועית וזאת עוד לפני מועד השימוע בעניינו שנערך באמצע חודש 5/13. כן אציין כי מרשי עבר שני ניתוחים לאחרונה ולא זכה לכל התייחסות מצד האחראית עליו.

6. אנו טענו כי בהתנהלות זו כלפיו הייתה לכאורה, התעמרות קשה והתנהלות שאיננה ראויה ואיננה מתאימה לעובדת ציבור.

7. מעבר להדרתו כאמור לעיל, מרשי מצא עצמו מנותק לגמרי מקשר אינהרנטי עם קצינת המבחן המחוזית וזאת לפי שהגב' עקיבא לטענתו התעלמה ממנו לגמרי ואף הסיתה כנגדו, לכאורה וברציפות את העובדים: עובדים פחות דיברו אתו, לא ישבו במשרדו, הגב' עקיבא התלוננה כנגדו בפני קצין הביטחון כאילו איים עליה תלונה שהתבררה כתלונת סרק ( בידינו הקלטה בעניין זה ).

8. מקום עבודה ציבורי אמור לפעול בהגינות ובהתאם לאמות מידה ערכיות. לאחרונה אנו עדים דווקא לעידוד של העלאת פגמים ובעיות במסגרת השירות הציבורי. טרונייתו של מרשי תחת העובדה שהיה מקום לקבלה ולבחון אותה ולהביא לתיקונה - מצאה עצמה במוקד של התנהלות בלתי מתאימה ובלתי ראויה, לכאורה, מצד מי שאמורה לשקף באופן ראוי עמדה ראויה ואובייקטיבית של התנהלות ערכית כלפי כל עובד אשר נמצא תחת מרותה ושרביטה.

9. יוער כי מפתיעה מאוד התנהלות עוינת זו כלפי מרשי לאחר שהומלץ עליו, בחלוף שלוש שנים מתחילת עבודתו, על קביעות במקום.

10. מאז הליך השימוע וכאמור, כאשר מרשי מודר כמעט לחלוטין ואינו פעיל באופן שגרתי בשירות המבחן, עברה תקופה ממושכת של כ- 10 חודשים. מרשי קיבל לאחרונה את מכתב הפיטורין אשר הביא באופן סופי לסיום העסקתו בשירות המבחן, כאשר מרשי זכה וזוכה לגיבוי וועד העובדים אשר אינו מסכים לפיטוריו.

11. ביום 16/2/14, בבוקרו של יום כאשר הגיע מרשי למקום עבודתו, נמנעה ממנו הכניסה למקום העבודה ולמשרדו וזאת ע"י המאבטח. מרשי, שעשה עבודה מצוינת במשך שנות עבודתו, הרגיש מושפל עד עפר מול כל העובדים אשר נכחו במעמד מביש זה ומשפיל זה של מניעת כניסתו למשרד.

מייד לאחר מעמד משפיל ומביש זה המאבטח התקשר לקצין בטחון ראשי בירושלים. קצין הביטחון הראשי, מר יוני מרדכי, ציין בפני מרשי כי אין למרשי רשות להיכנס לכל משרדי הרווחה בכל הארץ. כמו"כ נמסר למרשי כי במידה ויצטרך להיכנס על מנת לקבל לידיו ציוד אישי – יצטרך לעשות זאת בליווי צמוד של מאבטח.

**במעמד זה ומייד לאחר מכן, קיבל מרשי לידיו מקצינת המבחן המחוזית, הגב' רבקה עקיבא, מכתב שנכתב ביום 13/2/14 ובו הודע לו כי ביום 16/2/14, תסתיים עבודתו בפועל וכי המשרד מוותר על נוכחותו. מכתב זה נושא את הכותרת: "מר גדי חדד – פיטורין בגין אי התאמה".**

12. אין ספק כי המדובר כאן בהתנהלות שערורייתית ומבישה ושאינה מכבדת את עושיה.

13. אנו פונים אל כב' על מנת שיתערב בהליך לקוי זה ויורה על ביטול הפיטורין לאלתר. סתימת פיות אינה צריכה לאפיין משטר נאור וחברה מתוקנת. מרשי חשף שחיתות לכאורה וטען טענות צודקות נוספות. החוק צריך להגן ומגן על חושפי שחיתויות. לא מצאנו טענות מצד מטופליו של מרשי ביחס לעבודתו, לא מצאנו תלונות מצד עורכי דין ביחס לעבודתו, לא מצאנו טענות מצד שופטים כלפי עבודתו. לטענת מרשי כאשר ציין בפני שופט נוער דבר סיכויי פיטוריו נמסר לו כי בית המשפט יהיה נכון לדבר בשבחו, אם יידרש לכך.

14. כחלק מהתנכלויות לכאוריות כלפי מרשי, ייטען עוד כי לא נערכה למרשי הערכת עובד לשנת 2011 ולשנת 2013 ואילו ביחס לשנת 2012, יטען מרשי כי ההערכה נערכה בשנת 2012 בתחילתה – ומכאן אתה למד על אי תקינות בהליך ועל דעה קדומה.

15. הדעת אינה סובלת כי כל מה שנעשה לכאורה ע"י מנהל שירות המבחן, יקבל גיבוי וגושפנקא מצד הנהלת המשרד בירושלים. מרשי, איש תם אשר ביקש לעמוד על ליקויים בעבודת שירות המבחן וניזוק באופן משמעותי ולא רציונאלי עקב תלונותיו אשר נמצאו מוצדקות. התנהלות זו מאפיינת אולי משטרים אפלים ולא ברורה הדביקות במטרה לפגוע במרשי ולפטור אותו כאשר הוא מתקדם בגילו וכאשר כל חטאו היה כי חשף לכאורה, שחיתויות כאשר נלגד עיניו הייתה טובת הקטינים ושיקומם בלבד.

16. עוד מבקש לציין כי מנהל מחוז הדרום במשרד הרווחה מר ישראל בודיק, בהתאם לשיחה שנערכה עם יו"ר העובדים הארצי, הסכים לקלוט את מרשי במקום עבודה אחר (מעון טללים בדימונה) – אך ההנהלה הבכירה בירושלים – סירבה לכך וזאת בשל סיבות לא ענייניות ופסולות. לא ברור מה הדחף המניע את כל המערכת לפעול יד אחת כנגד העובד המסור והמקצועי-עד כדי הרחקתו לגמרי משירות המדינה. אובססיביות זו של גורמים אינטרסנטיים במערכת – מלמדת רק עניין אחד: שהמעשה שנעה כנגד מרשי נגוע בשיקולים פסולים וחמורים.

17. אנו מבקשים ומתכבדים להזמין את כב' לעיין במסמכים נוספים שברשות מרשי שיש בהם כדי לשפוך אור על אמיתות טענותיו ועל הניסיונות לטשטש – בלשון רכה – את העובדות לאשורן ואת התנהלות הפסולה לכאורה של מנהלת השירות. מסמכים אלה – נוכח ריבויים – יוגשו במעמד הפגישה המשותפת אצל כב'.

18. למרשי טענות לטעון כנגד המלצת הסמנכ"ל מר משה שיאון ביחס לפיטוריו מיום 13/1/14 וכנגד סיכום הישיבה שנערכה עם הממונים בנוכחות עו"ד נויברגר מיום 11/7/13. גם טענותיו אלה – עדיף שיישמעו בע"פ במהלך הפגישה המשותפת שתקבע ע"י כב' – נוכח ריבויין.

19. אנו סמוכים ובטוחים בשיקול דעת כב' – שיקול דעת מקצועי ובלתי תלוי. לצערנו הרב – נתקלנו באטימות מטעם המערכת אשר הובלה והולכה שולל אחר טענות חסרות יסוד כנגד מרשי

רק מהטעם הפשוט של פגיעה במרשי נוכח טענות אשר העז להעלות ולא שמר ונצר אותן בלב. זוהי התנהלות שערורייתית המלמדת על צמצום המחשבה ועל דיקטטורה לכאורה, בניהול מערכת ציבורית שאינה מוכנה לשמוע ביקורת עזה שיש בה כדי לשנות סדרי מחשבה מטעם גורמים בכירים.

נודה לכבי על הזמנתנו לשימוע על מנת להוסיף את טענותינו ואם החלטת כבי צפויה להימשך פרק זמן ממושך – נודה לכבי אם יורה על החזרת מרשי להמשך עבודה עד לקבלת החלטה סופית בעניינו.

בכבוד רב,

מאיר סויסה, עו"ד

מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993

בס"ד

לכבוד,

18/3/14

עו"ד דול רון  
היועץ המשפטי לנציבות שירות המדינה

מכובדי היועץ,

הנדון: גדי חדד ת.ז. 015640162 – קצין מבחן לנוער באר שבע – בקשה  
להתערבותכם המיידית להחזרת מרשי למקום עבודתו

בהמשך לשיחתנו הטלפונית מאתמול ולבקשתך להעלות הדברים על הכתב הריני  
לפנות אליך בשם מרשי בעניין הבא:

1. מרשי הגיש ערעור על פיטוריו, ערעור התלוי ועומד בפניכם ועדיין לא ניתנה החלטה מצדכם ביחס לכך.
2. פיטוריו נכנסו לתוקף ביום 10/3/14 על פי הודעת מנכ"ל משרד הרווחה וכאמור במסמכים שצורפו לערעורו ועל פי הידוע לכם בוודאי.
3. חרף הידוע והברור ואף מדבריכם בפנינו כי הפיטורין מוקפאים עד להחלטה סופית מטעמכם, מרשי לא הוחזר למקום עבודתו ולא רק זאת אלא שלדבריו נכר זלזול בהוראת התקשיר כאשר אמרכלית המשרד בבאר שבע, מסרה לו לטענתו כי קיבלה הוראה בדבר הפסקת עבודת מרשי וכי עליו להחזיר כרטיס העובד והפלאפון וגמור עמם לפטרו ולא אכפת להם מה תהא החלטת כב' הנציב. לא רק זאת אלא שביום 16/2/14 גורש מהמשרד בעקבות תלונת סרק של הטרדת עובד שעל פי שיחה שקיימתי עם גורמי החקירה תיק זה פניו מועדות לסגירה. המשרד לצערנו, חרף את דינו של מרשי עוד לפני שהתפתחה חקירת המשטרה וכך למעשה לא אפשרו לו להשלים שעות עבודה חסרות לחודש פברואר, עובדה אשר פגעה בשכרו החודשי. למעשה גם בחודש 3/14 נמנעת ממרשי הזכות לקבל את שכרו שכן נמנע ממנו מלהתייצב במשרד ולתפקד באופן רגיל כיאה למעמדו ולתפקידו. אנו מבקשים מכב' לדאוג לכך כי משכורת חודש 3/14 וכל משכורת נוספת עוקבת תשולם עד להחלטה סופית של כב' הנציב.

4. בעקבות התנהלות בריונית לכאורה זו של המשרד הוגש על דינו לבית הדין לעבודה בקשה למתן צו עשה, בית הדין הורה על הגשת תביעה עד ליום 24/3/14, מצורפת החלטת בית הדין הנכבד.

5. אנו מבקשים את התערבותם המיידית וטוב תעשו אם תבחנו את התנהלות המשרד כלפי מרשי. חוצפה ותעוזה שאין כדוגמתם. מרשי עבד במסירות נפש ממש קרוב לשש שנים במשרד זה ובין רגע הכל התהפך ומקצין מבחן אהוב ומוערך הפך להיות למוקצה מתמת מיאוס כאשר המשרד אינו חס על פרנסתו ועל גילו המתקדם כאשר ניכר כי נעשות מניפולציות על מנת להיפטר הימנו.

מאיר סויסה, עו"ד

העתק: נציב שירות המדינה, מר משה דיין.

בית הדין האזורי לעבודה בבאר שבע

גדי חדד ת.ז. 015640162  
ע"י ב"כ עו"ד מאיר סויסה  
טל' 0506524434 פקס 0773301993

נגד



1. משרד הרווחה והשירותים החברתיים
2. משה שיאון – סמנכ"ל בכיר למינהל ומשאבי אנוש

בקשה לחופה ותמציתית למתן צו עשה בעניין מסוים ונקודתי

בית הדין הנכבד מתבקש בזה ליתן צו עשה – המורה למשיבים לאפשר למבקש לחזור לעבודתו באופן מסודר וסדיר ומיידי וזאת מאחר והודעת הפיטורין אשר נתקבלה אצלו דרך הפקס, הודעה מיום 9/2/14, טרם נתאשררה בהחלטה של נציב שירות המדינה אליו הוגש ערעור על החלטת מנכ"ל משרד הרווחה, מר יוסי סילמן מיום 3/2/14 ושעניינה בפיטורין בגין אי התאמה פיטורין שאמורים להיכנס לתוקף ביום 10/3/14.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המבקש, קצין מבחן לנוער מזה כשש שנים, עשה ועושה עבודה מצויינת במסגרת עבודתו, קיבל לאחרונה דרך הפקס מכתב מיום 9/2/14 המלמד על הפסקת עבודתו (פיטורין) בגין אי התאמה – הפסקה שתחילתה ביום 10/3/14. במכתב פיטורין מביש זה – נמסרה למבקש הזכות לערער בפני הנציב ואכן המבקש הגיש ערעור על החלטה זו.

מצורף לבית מדין נכבד זה, ערעורו של המבקש לנציב.

2. פיטורין אלה שנעשו בעניינו של המבקש, נעשו שלא בהסכמת הוועד כפי שהוסבר בערעור לנציב שירות המדינה והם למעשה תוצר של מסע נקמה במבקש כפי שצויין בהודעת הערעור, נקמה אשר תכליתה הייתה להיפרע מהמבקש אשר טען לאי תקינות המינהל וביקש ליישר את ההדורים בעבודתו היום יומית על מנת שייעשה צדק בעניין חלוקת התיקים בעיקר, והכל כפי שטען הן במכתב שהופנה לסמנכ"ל משרד הרווחה והן בערעור לנציב.

3. המבקש מצורף בזה כחלק בלתי נפרד מבקשה זו למתן צו עשה את מכתבו לסמנכ"ל מר משה שיאון ואת הערעור שהגיש לנציב וזאת על מנת שלא

להשחית זמן יקר לצורך הגשת בקשה זו בדחיפות ועל מנת שלא להכביד במלל כפול.

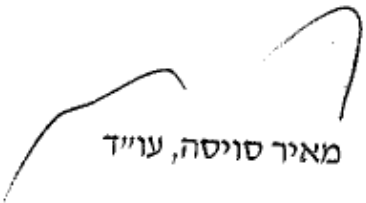
4. יוער אגב כך שבמהלך בדיקת העניינים והטענות שנטענו כלפי המבקש הועלתה טענה כללית על הטרדה מינית שביצע לכאורה המבקש וגם בזה למעשה נמצא טעם לפגם אצל הגורמים המחליטים, אף שעניין זה לא צויין על ידם במפורש כגורם מכריע. יוער כי ביחס לכך, המבקש נחקר, כפר בטענות והתיק כפי שהבין הח"מ בשיחה עם גורמי החקירה, עומד לפני סגירה. התנהלות הגורמים הרלוונטיים חרצה את דינו של המבקש עוד בטרם התפתחה החקירה וזו כאמור עתידה להיסגר בקרוב ממש.

5. בקשה זו על נספחיה מלמדת כי קמה החובה להורות על החזרתו של המבקש לעבודתו באופן מיידי גם אם עובדה זו אינה נוחה למאן דהיא / דהוא וזאת עד להחלטת הנציב בעניינו.

6. בשיחה היום 9/3/14 עם מר אברהם זארוג, אחראי משמעת במשרד הרווחה הבין הח"מ כי אין כוונה להחזיר את המבקש לעבודתו מחר ומכאן בקשה זו.

7. הח"מ מחר 10/3/14 נמצא בדיון בת"א ובמידת הצורך מבוקש לקבוע הדיון לשעות אחה"צ המאוחרות.

אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד לקבל הבקשה ולהורות על החזרת המבקש לעבודתו עד להכרעה של הנציב ולחייב את המשיבים בהוצאות משפט ושכ"ט כחוק.



מאיר סויסה, עו"ד





כ"א באדר ב' התשע"ד  
23 במרץ 2014

י.מ. 2014-2566  
תיק

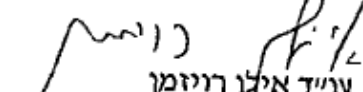
לכבוד  
עו"ד מאיר סויסה  
באמצעות פקס 077-3301993

חבר נכבד,

הנדון: הקפאת הליך פיטורין - מר גדי חדד  
פנייתך מיום 18/3/14

1. הרינו לאשר קבלת פנייתך שבסמך, במסגרתה ביקשת כי נוודא תשלום שכרו של מרשך עד להחלטת נציב שירות המדינה בערר על פיטוריו.
2. נעדכך כי בירור שערכנו למול הלשכה המשפטית במשרד הרווחה והשירותים החברתיים העלה, כי הגורמים המתאימים במשרד עודכנו בדבר הגשת הערר לנציב שירות המדינה, והונחו לקיים את הוראות פסקה 82.235 לתקשייר. היינו, הליך פיטוריו של מרשך הוקפא עד למתן ההחלטה בערר.
3. בחתאם, זכויותיו של מרשך ישולמו לו בתקופה זו.
4. נציע כי בעניין זה תעמוד בקשר ישירות עם משרד הרווחה והשירותים החברתיים, ככל שיהא בכך צורך.
5. על החלטת נציב שירות המדינה בערר תעודכן בנפרד.

בברכת חברים,

  
עו"ד אילן ריזמן  
עוזר ראשי לעו"ד המשפטי

העתק: עו"ד רון דול - היועץ המשפטי



מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993

בס"ד

לכבוד,

עו"ד אילן רויזמן  
עוזר ראשי ליועץ המשפטי  
נציבות שירות המדינה

24/3/14

י.מ. 2014-2566

מכובדי,

הנדון: גדי חדד ת.ז. 015640162 – קצין מבחן לנוער באר שבע – עדכון לגבי אירוע  
אלים שננקט כנגד מרשי

במענה למכתבכם מיום 23/3/14 הריני להודיעכם כדלקמן:

1. ביום 20/3/14 הוגשה תביעה על ידנו לבית הדין המוסמך בבאר שבע. מזכירות בית הדין ביקשה ממרשי להמציא את כתב התביעה לפרקליטות המחוז.
2. מרשי נכנס לקרית הממשלה בבאר שבע על מנת להמציא את כתב התביעה כדין ובאופן פתאומי הוקף ע"י חמישה מאבטחים ואתם היה סגן קצין הביטחון המחוזי. נמסר למרשי כי הוא מעוכב בעקבות הוראה שהתקבלה ע"י הסמנכ"ל למשאבי אנוש במשרד הרווחה, מר משה שיאון. לא אפשרו למרשי להגיש את התביעה לפרקליטות המחוז. מרשי עוכב קרוב ל-40 דקות ודרשו ממנו בתקיפות רבה להחזיר את הפלאפון ואת תעודת העובד – שלא היו בנמצא אצלו.
3. מרשי יצר קשר עם הח"מ ואף עם יו"ר וועד משרד הרווחה במחוז דרום הגב' ציפי אפרתי שהתפלאה על עיכוב זה וגערה על עיכוב עובד מדינה. נטען על ידי המאבטחים כי קיבלו הוראה מירושלים לא לאפשר למרשי להיכנס לכל משרדי הממשלה. יוער במעמד זה כי לא אפשרו למרשי אף לצאת ממתחם קריית הממשלה.
4. הגב' אפרתי סייעה למרשי בהעברת כתב התביעה לפרקליטות המחוז הנמצאת בקומה 6. מרשי עוכב למטה בכניסה בלובי ולא אפשרו לו להיכנס.

- לאחר מכן, מר ישראל בודיק מנהל מחוז הדרום במשרד הרווחה הורה להכניס את מרשי למשרד הרווחה בקומה 4 – שם קיבל שי עובד לפסח.
5. כאשר עלה מרשי לקומה 4 עם נציגת הוועד על מנת לקבל את השי – התנו את עלייתו בליווי מאבטח צמוד אליו שלא מש ממנו עד אשר יצא מקרית הממשלה.
6. המדובר בהתנהלות לא חוקית בלשון המעטה ומרשי בוחן את היבטיה המשפטיים ובדעתו לשקול הגשת תביעה מתאימה בגין התעמרות זו כלפיו.
7. אנו מביאים מידע זה לידיעתכם על מנת שתיווכחו ביחס המשפיל לו זוכה מרשי פעם אחר פעם וללא הצדק על פי דין וכל זה מלמד בין השאר ובנוסף כי שיקולי פיטוריו היו פסולים מעיקרם.
8. יוער כי דיון בתביעת מרשי נקבע ליום 26/3/14.

מאיר סויסה, עו"ד

העתקים:

עו"ד מר משה דיין, נציב שירות המדינה.

עו"ד רון דול, היועץ המשפטי של הנציבות.

1

צו 14 / 1667403

קבוע ליום 26.3.14

**בבית הדין האזורי לעבודה בבאר-שבע**

בפני נבד השופט צ. פרינקל

המבקש:

גדי חדד

ת.ז. 01564016-2

ע"י ב"כ עו"ד מאיר סויסה

טל': 0506524434, פקס: 0773301993

- נ ד -

המשיבה:

מדינת ישראל-משרד הרווחה, נציבות שירות המדינה

ע"י ב"כ עו"ד פרקליטות מחוז דרום

התקווה 4, ת.ד. 10309, באר שבע

טל': 086264670 פקס: 026467058

המשיבה, (להלן גם: "המדינה", "משרד הרווחה" או "נציב שירות המדינה", בהתאם להקשר) המיוצגת ע"י פרקליטות מחוז דרום - אזורי מתכבדת בזאת להגיש תגובתה לבקשה שהגיש המבקש למתן צו עשה.

המדינה מתנגדת לבקשה.

לאור הדוחק בזמנים, תגובה זו ערוכה בקצרה ובהתאם למידע שהתקבל עד כה לדי הפרקליטות.

המדינה השנייה על זכותה להרחיב רישומיה מאז לחתו אחיו רחל שוידרט  
ואלה לימוקי התגובה:

**א. פתח דבר:**

1. עם קבלת הודעת פיטורין, הגיש המבקש, בנבולות 30 ימים, ערר לנציב שירות המדינה (להלן: "הנציב") על החלטה לפטרו.
2. משכך, הליך הפיטורין מוקפא עד להחלטה סופית של הנציב - החלטה שטרם ניתנה. בין היתר תשלום שכרו של המבקש לא נפגע ולא ייפגע עד למתן החלטה סופית של הנציב.
3. מאחר ותנאי עבודתו של המבקש לא נפגעו, אין כל דחיפות לקביעת דיון.
4. ויוטעם, כל טענותיו של התובע כנגד החלטת הפיטורין, יתבררו בפני הנציב כסדרם. כל טענותיו של המבקש, הן בכתב התביעה והן בבקשה לסעד זמני, מכוונות כנגד סבירות החלטת הפיטורין. מאחר והעניין מונח כרגע לבחינת הנציב, אין סמכות לדון בהן בשלב זה.
5. אין כל טענה משפטית או עובדתית לתמוך בבקשת המבקש לחייב את המדינה להעסיקו

בפועל עד להחלטת הנציב בערר.

6. יוער, כי תלונת המבקש לאי תקינות המינהל, נדחתה ע"י מבקר המדינה. מכאן שאין כל צו הגנה לעניין הפיטורין. עוד יוער, חוסר שביעות רצון מעבודת המבקש עוד ארע בטרם הגשת תלונתו ומשרד הרווחה נמנע מלפטרו עד לסיום בירור תלונתו אצל מבקר המדינה.

7. באשר לגישת משרד הרווחה, לויתור על נוכחות העובד ואו דרישתם להיעדרות העובד, הרי שסיבת הפסקת עבודת המבקש הינה "אי התאמה לתפקיד" וברי כי למנהל היחידה לפעול לפי פרוגטיבה הניהולית שלו ולמנוע מהמבקש ליטול כל חלק בעבודה השוטפת של המשרד.

8. החל מחודש מאי 2013, המבקש לא קיבל לטיפולו אף תיק, בשל אי התאמתו לתפקיד. הימצאותו במקום העבודה הינה מיותרת לחלוטין. לא זו בלבד, היא מעיקה על אוירת העבודה.

9. עוד יצוין, כי המבקש, בהזדמנויות רבות, התבטא באופן חמור וחרוף ואף מותר להגיד 'אלים' בסביבת העבודה שגרמו מתח רב בקרב העובדים.

10. לא זו אף זו, כנגד המבקש הוגשה תלונה במשטרה בגין הטרדה מינית.

11. כל הנימוקים המפורטים לעיל, הוו שיקולים רבי ערך להחלטת משרד הרווחה שהמבקש לא יחזור למשרד הייתה ביחד עם הודעת הפיטורין. והמשרד הפעיל את שיקול דעתו בסבירות ובמידתיות.

12. מנגד, המבקש לא הצביע על כל פגיעה או נזק בלתי הפיך מהיעדרותו מהעבודה, לא כל שכן שמדובר במצב זמני עד לבירור מלא של טענותיו כנגד הפיטורין.

### ג. המסגרת הנורמטיבית:

13. פיסקה 82.235 להוראות התקשי"ר, קובעת כדלקמן:

(א) עובד אשר בעל הסמכות החליט על פיטורין ושאי לערור על כך בפני נציב שירות

המדינה תוך שלושים יום מיום שהגיעה אליו ההודעה על פיטורין;

(ב) הוגש ערר לנציב שירות המדינה בהתאם לנסמן (א), יהיה הליך הפיטורים סופי

רק לאחר שנציב שירות המדינה דן בערר ונתן את החלטתו. אין לראות את העובד

כמפוטר עד להחלטתו של נציב שירות המדינה;

(ג) החליט נציב שירות המדינה לדחות את הערר כאמור בפסקה זו, יש ליתן

הודעה מוקדמת לעובד על פיטורין מיום החלטת הנציב בערר, בהתאם להוראות סעיף

82.32.

14. הנה כי כן, לא חלה כל פגיעה בשכר/ פרנסתו של המבקש.

### באשר לנוכחות במקום העבודה, בתקופה זו.

#### 1. שיהיו ומעשה עשוי

15. המבקש לא השכיל להגיש בקשתו מיד עם היוודעו על פיטוריו שהכיוו להפסקת נוכחותו במקום העבודה והשתתה בהגשת בקשתו כמעט למשך חודש ימים כאשר בימים אלו לא נכח במקום עבודתו.

16. מכאן שקיים שיהוי בפניית המבקש למתן סעד זמני, שהנו סעד מן היושר, וגם מסיבה זו אין הוא זכאי למתן הסעד המבוקש.

17. ורי רע"א 5240/92 חלמיש בע"מ נ' אשרז עיבוד נתונים בע"מ, מ"ז (1) 45, שם נאמר: דאיה "על אהו" את עתה, יסו, ציוו, ניצא, ודנ: חויה. זו. שפלטא בעצם השיהוי יש משום ששיהוי כשלעצמו יביא, בכל הנסיבות, להשבת פני המבקש ריקם אך למצער ניתן לומר שבהיעדר נימוקים כבדי משקל להיפוכו של דבר, כך בדרך כלל יש לנהוג. קל וחומר שאין להיענות לבקשת מושהית, אם מצטרפים לכך שיקולים נוספים, הכרוכים בשיהוי ומשולבים בו" (דגש שלי-א.א.).

18. שיהוי זה גרם למעשה עשוי בכך שהמבקש כיום נמצא מחוץ למסגרת העבודה.

הפסוקה בעניין זה היא כי בית המשפט יטה לדחות את הבקשה.

#### 2. זהות הסעדים

20. עיון בתביעה העיקרית מגלה כי מדובר באותם סעדים, תטען המשיבה כי אחד משיקוליו של בית המשפט בבואו להחליט אם להיעתר לבקשה לסעד זמני, יהיה מבחן זהות הסעדים. כאשר הסעד הזמני והסעד העיקרי זהים, לא יעתר בית המשפט כעניין שבשגרה לבקשה לסעד הזמני.

21. כבי' השופט י. לובוצקי מסביר כי בית הדין "ישווה לנגד עיניו" את הזהות שבעתירה אשר בהליך העיקרי, והעתירה שבבקשה לצו הזמני - "זהות למעשה ולא דווקא בניסוח" (עיקרי הלכות של בית הדין הארצי לעבודה 1989, בעמ' 139).

22. דברים דומים נאמרו בדב"ע לא/ 9-9 תבנר פד"ע ב' 130.

**ג. סעד זמני ומאזן הנוחות:**

23. המטרה העיקרית והבולטת במתן סעד זמני היא שמירה על המצב הקיים מפני שינוי בלתי הפיך.
24. מתן הסעד מסור לשיקול דעתו של בית המשפט (ע"א 86/62 עולי טהרן פ"ד ט"ז (3) 17 והוא ניתן רק כאשר הוא כה הכרחי עד כדי להצדיק התערבותו של בית המשפט בשלב מוקדם, לפני בירור התביעה (ע"א 253/84 ספיר מ"ב (3) עמ' 14, בעמ' 81).
25. על מנת לקבל סעד זמני על המבקש להוכיח זכות כה חשובה, אשר יש להגן עליה טרם בירור התביעה, וכן כי "מאזן הנוחות" פועל לטובתו, היינו – כי הנזק אשר יגרם לו הוא כה רב, וכי למשיבה לא יגרם נזק של ממש אם ייעתר בית המשפט לבקשה (ר' ע"א 483/85 לב פ"ד ל"ט (4) 729).
26. בע"א 205/74 פ"ד כ"ח (2), 545 נקבע כי השיקולים המנחים במתן צווי מניעה זמניים הם: (א) האם הסעד הזמני המבוקש בא לשמור על המצב הקיים; (ב) מאזן הנוחות; (ג) הסיכויים לכאורה, של התובע בתביעתו העיקרית.
27. "בקשה למתן צו כזה, (צו מניעה או צו עשה "זמני" א.), ככל סעד ביניים כדוגמתו, איננו ניתן כדבר שבזכות, אלא תלוי הוא בהתקיימותן של נסיבות מיוחדות, שיצדיקו לתת למבקש עוד בטרם נתבררה תובענתו ובטרם הוכחה צדקתה. מטרתו השכיחה של צו זמני היא לשמור על מצב קיים ולמנוע את שינויו בעוד ההליך תלוי ועומד... ברם השאלה המנחה, הניצבת בפתחו של כל הליך שעניינו במתן צו ביניים, היא, אם מתן הצו הוא הכרחי במידה המצדיקה את התערבותו של בית המשפט בשלב מוקדם ולפני בירור התביעה" (ראה דר' י. זוסמן, סדרי הדין האזרחי מהדורה 6, 1990, 576-577).
28. נמצא, שעל המבקש צו ביניים מוטלת חובה לשכנע את בית המשפט בדוחק הנסיבות, שיש בו כדי להצדיק את ההתערבות המוקדמת.
29. בית הדין קבע כי ביצוע-בעין ביחסי עובד ומעביד, מופעל רק במקרים יוצאים מן הכלל ובנסיבות מיוחדות ביותר ובמיוחד כאשר מדובר בצו עשה להבדיל מצו מניעה: " אין בית-דין זה רואה לנכון לקבל את הערעור במידה והוא נסב על דחייה על הסף של העתירה להחזיר את התובע למקום עבודתו."
30. התנאי השני אשר על המבקש להוכיח הוא מאזן הנוחות.
31. הלכה פסוקה היא כי בית המשפט יבחן במסגרת שיקוליו אם ניתן לפצות את נזקי

המבקש סעד זמני, לפיצוי כספי וכן את מאזן הנוחות (ע"א 238/73 ישראל שרעבי כ"ח (1) 85; ע"א 385/73 כ"ח (1) 765; ע"א 483/85 לייט (4) 729; המר" 440/79 ל"ה (2) 645 ועוד).  
32. היכן שלא הוכיח המבקש נזק אשר אינו ניתן לפיצוי כספי, נמנע בית המשפט מלהיעתר לבקשה.

33. ההלכה הפסוקה קבעה כי דרך המלך בפיטורין אינה החזרה לעבודה, אלא פסיקת פיצויים (דב"ע שם/ 3-101 טוביהו פד"ע יא 18).

34. בספרו עיקרי הלכות של בית הדין הארצי לעבודה 1989, מציין כ"י השופט יצחק לובוצקי כי "מעביד רשאי לפטר עובד קבוע בכל עת, אף ללא סיבה, ופרט למקרים מיוחדים לא יעשה בית הדין להחזרת העובד לעבודה בין על ידי מתן צו עשה, בין על ידי מתן צו מניעה או באמצעות פסק דין הצהרתי." (שם בעמ' 60).

35. למיכך, עוד טרם היוזקות לטענות המבקש, על המבקש להוכיח לכאורה נזקים, אשר אין בפיצוי כספי כדי לספקם וכי מאזן הנוחות פועל לטובתו. כאשר מדובר בהפסקת עבודה, הרי שמחד דרך המלך היא פיצויים ומאידך, ימנע בית הדין לכפות יחסי עבודה.

36. לא זו אף זו, המבקש עצמו לא טען לנזק בלתי הפיך.

37. מאידך, צו עשה כנגד המדינה, יהווה משום נקיטת עמדה לגופם של דברים ובפרט בעניין הפרוגטיבה של המעביד שלא להמשיך את העסקת העובד, דבר שכאמור לעיל אינו ראוי.

על פני הדברים עולה כי מאזן הנוחות פועל לחובת המבקש דנא ויש לדחות את הבקשה. בנסיבות אלה, אין מקום להשיב את המבקש לעבודתו טרם בירור הערר המונח בפני הנציב לחילופין בטרם בירור התביעה העיקרית.

אשר על כן מבוקש בזאת לדחות את הבקשה ולחייב את המבקש בהוצאות ושכ"ט עו"ד כחוק.

בשל קוצר הזמן, לא הוגש תצהיר אם כי ביום הדיון, יתייצב נציג מטעם המדינה עם מסמכים

סגנית בכירה לפרקליט מחוז דרום - אורחי

באר-שבע כ"ג באדר ב תשע"ד

25 במרץ 2014

פמ"ד צו/40469/14

455924 .U.N.A





בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 14-03-16674  
פ"ה 14-03-40308

26 מרץ 2014

1

לפני: כב' השופט צבי פרנקל  
נציג ציבור עובדים: מר יאיר טבת  
נציג ציבור מעבידים: מר שמעון בינון  
גד חדד (ת.ז. - 015640162)  
המבקש:

-נגד-

המשיבות:  
1. משרד הרווחה והשירותים החברתיים, (ח.פ. -  
510791721095532)  
2. משה שיאון סמנכ"ל בכיר למינהל, (ת.ז. -)

נוכחים:

המבקש וב"כ עו"ד מאיר סויסה  
ב"כ המשיבות אפנן אבו טחה

פרוטוקול

ב"כ המבקש:

אני רציתי לשמוע את בית הדין הנכבד ועל כך שוחחתי כרגע עם המבקש, יש בפינו טענות, לרבות טענות ביחס לתשובתה של המדינה ביחס לבקשה, גם מדברי ה מדינה ניכרת איזושהי טעות שיכולנו להבין אותה לפחות כי לא מדובר בצו מניעה אלא בצו עשה. אנחנו מבקשים שיושב לעבודה. אני לא מבין על מה המניעה להחזיר אותו לעבודתו.

המבקש:

גירשו אותי ב-16.2 ממש המאבטח גירש אותי, אמרו לא מעניין אותם מה החליט הנציב וזו הודעה מוקדמת, הגשנו ערעור לנציג ואחר כך הוגשה תלונת סרק שהגיש גבר מאוס אל פאתם שאמר שאני נגעתי לו בבטן שהוא היה על המיטה. הגישו סתם תלונה, היה טיעון והגשנו ערעור לנציב ואחר כך הגשנו בקשה ועוד השלמות ובגלל זה זה לקח חודש.

2  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 14-03-16674  
פ"ה 14-03-40308

26 מרץ 2014

1

2

**ב"כ המבקש:**  
 כל ההליך, כל ההתייחסות למרשי היא התייחסות פשוט אפשר לומר בלשון קשה אבל לשון נכונה  
 ובאמת מאמתת את ההתייחסות הנכונה כלפיו היא התייחסות זועתית. בשעה שהוגשה התביעה  
 ביום 20.3.14 לפני ימים ספורים המזכירה כאן בבית הדין הנכבד ביקשה ממנו להגיש את התביעה  
 למשרדי המשיבה, הפרקליטות, הוא נכנס בפתח קריית הממשלה, עוכב ע"י חמישה שומרים, לא  
 נתנו לו להיכנס ולא נתנו לו גם לצאת עד שהוא עירב את גבי ציפי אפרתי שהיא למעשה מהוועד והיא  
 זו שהתערב, לקחה את כתב התביעה, עלתה לקומה שישית החתימה חותמת התקבל והחזירה, נמסר  
 לו באותו מעמד ללכת לקבל שי בליווי צמוד של מאבטח בקריית הממשלה. אני מבין שהבקשה /  
 התביעה היא כרגע מוקדמת. משרד הרווחה נתן הוראה למערכת האבטחה הכלל ארצית לא להכניס  
 אותו לשום משרד ממשלתי. אני אבקש מבית הדין הנכבד, אני מוכן כרגע את התביעה עצמה ואת  
 הברור העובדתי להשהות עד החלטת הנציב. אני אבקש שבית הדין הנכבד ליתן הוראה למשרדי  
 הרווחה ללשכת הרווחה למשיבה למעשה לא להתנכל ולא להתנכר לו... התייחסתי למה שאירע לו  
 ומה שנעשה לו, אנחנו שוקלים לתבוע את המדינה על המעשה הזה.

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

**המבקש:**

האמרכלית אמרה לי שלא ישלמו לי עבור חודש שני.

**ב"כ המבקש:**

אני אבקש מבית הדין הנכבד לתת הוראה לשלם למבקש את מלוא שכרו ואת מלוא הזכויות  
המגיעות לו על פי דין.

**ב"כ המשיבה:**

צריך לחכות להחלטת הנציב, זה ברור. כשתהיה החלטת הנציב במקרה והיא תהיה שלילית אז  
מדובר בהחלטה חדשה שאם חברי ירצה לתקוף אותה או אם המבקש היום ירצה לתקוף אותה  
יצטרך לפרט מה הוא תוקף ולכן אנחנו מדברים על תיק חדש.  
אין הגבלה שייכנס לכל משרד אחר שהוא לא משרד הרווחה. אבל מכיוון שיש לו כרטיס עובד והוא  
משתמש בו אז לא יכול להיות, שיפקיד אותו.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

צ"ו 14-03-16674  
פ"ה 14-03-40308

26 מרץ 2014

ב"כ הצדדים:

1 לאחר דיון באולם הגענו להסכמה ולפיה הבקשה תימחק יחד עם כתב התביעה. האגרה תוחזר  
 2 לתובע בהתאם לתקנות. המבקש שומר על כל זכויותיו ועל כל טענותיו וככל שנציב שירות המדינה  
 3 ידחה טענותיו התובע שומר על זכויותיו לתקוף גם את החלטת הנציב וזאת בנוסף לטענותיו נגד  
 4 משרד הרווחה.  
 5 עד להחלטת הנציב המשכורת של המבקש תשולם במלואה. לאור ההליך המבקש לא יעשה כל  
 6 שימוש בכרטיס העובד שיש לו מטעם המדינה ויפקיד אותו בידי ב"כ עו"ד סויסה. המבקש לא ייכנס  
 7 למשרדי הרווחה. שאר משרדי הממשלה יתנהגו כלפי המבקש על פי ההנחיות הרגילות. אין מניעה  
 8 שהמבקש ייגש למכרזים בין משרדיים ופנימיים כל עוד לא ניתנה החלטה אחרת ע"י הנציב.  
 9

פסק דין

1. 1. אנו נותנים תוקף להסכמת הצדדים. התביעה והבקשה נמחקות ללא צו להוצאות.
2. 2. האגרה תושב לתובע בהתאם לתקנות.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

נציג ציבור מעבידים  
מר שמעון בינון

צבי פרנקל, שופט

נציג ציבור עובדים  
מר יאיר טבת

מדינת ישראל

משרד הרווחה והשירותים החברתיים

כד' באדר-ב, תשע"ד

26 במרץ 2014

ת.ז. 015640162

מ.ס. מ. 35088

אל :

מר חدد גדי

טיומקין זאב 3 / 17

באר שבע 0084756

הנדון :

מכרז פנימי מספר 00027306

למשרה של מפקח מחוזי (נפגעי עבירות)

במשרד הרווחה והשירותים החברתיים, באר שבע

945

הנך מוזמנת בזה להופיע בפני ועדת הבחנים ביום 18.05.2014 בשעה 09:30 רח' התקוה 4, באר שבע קומה ד' חדר 4003. הבחינה תיערך בעל-פה על נושאים כללים ומקצועיים.

אנו מאחלים לך הצלחה. עליך להביא עמך תעודת זהות ותעודה מזהה נוספת המאפשרת זיהוי לצרכי כניסה לבניין וזיהוי בוועדה. נושאי נשק לא יורשו להיכנס לוועדה. אין אפשרות להפקיד נשק בבניין. עליך למלא את השאלון הרציב ולהביאו עמך לוועדה.

הערות :

1. לתשומת לבך מובא סעיף 45 לחוק שירות המדינה (מנויים) תשי"ט-1959 :
2. מטכ"ל/אכ"א מחלקת כ"א פרסמה ביום 26.9.77 הנחיה לכל סגל המפקדים בצה"ל לאפשר לחייל המשרת במילואים לקבל חופשה בת יום אחד, לא כולל זמני נסיעות לשם השתתפות במבחנים אליהם חוזמן החייל על ידי נציבות שירות המדינה, הנחיה זו כלולה בחוברת הנחיות קריאה לשמ"פ המנהי"ע 70.
3. אם הנך זכאית עפ"י חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (התשנ"ח 1988), להקלות בבחינות או לתנאים מיוחדים בכל הקשור להתאמות או לנגישות, אטא התקשרי/ עמנו לפני מועד הבחינה.
4. הממשלה לא תחזיר תוצאות נסיעה, אש"ל או כל הוצאה אחרת הקשורה לבחינה. המועמדים הנמצאים כבר בשירות יהיו זכאים להוצאות הנ"ל בכפיפות לחוראת התקשי"ר.

בברכה,

דבורה שרף

מרכזת בכירה משאבי אנוש- מכרזים

מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993  
בס"ד

כ"ז בניסן תשע"ד  
27/4/14

מר אילן רוזמן, עו"ד  
עוזר ראשי ליועץ המשפטי נציבות

מכובדי,

**הנדון: תגובותינו בעניין העתק התכתובות – המלצת הסמנכ"ל מר משה שיאון לפיטורי גדי חדד בגין אי התאמה וסיכום ישיבה שנערכה עם הממונים בנוכחות עו"ד חנה נויברגר מיום, 11/07/13.**

בשם מרשי ולאחר שקיבלנו מכם אורכה להגשת התגובה הריני לפנות אל כב' ולהעביר המשך טענותינו בכתב כדלקמן.  
חרף האמור על ידכם, נודה לכם אם בכל זאת תשקלו להזמין אותנו לשכתכם על מנת להשמיע את דברינו באופן בלתי אמצעי.  
להלן תגובתנו:

1. כל הטענות שבסעיפים מספר 5-1 במכתב של הסמנכ"ל משה שיאון למנכ"ל מיום 13/01/14 בנוגע להמלצתו לפטר את מרשי זכו להתייחסות בהרחבה בטבלאות בטיעונים לקראת השימוע שנערך ע"י בא כוחו בעבר עו"ד עודד ערמוני מת"א וכל מה שנכתב שם זו אמת מוחלטת המלווה במסמכים ובעובדות והנכם מופנים לאמור שם כחלק מטענותינו כאן. עוד יוער כי בניגוד לטענתם לתפקוד לקוי ולא מקצועי של מרשי, מרשי הוא קצין המבחן היחיד מבין שלושה קציני מבחן מבני המיעוטים, אשר התגבר על עבודה משמעותית וכמות תיקים מסיבית של למעלה מ-1000 תיקים, אשר הושארה לטיפול ללא כל מענה מצד המערכת עוד משנת 1999. כמו כן הכיצד זה ניתן להסביר כי במשך שנתיים רצופות לא יצא מרשי לחופשה ונאלצו להמיר ימי מחלתו לחופשה על מנת שיהיה זכאי לדמי הבראה. כמו כן תמוחה העובדה כי כשמרשי יצא לחופשות מחלה, מנהלת הנפה בעבר הגב' סטלה כחלום, הגישה בקשות סיטונאיות לבית המשפט לדחיית בכתיבת תסקירים וכל התיקים המתונו להמשך טיפולו של מרשי עד להגעתו, עובדה המראה עד כמה מרשי היה מקצועי וחיוני למערכת. מצורפים מסמכים. עוד יוער הכיצד מתיישבת

הטענה כי מרשי אינו מקצועי עם העובדה כי מרשי כתב מאות תסקירים לבית המשפט והמלצות למשטרה – כמעט הכול ללא בדיקה ובכוחות עצמו – כן כתב תסקירים רבים לבית המשפט המחוזי במחוזותיו השונים ואף כתב תסקיר לבית המשפט העליון בהרכב שלושה. בנוסף הכיצד מתיישבת הטענה כי מרשי אינו מקצועי עם העובדה ולפיה כעולה ממכתבה של הגב' רבקה עקיבא לאמרכלות – מכתב מיום 12/1/11 – צוין כי מרשי הנו עובד יסודי. תמהני על כל אלה שהם טיפה בים לעומת שלל דוגמאות וטענות נוספות שתקצר היריעה מלהכיל.

2. עוד עותר מרשי לציין בנוגע לשורה האחרונה בעמוד הראשון במכתב הסמנכ"ל "יש לציין כי הגב' דורית ניצן לא מדריכה עובדים". מדובר בהערה מופרכת ושקרית. הנכון

הוא כי קצינת המבחן הגב' ספא שחאדה נכנסה לתפקיד מנהלת נפת הבדואים 01/01/2011 והיא זו שהחלה להדריך אותי עד ליום 28/2/11. לאחר מכן קצינת המבחן המחוזית העלתה רעיון כי במקום הגב' ספא שחאדה, תדריך אותי דורית ניצן. הגב' רבקה עקיבא לא רצתה שספא שחאדה תמשיך להדריך אותי בשל מערכת היחסים העכורים שהייתה ביניהם ואשר הגיעה עד כדי אלימות מילולית וניסיון של מעשה תקיפה לכאורה. למיותר לציין כי לא ננקט שום אמצעי משמעת כנגד העובדת. לאחר שדורית זכתה במכרז של סגנית קצינת מבחן מחוזית במהלך חודש פברואר 2011 ועד להיום היא מדריכה עובדים גם בעיר באשדוד וכן מדריכה את עובדי הקלט בנפת אשדוד ולכן המדובר בהערה מופרכת כי הגב' דורית ניצן מדריכה את עובדי הקלט בנפת אשדוד ולכן המדובר בהערה מופרכת לחלוטין מה גם שהגב' ניצן דורית מדריכה עד להיום הזה קציני מבחן גם בהנחיית קבוצות בב"ש, אשדוד ובקריית גת.

3. עוד יוער ויצוין כי לטענת מרשי דורית ניצן החלה להדריך עובדים עוד לפני שהוסמכה כדין להיות מדריכה ומונתה להיות סגנית קצינת המבחן המחוזי בדרך מטאורית. מרשי יטען כי אך מובן הוא הדבר שכגומול על מינויה המטאורי וקידומה המהיר, תבכר לכתוב דברים שליליים על מרשי התואמים את רצונה של קצינת המבחן המחוזית ושל הממונים הבכירים בירושלים שלא היו שבי רצון ממכתבי התלונה שהפנה אליהם מרשי.

4. מרשי מבקש לציין כי אלה הם התאריכים בהם זכה להדרכתה האישית של הגב' דורית ניצן וזאת בשנת 2011, כאשר זמן הדרכה עמד על 45 דקות וזאת כאשר עובדים אחרים מקבלים זמן הדרכה של שעה וחצי – שבועיות: 28/02/11, 06/03/11, 16/03/11, 03/04/11, 12/04/11, 02/05/11, 08/05/11, 23/05/11, 29/05/11, 05/06/11, 13/06/11, 27/06/11, 03/07/11, 11/07/11, 08/08/11, 15/08/11, 22/08/11, 29/08/11, 05/09/11, 11/09/11, 19/09/11, 23/10/11, 06/11/11, 20/11/11, 19/12/11. מכאן כי הגב' דורית ניצן הדריכה את מרשי בשנת 2011 פעמים. אין ספק כי עובדות אלה – סותרות את טענותיהם על תפקוד מקצועי לקוי. לו לא היה מקצועי היה זוכה להדרכה נרחבת ולא מצומצמת.

5. בשנת 2012 התמונה השתנתה מהקצה אל הקצה ודורית הדריכה את מרשי בתאריכים הבאים בלבד: 08/01/12 ו- 06/02/12, 12/07/12, 24/07/12, 21/10/12 ו- 15/11/12. עובדות אלה מסבירות את הוראתה מיום 15/04/12 נספח 1 שלא להעביר אליה יותר תסקירים והמלצות למשטרה לבדיקה ובפועל עבד מרשי כל הזמן באופן עצמאי. זאת ועוד, גם את

התסקירים שלא מצאנו בהם כי שירות המבחן בא בהם בהמלצה טיפולית וכן בעבירות מין, מרשי בדק וכתב בכוחות עצמו את התסקירים האלה וזאת לאחר שדורית ניצן ורבקה עקיבא – סירבו לבדוק אותם. לטענת מרשי הן ציינו בפניו כי הן מעוניינות שתועבר עליו ביקורת. רצ"ב נספח 2 סירובה של רבקה עקיבא לבדוק תסקיר לעבירת מין למרות שהתקנון של נוהלי שירות המבחן מחייב את בדיקתו. עוד יוער כי מיילים שמרשי ששלח אל דורית ניצן בנושא ייעוץ והדרכה, היו נענים רק אחרי שבועיים או יותר ויצא לא אחת כי לא הייתה עונה בכלל. מצורף תמלול שיחה עם גב' וורקי קסאי מנהלת נפת הבדואים החדשה.

6. תאריכי ההדרכה שנקבעו לשנת 2013 היו בימים: 13/01/28, 11/02/13, 13/05/13 ו- 31/05/13. לאחר השימוע שנערך ביום 16/05/13, הגב' דורית ניצן לא הישירה מבט כלפי מרשי והתעלמה ממנו לחלוטין כמו התעלמותה של הגב' רבקה עקיבא. גם היא נהגה להסתכל לצדדים כאשר דיברה איתו וטעמיה עמה כאשר לסברת מרשי היה בכל אלה כדי ללמד על רצון הגב' דורית ניצן לרצות את הגב' רבקה עקיבא – קצינת המבחן המחוזית.

7. בנושא בנייה והטמעת תוכנית טיפול למטופלים ומדידתן, המדריכה גב' דורית ניצן לא מצאה לנכון ללמד אותו איך בונים תוכנית טיפול ומרשי למד הכול בכוחות עצמו ויש בזה כדי לסתור טענה כי מרשי אינו מקצועי.

8. ביום 12/02/13 שלח מרשי מכתב תלונה בו ביקש כי המדריכה הגב' ניצן דורית תקבע לו תאריכי הדרכה ( רצ"ב מסמך המלמד כי נקבעה לו הדרכה ביום שהיה בחופשת מחלה בשל ניתוח שעבר למרות שידעה על מועד הניתוח ויש בכך כדי להראות על זלזול מחפיר במרשי. עוד מבקש לציין מרשי כי כאשר ביקש הדרכה גירשה אותו או סגרה את הדלת בפניו.

9. עוד יוער בעניין ההערה בעמוד 2 בשורה ראשונה במכתב הסמנכ"ל " הממונות הכחישו את טענותיו של ב"כ העובד כפי שמופיע בפרוטוקול .." יצוין כי אך מובן הוא וברור הוא כי הממונות יכחישו טענותיו וינסו לסתור אותן. בנוגע להערכת עובד לשנת 2012, קצינת המבחן המחוזית וסגניתה – הוציאו מתוך הערכות עובד קודמות בין השנים 2008- סוף 2010, הערות שוליים קטנות המתייחסות למרשי באופן השלילי – וניפחו אותן כאילו זה היה העיקר וזה העיקר שהיה בשנת 2012. עוד יוער כי הערכת עובד לשנת 2012 נכתבה בינואר 2012 כאשר לא התחילה השנה ולא הושלמה כלל כך שהגישה השלילית כלפי מרשי נקבעה עוד בתחילת השנה תוך התעלמות מחובת הגינות כלפי מרשי ומקצועיות ברישום חוות דעת. עוד יוער כי קצינת המבחן וסגניתה השתמשו באותן הערות תוך שינוי סגנון כדי להראות אובייקטיביות בחוות דעת כאשר בפועל לטענת מרשי חוות הדעת הייתה פרי הנחייתה הישירה של קצינת המבחן המחוזית. בסוף הערכת עובד הערכה מילולית מינואר 2012 בשורות האחרונות דורית ניצן כתבה כדלקמן: לצד זה יש לציין כי גדי עומד בלוח הזמנים, במשימות השוטפות ועושה מאמצים למלא אחרי הדרישות של התפקיד. נתון זה אינו מתיישב עם הערכה שלילית. למרשי נודע כי כאשר הגב' ניצן הוסיפה פסקה

זו היא ננופה קשות ע"י רבקה עקיבא וזו ענתה כי מצפונה מייסר אותה והיא ניסתה לאזן את הערכת העובד. ודי לחכימא ברמיזא.

10. ברצוני לציין כי לא נכתבה על מרשי הערכת עובד לשנים 2011 ו-2013. עוד יוער כי הגב' סטלה כחלון שכתבה עליי הערכת עובד מאוד חיובית הדריכה שנים רבות גם את הגב' דורית ניצן וזו האחרונה באופן מטאורי מונתה לסגניתה של רבקה עקיבא.
11. תגובה לגבי סעיף 15 במכתבו של משה שיאון עמוד 2 שורה שלישית: מרשי אכן טיפל לבדו ע"פ מערכת מני"ע נתוני מטופלים בשנים 2008-2010 ב- 90% מתיקי הנערים בנפת הבדואים. עו"ד עודד ערמוני שייצג את מרשי בשימוע בפני הסמנכ"ל מיום 16/05/14 הראה את מספר הרב של התיקים שטיפל בהם ושהועברו לארכיון לעומת התיקים שקבלו שלושת העובדים הנוספים מבני המיעוטים. בדיקה פשוטה במערכת מני"ע תגלה שמרשי קבל, טיפל וסיים כמות התיקים הרבה והמשמעותית ביותר. למעשה גם בהשוואה ארצית ולא רק מחוזית תגלו, כי מרשי הוא אחד מקציני המבחן המובילים מבחינת תפוקה. כדי להסתיר עובדה זו שמרשי טפל ב- 90% מהתיקים בשנים 2008-2010 באופן פתאומי קצינת המבחן המחוזית הורתה ביום 27/01/14 לחסום כניסת מרשי למערכת נתוני מטופלים- מני"ע והתיקים הועברו לארכיון ובאופן לא תקין ולא אתי נמחק שמו של מרשי כמי שטיפל בתיקים האלו ותחת זאת נרשמו התיקים ע"ש של מנהלת נפת הבדואים החדשה גב' וורקי קסאי וזאת בכדי שלא יוכל להוכיח את טענותיו כי טפל בכוחות עצמו ב-90% מהתיקים. למרשי תיעוד המאשר את רשימת כל התיקים שקבל במהלך עבודתו בשירות המבחן, שסיים הטיפול בהם ושהועברו לארכיון, לעומת התיקים המעטים שקבלו עובדים בני מיעוטים מנפת הבדואים שעבדו איתו אז בשנים 2008-2010.
12. בנוסף ובאופן ישיר לנאמר בסעיף הקודם, יוער כי העובדת החדשה היהודייה אותה ציין המשרד בתגובתו, נקלטה רק במהלך חודש מאי בשנת 2011 ואין זה נכון ולא ראו לערוך ביניהם השוואות, שכן עיקר תלונתו התמקד בפער הבלתי נסבל בין כמות התיקים שמרשי קיבל אל מול התיקים שקיבלו קציני המבחן בני המיעוטים – שלושה במספר. עוד יצוין כי במהלך שנות עבודתו מרשי יצא מספר פעמים לחופשות מחלה, נותח מספר רב של פעמים וגם אם ניתן להשוות בינו לבין העובדת היהודייה בשנים 2011-2012 נראה שאין הפרש משמעותי בכמות התיקים שכל אחד מהם קיבל ובשים לב לכך כי מרשי אף חלה ונעדר מהשירות, אין בכך רבותא. בשנים 2012 – 2013 כאשר הגב' עקיבא באופן יזום הנחתה לתת למרשי פחות תיקים מהמקובל. מרשי התלונן על כך בפני הסמנכ"ל מר משה שיאון וכן בפני הסמנכ"לית מנהלת אגף התקון גב' רחל שרביט ובהתערבותם החזירה לו את מכסת התיקים הרגילה, עובדה הסותרת את טענותיהם ולפיה מרשי התלונן על עומס בעבודה. נהפוך הוא, מרשי לא חסך מאמצים מלעבוד באופן שגרתי איכותי ובזמנו הפנוי ואף ללא קבלת שעות נוספות וזאת בכדי לעמוד במטלות הדרושות ממנו. זה מסביר כי בשנים 2012- ואמצע 2013 העובדת היהודייה טיפלה ביותר תיקים מאשר מרשי כפי שהיה בעבר בין השנים 2008-2011.
13. מרשי הינו בין היחידים מכל העובדים שעבד בכל תחומי ההתמקצעות הקיימים בשירות המבחן - תיקי מעצר, תיקי קלט ואבחון ותיקי טיפול. כל מה שאמר מרשי- נכון. יוער



כי בעבר העובדים, כל אחד התמחה בתחום אחד ספציפי. המערכת הבחינה כי ניסיון ההתמקצעות הכללי שהחל בו מרשי צלח, החלה המערכת ליישם את ההרחבה ההתמקצעותית הזו במהלך שנת 2011 כאשר ולאחר שנקלטו עובדות יהודיות בנפת הבדואים.

14. לאחר השימוע שנערך למרשי במהלך חודש מאי 2013 והפסקת מתן תיקים לטיפולו נוכח מחסור בעובדים בנפת הבדואים ועלייה במספר הפניות המשטרה יחסית לנאפות אחרות, מנהלת השירות הגב' עקיבא הכניסה שירות הנקרא: "קלט אבחון מקוצר". וזאת מתוך מטרה לפתור את בעיית העדר עבודתו של מרשי בשירות והעדר עובדים בני מיעוטים ולכן, שולבו מספר רב של עובדות יהודיות המטפלות בנערים בדואים למרות שאינן שולטות בשפנה הערבית. גם עובדה זו מלמדת על מקצועיותו של מרשי. תמונה מאוד התנהלותה של הגב' עקיבא: מחד ויתרה על שירותיו של מרשי ומאידך אפשרה לעובדות יהודיות אשר אין להן הכשרה מיוחדת או ידע תרבותי בתחום הטיפול בנערים בדואים שהנו טיפול תלוי תרבות – וצרפה אותן לעבודה שוטפת תוך פגיעה באיכות העבודה ובטיבה. בכך שמאפשרת עשיית חקירה פסיכו סוציאלית קלט מקוצר והעיקר שלמרשי לא תהיה עבודה.

15. בניגוד לטענתם במהלך השנים 2008-2010 אכן היה למרשי עומס רב רצ"ב דו"ח סיכום שנת עבודה מחודש ספטמבר 2010 ועד יולי 2011 שכתבה הגב' רבקה עקיבא ורשימת התיקים שהיו בטיפול מרשי כשנכנסה הגב' דורית ניצן להדריך את מרשי, המאמת את טענת מרשי. בנוסף נציין כי בהערכות עובד שנכתבו על מרשי במהלך השנים 2008-2010, מנהלות הנפה באותה תקופה הגב' רקפת זיו וסטלה כחלון, שיבחו את מרשי שהצליח לעמוד במטלות. כדי להמחיש דברי מרשי אנחנו מפנים את כבי לרשימת הדיונים המשפטיים שהיו קבועים למרשי בשנים אלה ולצורך הדוגמא, במהלך השבוע של תחילת ינואר 2011 – היה על מרשי לכתוב 16 תסקירים. הנכם מוזמנים לבחון מול המשיבה את טענות מרשי ולבקש מהמשיבה מידע אותו זוכר ויודע מרשי בוודאות.

16. תגובה לגבי הטענה בסעיף 16: נתונים אלה המוצגים בסעיף זה סותרים את טענת משרד הרווחה לאורך זמן ולפיה מרשי אינו מקצועי. כיצד ניתן להסביר כי מרשי בחודש מאי 2013 קיבל להכין שני תסקירים לבית המשפט המחוזי בהתראה קצרה של חודש ימים כאשר הנהוג המקובל הוא שמקבלים זמן של 3 חודשים לעריכת תסקירים לביהמ"ש מחוזי, זולת אם מדובר בעובד מיומן ומסור שסומכים על יכולותיו שיעמוד במטלה בזמן הקצר שעמד לרשותו. מה גם שהמדריכה דורית וקצינת מבחן מחוזית גב' עקיבא מבקשים להעביר לעיון בדיקת תסקירים למחוזי שבוע מראש. אם לא כן לא ניתן להסביר את מכסת התיקים עליה מדבר הסעיף לרבות שני תסקירים לבית המשפט המחוזי. תמונה מאוד כי מרשי קיבל הזמנה לשימוע עוד בחודש מרץ ולבקשת הוועד תאריך השימוע נדחה לחודש מאי, לאחר שמרשי הזמין את הנערים לטיפולו, באופן בהול נלקחו ממנו התיקים, דבר המלמד על אדישות המערכת כלפי הצורך בטיפול יעיל ומהיר בנערים ועל שיקולים זרים ולא אתיים בהתנהלותן.

17. תגובה לגבי הטענה בסעיף 17 : בהמשך לתגובה לעיל סעיפים 5-2 בפועל הגב' דורית ניצן כמעט ולא הדריכה את מרשי במהלך שנת 2012 ורק במהלך שנת 2011 העביר מרשי לבדיקתה תסקירים והמלצות וגם אז היא לא בדקה את כולם הואיל וסמכה על שיקול דעתו של מרשי וגם לא עמדה בלחץ בגלל המטלות הרבות שהיו מוטלות עליה במשרד ולכן נתנה למרשי לעבוד באופן עצמאי. כמו"כ נציין כי תסקירים שלא באו בהמלצה טיפולית ועבירות מין כאמור לעיל, לא נבדקו על ידה וע"י הגב' רבקה עקיבא וזאת למרות שמרשי התחנן בפניהן. בשנת 2013 מרשי המשיך לעבוד כרגיל ולא הודרך כלל. כל אלה סותרים את טענת המשרד כי המדובר בעובד לא מקצועי.

18. גם הטענה ולפיה מרשי המשיך לקבל תיקים לטיפולו עקב הוראה שקבל המשרד ממבקר המדינה היא טענה לא נכונה ושקדית שכן בפועל התלונן מרשי בפני המבקר רק ביום 19/07/11 ולפני זה במהלך חודשים בשנת 2011 קבל תיקים רבים לטיפולו וגם לאחר קבלת תשובת המבקר שלא להוציא צו הגנה מיום 09/07/12, המשיך המשרד להעביר לטיפולו תיקים עד לחודש מאי 2013. כאמור לעיל ולפני השימוע ובאופן פתאומי לקחו הימנו את הטיפול בכלל תיקיו. זאת ועוד, מאז חודש מאי 2013 ועד להיום לא קבל מרשי תיקים חדשים ואולם בפועל סיים את הטיפול בתיקים שנשארו לו ואף כתב ללא הדרכה לביהמ"ש עוד כ- 20 תסקירים והמלצות למשטרה נתון זה מפרך את כל הטענות על אי מקצועיותו.

19. שתי המדריכות רקפת זיו וסטלה כחלון קבעו שמרשי מקצועי ואף הומלץ עליו על קביעות. די לראות בהמלצה שכתבה על מרשי הגב' רקפת זיו בסיום עבודתה כמנהלת נפת הבדואים מיום, 08/02/10. ראה סיכום השיחות שקיימה ציפי אפרתי בנוגע לתפקודו האישי והמקצועי של גרי וזדד עמוד 5 לשימוע שרשמה עו"ד נויברגר מיום, 16/05/13.

20. זאת ועוד, מרשי לא מתקבל למכרזים של משרד הרווחה שכן בודקים ושואלים את הגב' את רבקה עקיבא אודות מרשי וידוע כי יחסה אל מרשי עוין ושלילי לאחר שהתלונן כנגדה על מנהל לא תקין ומאחורי גבו אף מכנה אותו כפי שהובא לדיעת מרשי, "גיס חמישי ומרגל וסוכן שב"כ לשעבר". מרשי נמצא ברשימה השחורה של המשרד והגיעו אליו ידיעות כי הבכירים ביותר בירושלים נתנו הוראה לפסול את מועמדותו לכל מכרז. בשירות מבחן לנוער בבאר שבע במכרזים פנימיים אין סיכוי לכל עובד להתקבל למכרז ללא קבלת אישורה והסכמתה של הגב' רבקה עקיבא ומי שהעז ובכ"ז ניגש בניגוד להוראתה של הגב' רבקה לטענת מרשי אוים לכאורה. ראה המקרה שבה זכתה מורן כהן אנגלשטיין במכרז עו"ס מעצרים שהתייחסנו אליו בשימוע ואשר סמנכ"ל משאבי אנוש אימת את תוכנו וראה תלונת מרשי בנדון לבכירים בירושלים.

בשירות מבחן למבוגרים בבאר שבע לרוב העמידו מול מרשי מועמד אחד וגם שם הנחייה הייתה כי רק מועמדים שקבלו את ברכת המנהלת יכולים לגשת למכרז פנימי וזה בניגוד להוראות "התקשיר" של עובדי מדינה כי כל עובד יכול לגשת למכרז שהוא חפץ בו אם הוא מתאים ועומד בקריטריונים לכך. במכרז שבו היה מרשי מועמד יחידי למשרה פסלו את מועמדותו מסיבה תמוהה וטענו כי הוא שקט מדי ולא משדר עוצמות כאשר במכתב

פיטורין ציינו כי מרשי כביכול אלים וכביכול מאיים ומשרה אורה מאימת במשרד.  
עושה רושם כי המשרד כותב דבר והיפוכו לפי הנוחות והעניין.

**21. סעיף 2:** לא ברור על איזה טעויות מדובר. מרשי עבר מבחן חיצוני של נציבות שירות המבחן, עבר ריאיון בע"פ, עבר קורסים והכשרות ובמשך 3 שנים רצופות, בהערכת עובד כללית, קבל ברציפות ציון כללי : 9. רק בשנתו השישית לפעילותו המבורכת, גילו כי הם עשו טעויות! אין ספק כי המדובר בצירוף מקרים ברור שהגיע על רקע כלל הנאמר לעיל וכאשר משרד הרווחה מנסה ליתן הסברים מפוקפקים ולא רציניים להתנהלותו העקומה.

**22. בעניין קבלתו בגלל ידיעתו את השפה הערבית אין זה נכון. מדובר בהערה תמוהה.**

**בסוגיה הזו עו"ד עודד ערמוני שייצג את מרשי בשימוע הרחיב בסוגיה הזו. בנפת**

**הבדואים עבדו איתו 3 עובדים בני מיעוטים ורק מרשי סיים את הטיפול במאות**

**התיקים שלא טופלו מאז שנת 1999 ולכן מדובר בטענה משוללת כל בסיס.**

**23. בהמשך נטען ע"י המשרד כי נתנה לו הזדמנות (סעיף 2). שוב המדובר בהכפשת שמו הטוב ומעבר לכך המדובר בעובד שזו לו הפעם הראשונה בה נתקבל לעבוד במסגרת ממשלתית כך שלא ברורה הטענה כי נתנה לו הזדמנות או הזדמנות נוספת. האמור בכלל בסעיף זה רצוף בטעויות ובתמיהות שאינן מתיישבות עם עבודתו של מרשי בשטח. מחד נותנים בו אמון והוא אמון על חקירתם של תיקים רבים וטיפול בהם וכאמור לעיל אף מבלי לקבל הדרכה רצופה נוכח מקצועיותו ומאיך למדים על צער וחרטה של המשרד אשר העסיק אותו במסגרת העבודה ונתן לו קביעות. זוהי צביעות לשמה והתנהלות מעוררת דאגה אשר צריכה להדיר שינה מעיני מקבלי ההחלטות על האופנים העקומים שבאמצעותם מתנהלת מערכת הרווחה לכאורה.**

**24. נטען ע"י המשרד כי מרשי עשה עבודה שמבחינת סדרי העדיפויות הנה משנית. מדובר בשקר גס יש למרשי תיעוד על התסקירים שכתב לביהמ"ש ועל ההמלצות שכתב למטרה מרבית התיקים שטפל בהם מרשי היו בתחום האלימות החמורה, עבירות מין, רכוש, שוד, הריגה ורצח, בסיכום עבודה שערכה רבקה לשנת 2010 - עד חודש יולי 2011 היא ציינה שמרשי היה העובד שעשה הכי הרבה הערכות סיכון, אלימות ומין. למרשי היו תיקי פרקליטות רבים, מורכבים וקשים ממרבית בתי משפט בארץ כולל תיקי בית המשפט המחוזי ואף כתב תסקיר כאמור לעיל, לביהמ"ש העליון. איך נתונים אלה מתיישבים עם אמירה סתמית ולא רצינית ולפיה הוא עשה עבודה משנית ולא חשובה מבחינת סדרי העדיפויות של המשרד? זאת ועוד, מרשי החל בבניית תוכנית טיפול עם נערים עוד לפני שבכלל הייתה הוראה מפורשת כזו. יעידו על כך מספר רב של הנערים שבזכות התוכניות שבנה אתם ועם משפחתם הצליחו להשתקם. כמו כן מצאנו מספר רב של נערים שכיום לומדים במוסדות אקדמאיים כולל לימודי רפואה הן בארץ והן בחול והכול בזכות התערבותו - עתידם השתפר ולא נפגע. **ניתן לאמת הכול ע"י התסקירים הרבים שכתב מרשי בכוחות עצמי ואשר הוגשו לביהמ"ש ללא בדיקה של המדריכה כאשר כל המלצותיו בתסקירים אלה התקבלו ע"י בתי המשפט. רצ"ב לעיונכם סיכום של הגב' רבקה עקיבא בעניין תסקירים, מצבת כוח אדם מספר הפניות. מרשי בעבר במשך****

- שנתיים רצופות לא יצא לחופשה (במהלך השנים 2008 ועד 2010) נוכח העומס הרב שהיה בנפת הבדואים. העומס ירד רק לאחר שנקלטו שתי עובדות יהודיות יפעת ומורן.
25. בניגוד לטענת משרד הרווחה יטען מרשי כי בנפת הבדואים היה עומס רב של עבודה וזאת אף עד סוף חודש נובמבר 2013 ובכדי להתגבר על העומס הוציאה הגב' עקיבא הנחיה לפעול לפי קלט מקוצר ואף קלטה לצורך כך עובדות יהודיות אשר לא שולטות בשפה הערבית ובתרבות הערבית. האם העובדים כיום בקלט מקוצר גם הם עושים לטענת המשרד עבודה משנית? מדובר בהפרחת סיסמאות ריקות מתוכן.
26. סעיף 3 לגבי גיליון הערכה. הציון הכללי של מרשי עומד על 9. גם אם היו ציונים של 8 עדיין אין זה אומר שמרשי אינו מקצועי די הצורך. גם 8 הוא ציון נאה ויאה ואין לשכוח כי מרשי עלה לארץ בגיל מבוגר יחסית והתקבל ללימודים באוניברסיטת ת"א דבר שאינו ברור מאליו.
27. סעיף 4 קורס להערכת סיכון וצרכים - אין זה נכון כי כולם למדו בקורס הערכת סיכון וצרכים. מדובר בשקר. המדיניות בעבר הייתה אחרת. ההוכחה לכך היא כי המדריכה הגב' דורית ניצן וגם קודמתה הגב' סטלה כחלון הנמצאת במערכת מעל ל- 25 שנים - שתיהן - לא למדו הקורס הזה. כיצד זה מסתדר עם הטענה כי הקורס מיועד לכל העובדים באופן אוטומטי?
28. סעיף 6. מרשי לא נפגש עם הגב' רבקה עקיבא כאמור בסעיף. אין תיעוד הידוע למרשי. ראה מה שרשם עו"ד עחד שייצג את מרשי בשימוע בעמוד 4 בסיכומי עו"ד נויברגר אירוע א' חילופי דברים.
29. המשך התייחסות לסעיף 6. בניגוד לנטען יטען מרשי כי יש 4 קבוצות או יותר. מדובר בקבוצות של עבירות תנועה שהן קבוצות קצרות מועד, רק 10 מפגשים ולכן ניתן למלא מספר רב של קבוצות אם לוקחים בחשבון שמספר ההפניות של נערים בדואים בעבירות תנועה, על פי הידוע למרשי בהתאם לניסיונו ועבודתו, הוא גבוה מאוד יחסית לאוכלוסייה בארץ. רצ"ב הבקשות של מרשי המופנות לדורית בהן ביקש ליתן לו להנחות קבוצה ואולם הגב' רבקה עקיבא סירבה בשל שיקולים זרים ולא נענתה לבקשתו וזאת למרות הצורך המידי במענה טיפולי חשוב זה, לאוכלוסייה הבדואית.
30. בנוגע לנטען ביחס לעובדת בת המיעוטים אושר לה להנחות קבוצה לעבירות תנועה רק עבור 6 מפגשים זה מוכיח כי ניתן לקיים 4 קבוצות בשנה. בעניין זה ועוד, ראה שתי דוגמאות לדו"ח סיכום קבוצתי שכתבה על שני נערים. לו מרשי היה כותב דוחות באופן כזה - היה נתלה בכיכר העיר כפי טענתו. מה גם שאותה עובדת קודמה לאחרונה לתפקיד עו"ס מעצרים. עוד שקר מצאנו בעניין הנתיית קבוצה שאז חדריכה את מרשי בעבר הגב' רעות לוגסי. מדוע לא הביאו עובדה זו בשימוע? מדובר בעוד שקר גס. ראה בעניין זה ההתרשמות של סטלה כחלון בהערכת עובד לשנת 2010 בה היא מציינת מפורשות כי מרשי הנחה קבוצה בהצלחה. ראוי לציין כי הגב' רעות לוגסי לא הייתה אז מדריכה והאחראית עליה הייתה הגב' סטלה שהדריכה אותה. מה גם שמרשי העביר את כל סיכומי המפגשים לעיונה של הגב' אורית אדלר שהיא סגנית קצינת מבחן מחוזית בפתח תקווה מעל ל- 30 שנה והיא מדריכה ארצית להנתיית קבוצות וזו אף שבתה את עבודתו. גם לגב' דורית ניצן שהייתה אז אחראית הדרכה קבוצתית במחוז דרום העביר מרשי

דיווחים ומעולם לא העירו לו הערה. יוער בדרך אגב כי באותה שנה לאחר שסורב מרשי להנחות עוד קבוצות, הועברה הנחייה לעובד בן מיעוטים בשם כרם מוסטפא ואולם מי שכתב את הדוחות הטיפוליים לבית המשפט – היה מרשי ולא מנחה הקבוצה. נתון זה מלמד על התנהלות בעייתית של שירות המבחן ועל כך כי מרשי נמצא אמין ומקצועי בעיני האחראים עליו.

31. לגבי עומס התיקים בניגוד לטענתם המדריכות של מרשי בעבר, בהערכת עובד לשנים 2008-2010 רקפת וסטלה ציינו זאת מפורשות שלמרות העומס הרב, מרשי עמד בהצלחה במטלות שהוטלו עליו וכך עשתה גם רקפת בהמלצה שלה בסיום עבודתה בנפת הבדואים בפברואר 2010.

32. עיקר תלונת מרשי התמקדה במהלך עבודתו בין השנים 2008-2010 ולא במקרה לא השוו בינו לבין שלושת העובדים בני המיעוטים שעבדו איתו בנפת הבדואים.

33. בנוסף מתוך מגמתיות ובכדי להצדיק את טיעוניה הגב עקיבא לטענת מרשי, במהלך שנת 2012 באופן יזום הורתה להפחית את מספר התיקים שיועברו לטיפול מרשי וזאת בכדי להצדיק את טענתה כי אין עומס תיקים למרשי. ראה המייל ששלח מרשי לסמנכ"לית הגב' רחל שרביט בנדון מיום, 12/03/12

34. סעיף 7 עמוד 3 בעניין הביקורת כביכול של כבוד השופט אבו פריחה. עו"ד עודד בא כוחו הקודם של מרשי התייחס בהרחבה לאירוע זה בשימוע בעמ' 4. הטענה כלפי מרשי אינה נכונה ומרשי לא ניסה לטעון כלפי משפחתו של כב' השופט. בטיפולו של מרשי היה קטין שנעצר. אחיו של כב' השופט אבו פריחה ביקש לשמש עבורו ערב, חלופת מעצר. המאשימה התנגדה וציינה בפרוטוקול כי אחיו של כב' השופט לא מתאים לשמש ערב. בזכות התערבות מרשי התביעה הסכימה כי אחיו של השופט ישמש כחלופת מעצר ולכן מדובר דווקא בקידום עניינו של הקטין ושיפור מצבו ולא בפגיעה בעניינו של הקטין ובכבודו של השופט חלילה. מרשי מעולם לא השמיץ את משפחתו של השופט. מרשי מכיר ומיודד עם משפחת כב' השופט. יוער כי מתוך מגמתיות הגב' עקיבא דאגה רוב הזמן לתת למרשי לכתוב תסקירים ביחס לתיקים שהיו קבועים דווקא בפני כבוד השופט אבו פריחה. לא ברור למרשי איזה חיסיון ואיזה בעיה אתית יש כאן. מדובר בהשמצות ובהוצאת דיבה.

35. סעיף 8 "שלוש שמות בתפוצה" – בא כוחו בעבר עו"ד עודד ערמוני התייחס לזה בהרחבה בעמוד 5 בשימוע ואין למרשי מה להוסיף מעבר לכך.

36. סעיף 12: "הערכה לא מאוזנת". מרשי יטען כי לא נכונה הטענה. מרשי קבל ציון כללי של 9 במשך 3 שנים והומלץ על קביעות ולכן לא נכון לומר כי ההערכות הקודמות לא מאוזנות. ראה בהרחבה מה שרשם מרשי בהתייחסותו הקודמת.

37. הטענה בדבר תלות מרשי במדריכה הגב' דורית ניצן היא טענה מופרכת מיסודה ולא נכונה. נהפוך הוא מרשי גילה עצמאות מוחלטת בעבודתו ואף קיבל יד חופשית לפעול באופן עצמאי לאור מקצועיותו הרבה. כאמור לעיל, הגב' דורית ניצן הנחתה את מרשי לא להעביר אליה יותר תסקירים והמלצות לבדיקתה כבר מחודש אפריל 2012.

38. כל הדברים האמורים כאן באים בתוספת לכל מה שנאמר ע"י מרשי ו / או בא כחו בהליך השימוע ומרשי לא ראה לנכון לחזור על טענות שכבר נטענו בפניכם בפניותיו השונות לרבות בטענותיו בשימוע.

### לסיכום טענותינו:

בתמלולי הקלטות ובתלונות של מרשי להנהלת משרד הרווחה בירושלים עולה לכאורה תמונה מדאיגה ביחס להתנהלותה לכאורה של הגב' עקיבא כלפי מרשי. עצוב מאוד שבשנה ה- 66 לעצמאותה של המדינה כך מתייחסים ומתנהגים לעובד שבמשך השנים 2008-2010 טפל במסירות וביעילות בכ- 90% מוזיקי נפת הבדואים והזניח את צרכיו הפרטיים לטובת שיקומם של נערים חסרי ישע.

לאחר הגשת התלונה ובמשך למעלה מ-3 שנים הגב' עקיבא הפעילה נגד מרשי שיטות דיכוי השפלה ועלילות לכאורה, וכל זאת רק בשל יושרו המקצועי ועמידתו האיתנה על שמירת החוק ומינהל התקין.

לטענת מרשי, בכירי משרד הרווחה ידעו על אודות התנהלות זו כלפי מרשי אך לא עשו להפסקתה. אדרבא ידוע למרשי וכפי טענתו, חלק מהבכירים שתפו אתה פעולה מתוך שיקולים זרים של לויאליות וקוליגיאליזם. ידוע למרשי שניתנה הוראה לפסול את מועמדותו למכרזים שונים אליהם ניגש. לדוגמא, מכרז אליו ניגש לתפקיד עו"ס מעצרים בכיר בב"ש מספר מכרז 0024940. בריאיון למכרז מיום, 25/11/2003 עוד במהלך הריאיון יו"ר המקצועי של המשרד גב' פרומה אברהם מנהלת שירות מבחן למבוגרים בב"ש פסלה את מועמדותו לפני שבכלל חברי ועדת הבוחנים נתנו דירוג למועמדים נוספים ודנו במועמדותם. זה מלמד כי הייתה דעה קדומה כלפיו והנתייה מראש לפסול את מועמדותו בכל מחיר. גם מכרז אליו ניגש בו הוא היה מועמד יחיד לא זכה בתפקיד. צוין כי הוא שקט מדי ואין לו עוצמות וזאת בניגוד לטענה שנטענה בעניין אחר כלפי מרשי בדבר הכוחניות אותה הוא מפעיל כביכול.

בנוסף ידוע למרשי כי בשירות מבחן לנוער ולמבוגרים יש נוהל פסול הנוגד את חוק השמירה על שוויון הזדמנויות לכל המועמדים בכך שידוע לכולם מראש מי יזכה לברכת המנהלת ומי אמור לזכות בתפקיד. מול מרשי בעיקר במכרזים שאליהם ניגש בשירות מבחן למבוגרים הגיש את מועמדותו מולו רק מתמודד יחיד שבסופו של דבר הוא שזכה במשרה. בנוסף ידוע למרשי כי בשירות מבחן לנוער ולמבוגרים מספר פעמים מנעו מעובדים שהביעו עניין לגשת למכרז להתמודד על המשרה וקבעו מראש מי ייגש למשרה ומי יהיה הזוכה וזאת בניגוד להוראות התקשיר של עובדי המדינה ולמאמצים האדירים והמבורכים שעושה הנציב בתחום הזה ולמרות שדרוג מערכת המכרזים לצערנו הרב המנהל - לא תקין.

עוד יטען מרשי כי לא ברור איך בכירי משרד המשיכו לכאורה להגן על הגב' עקיבא רבקה גם כאשר איימה לכאורה ולטענת מרשי על מועמדים במכרז לחסיר את מועמדותם בכדי שתזכה במשרה מועמדת בשם מורן כהן אינגלשטיין אשר הגישה תלונת סרק נגד מרשי ולא ברור לטענת מרשי כיצד זה המנכ"ל לשעבר מר מנחם ווגשל נתן ידו לכאורה כפי טענת מרשי, למעשה לא חוקי זה בכך שהורה שלא ינקטו נגדה שום צעדים משמעתיים למרות שהמעשה מנוגד לחוק. יוער כפי

טענת מרשי, כי הסמנכ"ל למשאבי אנוש ולמינהל אישר את העובדות בנוגע להתנהלותה הלא תקינה של גב' עקיבא ביום השימוע שנערך למרשי ביום, 16/05/13  
מרשי סבל גם מהתנכלויות גזעניות ומפלות רבות בכך שנמנעה ממנו השתתפות בהשתלמויות  
ובהזדרכות השונות ויציאה לקורסים מטעם מקום עבודתו נוסף לאלימות מילולית שנקטה נגדו  
כפי טענתו, ע"י עושי דבריה של גב' עקיבא. בנוסף הייתה חבלה מכוונת בעבודתו בכך שלא דאגו  
עבורו לאישור כניסה לשב"ס, חטפו לו תיק של נער בו טיפל והוציאו תיקים ממשרדו ללא ידיעתו.  
שינו המלצה שכתב בתסקיר ויחסו תסקיר שכתב לקצינת מבחן אחרת אשר לא נמצאת עוד  
בשירות.

וזאת ועוד, לטענת מרשי הגב' עקיבא הוציאה את דיבתו רעה בכך שהפיצה בפני עובדי המשרד כי  
יש לו רומן עם עובדת שירות המבחן, סבתא לנכדים ואף שלחה לכאורה את המוקדנית גב' אביבה  
דמרי לדבר סרה על מרשי בפני בעלה של עובדת זו ולספר לו על רומן אסור זה לכאורה. הגב'  
רבקה עקיבא כינתה את מרשי אדם שהתנהגותו מתאימה ללשכת סעד רק בגלל בקשתו לתת סיוע  
חומרי בסך 60 ש"ח לקטין בדואי נזקק. ראה תלונתו מיום, 24/01/12 נוכח תגובתה החריגה מרשי  
התלונן על המנהלת בפני הממונים עליה בירושלים והדבר צרם מאוד לסמנכ"לית אגף תקון  
במשרד הרווחה הגב' רחל שרביט שבקשה הבהרות ממנהל שירות המבחן לנוער מר אפי בראוור  
שלאחריו הוצאו הנחיות בנוגע להוצאות מיוחדות לקטינים-קופה קטנה. בנוסף וכפי שלל טענותיו  
בעבר - מרשי סבל מהתנכלויות ומהסתת עובדים נגדו.

נוכח האמור לעיל מבקשים מכם להתערב ולהורות על החזרתו של מרשי למקום עבודתי כפי  
שהתבקש ע"י ממשרד הרווחה מיום, 23/03/14 לפעול ע"פ התקשיר ולקיים את הוראות פסקה  
82.235 עד למתן ההחלטה בערר.

מ  
א  
י  
ר  
  
ס  
ו  
י  
ס  
ה  
י  
  
ע  
ו

מדינת ישראל

משרד הרווחה והשירותים החברתיים

ד' באייר, תשע"ד  
04 במאי 2014  
ת.ז. 015640162  
מ.ס. 35088

אל :  
מר חدد גדי  
טיומקין זאב 17 / 3  
באר שבע 0084756

הנדון :  
מכרז פנימי מספר 00027307  
למשרה של מפקח מחוזי (קטינים נפגעי עבירות)  
במשרד הרווחה והשירותים החברתיים, באר שבע

הנך מוזמנת בזה להופיע בפני ועדת הבחנים ביום 25.06.2014 בשעה 09:45 רח' התקווה 4, באר שבע קומה ד' חדר 4003. הבחינה תיערך בעל-פה על נושאים כללים ומקצועיים.

אנו מאחלים לך הצלחה. עליך להביא עמך תעודת זהות ותעודה מזהה נוספת המאפשרת זיהוי לצרכי כניסה לבניין וזיהוי בוועדה. נושאי נשק לא יורשו להיכנס לוועדה. אין אפשרות להפקיד נשק בבניין. עליך למלא את השאלון הרציב ולהביאו עמך לוועדה.

הערות :

1. לתשומת לבך מובא סעיף 45 לחוק שירות המדינה (מנויים) תשי"ט-1959 : "המשיג או המנסה להשיג משרה בשירות המדינה, לעצמו או לאחר, במסירת ידיעה כוזבת או בהעלמת עובדה הנוגעת לעניין או בשימוש באיומים או בכוח או באמצעים פסולים אחרים, דינו מאסר שנה אחת או קנס על פי הקבוע בחוק."
2. מטכ"אכ"א מחלקת כ"א פרסמה ביום 26.9.77 הנחיה לכל סגל המפקדים בצה"ל לאפשר לחייל המשרת במילואים לקבל חופשה בת יום אחד, לא כולל זמני נסיעות לשם השתתפות במבחנים אליהם הוזמן החייל על ידי נציבות שירות המדינה, הנחיה זו כלולה בחוברת הנחיות קריאה לשמ"פ המנהי"ע 70.
3. אם הנך זכאית עפ"י חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (התשנ"ח 1988), להקלות בבחינות או לתנאים מיוחדים בכל חקשור להתאמות או לנגישות, אנא התקשר/י עמנו לפני מועד הבחינה.
4. הממשלה לא תחזיר הוצאות נסיעה, אש"ל או כל הוצאה אחרת הקשורה לבחינה. המועמדים הנמצאים כבר בשירות יהיו זכאים להוצאות הנ"ל בכפיפות להוראת התקשי"ר.

בברכה,

דבורה שרף

מרכזת בכירה משאבי אנוש- מכרזים



מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993

בס"ד

לכבוד,

עו"ד אילן רויזמן  
עוזר ראשי ליועץ המשפטי  
נציבות שירות המדינה

19/5/14  
י.מ. 2014-2566

מכובדי,

הנדון: גדי חדד ת.ז. 015640162 – קצין מבחן לנוער באר שבע – עדכון.

היום הובא לידיעתנו כי תיק החקירה הפלילי בגינו נחקר מרשי ע"י תחנת ערד –  
נסגר ע"י פרקליטות מחוז הדרום מחוסר אשמה פלילית.  
נתון זה שב ומצביע על מסכת ההתעללויות שעבר מרשי ללא כל רסן ואשר השפיעה  
על קבלת החלטות מוטעות בעניינו.

אבקשכם לקחת נתון זה בכלל חשבון והריני לציין אף אירוע שהיה אתמול כאשר  
מרשי ניגש למכרז פנימי מס' 00027307. אף כי כניסת מרשי לריאיון המכרז תואמה  
עם מרזארוג, מרשי הושפל עד עפר כאשר הגיע למשרדי הרווחה מחוז דרום, בקומה  
4 לצורך ראיון זה למכרז. לתדהמתו השגחו עליו 2 מאבטחים מול כל עובדי המחוז  
וחברי המכרז היו בתדהמה עקב צעד חריג זה שנקט המשרד נגד מרשי. ההתייחסות  
למרשי היתה כאילו המדובר בעבריין מה גם שמחוץ למשרד שהו מאבטחים נוספים  
והוא חש מושפל ולא הצליח להתרכז בראיון.

במכרז שהתקיים אתמול נכחו שלושה חברים, משה טוביהו נציג הנש"מ, דליה  
אחוד – יו"ר איגוד העוסי"ם והגב' שדה סגנית מנהלת שירות מבחן למבוגרים  
ארצית. גם הם היו בהלם מהתנהלות זו ויחס משפיל זה כלפיו. מרשי ביקש לפסול  
את המכרז. לא ברור מדוע המשרד נקט בצעד חריג וקיצוני כאשר זה שהתלונן נגד  
מרשי בעבירת המין לכאורה, הועבר למחוז המרכז ולזאת הוסף העובדה כי תיק  
החקירה נסגר מחוסר אשמה כאמור לעיל.

עוד יוער כי מקום עבודתו של מרשי בשירות המבחן נמצא ברחוב רמב"ם ואילו  
מקום המכרז נמצא בקרית הממשלה ברח' התקווה ולא ברור על איזו סכנה מדבר  
המשרד ביחס למרשי – המביא אותו לנקיטה באמצעים משפילים ולא חוקיים.

מדינת ישראל

משרד הרווחה והשירותים החברתיים

ד' באייר, תשע"ד  
04 במאי 2014  
ת.ז. 015640162  
מ.ס. מ 35088

אל :  
מר חדד גדי  
טיומקין זאב 17 / 3  
באר שבע 0084756

הנדון :

מכרז פנימי מספר 00027307

למשרה של מפקח מחוזי (קטינים נפגעי עבירות)

במשרד הרווחה והשירותים החברתיים, באר שבע

הנדן מוזמן/ת בזה להופיע בפני ועדת הבחנים ביום 25.06.2014 בשעה 09:45  
רח' התקוה 4, באר שבע קומה ד' חדר 4003.  
הבחינה תיערך בעל-פה על נושאים כללים ומקצועיים.

אנו מאחלים לך הצלחה.  
עליך להביא עמך תעודת זהות ותעודה מזהה נוספת המאפשרת זיהוי לצרכי כניסה לבניין וזיהוי  
בוועדה. נושאי נשק לא יורשו להיכנס לוועדה. אין אפשרות להפקיד נשק בבניין.  
עליך למלא את השאלון הרציב ולהביאו עמך לוועדה.

הערות :

1. לתשומת לבך מובא סעיף 45 לחוק שירות המדינה (מנויים) תשי"ט-1959 :
2. "המשיג או המנסה להשיג משרה בשירות המדינה, לעצמו או לאחר, במסירת ידיעה כוזבת או בהעלמת עובדה הנוגעת לעניין או בשימוש באיומים או בכוח או באמצעים פסולים אחרים, דינו מאסר שנה אחת או קנס על פי הקבוע בחוק."
3. מטכ"ל/אכ"א מחלקת כ"א פרסמה ביום 26.9.77 הנחיה לכל סגל המפקדים בצה"ל לאפשר לחייל המשרת במילואים לקבל חופשה בת יום אחד, לא כולל זמני נסיעות לשם השתתפות במבחנים אליהם הוזמן החייל על ידי נציבות שירות המדינה, הנחיה זו כלולה בחוברת הנחיות קריאה לשמ"פ המנה"ע 70.
4. אם הנדן זכאי/ת עפ"י חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (התשנ"ח 1988), לחקלות בבחינות או לתנאים מיוחדים בכל הקשור להתאמות או לנגישות, אנא התקשרי/י עמנו לפני מועד הבחינה.
5. הממשלה לא תחזיר הוצאות נסיעה, אש"ל או כל הוצאה אחרת הקשורה לבחינה. המועמדים הנמצאים כבר בשירות יהיו זכאים להוצאות הנ"ל בכפיפות להוראת התקשי"ר.

בברכה,

דבורה שרף

מרכזת בכירה משאבי אנוש- מכרזים

Date/Time: 19. May. 2014 14:36

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
5455	Memory TX	025792762	P. 1	OK	

Reason for error  
 E. 1) Hang up or line fail  
 E. 2) Busy  
 E. 3) No answer  
 E. 4) No facsimile connection  
 E. 5) Exceeded max. E-mail size

**מאיר סויסה - משדד שרון דיין**  
**MEIR SUISSA - LAW OFFICE**

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 בתי שבע.  
 למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלמונים: 08-6271041 פני 050-6524434  
 פקס: 0773301993

בטייך

לכבוד,

שריף ארבל רוזנמן  
 עוזר ראשי ליועץ המשפטי  
 מניבות שירות המבחן

19/5/14  
 י.מ. 2014-2566

מכבוד,

התנועה הירוקה, ת.ד. 018640162 - תיבה 1000 לטעם בתי שבע - ש"מ

היום חובא לירותשבו כי תיק החקירה הפלילי במסגרתו נחקר מרשי ישי החכם ש"ד - נמנר עיי  
 פרקליטות מחוז הדרום פתוחה אשמה פלילית.

מתן זה שבו ומבנות על מסכת התחלפות שער מרשי ללא כל דין ואשר החשדות על קבלת  
 תחלפות מסוגות במעיי.

אבקשכם לקחת נתון זה בכלל חשבות ודרישה לביקור אף אירוע שהיה אמטל כאשר מרשי ימס  
 למסדר מנימי מסי 00027307. אף כי כבישת מרשי לביקור המסדר החשבת עם מר וארונ, מרשי  
 התמטל עיי שר כאשר ותיק למשרדי הרוחות מחוז דרום, בקומה 4 למסדר באותו זמן למסדר.  
 למדחמטת חשבונית עליו 2 מאבטחים מול כל עובדי המחוז והכיר המסדר חיי בתחלפת עקב צעד  
 חריג זה שנקט המשרד נגד מרשי. התחלפות למרשי הייתה כפיס המסדר במסדרין מה גם שמתוך  
 למשרד שרה מאבטחים נוספים הוא חש ממשל ולא תכלית לעשיכו בראיון.

המסדר שהתקיים אמטל נכחו שלושה חברים, משה מתחנן בתי השניים, דלת אהרן - יו"ר אגוד  
 השניים והנכח שרה סגנית מנהלת שירות מסדר למבוגרים ארזאל. גם הם היו בחלם מתחלפות  
 זו ויתם משפיל זה כלפי. מרשי ביקש למטל את המסדר. לא ברור מדוע המשרד נקט בצעד חריג  
 וקידוני כאשר זה שהתלונן נגד מרשי ונבאות המון לבאור, חוקר למחוז המסדר ולאית הוטף  
 ותכידת כי תיק החקירה נמנר מתוסר אשמה כאמור לעיל.

עד אשר כי מקום עבודתו של מרשי בעירות המבנות נמנר כחובב ומבים אולם מקום המסדר  
 נמנר בקרית המשפלת כרוי והנקודת ולא ברור על איזו סכנה מדבר המשרד חיים למרשי -  
 המביא אותו לתיקיה באמצעים משפילים ולא חוקיים.

מאיר סויסה, ע"ד

מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993

בס"ד

לכבוד,

עו"ד אילן רויזמן  
עוזר ראשי ליועץ המשפטי  
נציבות שירות המדינה

19/5/14  
י.מ. 2014-2566

מכובדי,

הנדון: גדי חדד ת.ז. 015640162 – קצין מבחן לנוער באר שבע – עדכון.

היום הובא לידיעתנו כי תיק החקירה הפלילי בגינו נחקר מרשי ע"י תחנת ערד – נסגר ע"י פרקליטות מחוז הדרום מחוסר אשמה פלילית.

נתון זה שב ומצביע על מסכת ההתעללויות שעבר מרשי ללא כל רסן ואשר השפיעה על קבלת החלטות מוטעות בעניינו.

אבקשכם לקחת נתון זה בכלל חשבון והריני לציין אף אירוע שהיה אתמול כאשר מרשי ניגש למכרז פנימי מס' 00027307. אף כי כניסת מרשי לריאיון המכרז תואמה עם מר זארוג, מרשי הושפל עד עפר כאשר הגיע למשרדי הרווחה מחוז דרום, בקומה 4 לצורך ראיון זה למכרז. לתדהמתו השגיתו עליו 2 מאבטחים מול כל עובדי המחוז וחברי המכרז היו בתדהמה עקב צעד חריג זה שנקט המשרד נגד מרשי. ההתייחסות למרשי היתה כאילו המדובר בעבריין מה גם שמחוץ למשרד שהו מאבטחים נוספים והוא חש מושפל ולא הצליח להתרכז בראיון.

במכרז שהתקיים אתמול נכחו שלושה חברים, משה טוביהו נציג הנש"מ, דליה אהוד – יו"ר איגוד העוסקיים והגב' שדה סגנית מנהלת שירות מבחן למבוגרים ארצית. גם הם היו בהלם מהתנהלות זו ויחס משפיל זה כלפיו. מרשי ביקש לפסול את המכרז. לא ברור מדוע המשרד נקט בצעד חריג וקיצוני כאשר זה שהתלונן נגד מרשי בעבירת המין לכאורה, הועבר למחוז המרכז ולזאת הוסף העובדה כי תיק החקירה נסגר מחוסר אשמה כאמור לעיל.

עוד יוער כי מקום עבודתו של מרשי בשירות המבחן נמצא ברחוב רמב"ם ואילו מקום המכרז נמצא בקריית הממשלה ברח' התקווה ולא ברור על איזו סכנה מדבר המשרד ביחס למרשי – המביא אותו לנקיטה באמצעים משפילים ולא חוקיים.

מאיר סויסה, עו"ד

מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993  
בס"ד

לכבוד,

עו"ד אילן רויזמן  
עוזר ראשי ליועץ המשפטי  
נציבות שירות המדינה

20/5/14  
י.מ. 2014-2566

מכובדי,

הנדון: גדי חזד ת.ז. 015640162 – קצין מבחן לנוער באר שבע – עדכון.

הריני להביא לידיעתך את המסמך הרשמי מטעם משטרת ישראל המאשר את אשר כתבנו לכם  
אתמול- כי תיק החקירה נסגר נגד מרשי בעילה של אין אשמה פלילית.

זאת ועוד, על פי טופס המסמך המצורף, הרי שתלונת המתלונן הוגשה ביום 16/12/14. מרשי  
קיבל מכתב פיטורין וגורש ע"י מאבטח ביום 16/2/14 ואילו המכתב המתייחס לפיטוריו נרשם ע"י  
מר משה שיאון עוד ביום 13/2/14 ועוד לפני הגשת התלונה.

עובדה זו מראה על התנכלות לשמה כלפי מרשי כאשר עוד לא נולדה הסיבה הרשמית שבעטייה  
גורש מרשי ממקום עבודתו והופסקה עבודתו והושפל לעיני הכל.

יוער בנדון זה כי המשרד לא פעל על פי התקשיר ועושה ככל העולה על רוחו – ואין פוצה. אנו  
מצפים מכם לבחון את כל הנסיבות ולהורות על פי הדין.

מאיר סויסה, עו"ד

בס"ד,

מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993

י"ג בסיוון תשע"ד  
11/06/2014

מ.ל.ב.  
י.מ. 2566-2014

לכבוד

נציב שירות מדינה  
מר עו"ד משה דיין

מכובדי,

הנדון: גדי חדד ת"ז: 015640162 קצין מבחן לנוער משרד הרווחה:

בשם מרשי שבנדון הריני לפנות אליכם בעניין הבא:

מרשי ממשיך לגשת למכרזים פנימיים שבהם הוא עומד בתנאי הסף המפורסמים ע"י מקום עבודתו במשרד הרווחה. בזמן ראיונות הקבלה למכרזים אליהם ניגש - בפני ועדת הבוחנים התמונה שהצטיירה היא כי הוא סומן מראש ע"י המערכת ומנוי וגמור היה עמם לפסול את מועמדותו לכל תפקיד אליו יגש. מה גם שבעבר ק. מבחן המחוזית למחוז הדרום גבי רבקה עקיבא וסגניתה גבי דורית ניצן דאגו להשמיע באוזניו שוב ושוב כי אין סיכוי כי יתקבל למשרה כלשהי במשרד הרווחה בכלל ובשירות המדינה בפרט וחבל על זמנו בהגשת מועמדותו סרק וכי עליו לחפש עבודה מחוץ לשירות המדינה.

בריאיון קבלה למכרז פנימי מספר 00027306 למשרה של מפקח מחוזי ( נפגעי עבירות ) במשרד הרווחה מחוז דרום בב"ש שנערך ביום 18/05/14 ביקש מרשי לפסול את המכרז ולפעול ע"פ התקשייר של הנש"מ שמספרו 11.491 אך בקשתו נדחתה ע"י מרכזת הוועדה בטענה, כי התייעצה טלפונית עם הלשכה המשפטית של

משרד הרווחה וכי דוחים את בקשת הפסילה ולדבריה הם מתואמים בעניין עם נציבות שירות המדינה. נתנה לו האפשרות לא להמשיך בריאיון הקבלה אך הוא העדיף בכ"ז להמשיך בריאיון. בסופו של דבר כמובן לא זכה במשרה.

2. אתמול השתתף מרשי במכרז נוסף, מכרז פנימי מספר 00028276 למשרה של עובד סוציאלי בכיר (מעצרים בשירות מבחן למבוגרים ברמלה). כמו רוב הפעמים מול מרשי התמודד מועמד יחיד. **מרשי שוחח היום עם מרכזת הוועדה גב' מאיה רנדי שהודיעה לו כי המועמד השני משירות מבחן למבוגרים הוא שזכה בתפקיד.** למרשי יש הסתייגות בנוגע למכרז הזה ובטרם קבלת פרוטוקול ועדת הבוחנים ברצונו להביא בפני כבודכם את הערותיו על התנהלות המכרז. בזמן ריאיון הקבלה של ועדת הבוחנים בקש מרשי לפסול את היו"ר המקצועי יו"ר משרד הרווחה מפקחת המעצרים שהיא יו"ר ועדת הבוחנים. גם הפעם נאמר לו כי בקשתו נדחית. יוער כי בזמן הריאיון יו"ר ועדת הבוחנים שאלה שאלות המלמדות על דעה קדומה, משוא פנים, העדפה פסולה של המועמד השני המגיע משירות המבחן למבוגרים - העדפה הנוגדת את חוק שוויון ההזדמנות וכן שאלה שאלות שאסור לה שישאלו, כמו לדוגמא ציינה מפורשות כי התפקיד שאליו ניגש מרשי מתאים יותר למועמד שעובד בשירות מבחן למבוגרים המכיר את דרכי העבודה ולא למועמד שמגיע משירות מבחן לנוער, למרות שיש חפיפה והלימה רבה בתפקיד כאשר ההבדלים בין דרכי ושיטות העבודה של שירותי המבחן השונים הינם מינוריים. כן שאלה למרחק בין מגורי מרשי בעיר ב"ש למקום עבודתו ברמלה למרות שמרשי העיר לה שזו שאלה לא לעניין שכן חל שיפור רב באמצעי התעבורה וניתן להגיע מב"ש לרמלה ברכבת תוך חצי שעה.

יו"ר הוועדה מטעם משרד הרווחה מפקחת המעצרים בשירות מבחן למבוגרים ברמלה התעלמה לחלוטין מהשכלתו של מרשי שלמד באוניברסיטת תל אביב, כן התעלמה מהניסיון שיש למרשי בעבודה סוציאלית מעל ל- 6 שנים בשירות המדינה ומעל ל- 4 שנים בתפקיד עו"ס ומנהל המרכז למניעה וטיפול באלימות בתוך המשפחה לעומת המועמד השני שלדבריו, למד במכללת אריאל עשה הסבה לעבודה סוציאלית ועובד בשירות למבחן למבוגרים מזה שנתיים וחצי בלבד. כן התעלמה מהיתרון שיש למרשי ומניסיונו הרב בעבודה עם בני מיעוטים ומשליטתו בשפה הערבית כאשר ידוע לכול כי מרבית העצורים באזור רמלה לוד מקום המשרה הינם מבני המיעוטים.

יו"ר ועדת הבוחנים מטעם משרד הרווחה מפקחת מעצרים מנהלת שירות מבחן  
למבוגרים ברמלה שמה יותר דגש על חוות דעת עובד שלילית שנכתבה ע"י ק. מבחן  
המחוזית למחוז הדרום גב' רבקה עקיבא וסגניתה גב' דורית ניצן מינואר 2012  
ביחס למרשי. חוות דעת זו כפי טענת מרשי, שקרית. יו"ר ועדת הבוחנים התעלמה  
לחלוטין מחוות דעת עובד החיוביות, ממוצע 90, שנכתבו על מרשי בין השנים  
2008- דצמבר 2010 וכן התעלמה מהמלצות שהציג.

זאת ועוד, בראיון קבלה הוא לא נשאל שאלות מקצועיות ועיקר הריאיון התמקד על  
הסכסוך הידוע לכולם שקיים בין מרשי לבין ק. מבחן המחוזית למחוז הדרום גב'  
רבקה עקיבא. עובדה זו מלמדת על דעה קדומה ועל דיווחים שליליים שהתקבלו  
כנגד מרשי מבעוד מועד.

3 הדבר החמור עוד יותר שאליו אנו פונים לכבודכם לצורך התערבותכם הוא בעניין  
שני מכרזים עתידיים: מכרז פנימי מספר: 80087617 למשרה של מפקח מחוזי (   
קטינים נפגעי עבירה ) שירות ילד ונוער במשרד הרווחה מחוז דרום.  
המכרז שני מספרו 00028266 למשרה של עו"ס מעצרים – שירות מבחן למבוגרים  
בב"ש מועדי ריאיון קבלה לשתי המשרות בפני ועדת הבוחנים נקבעו ביום אחד  
ביום, 25/06/14 בין השעות 09:45 - 10:45.  
האבסורד הוא כי למשרה של מפקח מחוזי קטינים נפגעי העבירה מספר 80087617  
כבר מונתה לתפקיד ממלאת מקום, המועמדת השנייה אשר הייתה בחופשת ללא  
תשלום למשך שנה ממקום עבודתה בשירות מבחן לנוער בב"ש שם עובד גם מרשי.  
למרשי ידוע כי המועמדת השנייה נגשה בעבר למספר מכרזים ולא זכתה בהם,  
כאשר המכרז האחרון הפנימי אליו ניגשה -לא זכתה בו. דובר היה במשרת מפקח  
מחוזי-טיפול במתבגרים וצעירים במשרד הרווחה שמספרו 25912, אליו גם מרשי  
ניגש ואולם מיהר להסיר את מועמדותו לאחר שידע לאן הרוחות נושבות. ועדת  
ריאיון/בוחנים לתפקיד זה נקבעה ביום, 18/12/2013.  
לאחר שהמועמדת השנייה לא זכתה בתפקיד מפקח מחוזי טיפול במתבגרים  
וצעירים באורח פלא התמנתה לתפקיד ממלאת מקום של המכרז הנוכחי מפקח  
מחוזי לנפגעי העבירה קטינים שמספר מכרז פנימי 80087617 שועדת  
הבוחנים/ריאיון שלו נקבעה ליום, 25/06/14 וכנראה חזרה לעבודה לפני סיום  
חופשת חל"ת לתקופה של שנה אליה יצאה. בכך ניתנה למועמדת השנייה עדיפות על  
פני מרשי.



מדינת ישראל

משרד הרווחה והשירותים החברתיים

כה' באייר, תשע"ד  
25 במאי 2014  
ת.ז. 015640162  
מ.ס. מ 35088

אל :  
מר חדד גדי  
טיומקין זאב 17 / 3  
באר שבע 0084756

הנדון :  
מכרז פנימי מספר 00027306  
למשרה של מפקח מחוזי (נפגעי עבירות)  
במשרד הרווחה והשירותים החברתיים, באר שבע

אנו מודים לך שהואלת להופיע בפני ועדת הבחנים למכרז אליו הגשת מועמדותך.  
למשרה הנ"ל נבחר מועמד אחר.  
אנו מקווים כי תציעני את מועמדותך למכרזים אחרים בתחום התמחותך ומאחלים לך הצלחה.

בברכה,

שרף דבורה

מרכז בכיר (משאבי אנוש - מכרזים)

# מדינת ישראל

## משרד הרווחה והשירותים החברתיים

כ"ט באייר, תשע"ד

29 במאי 2014

ת.ז. 015640162

מ.ס. מ 35088

אל :

מר חדד גדי

טיומקין זאב 17 / 3

באר שבע 0084756

הנדון :

מכרז פנימי מספר 00028266

למשרה של עובד סוציאלי בכיר (מעצרים - מבוגרים)

במשרד הרווחה והשירותים החברתיים, באר שבע

הנך מוזמן/ת בזה להופיע בפני ועדת הבחונים ביום 25.06.2014 בשעה 10:45 רח' התקוה 4, באר שבע קומה ד' חדר 4003. הבחינה תיערך בעל-פה על נושאים כללים ומקצועיים.

אנו מאחלים לך הצלחה. עליך להביא עמך תעודת זהות ותעודה מזהה נוספת המאפשרת זיהוי לצרכי כניסה לבניין וזיהוי בוועדה. נושאי נשק לא יורשו להיכנס לוועדה. אין אפשרות להפקיד נשק בבניין. עליך למלא את השאלון הרציב ולהביאו עמך לוועדה.

הערות :

1. לתשומת לבך מובא סעיף 45 לחוק שירות המדינה (מנויים) תשי"ט-1959 : "המשיג או המנסה להשיג משרה בשירות המדינה, לעצמו או לאחר, במסירת ידיעה כוזבת או בהעלמת עובדה הנוגעת לעניין או בשימוש באיומים או בכוח או באמצעים פסולים אחרים, דינו מאסר שנה אחת או קנס על פי הקבוע בחוק."
2. מטכ"ל/אכ"א מחלקת כ"א פרסמה ביום 26.9.77 הנחיה לכל סגל המפקדים בצה"ל לאפשר לחייל המשרת במילואים לקבל חופשה בת יום אחד, לא כולל זמני נסיעות לשם השתתפות במבחנים אליהם הוזמן החייל על ידי נציבות שירות המדינה, הנחיה זו כלולה בחוברת הנחיות קריאה לשמ"פ המנה"ע 70.
3. אם הנך זכאי/ת עפ"י חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (התשנ"ח 1988), להקלות בבחינות או לתנאים מיוחדים בכל הקשור להתאמות או לנגישות, אנא התקשר/י עמנו לפני מועד הבחינה.
4. הממשלה לא תחזיר הוצאות נסיעה, אש"ל או כל תוצאה אחרת הקשורה לבחינה. המועמדים הנמצאים כבר בשירות יהיו זכאים להוצאות הנ"ל בכפיפות לחזרת התקשייר.

בבדכה,

דבורה שרף

מרכזת בכירה משאבי אנוש- מכרזים

מדינת ישראל

משרד הרווחה והשירותים החברתיים

כז' באייר, תשע"ד  
27 במאי 2014  
ת.ז. 015640162  
מ.ס. מ 35088

אל :  
מר חدد גד  
טיומקין זאב 17 / 3  
באר שבע 0084756

הנדון :

מכרז פנימי מספר 00027886

למשרה של סגן מנהל השרות (רווחת הפרט והמשפחה)

במשרד הרווחה והשירותים החברתיים, ירושלים

10:05

הנך מוזמנת בזה להופיע בפני ועדת הבחונים ביום 19.06.2014 בשעה ~~09:45~~ 10:05  
נציבות שירות המדינה תל אביב, דרך מנחם בגין 125, קומה 1.  
הבחינה תיערך בעל-פה על נושאים כללים ומקצועיים.

אנו מאחלים לך הצלחה.  
עליך להביא עמך תעודת זהות ותעודה מזהה נוספת המאפשרת זיהוי לצרכי כניסה לבניין וזיהוי  
בוועדה. נושאי נשק לא יורשו להיכנס לוועדה. אין אפשרות להפקיד נשק בבניין.  
עליך למלא את השאלון הרציב ולהביאו עמך לוועדה.

הערות :

1. לתשומת לבך מובא סעיף 45 לחוק שירות המדינה (מנויים) תשי"ט-1959 :  
"המשיג או המנסה להשיג משרה בשירות המדינה, לעצמו או לאחר, במסירת ידיעה כוזבת או בהעלמת עובדה הנוגעת  
לעניין או בשימוש באיומים או בכוח או באמצעים פסולים אחרים, דינו מאסר שנה אחת או קנס על פי הקבוע בחוק."
2. מטכ"ל/אכ"א מחלקת כ"א פרסמה ביום 26.9.77 הנחיה לכל סגל המפקדים בצה"ל לאפשר לחייל המשרת במילואים  
לקבל חופשה בת יום אחד, לא כולל זמני נסיעות לשם השתתפות במבחנים אליהם הוזמן החייל על ידי נציבות שירות  
המדינה, הנחיה זו כלולה בחוברת הנחיות קריאה לשמ"פ המנהי"ע 70.
3. אם הנך זכאית עפ"י חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (התשנ"ח 1988), להקלות בבחינות או לתנאים  
מיוחדים בכל הקשור להתאמות או לנגישות, אנא התקשרי עמנו לפני מועד הבחינה.
4. הממשלה לא תחזיר הוצאות נסיעה, אש"ל או כל הוצאה אחרת הקשורה לבחינה. המועמדים הנמצאים כבר  
בשירות יהיו זכאים להוצאות הנ"ל בכפיפות להוראת התקשי"ר.

בברכה,

כהן אפרת בת אל

מרכזת בכירה (בחינות ומכרזים) בפועל



לכבוד:

גדי גד חדד  
באר שבע, רחוב טוימקין זאב 17

**הודעה בדבר החלטה שלא להעמיד לדין**

פרטים כלליים

76596 / 1	2014	מס' תיק	תחנת ערד נגב	יחידה
	פ.א.	סיווג תיק	08/05/2014 ח' אייר תשע"ד	תאריך
		מס' מסמך בתיק	8 - 2014 - 306 - 3480	מס' תיק מסוף
		פקס	08-9551222	טלפון
			יהודה 45	כתובת

1. הריני להודיעך כי החקירה בענייך שנפתחה בתאריך 16/02/2014 בגין חשד לביצוע עבירת:

עבירה נגזרת	האשמה	סמל ושם החוק	סעיף	חומרה
	מעשה מגונה באדם שלא עפ"י ס' 345 - 100 - חוק העונשין, תשל"ז - 1977	348 (ג) / עוון		

נסתיימה בשלב זה.

2. התיק נסגר בפרקליטות מחוז הדרום.

3. עילת הסגירה היא: לא נמצאה אשמה פלילית במעשיך.

4. לתשומת ליבך:

א. אופן רישום התיק

1) רישום תיק שנסגר מהעילה המצוינת בסע' 3 למסמך זה, לא יהווה פרט רישום, כהגדרתו בסע' 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א - 1981 [להלן: החוק] אולם יכלול ברישומים הפנימיים של המשטרה, המנוהלים לצרכיה מכוח סע' 1(ג) לחוק [להלן: רישומיה הפנימיים של המשטרה]. מידע על רישומים אלה יימסר לגורמים מעטים המפורטים בתוספת השלישית לחוק.

2) על אף האמור לעיל, רישום תיק שנסגר מהעילה "אין אשמה פלילית", לא יכלול גם ברישומיה הפנימיים של המשטרה.

ב. שינוי עילת הסגירה

1) בבקשה לשנות את עילת הסגירה המצוינת בסע' 3 למסמך זה, יש לפנות בכתב, תוך פירוט נימוקים מתאימים, לגורם שסגר את התיק, אשר פרטיו מופיעים בסע' 2 למסמך זה.

2) אם הגורם שסגר את התיק ידחה את בקשתך, ניתן להשיג על החלטתו זו, בפני קצין אגף החקירות והמודיעין המחוזי. ההשגה תוגש באמצעות הגורם שסגר את התיק.

ג. ביטול הרישום

1) בקשה לביטול הרישום מרישומיה הפנימיים של המשטרה, ניתן להגיש, רק אם חלפה ממועד האירוע נשוא החקירה, התקופה הקבועה בתקנות המרשם הפלילי ותקנת השבים (אמות מידה לביטול רישומי משטרה), התשס"ט-2009 [5 שנים בעבירות עוון 7-1 שנים בעבירות פשע; ולקטין - 3 שנים בעבירות עוון 5-1 שנים בעבירות פשע].

2) את הבקשה לביטול הרישום, יש להפנות בכתב, תוך פירוט נימוקים מתאימים ובצירוף מסמכים תומכים, למדור מידע פלילי במטה הארצי של המשטרה.

בכבוד רב,

שם פרטי	שם משפחה	מ"א	1030071
יוסף	ביזאוי	תפקיד	
מקום השירות	משרד אח"מ ערד נגב	רכז חקירות	

גיליון מס' 1 מתוך 2

נסחה רמק מן



תיק: 76596 / 2014  
תיק מסוף: 14 - - 3440  
מעורב: אנבאריה מוחמד  
ג'האד  
ת.ז.: 029198249

הודעה מס' :  
אעלאן רמק

הודעתו של : האעלאן ען

מסי זהות: 029198249		שם פרטי: מוחמד ג'האד		שם משפחה: אנבאריה		שם באותיות לטיניות: الاسم في حروف انكليزية	
שם קודם:		מזב משפחתי: נשוי		מין: זכר		דת: מוסלמי	
תאריך לידה: 21/08/1972		מקום לידה: ישראל		מקום הולדה: ישראל		מס. נידד: 0506507794	
מס. נידד: 0506507794		מס. מעבודה:		מס. תלפון העמל:		מס. תלפון הבית:	
שם האב: עטאף		שם האב: תאופיק		שם האב: עטאף		שם האב: עטאף	
שם וטען מקום העבודה:		מקצוע: המנה		מס. תלפונים נוספים: תלפון אצאפי אחר		מס. תלפון אצאפי אחר	
שם וטען מקום העבודה:		מקצוע: המנה		מס. תלפונים נוספים: תלפון אצאפי אחר		מס. תלפון אצאפי אחר	
שם וטען מקום העבודה:		מקצוע: המנה		מס. תלפונים נוספים: תלפון אצאפי אחר		מס. תלפון אצאפי אחר	

תחנת באר שבע נגב  
מקום חקירות התיק  
מקום התחקיף מלף  
16/02/2014  
תאריך  
12:24  
שעה  
1054766  
מס' אישי  
החוקר:

גגב  
תחנת באר שבע  
מקום גביית העדות  
מקום אסתלאם אףאדה  
גורביץ  
שם משפחה  
אם האעלאנה  
אליהו  
שם פרטי  
אاسם האשחסי  
רסר  
דרגה  
רתינה

- 1 ראיתי את הנ"ל לפני ורשמתי את הודעתו כדלקמן: אני משמש כמפקח אזורי במשרד הרווחה באזור דרום
- 2 .בתאריך 05-06/02/2014 המשרד שלנו יצא לגיבוש במלון דויד בים המלח. לפני שהגענו למלון חילקו אותנו
- 3 ספונטנית בחדרים ולי יצא להיות באותו חדר עם בחור בשם גדי חדד שהוא משמש כקצין מבחן לנוער. עכשיו
- 4 אני רוצה לציין שעד אותו רגע במלון אני לא הכרתי אותו ולא היה לי איתו כלום. בכל מקרה בתאריך
- 5 05/02/2014 אני הייתי בחדר שכבתי במיטה שלי מכוסה עם שמיכה ואז פתאום גדי ניגש אלי ונשכב עלי. אני
- 6 אמרתי לו " מה אתה עושה ? תרד מיד ". והוא ענה לי " למה זה דווקא נעים " אבל בסופו של ענין ירד. יש לנו
- 7 במשרד מפקחת על הטרדות מניות בשם יוספה גולן והיא יושבת במשרד הראשי בירושלים ואני דיווחתי לה על
- 8 האירוע ואז הוחלט שאני מגיש תלונה במשטרה והיא באה איתי לתחנה.
- 9 שאלה : איזה פרטים יש לך על גדי חדד ?
- 10 תשובה : אין לי פרטים שלו אבל אפשר להשיג במשרד.
- 11 שאלה : מה הפלאפון של אחראית הטרדה מינית יוספה גולן ?
- 12 תשובה : 050-6223564.
- 13
- 14

זו הודעתי שהוקראה בפניי ואושרה בחתימתי.

שעת סיום גביית ההודעה: 12:30

גיליון מס' 1 מתוך 3:

نسخة رقم من



תיק: מס' תיק מסוף: 76596 / 2014 3480 - 306 - 14 - 8  
מעורב: חדר גדי גד 015640162  
ת.ז.:

הודעה מס' 1:  
אعلان رقم

**הודעת חשוד אפאדה משתבחה**

הודעתו של: האعلان عن

מס' זהות: 015640162	שם פרטי: גדי גד	שם משפחה: חדר	שם באתיות לטיניות: الاسم في حروف انكليزية
שם קודם:	الاسم السابق	מנכב משפחתי: גרוש	למאלה الاجماعية
תאריך לידה: 10/06/1968	מקום לידה: תוניסיה	מקום מגורים:	שם האב: חדיר
רחוב: 17	בית: 17	מניסה:	דירה:
שם ומען מקום העבודה:	שם המקום: באר שבע	מקצוע:	המחלה:

ראיתי את הנ"ל ואמרתי לו:  
ראית המדפור אעלה וקלט לה:

תחנת ערד 10:06 19/02/2014  
מקום חקירת התיק: נגב  
שעה המעאה: תאריך טריח

אני איש משטרה: אני رجل شرطة

נגב	תחנת ערד	לוגסי	דודו	רסמ	1103837
	מקום גביית העדות	שם משפחה	שם פרטי	דרגה	מס' אישי
	מקום אסתלמ אפאדה	אסם האעאלה	الاسم الشخصي	الرقبة	الرقم الشخصي

מודיעך כי הנך חשוד ב: (אעמק אנך משתבחה ב)  
(פרט את המעשה המיוחס לחשוד): (فصل العمل المنسوب للمشتبه به):

במעשה מגונה באדם בכך שאתה הטרדת מינית בחור בשם מוחמד אנבאירה ביום 5.2.14 וזאת כאשר מטעם העבודה שלך ושלו ישנתם ביחד בחדר במלון דוד בים המלח, וכאשר מוחמד נשכב לטענתך על המיטה מכוסה שמיכה אתה ניגשת אליו נשכבת על גבו היות והוא ישן על הבטן וזה אמר לך תרד ממני, ואתה אמרת לו, לטענתך, למה נעים לי, ואז ירדת ממנו בסופו של דבר. זכותך להיוועץ בעו"ד טרם החקירה. אין אתה/את חייבת/לומר דבר; כל שתאמר/י עשוי לשמש ראיה נגדך; הימנעות מלהשיב לשאלות עשויה לחזק את הראיות נגדך.

انك لست ملزم ما ان تقول اية كلمة اذا كان في رغبتك ذلك، لكن كل ما ستقوله ساسجله وسيكون عرضة لاستعماله كدليل. امتناعك عن الاجابة يمكن ان يعزز الادلة ضدك.

לאחר שקראתי בפני הנ"ל את הכתוב לעיל, הוא/היא אישר/ה בחתימתו/ה כי הבין/ה את החשד נגדו/ה ואת תוכן האזהרה. بعد ان قرأت المكتوب اعلاه على المذكور اعلاه صادق/صداقت باعضاءه/بامضاءها انه/انها فهمت الشبهه الموجهة ضدها/مضمون التحذير

חתימת גובה ההודעה: إمضاء متسلم الإفادة

חתימת החשוד: إمضاء المشبوه/المشبوها

ולאחר מכן אמר/ה: وبعد ذلك قال/قالت:

- 1 אני מבין במה אני חשוד ואני לא רוצה להתייעץ כי אני לא עשיתי כלום.
- 2 דברי החשוד: אני מכחיש את הדבר הזה זה לא היה ולא נברא. ביום חמישי בכלל הגענו למלון בשעה 14:30
- 3 לראשונה אני הכרתי את מוחמד במחוז דרום כאשר הבאתי טופס בבאר שבע במסגרת העבודה ואז דיברתי.
- 4 איתנו בעברית והוא אמר שהוא חשב שאני ערבי בגלל המבטא הכבד שלך ואם לא היה לך כיפה אני לא הייתי
- 5 מאמין לך. באותו יום 5.2.14 הגענו למלון בשעה 14:30 כל אחד הגיע בנפרד אכלנו ארוחת צהריים במלון, אני

חתימת גובה ההודעה: إمضاء متسلم الإفادة

חתימת החשוד: إمضاء المشبوه/المشبوها



- 6 סיימתי מוקדם בסביבות שעה 15:00 לקחת את המפתח ועליתי לחדר אני הייתי לבד הלכתי להתקלח, לבשתי
- 7 פיגימה שחורה ואז הוא בא ואמר לי תראה איזה גורל ההיסטוריה חוזרת על עצמה. הוא אמר בוא נלך לשחות
- 8 ואני אמרתי לו שאני התקלחתי ואני לא שוחה וגם אין לי שורט והוא ישב על עם תחתון על המיטה בלי שמיכה
- 9 ואני ישבתי על ידו והמיטות היו במרחק של כמה ס"מ אחת מהשנייה לא היו מחוברות ממש. ואחר כך הוא
- 10 אמר אני רוצה לשחות והוא ירד לשחות ואני ישנתי הוא חזר אחרי 40 דקות לערך, והוא אמר לי למה אתה לא
- 11 הולך לשחות וכל החברים משירות מבחן שוחים אני רוצה לציין כי אני עובד כקצין מבחן לנוער בשירות מבחן
- 12 לנוער בנפת הבדואי. והוא עובד במחוז דרום בתור מפקח. אני אמרתי לו שאין לי שורט והוא הציע לתת לי את
- 13 שלו והוא אמר לי תוריד את התחתון ואני הייתי ערום לידו והוא הסתכל על האיבר מין שלי ואז לקחתי ממנו
- 14 שורט והלכתי לשחות וחזרתי. מכיוון שארוחת ער זה בשעה 19:00 בערב ישבנו בחדר כי נשאר המון זמן עד
- 15 ארוחת ערב, ואז הוא דיבר רוב הזמן על סקס שהמטפלת של הבן שלו התחילה איתו ושהיא מגולחת לייזר ואני
- 16 אמרתי לו גם אתה מגולח והוא אמר אני מגלח קצת והוא אמר שהוא מגלח תחת שלו גם. ואז הוא ישב על ידי
- 17 ואמר בוא נלך לישון ואז הלכנו לישון והוא התכסה אני לא התכסיתי כי הייתי עם פיגימה ואז הוא מסתובב
- 18 אליי והתחת שלו הייתה מול העיניים שלי, לא הערתי לו כלום אני הייתי ער לא נרדמתי והוא גם לא נרדם אני
- 19 ראיתי שהוא הכניס יד אחת מתחת לשמיכה וכל הזמן היה מתרגש והוא אמר קר לי. היה שעה 19:30 הלכנו
- 20 ביחד לאכול בערך 40 דקות והוא אמר שהוא לא אכל ארוחת צהריים כי הוא לא מרגיש טוב והוא רועד בכל
- 21 חלקי הגוף שלו ואני הצעתי לו כדור לשתות. ואז חזרנו לחדר ואז הוא אמר לי תעשה לי טובה תישאר איתי למה
- 22 אני לא מרגיש טוב אני רועד בכל הגוף. ואני נשארתי והוא היה אומר לי שאני המוד שאני טוב לב ואתה נשמה
- 23 למה לא הכרתי אותך מקודם והוא טען כי למדנו יחד במכללת ספיר. הוא דיבר בטלפון עם כל מיני אנשים ועם
- 24 אישתו ואני דיברתי עם הבת שלי והוא היה עם הפלפון שלו באינטרנט. ואני התעייפתי ואני נרדמתי מכיוון שאני
- 25 סובל מנחירות חזקות ואני מתעורר בלי סוף ואני מזיז רגליים לצדדים בזמן שינה. הוא העיר אותי כי אני
- 26 הפרעתי לו לישון. ואז קמנו בבוקר אני הלכתי להתפלל שחרית והוא הלך להתקלח והלכנו לאכול ביחד ארוחת
- 27 בוקר אחרי ארוחת בוקר חזרנו לחדר מי שמטרידים איתו יישב איתך והוא סיפר על סקס בלי סוף עם בחורות
- 28. והוא סיפר על הלימודים שלו והוא אמר שלמד תואר ראשון באוניברסיטת בן גוריון. בשעה 09:30 הלכנו לטיול
- 29 ביחד במפעלי ים המלח בשעה 11:30 חזרנו לחדר ואז הוא ביקש בוא נלך לשחות והלכנו לשחות בבריכה התבר
- 30 שיש לו עוד שורט. נכנסו לסאונה רטובה ויבשה ממש כמעט 40 דקות. בשעה 12:00 חזרנו לחדר והיא ננעלה
- 31 קראנו לאיש ביטחון בא פתח הוצאנו את הדברים וירדנו ללובי על מנת לנסוע חזרה הביתה. ישבנו על הספה עוד
- 32 פעם ישב על ידי ואמר שהוא לא מרגיש טוב ויש לו חום ואני נתתי לו כדורים לשתות הוא אמר תיגע לי בראש
- 33 תראה אם יש לי חום והוא השתטח על הספה ואני הייתי על ידו. ואז משם עלינו לאוטובוס ונפרדנו לשלום.
- 34 ש: מוחמד טוען כי כאשר הייתם בחדר שלכם הוא נשכב על הבטן ואז אתה ניגשת אליו ונשכבת לו על הגב שלו
- 35 עם כל הגוף שלך והוא אמר לך תרד ואתה אמרת לו זה נעים לי ואז אחרי כמה שניות ירדת וזהו זה מה שקרה
- 36 מה יש לך לומר?
- 37 ת: זה שקר, לא היה מקרה כזה והיומיים שישנו בחדר הוא לא ישן על הבטן תמיד הוא היה על הגב שלו הוא
- 38 ערום עם תחתונים והיה עליו שמיכה פוך לבן ושהוא הסתובב מולי המון פעמים התחתון שלו היה למטה. <sup>אני לא</sup>
- 39 ש: האם אתה יש לך נטיות מיניות כלפי גברים ? <sup>אין לי</sup>
- 40 ת: לחא אין לי.
- 41 ש: האם מוחמד הציע לך או אמר לך שאתה מוצא חן בעיניו ושהוא מרגיש משהו אליך ?



- 42 ת: הוא אמר שאני אדם טוב ושי לי לב טוב, הוא אמר לי איך אתה לא זוכר אותי היינו ביחד הוא הזכיר את
- 43 חדרה ועפולה את תל אביב ואני אמרתי לו שאני לא זוכר על מה אתה מדבר.
- 44 ש: מדוע מוחמד הגיע לשמטרה ומסר עדות ואף שוחח עם מישהי מהעבדוה שמתעסקת בהטרדות מיניות וחש כי
- 45 אתה הטרדת אותו מינית באותו יום 5.2.14 בחדר במלון בו ישנתם?
- 46 ת: אני לא יודע המ הסיבה ואדם שמוטרד לא היה ממשיך לישון איתי בחדר ואל מסתובב איתי ולא שוחח איתי
- 47 לשבת איתי באותו אוטובוס לטייל איתי לשכב על ידי זה לא מראה שהוא מוטרד הוא היה אמור להתרחק ממני
- 48 באותו רגע וגם להתלונן עליי באותו רגע.
- 49 ש: יש לך עוד משהו להוסיף?
- 50 ת: למה הוא הגיש את התלונה רק 10 ימים אחרי זה אני מנחש שהוא עייף היה לו חום והוא היה עייף כל הזמן
- 51 אולי הוא חושש שאני גיליתי שיש לו אולי נטייה ויכול להיות שהוא היה חרמן עליי.
- 52 זו הודעתי שהוקראה בפני ואושרה בחתימתי.

סיום גביית ההודעה : 10: 33



נציבות שירות המדינה

אגף בחינות ומכרזים

הצהרה בדבר מידע פלילי ומשמעתי למועמד/ת למשרה בשירות המדינה  
(סמך/י X בריבוע המתאים)

<b>1. פרטיים אישיים</b>			
שם המועמד		שם האב	
מר חדד גדי			
ת.ז		015640162	
<b>כתובת</b>			
רחוב	מספר	יישוב	מיקוד
<b>2. הצהרה בדבר הרשעות קודמות</b>			
<p>א. הורשעת בעבירה פלילית לרבות בבית דין צבאי (למעט קצין שיפוט, עבירות תעבורה (למעט עבירה לפי סעיף 64 לפקודת תעבורה) ועבירות לפי תכנון ובנייה התשכ"ה-1965). לענין זה עבירה פלילית: פרטי הרישום<sup>1</sup> המפורטים בסעיף 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 (להלן – "חוק המרשם הפלילי") והרשעה – היא שטרם עברה לגביה תקופת המחיקה לפי סעיף 16 לחוק המרשם הפלילי (למעט כשמדובר במינוי לתפקיד המסווג סודי ביותר);</p> <p>□ לא □ כן, (עליך לצרף פס"ד + גזר הדין)</p> <p>ב. הורשתי בהליך משמעתי<sup>2</sup>:</p> <p>□ לא □ כן, (עליך לצרף פס"ד + גזר הדין)</p>			
<b>3. הצהרה בדבר הליכים תלויים ועומדים הרשאות קודמות</b>			
<p>א. מתנהל נגדי הליך פלילי<sup>3</sup> (לידיעתך, מידע על תיקים סגורים לפי סעיפים 11א ו-21 לחוק המרשם הפלילי לא יובאו בחשבון)</p> <p>□ לא □ כן □ נפתחה חקירה □ הוגש כתב אישום (עליך לצרפו)</p> <p>ב. מתנהל נגדי הליך משמעתי:</p> <p>□ לא □ כן □ נפתחה חקירה □ הוגש כתב אישום (עליך לצרפו)</p>			
<b>4. הליכים לפי סעיף 31 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963 (להלן – "חוק משמעת")</b>			
<p>ננקטו נגדי אמצעים לפי סעיף 31 לחוק המשמעת (התראה או נזיפה) □ לא □ כן</p>			
<b>5. הצהרה</b>			
<p>לפי סעיף 45 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, המשיג או המנסה להשיג משרה בשירות המדינה או לאחר, במסירת ידיעה כוזבת או בהעלמת עובדה הנוגעת לעניין, או בשימוש באיומים או בזיוף באמצעים פסולים אחרים, ייענש על-פי החוק.</p> <p>אני מציע/ה בזה את מועמדותי לתפקיד, לאחר שקראתי את סעיף 45 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, המובא לעיל, הנני מצהיר/ה בזאת שכל הפרטים שמשרתי לעיל נכונים ומלאים.</p> <p>תאריך: _____ חתימה: _____</p>			

**1 זאלה פרטי הרישום:**

- (א) הרשאות ועונשים של בתי משפט או בית דין בפלילים (להלן – "בית משפט" בשל פשעים ועונות (להלן – "עבירות");
- (ב) קביעות בית משפט באישום בעבירה כי הנאשם/ת אינו/ה מסוגלת לעמוד בדין או אינו/ה בר/ת עונשין מחמת היותה/ה חולה/ת נפש או ליקוי בכשרות/ה השכלי;
- (ג) שינוי שנעשה בפרט רישום מכוח חנייה או מכוח סמכות אחרת על-פי דין;
- (ד) החלטת נשיא המדינה לפי סעיף 18 לחוק המרשם הפלילי;
- <sup>2</sup> החל בפתחת חקירת משמעת על-פי דין או החל בהגשת כתב תובענה על-פי דין.
- <sup>3</sup> החל בפתחת בחקירה על-פי דין או בהגשת כתב אישום למעט בעבירות אלה:
- (א) עבירה שנקבעה בהגדרתה בסעיף 1 לפקודת התעבורה (למעט עבירה לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה);
- (ב) עבירה שנקבעה כעבירת קנס לפי חיקוק, שתובע לא הגיש בשלה כתב אישום;
- (ג) עבירה שנקבעה כעבירה מינהלית לפי כול חיקוק, שתובע לא הגיש בשלה כתב אישום;
- (ד) עבירות לפי חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965.

מאיר סויסה – משרד עורך דין  
MEIR SUISSA - LAW OFFICE

כתובת המשרד: רח' קרן היסוד 27/3 באר שבע.  
למשלוח דואר: ת.ד. 10161 מיקוד 84001.

טלפונים: 08-6271041 פל' 050-6524434  
פקס: 0773301993

בס"ד

לכבוד,

מר יוסי סילמן  
מנכ"ל משרד הרווחה  
ירושלים

22/6/14  
כ"ג בסיוון התשע"ד

מכובדי,

**הנדון: גדי חדד ת.ז. 015640162 – קצין מבחן לנוער באר שבע מכרז  
פנימי מס' 27886 למשרה של סגן מנהל השירות ( רווחת הפרט  
והמשפחה ) וועדת בוחנים מיום 19/6/14**

בשם מרשי שבנדון הריני לפנות אליך ולהביע בפניך מחאה נמרצת על התנהלות לא תקינה שהייתה במהלך קיומה של וועדת הבוחנים שבנדון.

מרשי נגש למכרז זה והוא היה מועמד יחידי ולא היו כל מועמדים אשר התמודדו כנגדו. חרף האמור, חיפשו להכשיל אותו ומאחר ולא מצאו טעמים להכשלה כזו – נמצאה לה סיבה – כמי שמוצא שלל רב: נגד מרשי ישנו תיק על מעשה מגונה. כך נטען נגדו בדיון. מרשי הובך בוועדה על לא עוול בכפו ובניגוד לדין, לחוק ולידוע לכם: **תיק החקירה כנגד מרשי נסגר מחוסר אשמה ע"י פרקליטות מחוז הדרום**. מכתב בעניין זה נשלח ביום 22/5/14 לנציבות שירות המדינה בו הודענו להם על סגירת תיק החקירה בעילה של: " אין אשמה פלילית ". נוסף לכך ביום 19/5/14 הודיע מרשי לנציגי וועד העובדים ( מר רן שושני וגבי ציפי אפרתי ) כי התיק נגד מרשי נסגר. ככל הידוע, מר רן שושני הודיע לסמנכ"ל מר משה שיאון על סגירת התיק.

עשיית שימוש שלא כדין כזו מנוגדת לדין ליושרה הציבורית ולזכותו של מרשי כי נתוני אמת יובאו בפני הוועדה ולא יושחרו פניו. אין ספק כי עובדה זו השפיעה לרעה על תוצאות המכרז. עוד נעיר כי נציגת יו"ר איגוד העובדים הסוציאליים הגב' צפרא דואיק לא נכחה במכרז ואף זה נוגד את הנוראות התקשי"ר.

מרשי הובך באופן קשה. התנהלותכם זו מצערת מאוד ומחייבת תיקון באופן מידי. אבקשך להביא לידיעת הוועדה שדנה בעניינו של מרשי כי תיק החקירה כנגדו נסגר ואבקשך לדאוג לכך כי לא יובא לידיעת אף גורם בעתיד דבר קיומו של תיק זה שכן התיק לא פתוח והוא סגור והטעם לסגירתו כאמור: **חוסר אשמה**.

בהינתן כל אלה ובהיות מרשי מועמד יחיד וללא כל ריבב – זולת הטענה הזו  
שנטענה כלפיו והיא שקרית – אבקש להכריז על מרשי כזוכה במכרז.

אבקש את תגובתכם בתוך חמישה ימים למכתבי זה שכן בדעת מרשי למצות כל  
הליך משפטי על מנת לאכוף את זכויותיו על פי דין ועל מנת להביא לכך כי הדין יגבר  
על פני כל שיקול זר.



מאיר סויסה, עו"ד

העתק:

1. נציבות שירות המדינה.
2. לשכה משפטית משרד הרווחה.



הלב פתוח לרווחה

מדינת ישראל  
משרד הרווחה והשירותים החברתיים  
לשכת המנהל הכללי



ב' תמוז תשע"ד  
30/06/2014  
2014-0002-320

לכבוד  
עו"ד מאיר סוסיה  
קרן היסוד 27/3  
באר שבע

שלום רב,

הנדון: גדי חדד 015640162 קצין מבחן לנוער באר שבע מכרז פנימי למשרה של סגן מנהל השירות וועדת  
בוחרים מיום 19.6.14

1. ראשית ברצוני לציין כי המכרז הנדון נוהל בנציבות שירות המדינה, ואני כמנכ"ל המשרד ישבתי כחבר בוועדה.
2. עייף התקשייר, אם ברצונך לקבל את פרוטוקול הוועדה ולערר על תוצאותיה עליך לפנות לנציבות שירות המדינה.
3. לעניין טענתך, כחבר ועדה חובתי להתייחס לחומרים המוצגים בפני הוועדה, ולתת למועמד הזדמנות ראויה להתייחס לנושאים

בברכה,  
יוסף סילמן  
המנהל הכללי

העתק: מר משה שיאון, סמנכ"ל בכיר למנהל ומשאבי אנוש  
מר אלמוג שרב, מנהל אגף משאבי אנוש  
גבי גבריאלה אשכנזי, מנהלת אגף בכיר (בחילות ומכרזים), נשימ  
גבי דבורה שרף, מרכזת בכירה (מכרזים)

מדינת ישראל  
נציבות שירות המדינה  
אגף בכיר בחינות ומכרזים



טי"ו בתמוז התשע"ד  
13 ביולי 2014

מכ 2014-8930  
תיק

לכבוד  
מר גדי חדד

שלום רב,

הנדון: פרוטוקול מכרז 27886 סגן מנהל השירות (רווחת הפרט והמשפחה) - משרד הרווחה

במענה למכתבך מיום 10/07/2014 ובהתאם לבקשתך, רצ"ב פרוטוקול ועדת הבוחנים אשר התכנסה ביום 19/06/2014 וכן ציוני חברי הועדה בגורמי הערכה.  
אנו מודים לך על הופעתך בפני חברי הועדה ומאחלים לך הצלחה.

לכבוד רב,  
ישיראל גולדנברג  
רכז בכיר (בחינות ומכרזים)

1. אירועים חריגים  
למשל: שאלה שנשאלה על ידי אחד מחברי הועדה ונפטלה על ידי יושב ראש ועדת  
ועדת הבוחנים או שהוער לגביה על ידי מרכז/ת הועדה; התפרצות מילולית של  
אחד המועמדים בפני הועדה או חילופי דברים קשים בין מי מהמועמדים  
לבין מי מחברי הועדה; תלונות שהועלו על ידי המועמדים או אחד מהם  
באשר להליכי המכרז, כגון טענה לפסילת מי מחברי הועדה; וכיוצא באלה:

*Handwritten notes in Hebrew, including names and dates.*

2. בחינות ומבחנים  
פירוט ציוניהם של המועמדים בבחינות בכתב ובעל-פה (מרכז ההערכה)  
במידה ונערכו בחינות כאמור, ועיקרי התייחסות הוועדה לציונים:

*Blank lines for handwritten notes.*

3. הערות נוספות

*Blank lines for handwritten notes.*

4. העדפה מתקנת וחובת הייצוג ההולם

(1) שמות המועמדות/ים הנכנסות/ים בגדר ההעדפה המתקנת וחובת הייצוג ההולם  
מכה סעיף 15א לחוק שירות המדינה (סינויים), התשי"ט-1959,

*Blank lines for handwritten notes.*

(2) תמצית הדיון בנושא הערכת כישורי המועמדים ששמותיהם צוינו בסעיף 1 לעיל  
ביחס ליתר המועמדים: (הערה - אין המדובר ברשימה סגורה של פרמטרים וניתן  
להוסיף קריטריונים נוספים להערכת כישורים)  
ציונים בבחינות בכתב ובמיונים התעסוקתיים שהתקיימו

השכלה ומידת הרלוונטיות של ההשכלה לתפקיד

מספר שנות הניסיון ופירוט התפקידים הרלוונטיים

הערכות עובד (במכרז פנימי/בינמשרדי, המלצות וחוות דעת בהתחשב ברלוונטיות שלהם לתפקיד

התרשמות חברי הוועדה מהמועמד/ת בראיון

קריטריונים נוספים

(3) מסקנה בדבר קיומם או היעדרם של כישורים דומים (על חברי הוועדה לבסס את מסקנתם בסעיף זה על הפרמטרים המפורטים בס"ק (2) לעיל)

י. החלטת ועדת בוחנים

השם	הזהות	נבחר	כשיר	אחר*
1. גדי חוד	15640162			איתן

יא. נימוקים / הערות:

(בסעיף זה חברי הוועדה נדרשים לנמק החלטתם לבחור או לא לבחור במי מהמועמדים, תוך התייחסות להערכת כישורי המועמדים ומידת התאמתם לתפקיד, ובשים לב לנושא העדפה מתקנת וחובת הייצוג ההולם)

איתן גדי חוד, נבחרה על ידי ועדת הבחנים. היא מועמדת מובילה, בעלת ניסיון רב בתפקידים דומים, ובעלת ידע מקצועי רחב. היא גם בעלת ידע שפות, ובעלת ניסיון מנהיגותי. היא גם בעלת ניסיון מנהיגותי, ובעלת ניסיון מנהיגותי. היא גם בעלת ניסיון מנהיגותי, ובעלת ניסיון מנהיגותי.

דעת מיעוט:

יב. חתימות חברי ועדת הבוחנים (במידה שהועדה התקיימה בהרכב חסר, יש לציין את הדבר ואת הסיבות לכך, אם ידועות):

מדינת ישראל  
 סיכום גיליון ציונים  
 -ועדת בוזניס-  
 (למילוי ע"י מרכז/ת הועדה)

מספר מכרז: 00027886  
 הדרגה: א-ג בדרוג ה 024 עובדים סוציאליים  
 המשרה: סגן מנהל השרות (רווחת הפרט והמשפחה)  
 המשרד: משרד הרווחה והשירותים החברתיים

				שמות חברי הועדה					
ציון (סה"כ) מ.ה.	ציון (סה"כ) בכתב	מיקום במדרג (ועדה)	ציון (סה"כ) ועדה					שמות המועמדים	
			132	—	59	20	53	גדי חדד 15640162	1
שם מרכז/ת הועדה: <i>מ/א</i> תאריך הועדה: 19/6/11 חתימה: <i>מ/א</i>									



מדינת ישראל

גיליון ציונים - מועמדים לוועדת בוחנים



נספח א'

מספר מכרז: 00027886  
הדרגה: א-ג בדרוג ה 024 עובדים סוציאליים  
המשרה: סגן מנהל השרות (רווחת הפרט והמשפחה)  
המשרד: משרד הרווחה והשירותים החברתיים

מטרת גיליון הציונים היא לסייע לחברי הוועדה להעריך את המועמדים בצורה שיטתית ואחידה.  
גיליון הציונים מכיל תחומי הערכה שונים, וחבר וועדה מתבקש ליתן ציונים למועמדים בכל תחום מציון 1 עד ציון 9 (הציון 9 הוא הגבוה ביותר), תוך התחשבות, ככל האפשר בתיאור התפקיד ודרישות המשרה הנוספות, מעבר לדרישות הסף.

בתום הראיון עם כל מועמד, יסכם כל חבר ועדה בנפרד את ציוניו.  
גיליונות ההערכה החתומים על ידי חברי הוועדה יישמרו בתיק המכרז ויהוו חלק ממסמכי המכרז (הנמקת ההחלטה).

מס' המועמד/ת	תחומי הערכה						
	השכלה והכשרה רלוונטיים	ניסיון בתחום	ידע מקצועי	עוצמה אישית	שיכנוע והליכות	נועם	יכולת יצירת הבעה
1 גדי חדד 015640162	6	6	6	7	7	7	7
סה"כ							83

המעריך:   
תאריך: 19.06.2014  
חתימה: 

מדינת ישראל

גיליון ציונים - מועמדים לוועדת בוחנים


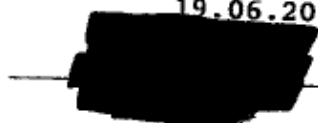
נספח א'

מספר מכרז: 00027886  
 הדרגה: א-ג בדרוג ה 024 עובדים סוציאליים  
 המשרה: סגן מנהל השרות (רווחת הפרט והמשפחה)  
 המשרד: משרד הרווחה והשירותים החברתיים

מטרת גיליון הציונים היא לסייע לחברי הוועדה להעריך את המועמדים בצורה שיטתית ואחידה.  
 גיליון הציונים מכיל תחומי הערכה שונים, וחבר וועדה מתבקש ליתן ציונים למועמדים בכל תחום מציון 1 עד ציון 9 (הציון 9 הוא הגבוה ביותר), תוך התחשבות, ככל האפשר בתיאור התפקיד ודרישות המשרה הנוספות, מעבר לדרישות הסף.

בתום הראיון עם כל מועמד, יסכם כל חבר ועדה בנפרד את ציוניו.  
 גיליונות ההערכה החתומים על ידי חברי הוועדה יישמרו בתיק המכרז ויהוו חלק ממסמכי המכרז (הנמקת ההחלטה).

מס' המועמד/ת	שם המועמד/ת	תחומי הערכה						
		השכלה והכשרה רלוונטיים	ניסיון בתחום	ידע מקצועי אישי	עוצמה אישית	יכולת שיכנוע	יכולת נועם	יכולת יצירת הבעה
1	גדי חדד 015640162	8	7	7	7	7	8	קשר בין אישי
								בע"פ
								סה"כ
								59

המעריך:   
 תאריך: 19.06.2014  
 חתימה: 

מדינת ישראל


גיליון ציונים - מועמדים לוועדת בוחנים

נספח א'


מספר מכרז: 00027886  
הדרגה: א-1 בדרוג ה 024 עובדים סוציאליים  
המשרה: סגן מנהל השרות (רווחת הפרט והמשפחה)  
המשרד: משרד הרווחה והשירותים החברתיים

מטרת גיליון הציונים היא לסייע לחברי הוועדה להעריך את המועמדים בצורה שיטתית ואחידה.  
גיליון הציונים מכיל תחומי הערכה שונים, וחבר וועדה מתבקש ליתן ציונים למועמדים בכל תחום מציון 1 עד ציון 9 (הציון 9 הוא הגבוה ביותר), תוך התחשבות, ככל האפשר בתיאור התפקיד ודרישות המשרה הנוספות, מעבר לדרישות הסף.  
בתום הראיון עם כל מועמד, יסכם כל חבר ועדה בנפרד את ציוניו.  
גיליונות ההערכה החתומים על ידי חברי הוועדה יישמרו בתיק המכרז ויהוו חלק ממסמכי המכרז (הנמקת ההחלטה).

מ"ש	שם המועמד/ת	תחומי הערכה						
		השכלה והכשרה רלוונטיים	ניסיון בתחום	ידע מקצועי	עוצמה אישית	שיכנוע	יכולת נועם	יכולת יצירת הבעה
1	גדי חדד 015640162	5	6	4	1	1	1	1

המעריך: 

תאריך: 19.06.2014

חתימה: 

**מדינת ישראל**  
**פרוטוקול וועדת בוחנים**  
**מכרז פנימי**  
**משרד הרווחה והשירותים החברתיים**

א. פרטי המשרה

מספר מכרז 00027886		למשרה של: סגן מנהל השרות (רווחת הפרט והמשפחה)
דרגת המשרה ג - א	דרוג 024 עובדים סוציאליים	דרגה אלטרנטיבית
1870 משרד הרווחה והשירותים החברתיים	ביחידה השירות לרווחת הפרט והמשפחה	מקום העבודה ירושלים

ב. הרכב הוועדה

יו"ר נציג נש"מ	2268746	גולדברג ימימה 2401 - חוזה אישי-חדש - 3 ח
נציג המשרד	56053663	סילמן יוסי 1870 - מנכ"ל חדש - ד.מחדש2
נציג משרד אחר	14045447	גלוק אנה 1300 - חוזה אישי-חדש - 4 ח
נציג הסתדרות	008193081	נאש לוי

ג. גיליונות הערכות עובדים - (במכרז פנימי ו/או בין משרדי)  
 עיקרי הדברים לגבי כל מועמד מתוך הערכות העובד שהוגשו ע"י הממונה  
 ככל שהם משליכים על התאמתו או אי התאמתו למשרה, בדגש על ביצוע  
 פקידו הנוכחי ותפקידיו האחרונים, תוך ציון תמצית תגובת המועמד,  
 ככל שנדרשת (במידה שאין לפחות שני גיליונות הערכה לכל מועמד, יש לציין זאת):

שם מועמד	
1-חדד גדי	2010 - ארץ - 8-10, 9
	2010 - ארץ - 5-7, 7

ד. המלצות ועדויות נוספות  
 המלצות (בכתב או בעל פה) על המועמדים, או הסתייגויות (בכתב או בעל פה)  
 מהמועמדים, לרבות מאת הממונים עליהם, וכל מידע רלוונטי אחר אשר הגיעו  
 לידי מי מחברי הוועדה מעבר לחומר שהוגש על ידי המועמדים,  
 תוך ציון תמצית תגובת המועמד, היכן שנדרשת:

שם מועמד	
1-חדד גדי	יפה שני, ציון לוי, יקרה כץ, זינבאלה אלו טוקין, שלום טא סניץ, גו דני טל, ציון לוי, סאלה (חאן), גלעד אולני

ה. עבר משמעתי או פלילי, לרבות הליכים משמעתיים ו/או פליליים שלא הסתיימו.