



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 83

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

התובעת (המבקשת) יוספה ברק טמיר

נגד

הנתבעת (המשיבה) נוגה ויזל

### החלטה

לפניי בקשת התובעת לביטול החלטה המורה על הפקדת ערובה ומתן זכות תגובה.

1. בתאריך 25.10.21 ניתנה החלטה בבקשת הנתבעת (בקשה 77), המורה לתובעת להפקיד ערובה בסך 12,000 ₪ להבטחת הוצאותיה של הנתבעת היה ותידחה התביעה וככל שיקבעו הוצאות.

2. עוד באותו היום הגישה התובעת בקשה לביטול ההחלטה ומתן זכות תגובה בבקשה להשתתף ערובה. לטענתה עירוב התגובות, הבקשות וההחלטות בתיק זה (בקשות 77, 79 ו-80) יצר מצג, כי לנתבעת זכות תגובה לבקשה עד לתאריך 27.10.21. עוד נטען, כי תשלום הוצאות משפט בתיק זה התעכב קלות בשל אי קבלת פרטי חשבון להעברה ותו לא.

3. התובעת התבקשה להבהיר בקשתה, שכן ההחלטה ניתנה לאחר שהצדדים מסרו תגובותיהם עוד בטרם חלפו המועדים שנקבעו בתיק. בהבהרה נמסר, כי הנתבעת העלתה טענות נוספות בתשובתה ובנסיבות אלה התובעת עותרת להשיב להן.

4. כפי שטענה התובעת, אכן יש ריבוי בקשות בתיק, כך שהנתבעת הגישה את הבקשה לחיוב בערובה במסגרת בקשה 77 והתובעת מסרה תגובתה בתוך בקשה זו, אך הגדילה ופתחה באותו עניין גם את בקשה 79 ואת בקשה 80, מסיבותיה שלה במקום להגישן בתוך בקשה 77.

5. לטענת התובעת אין שום הצדקה להגדירה כמי שאינה ברת פרעון ולהטיל עליה הפקדת ערובה. לתמיכה בטענותיה הפנתה להחלטה מתאריך 08.06.21 בע"א 3458/2021 יוספה



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

**ברק נ' מדינת ישראל מנהל מס ערך מוסף**, ערעור שהגישה לפטור אותה מאגרה וערובה. על פי קביעת בית המשפט פוטרה התובעת מהפקדת הערובה ונקבע, כי תחויב בתשלום אגרה. בנסיבות אלה נטען, כי מצבה הכלכלי משתפר מיום ובנסיבות אלה היא עותרת לביטול החלטה להשתת ערובה. בנוסף טוענת התובעת, כי שופטים קודמים שדנו בתביעה זו מצאוה כתביעה מוצדקת שסיכוייה גבוהים, וכי היא לא אמורה להיפגע מהחלפת המותב. עוד טענה, כי הודיעה לב"כ הנתבעת שימתין עם התשלומים לאחר שסירב להציג בפניה תשלומים שביצעה הנתבעת, בגין הוצאות שנפסקו לחובתה, וכי משראתה שהנתבעת העבירה תשלומיה, העבירה התובעת ישירות את ההוצאות שנפסקו כנגדה באמצעות יישומון ביט. אכן חשבון העו"ש של התובעת תפוס על-ידי רשות המיסים וזאת בעקבות הליכים משפטיים וויכוח שניטש ביניהם ולכן התובעת לא יכולה לבצע העברה בנקאית בשלב זה, אולם עם הגעתה להסדר היא תשוב להעביר כספים מחשבונה. הנתבעת ערה לנושא זה ומנסה להציג את התובעת כחדלת פירעון למרות שלא כך הדבר. למרות ניסיונות שביצעה התובעת סירב ב"כ הנתבעת לקבל כספים שביקשה לשלם עבור הוצאות שנפסקו לחובתה. בנסיבות אלה עתרה התובעת לדחות את בקשת הנתבעת להשתת ערובה ולחייבה בהוצאות. לתמיכה בטענותיה הפנתה לתצהיר וכן להחלטת בית המשפט העליון בע"א 3458/21 **יוספה ברק נ' מדינת ישראל מס ערך מוסף** מתאריך 08.06.21 לפיה "בהעדר תשובה מטעם המשיב פטורה התובעת מהפקדת ערובה בהליך הערעור", כמו כן הפנתה התובעת לשימושים שהיא מבצעת ביישומון ביט.

6. הנתבעת התנגדה לבקשה. נטען, כי הגם שפרטי חשבונו של ב"כ הנתבעת הועברו לתובעת בתאריך 09.09.21, עד כה טרם שילמה התובעת את ההוצאות שנפסקו לחובתה ודי בכך לדחות את הבקשה. לגופו של עניין נטען, כי לבקשתה לביטול ההחלטה לא צורפו ראיות רלוונטיות, לרבות פלט חשבון בנק, סטטוס תיקי הוצל"פ וכו', ראיות שהיה בכוחן לחזק טענותיה, ככל שהיו מוגשות, ומשלא הוגשו ניתן להסיק, כי אילו היו מובאות אלו היו פועלות כנגדה. החלטת בית המשפט בנוגע להטלת ערובה ניתנה לאחר שהתובעת השיבה ארוכות לבקשה, וכי אין בטענות חדשות שהועלו על-ידי התובעת או בא כוחה כדי להביא לביטול ההחלטה. בנסיבות אלה עתרה התובעת לדחות את הבקשה ולחייב את התובעת בהוצאות.

7. בתאריך 03.11.21 הודיעה התובעת, כי תשלום בסך של 2,600 ₪ בגין הוצאות שנפסקו לטובת הנתבעת הועבר לחשבון בא-כוחה.



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 19-09-15888 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ונתתי דעתי להשתלשלות הדברים ביחס לבקשות מספר 77, 79 ו-80, נחה דעתי, כי דין הבקשה להידחות, הן מן הטעם שהתובעת מסרה את עמדתה עובר למתן ההחלטה והן לגופם של דברים אין מקום לשינוי ההחלטה.

9. עיון בבקשה 77 בתיק בית המשפט מעלה את הנתונים כדלהלן:

- א. בתאריך 07.10.21 הגישה הנתבעת בקשה להשתתף ערובה על התובעת.
- ב. בתאריך 07.10.21 ניתנה החלטה המורה "לתגובת הנתבעת (צ.ל. התובעת) בתוך 20 ימים. התובעת (צ.ל. הנתבעת) רשאית להשיב בתוך 7 ימים שלאחר מכן".
- ג. בתאריך 07.10.21 הגישה התובעת תגובה לבקשה.
- ד. בתאריך 07.10.21 נקבע כי "עיינתי. החלטה תינתן לאחר תשובת הנתבעת או בחלוף המועד. לעיוני ביום 14.10.21".
- ה. בתאריך 25.10.21 ניתנה החלטה המורה לתובעת להפקיד ערובה. בו ביום הוגשה הבקשה שבפניי לביטול ההחלטה ומתן זכות תגובה.

10. למען שלמות התמונה יצוין, כי התובעת הגישה את בקשות 79 ו-80 אף שהן קשורות לבקשת הנתבעת לחיוב בערובה ונכון היה להגישן בתוך בקשה 77. ביום 10.10.21 הגישה התובעת את בקשה 79 שעניינה תוספת לטיעוניה בקשר לבקשת הנתבעת לחיוב בערובה. עוד באותו היום ניתנה החלטתי לפיה החלטה תינתן לאחר תגובת הנתבעת או בחלוף המועד.

ביום 11.10.21 הגישה התובעת את בקשה 80 שעניינה הודעה בדבר תשלום הוצאות לנתבעת. ביום 12.10.21 קבעתי, כי הנתבעת תתייחס לכך במסגרת תגובתה. ביום 13.10.21 מסרה הנתבעת את התייחסותה לבקשות 77, 79 ו-80. בו ביום הוריתי שהתובעת תשיב בתוך 14 ימים. ביום 20.10.21 מסרה התובעת את התייחסותה וזו התייחסה לעניינים הנוגעים לעדותה של עדה מטעמה במסגרת בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט.

11. הנה, כי כן לתובעת ניתנה זכות להגיב על בקשת הנתבעת להשתתף ערובה והיא הגיבה בהתאם, בין בתוך בקשה מספר 77 ובין בבקשות שיזמה 79 ו-80. התובעת מסרה את תגובתה, ואף הוסיפה על כך מבלי שהנתבעת השיבה. בתגובתה מיום 20.10.21 התייחסה התובעת לעניין העדה ולא לנטען על ידי הנתבעת. בנסיבות אלה, לא היה מקום להמתין לתגובה נוספת של התובעת. משהחלטה ניתנה לאחר קבלת עמדת הנתבעת די בכך להורות על דחיית הבקשה.



## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

12. חרף אלה, בחנתי את טענות התובעת לגופן ולא מצאתי שיש בהן לשנות מהחלטתי מיום 25.10.21.

את בקשתה הנוכחית כורכת התובעת במצבה הכלכלי ש"משתפר מיום ליום", עם זאת לא צורפה כל אסמכתא המעידה על מצבה הכלכלי הנטען. הלכה פסוקה היא הימנעות מהבאת ראיה רלוונטית פועלת לחובתה של התובעת, שלו הובאה הראיה הייתה תומכת בטיעוני הצד שכנגד (ע"א 641/87 קלוגר נ. החברה הישראלית לטרקטורים וציוד בע"מ (8.1.90), עמ' 244 וע"א 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ. טלקאר חברה בע"מ (14.11.90), עמ' 603).

בהקשר זה יוער, כי החלטת בית המשפט העליון שצירפה התובעת לבקשתה (בע"א 3458/21 יוספה ברק נ' מדינת ישראל מס ערך מוסף) לפיה בית המשפט פטר אותה מתשלום ערובה, לא מעלה ולא מורידה הן נוכח מועד ההחלטה (08.06.21) והן נוכח גוף ההחלטה שניתנה בהעדר תשובה מטעם המשיב.

13. לכך יש להוסיף את טענת הנתבעת, כי טרם הועברו לידי בא כוחה כלל ההוצאות שנפסקו בהליך זה לחובת התובעת וכן את ההודעה ביישומון ווצאפ שצורפה כנספח לתגובה ממנה עולה, כי התובעת מתקשה בתשלום ההוצאות בשל מצבה הכלכלי.

14. נוכח כל האמור לעיל לא מצאתי מקום לביטול ההחלטה מיום 15.10.21 בנוגע להפקדת ערובה, משההחלטה ניתנה לאחר מספר תגובות של התובעת. למעלה מן הצורך, אף בחנתי את הבקשה לגופה ולא מצאתי לשנות מהחלטה. משכך, בקשת התובעת לביטול החלטה להפקדת ערובה נדחית.

15. משנדחתה הבקשה ובהתאם לתקנה 53 לתקנות, אני מורה על חיוב התובעת בהוצאות הבקשה לטובת הנתבעת, בסך 500 ₪.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ב, 14 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

אדנקו סבחת - חיימונביץ, שופטת





## בית משפט השלום ברחובות

ת"א 15888-09-19 ברק טמיר ואח' נ' וויזל ואח'

תיק חיצוני:

