



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

- המבקשים: 1. משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית
2. ניר חפץ
3. פלונית

נגד

- המשיבים 1. עיתון הארץ
2. נטע אל בנדל
3. עיתון גלובס
4. חן מענית
5. עמותת "לביא"
6. עיתון ישראל היום (הודעת הצטרפות לעמדת עיתון "הארץ")
7. אריאל פורמנובסקי

1

נוכחים:

- ב"כ המבקשת 1 – סגן ניצב צחי בן-חמו; עו"ד טבנקין; עו"ד וולקן (פרקליטות מיסוי וכלכלה)
ב"כ המבקש 2 – עו"ד אילן סופר; עו"ד אלעד בקר
ב"כ המשיב 3 – עו"ד שולמית אשכול
ב"כ המשיבים 1-2 – עו"ד תמיר גליק
ב"כ המשיב 3-4 – עו"ד אשכולי
ב"כ המשיב 5 – עו"ד יצחק בם
המשיב 7 בעצמו

פרוטוקול

2

ב"כ המבקשת 1:

3

אנו מבקשים שהדיון יתקיים ללא אנשים נוספים באולם ונכון יהא לקיים את הדיון כך.

4

5

ב"כ המבקש 2:

6

אנו מצטרפים לבקשה.

7

8

ב"כ המבקשת 1:

9

אני יודע שניר חפץ עצמו מעוניין לומר לבית המשפט מספר מילים וזה שיקנל נוסף בעיניי מדוע לא
נכון שהדיון יתקיים ללא אנשים באולם.

10

11

12

13

ב"כ המבקש 2:

14

מדובר על עד מאוים ולכן אבקש שלא יהיו באולם אנשים הקשורים לתיק.

15

16

המשיב 7:

17

אני מתנגד. אני כאן בשם הציבור.

18



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ- היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

ב"כ המבקשת 1:

אין בדבריי משום כוונה שמי שהגישו בקשה לא יהיה צד לדיון, ההפך.

נציג ואללה ניוז:

אני מאתר וואלה ניוז, אנו לא צד בדיון, אך נבקש לאפשר זאת.

החלטה

קיום דיון בדלתיים סגורות הוא הכלל שיש לחרוג ממנו במקרים חריגים ונדירים.
במקרה הנדון מדובר בבקשה לבטל צו איסור פרסום קיים.
חששותיהם של המבקשים הובעו בעבר וקיבלו ביטוי במסגרת צו איסור הפרסום.
אם יעלה צורך מסוים במהלך הדיון, הוא יידון ותינתן החלטה לגביו, אך החלטה מראש על סגירת
הדלתות פוגעת מעבר לנדרש בעיקרון החוקתי של פומביות המשפט.
ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.


עלאא מסארווה, שופט

18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ב"כ המבקשת 1:

אנו חוזרים על הנימוקים שפירטנו בתגובה לבקשה הראשונה להסרת הצו. אנו חושבים שכיוון שזו
היתה בקשה רחבה יותר, אז הדברים נכונים גם לגבי הבקשות המצומצמות יותר.
למעשה, יש 2 עילות שמצדיקות את הצו והראשונה היא הבולטת ביותר – עילה של הפגיעה בפרטיות
המשיבים וכאן לא מדובר בחשש, אלא בפגיעה שהיא ודאית, שהצו מנסה למנוע. פגיעה קשה
וחמורה, פגיעה בליבת הפרטיות של המשיבים פה, בוודאי שבאי כוחם יפרטו והדברים ברורים.
מעבר לזה, דווקא בקשות של כלי התקשורת שמו פחות דגש על ההצדקה של איסור הפרסום ולא
על הרגל שנוגעת לסעיף 70 לחוק, לעניין הגברת האיום והלחץ על עד המדינה. הדברים פורטו
בהחלטת בית המשפט כשניתן את הצו בפעם הראשונה, באופן מובהק ההחלטה עומדת על שתי
רגליים אלה וגם באווירה הציבורית הקיימת כל פרט נוסף שיוצא ומוצג, הרבה פעמים גם באופן
חלקי ומגמתני, בהכרח גם משמש כעוד מנוף ואמצעי לחץ ולא צריך להכביר מילים על הרגישות של
הפרשה ואנו חושבים לכן שזו הצדקה נוספת ומשמעותית ליתן את הצו בהיקפו הרחב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור)
(פרסום)

10 נובמבר 2019

1 בבקשה של עמותת "לביא" נטען שצריך לחשוף את הפרטים כדי שהציבור יוכל לדעת האם החקירה
2 מוטה אם לאו. כפי שפירטנו בתגובה, מבחינת אינטרס הציבור בית המשפט בוודאי יודע, השאלה
3 הזו היא לא כזו שאפשר לברר על בסיס רסיס מידע או פרט מסוים ויותר מזה, זו שאלה שנמצאת
4 היום על שולחנו של הגורם המוסמך להכריע בה בשלב הזה והוא היועמ"ש. ככל שיוחלט על הגשת
5 כתב אישום אז השאלה שעלתה במסגרת טענות השימוע יעלו על-ידי בית המשפט והאינטרס של
6 הציבור הוא שהשאלה המשפטית הזו תתברר במישור המשפטי ולא התייחסות של אינטרס הציבור
7 לדעת ואז נתיר פרסום שיכול לפגוע באנשים הפרטיים ובהליך עצמו.
8 קודם כל, השאלה אילו פרטים מתגלים, צריך לשאול מה האינטרס שנפגע וכאן הפרטים מביכים
9 או פוגעים בפרטיות בצורה קשה. אז נכון, זה נכון לגבי האיזון וגם לגבי הלחץ וההשפעה שיכול
10 להיות לגילוי פרטים כאלה על העד, שיכול ויצטרך להעיד במשפט ויכול והדברים ישמשו נגדו גם
11 ברמה הציבורית והדברים לא משליכים רק על האיזון, אלא גם על שאלת האם זה עלול לפגוע
12 ביכולת העד בסופו של דבר למסור עדות. זה הטיעון שלנו ואני מקווה שחידדתי אותו.
13 סעיף 70ה' היא עילה שצריכה להצדיק, אפילו בעצמה, את מתן הצו.
14 אשר לתגובת עמותת "לביא" – סעיף 70ד' צריך לחול גם על נסיבות כאלה, שאם לא כן נישאר עם
15 ואקום בו אפשר לפגוע בפרטיות עדים לפני שהחל המשפט והפסיקה שהבאנו מסבירה שזו הפרשנות
16 המתבקשת.
17 נתייחס לטענות "הסוסים שברחו מן האורווה" – הביאו חבריי בשם כלי התקשורת פרסומים שונים
18 שיצאו ברשתות חברתיות וכו' – צריך לשים לב, יש עדיין פער משמעותי של מידע שלא פורסם
19 ובוודאי לא פורסם בכלי התקשורת המרכזיים והפרטים האלה הם בליבת הפרטים שהצו מגן
20 עליהם – מדובר בפרטים העולים מחקירת המשיבה פה, פרטים המשליכים על עד המדינה וכיוון
21 שאנו בדיון פומבי אז לא אפרט. אם בית המשפט יבקש נוכל להציג את ההודעה והוא יוכל להתרשם.
22 אני מציג לבית המשפט את ההודעה של המשיבה 3.
23
24 ראשית, גם בית המשפט העליון כבר הכיר בהבדלים המהותיים שיש בין פרסומים שיוצאים
25 מציוצים ברשתות חברתיות או במקומות פחות פורמאליים לבין פרסומים במקומות מרכזיים ואני
26 מפנה לפסיקה בעניין. בית המשפט העליון אומר "תשומת לב המשתמשים..." (מצטט) וקובע שגם
27 במצב בו אפשר להגיד שאולי באמצעים של חברות יש פרטים דולפים, אז יש הצדקה ליתן איסור
28 פרסום.
29 במישור הנורמטיבי אומר בית המשפט העליון שהסדר הציבורי מחייב שהוראות בית המשפט
30 תקוימנה "... (מצטט) ולאחרונה בית המשפט המחוזי אומר שגם אם פורסמו פרטים חסויים נגד
31 המשיב, עדיין אין בכך דבר "... (מצטט) ואני חושב שהדברים יפים גם לכאן.
32 לשאלת בית המשפט האם ניתן לצמצם את הצו לא בהתחשב במה שפורסם בפועל כשיקול, אלא
33 בהתעלם לחלוטין מהעניין הזה. לגופו של עניין יש דיון ציבורי המתקיים סביב השאלה האם יש
34 קשר סיבתי בין התרגיל או פעולת החקירה המסוימת שנעשתה לבין החלטת עד המדינה להפוך לעד
35 מדינה וזה דיון שהוא לגיטימי. השאלה היא האם לא נכון לצמצם – אני משיב: בית המשפט יתרשם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור)
(פרסום)

10 נובמבר 2019

1 מהעדות שנמסרה לעיונו. עמדתנו שלא ניתן לצמצם את צו איסור הפרסום באופן שלא יפגע בצורה
2 חמורה בפרטיות עד המדינה. כלומר, גם אם מדברים על איזשהו חיסיון על פרטים וכוי של המשיבה,
3 עדיין כל פרט מהחקירה יביא ואני הולך בזהירות ובעדינות פה לאור החלטת בית המשפט מקודם
4 ואומר – כל חשיפת פרט מתוך החקירה עלולה להביא לפגיעה חמורה בפרטיות עד המדינה וגם על
5 הזכות הזו אנו צריכים להגן. מול הדבר הזה שואל בית המשפט האם הציבור לא צריך להחליט
6 האם בעקבות זה עד המדינה יתקשר בהסכם עד המדינה.

המשיב 7:

אני מתנגד. הוגשה בקשה לחקור את השוטרים.

ב"כ המבקשת 1:

12 יכול להיות שהדיון הציבורי בשאלה לגבי פעולות חקירה כאלה או אחרות הוא ראוי ואנו לא
13 מזלזלים בו, אבל בוודאי שהשאלה האם בעקבות פעולה מסוימת קרה דבר מסוים, אז מי שיכריע
14 בה זה כרגע היועמ"ש ואולי בית המשפט.

16 לשאלת בית המשפט אם יוגש כתב אישום בתיק הזה, היש כוונה לחשוף את הפרטים – אני משיב:
17 אנו עדיין לא בשלב הזה. יש פה שני מישורים שהם נפרדים – סדר הדין הפלילי של אילו הודעות
18 צריכות לעבור – זו החלטה שצריכה להתקבל והיא תתקבל

20 במישור איסור הפרסום – יש חומרים שיכולים להיות מסווגים כרלוונטיים ובאותו זמן יהיה עליהם
21 צו איסור פרסום. כשההודעה הזו נמסרה לב"כ החשודים, היא נמסרה תחת התחייבות חתומה
22 שיעשה בה שימוש רק לעניין השימוע.
23 בשלב 74 אנו צריכים לתת את כל החומר הרלוונטי ויכול ונבקש את חיסוי הפרטים עד סוף ההליך.
24 זה יכול להיות וגם הגיוני שיעשה.

המשיב 7:

27 הגשתי היום בקשה לגבי מה שטוען חברי. החומר כבר פורסם באינטרנט, בארה"ב ובקליפורניה –
28 הכל כבר נמצא בחוץ.

ב"כ המבקשת 1:

31 ראשית, לעניין מאוימות – יכול וביהמ"ש יסבור שהדבר דרוש – כאן קצין המאוימים של היחידה
32 החוקרת ויכול ליתן סקירה על המצב של עד המדינה הזה וגם בהקשר של מה שנאמר כאן.
33 בהקשר הטיעון לגבי הפרטים שכבר פורסמו – אני מצהיר שכל הפרת צו איסור פרסום שאותרה
34 וניתן היה לטפל בה, אז נעשות פעולות גם עתה וגם בעבר כדי לעצור את הדברים.
35 אני מציג לעיון בית המשפט חומר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 19-11-7948 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

1

המשיב 7:

2

אני מתנגד. לא יהיה לנו זמן, אם קצין המאוימים ידבר.

3

4

ב"כ המבקשת 1:

5

אני מציג לבית המשפט חומר לגבי פעולות שנעשו לגבי הפרות צו איסור הפרסום שאותרו.

6

כדי להסביר שאין כאן סיפור עיתונאי, אני מגיש לבית המשפט מסמכים אשר שימשו במהלך

7

החקירה.

8

9

ב"כ המבקש 2:

10

אני חוזר על נימוקיה של המשטרה והפרקליטות, על התנגדותינו והתנגדות המשיבה 3 ולא אחזור

11

על הדברים שנכתבו שם.

12

13

סעיף 70ד' מכיר בשתי עילות להטלת צו איסור פרסום – האחת פגיעת פרטיותו של אדם ועליה דיבר

14

חברי ויסיפו עוד וידברו.

15

העילה השנייה – הגנת בטחונו של בעל דין. במקרה שלנו לא מדובר בבעל דין רגיל, אלא בעד מדינה

16

בפרשה אולי המסוקרת ביותר ציבורית במדינת ישראל, בעד מדינה שמזה שנה וחצי נתון תחת

17

מתקפה שמאורגנת על-ידי כוחות בעלי עניין, בניצוחו של לא אחר מאשר ראש ממשלת ישראל.

18

רק במוצאי השבת האחרון היינו עדים לפוסט בו מסכם כבוד ראש הממשלה לציבור הישראלי את

19

קריסתה של עדותו של מר חפץ, את היותו שקרן מדופלם וכך הלאה.

20

המסר הזה מחלחל ומגיע לכל מי שמעוניינים שיגיע אותם גורמים, במשך תקופה בלתי פוסקת

21

"שופכים את דמו" של ניר חפץ ואת דמה של משפחתו.

22

המטרה היא אחת ויחידה – לגרום למר חפץ לחזור בו מהחלטתו להיות עד מדינה או לחלופין לגרום

23

לו להגיע לבית המשפט כשהוא מורתע ומפוחד.

24

ניר חפץ בינתיים עומד במתקפות הללו, אך כמובן שגם לדבר הזה יש גבול.

25

עד המהלך האחרון וביהמ"ש כמובן יודע, לא פנינו בבקשות ולא ניסינו למנוע הדלפה, דיון ציבורי

26

או משהו אחר. הסיבה לכך שהזדעקנו במקרה הזה היא שמדובר בפגיעה ישירה בצנעת הפרט

27

ובפרטיותו של ניר חפץ. לעדות עליה מדובר אין דבר וחצי דבר עם האינטרס הציבורי ואני עושה פה

28

הפרדה – בהחלט יש מקום לדיון ציבורי בשאלה האם נעשו לחצים בלתי לגיטימיים ומה היה

29

משמעותה על החלטתו של ניר וכן הלאה, אבל לתוך העדות שלפני בית המשפט, אין כל זהותה של

30

המשיבה 3, אין שום קשר. מה שכן והציג חברי, מר בן-חמו, עמודים מסוימים מאתר "פייסבוק"

31

וזה רק דוגמא אחת – מי שמעוניינים להלך אימים על מר חפץ משתמשים בחומרים הללו על-מנת

32

להכפיש את שמו ולהבאיש את ריחו בעיני הציבור ומשפחתו ואני מפנה לפרסומים האלה, שהן

33

כמובן דוגמא לא מייצגת.

34

עולה הטענה שה"סוסים כבר ברחו מן האורווה" וזה דבר שצפינו שיעלה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור)
בפרסום)

10 נובמבר 2019

1 יש הבדל משמעותי בין דיווח של אמצעי התקשורת הלגיטימי והמוכרים במדינת ישראל לבין
2 התנהלות של שר המשפטים מול דוכן הכנסת או טוקבקיסטים מהזן הנמוך ביותר.
3 אם ייצא מסר מביהמ"ש הזה שאין מקום לאיסור הפרסום, זה יהיה אישור לפתוח בהדחקה בלתי
4 פוסקת על מר חפץ וניסיון להבאיש את ריחו ולנסות לגרום לו לחזור מהחלטתו.
5

6 לשאלת בית המשפט יש קושי מסוים שאולי בזמן שעבר בין מועד הוצאת הצו ועד היום שמעט משנה
7 את התמונה, כי עלו טענות לפיהן יש קשר בין המידע הזה לבין החלטה של מר חפץ להפוך לעד
8 מדינה והנתון הזה סביב הקשר בין הדברים האם קיים אם לאו, הוא יכול אגב להתקיים גם בלי
9 קשר לפרטים המדויקים והזהויות, אך השאלה האם הוא לא דיון שלגיטימי שיתקיים?
10 אם המטרה היתה להכפיש את שמו ואם מישהו יודע דבר על אדם X או Y ורוצה להכפיש את שמו,
11 אז זה נכון. אבל על-פי הטענה המשטרה זיהתה נקודה מסוימת וחקרה בעניין הזה. השאלה אם לא
12 לגיטימי לאשר את הדיון הציבורי, בלי זהויות של אנשים – אני משיב: אני בוודאי לא מתנגד.
13 הטענה שלהם היתה שחטו את ניר חפץ, להוציא ממנו עדות שאיננה עדות אמת וכבוד ראש
14 הממשלה סיכם את זה בפוסט האחרון שלו, שהמצוד הושלם, המטרה הושגה. כבוד ראש הממשלה
15 סיכם את זה במוצאי השבת האחרון.
16

17 את הדיון הציבורי הזה אנו לא מתכוונים לחשוף, אבל בגבולות מה שאמר עמית סגל כאשר הידיעה
18 הזו נחשפה לראשונה. הוא אמר "לקחו אדם הקשור לניר חפץ ובאמצעות עדותו שחטו את ניר חפץ.
19 האם זה לגיטימי אם לאו". מבחינתנו אין מניעה שהדיון הזה יתקיים.
20

המשיב 7:

22 אני מתנגד. אין הבדל משמעותי נכון להיום והודעת העיתונות בוטלה. אין הבדל בין אדם רגיל לבין
23 עיתונאי.
24

ב"כ המבקש 2:

26 מדוע פנינו לבקש את צו איסור הפרסום כשהפרקליטות פנתה אל שנינו וההודעה נלקחה זמן רב
27 קודם לכן – אבקש שביהמ"ש יתיר אחר כך למר חפץ להשלים כמה מילים בהקשר הזה.
28 הסיבה לכך היתה שאנו בשלב מאוד מוקדם זיהינו את פוטנציאל הנזק האדיר למר חפץ מול
29 המשיבה 3 כתוצאה מגילוי העדות הזו וביקשנו מהמשטרה ומהפרקליטות שלא לגלות או לא
30 להעביר את זה לצד השני, אלא אם תינתן לנו התראה מוקדמת מראש כדי שנוכל לפנות מבעוד מועד
31 לבית המשפט.
32

33 בגלל תקלה חמורה בעיניי של הפרקליטות, ההודעה הזו הועברה במסגרת חומר החקירה בשלב
34 השימוע, על אף שלפחות לפי הבנתנו היא לא מהווה חלק מליבת חומר החקירה ולא היה צריך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 19-11-7948 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (איסור פרסום)

10 נובמבר 2019

1 להעבירה בשלב הזה וגם חמור מדי – כשהפרקליטות גילתה את התקלה הזו היא לא טרחה ליידע
2 אותנו בזמן.

3
4 ביום שגילינו את התקלה הזו אז זה היום בו הוגשה הבקשה לקבלת צו איסור פרסום. ז"א,
5 מבחינתנו לא היתה שום השתהות.

6
7 לשאלת בית המשפט האם להיכנס לנבכי אותו עיתונאי שרוצה לפרסם ומה הוא רוצה לפרסם, האם
8 תפקיד בית המשפט הוא לא להגיד מה כן, אלא להגיד מה לא? – אני משיב: בקלות רבה אפשר
9 להגיע לתוצאה בצורה נגיטיבית ולא פוזיטיבית – להגיד שיוטל צו איסור פרסום על תוכן העדות, על
10 זהותה של המשיבה 3 וכל פרט שעשוי לחשוף זהות זו וגם על הקשר שבין המשיבה 3 והמשיב 2.

11
12 לשאלת בית המשפט אם עיתונאי יגיד שניצלו נקודה רגישה מסוימת, מה היא הנקודה הרגישה –
13 אני משיב: אם אני חוזר לדוגמת עמית סגל, הוא אמר שניצלו נוכחות של מישהו שהוזמן לחדר
14 החקירות כדי להפעיל על מר חפץ לחץ בלתי לגיטימי, אבל כל פרט לעניין זהותה זה בלתי מתקבל
15 על הדעת.

16
17 אני חושב שדווקא בגלל העובדה שזה מקרה ראשון שזוכה לכהה הד, אז התרת הפרסום דווקא בגלל
18 ההתנהגות הבלתי לגיטימית של רבים, תהווה משום עידוד ודרכון המשך המאמצים האלה.

19

20

21

22

ב"כ המבקשת 3:

23 אני מבינה שעדות מרשתי מונחת לפני בית המשפט ואני מבינה שביהמ"ש טרם הספיק לעיין בה.
24 אבקש שביהמ"ש ייקח דקה או שתיים.

25 אני סבורה שכבר מקריאה מרפרפת ניתן להבין שמדובר בעדות שאסור שהיא תצא החוצה באופן
26 כלשהו.

27

28 קראתי את הבקשות למעט הבקשה של האדון שיושב כאן שאני לא צריכה להתייחס אליה, כי אני
29 חושבת שהיא לא רלוונטית.

30

31 הבקשות לא מתייחסות בכלל למשיבה 3, כאילו היא לא קיימת.

32 מדברים על הפגיעה האפשרית בעד המדינה, מדברים על הנוקים שכבר נגרמו או לא נגרמו, אך לא

33

מתייחסים אליה.

34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ד 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור)
(פרסום)

10 נובמבר 2019

1 אבהיר – המשיבה 3 היא צד שלישי תם ותמים, שאין לו שום קשר לפרשה הנחקרת. היא לא חשובה,
2 לא נאשמת, היא ספק עדה. היא עדה אולי כי נגבתה ממנה עדות, אך זה בצד הפורמאלי והיא נקלעה
3 לנסיבות בעל כורחה ונמצאת ב"עין הסערה".
4

5 מדובר באדם שחי חיים צנועים, נורמטיביים, לא ביקש להיות חשוף לציבור, לא ביקש שידאו על
6 מערכות יחסים אינטימיות או רגישות שהוא מקיים עם מאן דהו, לא ביקש ששום פרט אודותיו
7 ידלוף.
8

9 **המבקש 2:**

10 זו שערוריה שהדין לא בדלתיים סגורות. אתה רוצה להרוג אותי? תהרוג אותי.
11

12 **ב"כ המבקשת 3:**

13 לגבי הדין הציבורי המתבקש – גם אם יפורסם או יוסכם על פרסום כפי שנדמה לי "גלובס" ביקשו
14 ואפילו הציעו צמצום בנוסח מסוים, אז גם אם יהיה כזה הוא מיד מזמין שאלות נוספות: מי אותו
15 אדם, מה טיב הקשרים שלו, למה הנוכחות של האדם הזה מפעילה לחץ? כלומר, אין לזה גבולות.
16 כל פרסום חושף את הלקוחה שלי ופוגע בה עוד יותר.
17

18 ביחס לטענה שהדברים התפרסמו כולל האתר המפואר "תיקון עולם" שכנראה לא בכדי מפורסם
19 בחו"ל – האתרים האינטרנטיים, הפרסומים שם נתפסים כמחתרתיים, כבעלי אמינות נמוכה
20 ובמיוחד אתרים שבאים ממקומות עלומים לכאורה וברגע שיוסר הצו ויהיה פרסום באמצעות כלי
21 תקשורת ממוסדים, אז הפגיעה היא אנושה.
22

23 אני מפנה גם להנחיות פרקליט המדינה, שקובע קריטריונים לפגיעה חמורה שמצדיקה לשקול את
24 מתן הצו.
25

26 לשאלת בית המשפט בהנחה והמשיבה 3 תישאר בתוך האנונימיות שלה, אז איפה הפגיעה בפרטיות
27 – אני משיבה: כפי שאמרתי, כל פרסום כזה מזמין מיד שאלות, השערות, חשיבה מסתברת
28 שהתוצאה שלה ברורה מלכתחילה וזה מזמין שאלות לגבי מה טיב היחסים, מה הוא אותו אדם?
29 ושוב, חרושת השיח תמשיך להסתובב בתוך הרשת ואותו הדבר זה פוגע בלקוחה שלי. היא לא
30 ביקשה שידונו בגופה, בה, במעמדה.
31

32 לשאלת בית המשפט, גם צו איסור מורחב יותר מזמין ואני מדבר לגבי המשיבה 3, בהנחה שצו
33 איסור הפרסום יצטמצם ואז אכתוב העברה מעבר לנדרש, בהנחה שתישאר בגדר אנונימית.
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

1 לשאלת בית המשפט אם צו איסור הפרסום קיים הוא רחב והוא מצומצם לגבי כל פרט שיכול
2 לחשוף את זהותה ותוכן העדות עצמה ואז הפגיעה בפרטיות מצטמצמת, אז תהא פגיעה אחרת
3 בפרטיות – אני משיבה: ברגע שאומרים שישנו אדם שהגיע ועצם נוכחותו היוותה לחץ בלתי הוגן
4 או לחץ שגרם לעד המדינה לפעול בדרך כזו או אחרת, עצם זה לטעמי, כן.

ב"כ המשיבים 1-2:

7 אנו לא ביקשנו ולא מבקשים ומסכימים שהצו יישאר על כנו בכל הנוגע למשיבה.

9 בקשר למה שביהמ"ש שאל את חבריי לגבי איסור פרסום על תוכן העדות – הואיל ותוכן העדות לא
10 ידוע לי אז אומר שאין עילה להקים ערפול מוחלט על תוכן העדות, אך יכול להיות שביהמ"ש יקרא
11 את תוכן העדות ואם תהא התייחסות לאיפה היה מה שהיה או לא היה, מתי היה וכי' – אלה פרטים
12 שאפשר גם עליהם להותיר את צו איסור הפרסום על כנו.
13 שום פרט נוסף אין הצדקה להטיל ערפול עליו.

15 המשפט בישראל הוא פומבי והועלו כאן על-ידי המדינה שני טיעונים: האחד מדבר על פרטיות והשני
16 הוא טיעון שאני שומע לראשונה, שמדבר על 70,000,000, השפעה על הדין שזה טיעון בעלמא, ללא כל פירוט.
17 יותר מזה, בהחלטת כבוד השופט ברקאי לא הוזכר 70' ואני לא אוכל להתייחס למשהו שאני לא
18 יודע.

20 לגבי נושא הפרטיות – פרטיות זה כמו צנצנת – את שניהם אפשר לשבור רק פעם אחת.
21 אני חושב שבין 9,000,000 תושבים בישראל אין אחד שלא נחשף לפגיעה שהיתה כאן בפרטיות.
22 פרטיותו של מר חפץ נפגעה פגיעה קשה. הפגיעה נגרמה הרבה קודם וזה בדיוק העניין.
23 הפרטיות אינה ערך מוחלט. בשורה אורכה של פסקי דין קובע בית המשפט כי מדובר בזכות יחסית
24 אשר נסוגה מפני עיקרון פומביות הדיון – למשל ידיעות אחרונות נ' מירב לוין.

המבקש 2:

27 ה"סוסים בורחים מן האורווה" כי בית המשפט לא סגר את הדלתיים. ברגע זה "ברח לנו סוס מן
28 האורווה".

ב"כ המשיבים 1-2:

31 אומר לי עיתונאי עכשיו מערוץ 13 שכל מה שקורה כאן עכשיו הוא באוויר.

החלטה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור בפרסום)

10 נובמבר 2019

1 אני מבקש לחדד לאור קריאות מן הקהל, כי צו איסור הפרסום שניתן, בתוקף עד החלטה אחרת
2 ואסור לפרסם כל פרט החוסה תחת צו איסור הפרסום גם אם הדברים נאמרים במהלך הדיון עצמו.
3 הבהרתי, כי קיימת אבחנה בין קיום דיון בדלתיים פתוחות לבין איסור פרסום ומדובר בשני דברים
4 שאין ביניהם קשר ולכן מובהר בזאת שוב, כי חל איסור מוחלט על פרסום דבר כלשהו בדיון ואשר
5 חוסה תחת צו איסור הפרסום.

6
7 ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

8
9

ב"כ המבקשת 1:

10 במגבלות המאוד קשות שיש פה של דיון פומבי, נבקש מביהמ"ש לעיין בחקירה ובחומרים
11 הנוספים. כדי לסבר את האוזן – מעבר לדברים המוצגים לבית המשפט, חוץ מהודעה זו גם
12 התקבל צו חיפוש באישור בית המשפט לביתה של המשיבה ולכן האמירה שאין שום קשר או
13 האמירות נאמרו שכל מטרות הזימון היו למטרה זו או אחרת, זה רלוונטי ונבקש שביהמ"ש
14 יעיין בחומרים.

15
16
17

ב"כ המשיבים 1-2:

18 המדינה הפנתה להלכה משפטית בסעיף 7, לידיעות אחרונות נ' פלוני ואני מפנה לתלם שנקבע שם.
19 באותו מקרה אמנם זה מוגדר בפד"י כפלוני בשל טעות, אך לא מדובר בפלוני, כי כבוד השופט פוגלמן
20 התיר את פרסום שמו. שם דובר כך: עורך דין מסוים ייצג אישה בהליך גירושין והוגשה תביעה נגד
21 עורך הדין, לפיה הוא גזל את כספו של הבעל ומצא עצמו יחד עם האישה במצב אינטימי. בית
22 המשפט העליון קובע כי הפרטיות של עורך הדין לא במקום ושמו של עורך הדין מותר בפרסום.
23 בית המשפט העליון קובע שהיתה פגיעה קשה ובסעיף 13 לפסק הדין של כבוד השופט פוגלמן,
24 בהסכמת כבוד הנשיאה חיות והשופטת בייניש.

25

26 בסעיף 13 שואלים לגבי יחסי מין עם המשיבה וככל שמדובר "..." (מצטט).

27

28 בהמשכו של סעיף 13 נכתב: "בשים לב לכל אלה..." (מצטט).

29

29 שונים פני הדברים בהתייחס לשמה של המשיבה. זו עמדה שעיתון "הארץ" הציעה לאמץ, להטיל
30 צו פרסום על שם המשיבה וכל פרט שיכול לזהות אותה, לבדוק האם יש משהו שפוגע מעבר לנדרש,
31 כולל תיאורים אינטימיים פולשניים.

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

1 **המבקש 2:**

2 השופט הזה שופך את דמי, זה רץ בטוויטר. לא סגרת את הדלתיים פה ודמי יהיה על ידיו של בית
3 המשפט. הציוץ הזה קיבלתי אותו עכשיו. פה בית המשפט שופך את דמי, אבל לא דם כקלישאה,
4 אלא דם אמיתי יישפך – הדם שלי. תוביל אותי לגרדום, הכל בסדר.

5
6 **ב"כ המשיבים 1-2:**

7 הדברים בכל הכבוד קשורים, כי על-פי הטענה שאיש לא חולק עליה – עו"ד סופר טוען שאין קשר
8 בין המעשה שעשתה המשטרה לבין ההחלטה להתקשר בעדות המדינה.

9
10 **ב"כ המבקשת 1:**

11 אני לא אמרתי את זה.

12
13 **ב"כ המשיבים 1-2:**

14 חברי מטיל ספק בקיומו של קשר וזו שאלה שאפשר להציג את גרסתם ושהם יגידו שאין כל קשר
15 ואז כל אחד יטען ויבין את הדברים. אנו נוטים לחשוב שיש קשר.

16
17 בסעיף 10 המדינה אומרת כי מתנגדת לביטול הצו בנימוק של "פגיעה פוטנציאלית ביכולת האכיפה
18 ... תמריץ שלילי משמעותי העשוי להשפיע בעתיד על יכולת המדינה בעתיד לגייס עדי מדינה". על
19 כך אבקש לומר שאם זו השיטה לגייס עדי מדינה אז אולי ראוי כן לפרסם אותם.

20
21 **ב"כ המשיב 3:**

22 בקשתנו מלכתחילה היתה מאוד מצומצמת והבהרתי זאת לחברי עו"ד סופר ולחברתי עו"ד אשכול.
23 אין לנו עניין לפרסם כל פרט מזהה ואין לנו כל מחלוקת עם עורך דין סופר, כי אנו מסכימים להגדרת
24 אדם שקשור עם ניר חפץ. אני מדברת מטעם עיתון "גלובס" ואין לנו כוונה לפגיעה בפרטיות של מי
25 מהמעורבים.

26
27 לעניין המילים שאמר חברי, עו"ד טבנקין כאשר דיבר על צייצנים ורשתות חברתיות – חברי התעלם
28 מדבריו של שר המשפטים של מדינת ישראל במליאת הכנסת ואנו לא יכולים להביא את דבריו של
29 שר המשפטים.

30
31 עם כל הכבוד לדיון כאן ולמבקשים ועם כל הכבוד לדמויות המעורבות, יש כאן אבסורד מוחלט
32 ופנינו בבקשה רק לאחר דבריו של שר המשפטים. הבקשה שלנו באיזושהו מקום נועדה לעזור
33 למערכת, לפתור את האבסורד המוזר והלא ראוי שנוצר כאן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ד 7948-11-19 משטרת יאל"כ- היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור בפרסום)

10 נובמבר 2019

1 בנוסף, כנגד הטענה של המשיבים עומד האינטרס של פרסום שיטת הפיכתו של ניר חפץ לעד מדינה,
2 דברים שגם בית המשפט התייחס אליהם כעומדים באיזון נגד הזכויות שמנגד.
3 כך למשל, היום פורסם על-ידי כלי תקשורת גדול שהשינוי בעמדה ובהלך הרוח של מר חפץ החל
4 ביום 22.02.2018, יום לאחר החקירה אליה אנו מתייחסים עם אותו אדם קשור שנמצא היה במקום
5 ולכן לא ניתן להתעלם מהדברים ולא ניתן להעלימם מהציבור, לא ניתן לטעון שהציבור לא יודע או
6 מכיר. בקשתנו מאוד מצומצמת ואני לא חושבת שקיימת מחלוקת בינינו לבין עורך דין סופר ובין
7 עורך דין אשכול ויחד עם זאת לא ניתן לבצע כאן "חור שחור".
8
9

ב"כ המשיבים 3-4:

10 אבקש למחוק את הבקשה שאני חושב שהוגשה בחוסר תום לב.
11 פרקליט המדינה יושב על כיסא רם ונישא, אך הוא אדם ויושב עם משהו שקוראים לו ישבן ובעברית
12 – מה שעשה כאן פרקליט המדינה ומנהלי החקירה יש ביטוי עממי מאוד וצו איסור הפרסום נועד
13 להציל את מנהלי החקירה, את פרקליט המדינה ככל שהוא מעורב ואני לא מאמין שמהלך כזה
14 נעשה ללא אישור פרקליט מדינה, את המשנים לפרקליט המדינה, את ראשי צוות החקירה בדיון
15 הציבורי.
16
17 התבצעה כאן עבירה של סחיטה באיומים וכאשר מעידה על עבירת סחיטה באיומים של עד וחשוד
18 הגיעה לציבור, קפצו אנשי צוות החקירה וביקשו להסתיר את המידע מהציבור, לא לשם הגנה על
19 פרטיות מר חפץ. שכן במהלך החקירה הם היו מוכנים לרמוס את פרטיותו, שכן הם רמזו לו
20 שפרטיותו תהיה למרמס אם לא יחליף את עורך דינו.
21 מה שמעניינת את חבריי מהפרקליטות זו פרטיות מר חפץ. לא מעניין אותם טוהר ההליך שכן מי
22 שעומד בראש המערכת היועמ"ש, סירב לחקור אלפי הדלפות מהתיק שמקורם לא יכול להיות אלא
23 סביבתו של היועמ"ש. אלא אם כן, סנגוריו של היועמ"ש יודעים מה הלך הרוח אצלו.
24 כשפרקליטים מותר להדליף ולא בודקים זאת, זו צביעות וציניות לדבר על אי פגיעה בהליך. אני
25 מסכים שמר חפץ נקלע למערבולת קשה, שהמערכת ניצלה את פגיעותו כדי לסחוט אותו והוא
26 הקרבן.
27 אבל יש בעיה. כפי שהסברתי יש כמה מעגלי פגיעה. אם המידע מגיע לסביבתו החברתית של מר חפץ
28 – זה מאוד לא נעים ואף יכול למוטט אדם. זה שלמשרה לא היה איכפת והם איימו עליו... הבעיה
29 שזה הגיע הרבה לפני שהתכנסנו ואף הגיע לעמית סגל.
30 אני מציג לבית המשפט מאמר שפורסם באתר אינטרנט מ-4.10.19 – שם מדובר על אותו דפוס
31 פעולה. זה מאמר של ברק כהן, ללא נקיבת שמות. ברור שהסיפור מסתובב בציבור. ברור שזה כבר
32 הגיע לסביבתו של מר חפץ והנזק נעשה.
33 לאחר שהוצא צו הפרסום, בלוג "תיקון עולם" פרסם הכל, שלדעתי לא היה הוגן לפרסום.
34 בפייסבוק הופיעו פוסטים עם עשרות רבות, פוסט אחד עם 2,600 שיתופים בנושא. הנזק כבר נעשה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור)
(פרסום)

10 נובמבר 2019

1 גם אם המצב ישוב לכנו – זה לא יתקן את הנזק. שנית זה לא ירתיע את המזיקים מנזק נוסף, שכן
2 בימינו צו לא יכול להשתיק את הרשת החברתית, והמידע מהרשת מגיע כך או אחרת.
3 לכן מה שהצו מונע – לא את הפגיעה במערכת, אלא את הדיון הציבורי בהתנהלות הנלווה של
4 המשטרה והפרקליטות, ובחיפוי של הפרקליטות על סחיטה באיומים. מי שצריך לעמוד במוקד
5 הדיון הציבורי זה לא מר חפץ, אלא מי שאישר את מהלך החקירה הזו, מי שביצע אותו, ומיש ביקש
6 באמצעות צוי איסור פרסום דרקונים כדי למנוע את החשיפה. אפשר לדון במהלך החקירה ולהציג
7 למר ניצן, לגבי בן ארי, ולכל הפמליה, כתב אישום ציבורי, ללא מה שהציבור ידע מה הם עשו.
8 כאשר הפגיעה כבר נעשתה במעגלים הקרובים, הזכות שהדברים לא ידונו על במה ציבורית – יש
9 לזה סיבה.

10 העיקר הא – הצו לא משתיק את הרשת החברתית. הוא משיג בדיוק את מה שמבצעי העוולה רוצים.
11 ואני מתכוון למי שעשה את תרגיל החקירה. לא איכפת להם ממר חפץ. הם רוצים שהתקשורת
12 המיין סטרים לא תתמקד בהם. הצו זונח את מר חפץ לאנחות, שכן הרשת לא תשתוק, אך
13 התקשורת שאמורה לבקר את המהלך הבלתי התקין לא תוכל לדון בו ולפרסם אותו.
14 על כן, לדעתי חייבים לפרסם את מהות העניין ללא שום פרט שניתן לזהות את המשיב 4, כולל לא
15 ראשי תיבות. לגבי תוכן עדות אותו אדם שלא קשור למר חפץ ולא לחקירה, חשוב שהציבור ידע
16 שהעדויות שנגבתה אינה רלבנטית לתיק 4000 אלא נוגעת לצנעת הפרט של מר חפץ.
17 נשאלו שאלות הנוגעות לצנעת הפרט שאינן נוגעות לתיק 4000 – שכן זו הליבה של מעשה העוולה
18 שנעשה.

19 לעניין הסטנדינג – לא התייחסתי לסעיף 70ג', כל אדם, כולל כלי תקשורת. לעמותת לביא יש עניין
20 רב לכבס את הכביסה המלוכלכת של הפרקליטות באור השמש. שכן לדעת עמותת לביא.... אם אני
21 מעוניין לדון בביטול האיסור... כל מי שמעוניין יכול לבקש. לעותר ציבורי יש סטנדינג בבג"צ?
22

המשיב 7:

24 הגשתי בקשה. אני מצטרף לעמותת לביא בטענה שכל אחד יכול לבקש את צו איסור הפרסום.
25 ראשית, לעניין המעמד – אני מייצג את הציבור. כל הדיון הוא תחת הכותרת של זכותה ציבור לדעת.
26 אני מייצגו. לעומת זאת, המשטרה לא מייצגת את הציבור. אם יש בית משפט שחותם לשוטרים
27 ללא בדיקה מעמיקה, אז לא ניתן ייצוג הולם לזכות הציבור לדעת. אני צריך להיות עיתונאי בשום
28 צורה או אופן מאחר ופקודת העיתונות בוטלה לפני שנתיים. אין הבדל כיום בין עיתונאי ובין מנהל
29 קבוצת פייסבוק. זכותי להיות פה כשם שזכות עיתון הארץ להיות פה, או בטאון המפלגה
30 הקומוניסטית.

31 שנית – הוא פומביות הדיון. אני מתקומם על כך שבעניינים אלה שמדברים על שחיתות במשטרה
32 ובפרקליטות ותפירת תיקים בדרגים כה בכירים, מתקיים דיון במעמד מצומצם ולא מודיעים
33 לציבור על כך. לאחר מכן, כשהציבור רוצה להצטרף טוענים שאין לו מעמד לבקש ביטול של צו
34 איסור פרסום שכן נקבעו עובדות בקליקה סגורה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור)
(פרסום)

10 נובמבר 2019

1 דוגמה מובהקת הוא בבש"פ 1039/19 בעניין עו"ד פלונית. התקיים דיון בקליקה סגורה וכבי' השופט
2 עמית לא ידע שהיא דמות פוליטית ובכירה בליכוד ודמות ציבורית מובהקת. במקרה זה השופט
3 כתב עליה שהיא אישה פרטית, למרות שלכאורה יחסי המין הפרטיים שלה עזרו להכניס שופט לבית
4 המשפט העליון.

5 טעם שלישי נלמד מהפסיקה, צד אינו רק מי שעל פי המסמכים הפורמלים הוא בעל דין. מפנה
6 לבש"פ 658/88 חסן נ' ישראל, נקבע על ידי כבי' השופט הנשיא ברק: "אם בית המשפט סגר את
7 הדלתות לבקשה של צד ועיתונאי הופך לפתוח את הדלתות אז הופך עיתוני לצד". אני פה כעיתונאי
8 שכן פקודת העיתונאות בוטלה.

9 טעם רביעי – המציאות טופחת על פנינו. אני כאן בשל אובדן האמון הציבורי במשטרה שהפכה לכלי
10 לדיכוי העם, מעצרי שווא ותפירת תיקים. אי אפשר להאמין לה. במקום לדאוג לתפקידי שיטור
11 רגילים הם מחפשים למי להציק ולהכניס אנשים לכלא. יש עניין ציבורי ממעלה ראשונה שכן מדובר
12 בפשעים נגד האנושות שהמשטרה והפרקליטות מחוללים.

13
14 עו"ד טבנקין:

15 אני דוחה את הדברים מכל וכל.

16
17 המבקש:

18 יש שוטרים פלילים שביצעו עבירות פליליות, של ... שהביאו את המשיבה 3 למשטרה כדי לסחוט
19 ממנו שינוי גרסה. פתאום התגלה קלונם של השוטרים והם אז רצים לשוטרים שיצילו אותם
20 מעבירות פליליות הם ביצעו ויחתמו על צווים במעמד צד אחד. יש בעיה חריפה עם שוטרים
21 שחושבים שכל השופטים הם בכיס של הפרקליטות וביהמ"ש. שופט שמעיו לתת פסיקה נגד
22 הפרקליטות והמשטרה מקבל תלונה מהנשיא והוא מועבר מהמחלקה הפלילית, כמו למשל השופט
23 גונטבניק.

24 אני פה בשל 3 דברים – ראשית, המידע כבר פורסם בחו"ל על ידי ריצ'רד סילברסטין, כולל שמות
25 ותמונות, אין לנו שום סמכות על סילברסטין שכן הוא יכול לשים את המידע באינטרנט, בקרוב גם
26 אל ג'זירה תפרסם. כמו כן, הכתב יואב יצחק פרסם את המניעים על צן הפרסום. שנית, השוטרים
27 טוענים שיש חשש לפרטיות, בזמן שהם בעצמם הזמינו את המשיבה כדי לסחוט שינוי גרסה
28 ולהפחיד את ניר חפץ. עצם זה שהזמינו למשטרה אותה כדי לסחוט עדויות, זה אייטם משטרתני.
29 כך המשטרה מפצחת תיקים. זה בושה וחרפה. זה דורש פרסום דחוף כדי לחוקק בכנסת את
30 דוקטרינת הפרי המורעל, כדי שהשופטים בישראל לא יוכלו להכשיר את כל הפיגועים של המשטרה
31 יותר.

32 דבר שלישי – צריך לחקור את השוטרים. כתבתי פה שאלות ליחידה החוקרת כדי לחוקרם. נסיבות
33 פנייתם אל כבי' השופט ברקאי, מאוד חשובה, שופט שדן בעניינים אזרחיים ומומחיותו בעניינים
34 מקומיים בתי"א. השוטרים פנו לאחר שהחקירה הסתיימה. וכל זאת על רקע הדלפות מגמתיות של
35 כתבי החצר של הפרקליטות, שהם יחצני ואנשי תדמית של הפרקליטות, שבמקרה זה יצא להם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

**פ"ר 19-11-7948 משטרת יאל"כ- היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור
בפרסום)**

10 נובמבר 2019

1 לפגוע בראש ממשלה. מתעורר צל אפל במיוחד על טוהר כוונותיהם של השוטרים שרצו אל כב'
2 השופט ברקאי – מה היה להם לחפש שם? מדוע המשטרה מתערבת כשהתיק בפרקליטות והאם
3 מישהו שלח אותם מהפרקליטות דווקא אל כב' השופט ברקאי.
4

החלטה

8 הבקשה לחקור אתה שוטרים הוגשה הבוקר בזמן שמותב זה שומע דיוני מעצרים משעות הבוקר
9 ועד עכשיו, ללא הספקה. לכן לא התאפשר לי לדון ולהכריע בבקשה.
10 כעת המשיב 7 הגיש בפניי את הבקשה ולאחר שעיינתי בה, דעתי היא שלא ניתן בנסיבות העניין,
11 לאפשר חריגה מסדרי הדין המקובלים, בדיונים בבקשות לביטול צו איסור פרסום, ולאפשר חקירה
12 נגדית בנסיבות העניין.
13 המצע העובדתי למעשה אינו שנוי במחלוקת, ושאר בעלי הדין טענו בעניין זה מבלי שביקשו לחקור
14 את אנשי היחידה החוקרת.
15 בנסיבות העניין, מצאתי לדחות את הבקשה אשר הוגשה באיחור מה, כאמור.

16
17
18
19 ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.
20

עלא מסארווה, שופט

המשיב 7:

21
22
23 על בית המשפט לדעת שסילברסטיין גר בקליפורניה והוא פרסם את כל פרטי הפרשה. הפרסום
24 מעורר שאלה אחרת – מדובר כאן בחופש של אזרחים זרים כמו סילברסטיין לפרסם מה שהוא רוצה
25 והוא מצפצף על מה שאנו חושבים.
26 בית המשפט מבקש להכריע בשאלות מדוע לאזרחים זרים בחו"ל מותר לפרסם את מה שלאזרחים
27 ישראלים אסור. האם מותר לפרסם תכנים ומידע שמופיעים ברשתות זרים. ומה מעמד השיקול
28 "האורווים יצאו מהסוסים" לאור הפסיקה ולאור כך שהדברים נאמרו על ידי שר המשפטים אוחנה.
29
30

המשיב 2:

31
32 אני מבקש לומר כמה דברים אך מבקש לומר זאת בדלתיים סגורות. אני מסכים שלאחר שביהמ"ש
33 ישמע את דבריי, יחליט. כוונתי לומר דברים אישיים, רגישים, וגם דברים קשים על המערכת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"ב-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור בפרסום)

10 נובמבר 2019

ב"כ המשיבים 1-6:

אין התנגדות.

המשיב 7:

אני מתנגד. אם מר חפץ רוצה לדבר על מה שהמערכת עשתה לו – בוודאי שאנו צריכים לשמוע זאת. אני והקהל חד אנו.

תמר אלמוג:

מבקשת להוסיף כנציגת "כאן חדשות",

לירון לוי, וואלה:

מדובר בעד מדינה ואני סבור שיתאפשר לנו לפרסם.

המשיב 5:

אנו לא מתנגדים לדלתיים סגורות, לא היתה לנו כוונה לפרסם אך לעניין הביקורת על הרשויות – זה מידע שחשוב גם לנו לדעת.

החלטה

המשיב 2 ביקש לומר דברים בדלתיים סגורות, משום לטענתו הם כוללים דברים אישיים שאינו מוכן לחושפם בדיון במתכונתו הנוכחית, קרי, בדלתיים סגורות. אין ספק, שמעמדו של משיב 2 בהליך זה, הוא מעמד מרכזי. מדובר בדברים שעוסקים בפרטיותו של המשיב 2 ולכן אאפשר לו לשאת דברים בפניי, ואולם אם יתברר בדיעבד הדברים אינם חוסים תחת צו איסור הפרסום, או שאינם מצדיקים בדיעבד את סגירת הדלתות, הדברים יובהרו בהחלטה בהמשך.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

הקהל יוצא מהאולם

מר חפץ:

אני מבקש שהמשיבים 2 ו-4 יצאו מהאולם. מדובר בעיתונאים ולא בעלי דין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור בפרסום)

10 נובמבר 2019

החלטה

מרגע זה ועל פי החלטתי הקודמת, הדין הוא בדלתיים סגורות וחל איסור מוחלט על פרסום של פרט כלשהו בחלקו זה, אלא ברשות בית המשפט. בנוסף, אין אפשרות חוקית שביהמ"ש יוציא בעל דין מהאולם, בזמן שהדין מתקיים במעמד הצדדים.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

מר חפץ:

אני מבקש להביע את מחאתי על כך שביהמ"ש דחה את בקשת עו"ד אילן סופר, ושביהמ"ש יחליט באיחור של שעה מה החומרים שהציבור ידע או לא. לא היתה מקופחת שום זכות של הציבור לדעת, אילו בית המשפט היה מעכב את יציאת החומרים בשעה אחת. זה מקובל אפילו במערכות בחירות שבהן הציבור צריך לממש את זכותו לבחור, כאשר יו"ר וועדת הבחירות מורה לתקשורת לעכב את השידור בכמה דקות. יחד עם זאת, אין לי ספק שהטעות הזו שכבר פגעה בי בוצעה על ידי בית המשפט בתום לב. יש לי אמון מלא בשופט מסארווה, שכן כאשר הוא האריך את מעצרי פעמיים בפברואר 2018, חשתי שיש שופט באולם המעצרים בת"א. יש שופטים בירושלים ויש שופט בת"א, שבחן לעומק והקשה על רשויות האכיפה, וקיבל החלטה שגם שלא היתה נעימה לי הרגשתי שהייתה ללא מניעים זרים, וזאת בניגוד לקולגה – השופטת פוזננסקי.

בית המשפט שאל את נציגת המשיבה 3 מה יקרה אם הפרטים שלה ישארו חסויים אך תכנים מסוימים יותרו לפרסום. אני מוסיף שזה יהיה קטלני משום שמאחר ויש כבר אנשים ברשת שפרסמו פרטים מזהים, אותם אנשים יעשו אחד ועוד אחד, מתוך הפרטים שהותרו כעת לפרסום, וימשיכו להפר ברגל גסה את החלטות בית המשפט ומהותו היא קטלנית עבורי ועבורה. יש אנשים בציבור שיודעים מי זו – שם ותמונה. אם יצאו פרטים מהעדות – לאותם אנשים יהיה קל לחבר בין הדברים. שנית, עלתה טענה שהנוק כבר בוצע, הסוסים כבר ברחו מהאורוה. זה לא נכון. יש לי הורים שהם כבני 80 ולא יודעים מה קורה ברשתות. הפגיעה בהם תהיה אנושה. אמי כבר עכשיו על תרופות ומיחוסים בלב. יש לי בן ביחידה מובחרת שבמובחרות – חוד החנית של הצבא. הוא לא יודע מה קורה, למרות שהוא צעיר. הבחור מסכן את חייו לשם הגנה על ישראל, בזמן ששופכים את דמו של אביו. הפגיעה בפרטיות שלי ושל המשיבה 3 רחוקה מלהיות ממוצה.

אני רוצה להוסיף שיקול נוסף – אני טוען שאין פה את הנוסחה הרגילה של איזון בין אינטרסים של זכות הציבור לדעת לבין הפגיעה בפרטיות, כפי שניתן למצוא תקדימים רבים של ביהמ"ש העליון. אלא נכנס שיקול דרמטי של חשש או פגיעה ממשית בשלומו ובבטחונו של עד מדינה, אשר כרגע כל חטאו שהוא נצמד לאמת ונצמד להסכם עם המדינה, במחירים בלתי נתפסים, ואני מצפה שרשויות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

1 המדינה לרבות השופטת, יסייעו לי במאבק הגדול שאני מנהל יום ביום בשביל להיות נאמן לאמת.
2 אין לבית המשפט צל צילו של מושג מה שאני עובר, ואסביר:
3 במשך שנים רבות היתה תופעה של עדי מדינה בארץ. לפני 10-15 שנה קמה הרשות להגנת עדים.
4 היא קיבלה סל כדי להגן על עדים, על שלומם ועל ביטחונם. בשנים האחרונות קמו אנשים כמו שולה
5 זקן, פילברג, ניר חפץ, זה סוג חדש שלרשויות האכיפה אין היצע, ואני לדוגמא, מופקר לגורלי על
6 ידי רשויות האכיפה, מזה שנה וחצי שכן אין להם כלים, ואני אומר היום שלא אצליח לעמוד חי
7 ונושם ברמה הפיזית בכדי להעיד. שכן, על העדים ה"ישנים" הדרך לחסלם זה שמישהו מגיע עם
8 קסדה על אופנוע ומחסל אותם.

9 אך עדים כמו למשל ניר חפץ, מיד במשך שנתיים נגדעת לך כל יכולת להתפרנס במדינת ישראל. אני
10 מבקש שביהמ"ש מוכן למצוא גוף במשק, שפעמיים כל שבוע, ראש ממשלת ישראל ויועצים בכירים
11 בממשלה, אומרים שהוא שקרן ושהוא מנסה להציל את עורו.
12 מדרגה נוספת – בעבר לא היו רשתות חברתיות. אני מתמודד מול קמפיין מזה שנה וחצי שמנהל
13 אותו אחד מהטובים בעולם שיש לו יועצים מעולים, והקמפיין נגדי ממומן על ידי כספי ציבור,
14 ומטרתו לגרום על עדות האמת שלי או בסופו של דבר – לחסל אותי. זו מטרת הקמפיין. זה מגיע
15 ברשתו ואני יכול להוכיח שזה מגיע לכדי הסתה כלפיי יום יום. ככל שמתקרבת ההחלטה של
16 היועמ"ש לממשלה הקמפיין עולה מדרגה. לפני כשבוע היה ניסיון למתג אותי כרוצח, וכעת היה
17 ניסיון לפרק את המשפחה שלי וגם זה צלח.

18 אם בית המשפט יצמצם את הצו הנוכחי שניתן, זה יהיה איתנות שגם הרשות השופטת מפקירה את
19 עד המדינה לגורלי ולכך שבסופו של דבר, מישהו מהמוסדות ברשת יקח את החוק לידי ויגמור את
20 הסיפור הזה של עדות האמת של ניר חפץ בפני רשויות האכיפה. זה יקרה. לא אהיה מוכן שישומו
21 עלי מאבטחים, ולכן באתי לפה לומר זאת.
22 בית המשפט צריך לקחת בחשבון את העובדה האם הוא עוזר לי להגיע לרשויות האכיפה לבירור
23 האמת. אני מאוד מקווה שלא יוגשו כתבי אישום, אך אני נתתי את האמת שאני יודע על המדינה.

עו"ד סופר:

24
25
26 אני פונה למר חפץ ומציע לו כסנגורו להסתפק בדברים שאמר, על אף שאני שומע שהוא מעוניין
27 להשיב לבית המשפט על שאלותיו.

מר חפץ:

28
29
30 אני רוצה לענות על שאלה שנשאלתי והוא האם אני מוצג כקרבן, אם זה יצא החוצה היכן הפגיעה
31 בי שכן אני קרבן – ואני מסביר שהמסע נועד לשבור אותי שלא אוכל לעמוד... או שאחזור בי
32 מהעדות שהיא אמת מזוקקת. אני מתחייב שאם אעיד בבית משפט – בית המשפט יקבע שזו עדות
33 אמת. פשוט רוצים לשבור אותי.
34
35
36



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ- היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

החלטה

בשלב זה הדין חוזר להיות דיון בדלתייפ פתוחות, כמובן שהחלק שהיה בדלתיים סגורות – אסור
בפרסום מוחלט, אלא אם תינתן החלטה אחרת בהמשך.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.

עלאא מסארווה, שופט

ב"כ המשיבות 3 ו-4:

להדגיש, ההסכמה לעניין סגירת הדלתות ניתנה בכל הקשור לעניינים אישיים ופרטיים שחלקם עלו,
והחלק הגדול של הדברים לא עסק בדברים אישיים, ואני חושבת שזה אינטרס של מר חפץ
שהדברים יפורסמו.

ב"כ המשיבה 1:

בדברים שנאמרו כאן מדם לבו לבין פומביות הדיון – אין מאומה. יתכן שיש לו תשובות טובות למה
שקיים בתקשורת ויתכן שלא.

ב"כ המשיבה 4:

לעניין סוגית בירור האמת, חלק מזה הוא לברר כיצד התנהלה הרשות כדי להגיע לעדות עד המדינה,
שכן טענתנו שהרשות פעלה משיקולים זרים והחוקרים הלכו צעדים רבים מאוד בחקירה זו
ממניעים לא טהורים. כדי לברר זאת הציבור צריך לדעת מה נעשה. צריך שלצבירו יהיה ברור
בקווים כללים, באופן שניתן יהיה לדון בזה, מה עשתה המשטרה, והמשטרה והפרקליטות צריכים
לתת תשובות לציבור כיצד הם משתמשים לרעה בכוחם.

המשיב 7:

לאור דברי מר חפץ, אף אחד לא רוצה שהוא ייפגע. המשטרה יודעת לעשות את עבודתה. ככל
שהשוטרים מבקשים להגן על פרטיות המשיבה 3 – מדוע לא נרשמה כמשיבה פורמלית. האם פנו
אליה בטרם הגשת הבקשה? כל הדברים צריכים להתברר בזמן שהשוטרים צריכים לספק את
החומרים. איך בית המשפט מבקש לברר את הדברים, איך נרקם כל התהליך. יש לי 23 שאלות
שלדעתי הייתם צריכים לענות עליהם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

ב"כ המשיבה 1:

לא קמתי והתנגדתי, אך כמובן שאנו דוחים בכל תוקף את הטענות שבעיניי לא היו צריכות להיטען מטעם עמותת לביא ולא המשיב 7. מבלי לראות את כל החומרים, לייחס לעובד ציבור עבירות פליליות, זה ממחיש את טענותינו לגבי רדידות ומידת היכולת... אני מבקש שאינטרס הציבור הוא לא להחליף את בית המשפט ולהפוך את העולם המשפטי המורכב לדיון שמתנהל במהדורת החדשות. לכן ביקשנו את הדברים. נקודה נוספת – הטענה שהצו נועד בניגוד לטענת המשיבים, רק כדי לכסות.. הרי המשיבים עצמם ביקשו את מתן הצו ואנו פעלנו. הדברים שנאמרו מפי מר חפץ ועורך דינו מחזקים את רגל ההגנה על טוהר ההליך המשפטי במובן הגנת עד המדינה לבוא ולמסור את עדותו.

לשאלת בית המשפט – מה עמדת הפרקליטות במישור הנורמטיבי לגבי פעולת החקירה שבוצעה – היועמ"ש דן בימים אלה לגבי טענות שעלו. ברגע שיקבל החלטה זה יובא. איני בטוח אם בית המשפט יכול לקבל החלטה מושכלת מה הוביל למה ומהי רמת החומרה. יש מי ששוקד על החלטות אלה.

המשיב 7:

[פונה לב"כ המבקשת 1] עצם העובדה שהיועמ"ש והפרקליטות יודעים את מה שקרה, וחשופים לזה, אתם נמצאים בניגוד אינטרסים.

סנ"צ בן חמו:

כל פעולות המשטרה בהקשר לפעולה המדוברת, הוגשו במסמכים לבית המשפט. לא הגבתי לגבי הטענות, שכן איני רוצה לשבש את ההליך השיפוטי שהוא העיקרי – להגיש כתב אישום בתיק זה. כל המסמכים הוגשו לבית המשפט. הייתי רוצה שביהמ"ש יכנס לנעלי הציבור.

עו"ד סופר:

כדי להפריך חלק מטענות הקונספירציה, אני חוזר ומדגיש, שהדרישה מהפרקליטות לפנות בבהילות ולבקש צו פרסום על נשוא החקירה היתה שלנו. אנו סברנו שהפרקליטות עשתה זאת בשלב מאוחר מדי. זו היתה יוזמה שלנו. שנית, בית המשפט מתבקש לאזן בין זכות הציבור לדעת ובין פרטיותו של ניר חפץ והמשיבה 3. אך יש אלמנט נוסף ומכריע בעיניי, וזה דברים שנאמרו על ידי מר חפץ, לגבי תחושתו להיותו נרדף, מותקף, מופקר, בלתי מוגן, ודווקא בגלל העד האדיר שיש לדיון היום, אם יצא מביהמ"ש זה קול קורא שלא יתן את צו הפרסום, הדבר עלול להתפרש כהתרת רסם ולעודד אנשים שנמצאים על הגדר להמשיך ולהשתלח.

מר חפץ:

אם תהיה החלטה של בית המשפט להתיר לפרסם פרטים מעדותי – אבקש שהות על מנת לפנות הלאה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ד 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ' (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

ב"כ המבקשת 3:

מצטרפת לבקשה לעיכוב ביצוע. מבקשת לחדד את העניין בדיון הציבורי – נניח של הפרטים יהיו בפני הציבור והכל יהיה פתוח בפני הציבור – מה תהיה התוצאה של הדיון הזה? מחר יהיו בחירות! הציבור צריך לבדוק את התנהלות הרשות. יש רשויות שאמורות לעשות זאת. השאלה היא האם לא די בדיון הציבורי כפי שהתקיים עד כה, מעל דפי העיתונים. מספיק לפתוח את מוספי העיתונים הגדולים ואת הרשתות החברתיות – הכל נאמר מבלי הפרטים המסוימים המדוייקים. אך הדיון העקרוני התקיים אילו אמצעי לחץ מותר להפעיל כדי לחקור – התקיים. אני מבקשת שאף פרט מפרטי הלקוחה שלי, לרבות שמה ותמונתה – יהיו אסורים בפרסום.

השאלה הכי נוקבת, חברי אמר שאין בכוחו או סמכותו להשיב. שכן היועמ"ש יושב על המדוכה. אין בין זה לבין איסור פרסום מאומה. מדובר בשני מישורים שלא נפגשים. העובדה שבמדינה דמוקרטית מותר לחשוף את הדברים זה ברובד אחד, וזה שהיועמ"ש ... זה ברובד אחר.

גב' תמר אלמוג:

לסיכום הדיון, אנו מבקשים לומר שאנו מצטרפים לבקשה לצמצם את הצו שכן ככלי תקשורת ציבורי ומרכזי, אנו מחויבים להביא לציבור את העובדות כפי שניתן לפרסם. לגבי גבולות הצו – אנו מבקשים לצמצם את הצו ובעיקר לאור כך שאנו בדלתיים פתוחות, אך לכבד את צנעת הפרט של המשיבים 2 ו-3, ולא לפרסם פרטים מזהים לגבי המשיבה 3. לגבי טיב הקשר – אי אפשר לפרסם שכן הוא בגבולות הצו. לסיכום, אנו מבקשים שטיב הקשר לא יותר לפרסום.

מר גליקמן:

כתוספת לדברי תמר, הבקשה לצו מתייחס אך ורק לגבי טיב הקשר. אנו רוצים לפרסם רק את מה שקשור לתיק 4000 ולא משהו שקשור לצנעת הפרט.

ב"כ המשיבה 4:

חייבים לפרסם את בכותרת את טיב הקשר, מבלי להיכנס לפרטים, אחרת לא ניתן להבין עד כמה שפל ונבזי היה המהלך שהרשויות עשו. דבר נוסף, שלא נדון בדיון, הסכמנו להתיר כבר את הפרסום, עצם העובדה שקיים צו.

המשיב 7:

כמו במקרים של חפץ, הפרקליטות והמשטרה משתמשים בנקודות תורפה של הציבור, וכמו ניר חפץ יש עוד אלפים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

פ"ר 7948-11-19 משטרת יאל"כ-היחידה למאבק בפשיעה הכלכלית ואח' נ'. (אסור
בפרסום)

10 נובמבר 2019

החלטה

נדחה לעיון והחלטה.

הוגש לעיוני במהלך הדיון חומר מתיק החקירה ועליי לעיין בו וליתן החלטתי.

בשלב זה, קיימת הסכמה בין הצדדים לפיה צו איסור הפרסום, לא יכלול בתוכו "עצם קיומו של הצו".

עד החלטה אחרת, אני מורה כי הצו יישאר בתוקף והוא מתייחס, בשלב זה, לכל פרט מתוך עדותה של המשיבה 3, מיום 21.2.18, וכן על כל פרט שיכול לזהות אותה, כולל ראשי תיבות של שמה ושם משפחתה.

תוקף הצו עד למתן החלטתי.

למען הסר ספק, צו איסור הפרסום שניתן וזה שהוארך על ידי, כוללים גם דברים שעלו בדיון בפניי, והם אסורים בפרסום לפי אותו צו.

במעמד כתיבת ההחלטה, חתמתי במקביל על הצו עצמו.

ניתנה והודעה היום י"ב חשוון תש"פ, 10/11/2019 במעמד הנוכחים.

עלא מסארווה, שופט