

**סתיו שפיר, ת.ז. 036766723**

ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי ו/או אוהד רוזן ו/או קרין תורן היבלר  
קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין  
רחוב מזא"ה 22א', תל אביב  
טלפון: 03-9070770; פקס: 03-9070771

**התובעת**

- נגד -

**יאיר נתניהו, ת.ז. 305702623**

ע"י ב"כ ד"ר יוסי חן  
מרח' מנחם בגין 144, תל אביב  
טל': 03-5168484 פקס: 03-5166066

**הנתבע**

**סוג התביעה:** כספית, לשון הרע.

**הסעד המבוקש:** 263,603 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

**אגרה:** 6,590 ₪ (3,295 ₪ במועד הגשת כתב התביעה לפי תקנה 6(א) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ופרט 1 לתוספת לתקנות אלו).

**האם קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא צד לו או הייתה צד לו? לא.**

# כתב תביעה

## הזמנה לדין

הואיל וגב סתיו שפיר הגישה כתב תביעה זה נגדך אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.  
לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

## **תמצית הטענות:**

1. **התובעת**, גב' סתיו שפיר, הינה חברת כנסת בדימוס.
2. **הנתבע**, הינו בנו של ראש ממשלת ישראל ופעיל ימני קיצוני.

### **הסעד המבוקש (באופן תמציתי)**

3. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבע לשלם לתובעת את הסכומים הבאים:
  - א. סך של 143,603 ₪, כפיצוי ללא הוכחת נזק בגין פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע.
  - ב. סך של 120,000 ₪, כפיצוי ללא הוכחת נזק מכוח החוק למניעת הטרדה מינית.
4. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבע בהוצאות משפט, לרבות שכר טרחת עורכי דין.

### **תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה**

5. החל מחודש דצמבר בשנת 2019, החלטה להתפשט עולם מגיפה ורבים נדבקו בוורוס הקורונה. בהתאם, וכניסיון להתמודד עם התפשטות המדיפה ומניעת תוצאות קטלניות, משרד הבריאות הוציא הנחיות באופן תכוף בהתאם למצב ששרר באותה. הנחיות אלה כללו סוגים שונים של ריחוק חברתי. שיאו של הריחוק חברתי על פי הנחיות משרד הבריאות היה בערב חג הפסח אשתקד. משעה 16:00 ליום 7 באפריל 2020 ועד לשעה 7:00 ביום למחרת, נאסר על אזרחי ישראל בישובים אשר בהם רוב יהודי לצאת מישוב מגוריהם. במועד הנקוב, האיסור כלל אף יציאה מהבית לצורך הצטיידות חיונית.
6. למרות תקנות שעת החירום, ראש ממשלת ישראל העלה לחשבון הפייסבוק שלו תמונה ובה רואים כי חגג את ערב פסח בחיק משפחתו, ביחד עם בנו אשר לא גר עמו. לאר כך, העלתה התובעת ציוץ לרשת חברתית ה"טוויטר" ובו שיתפה את אכזבתה מהתנהלות זו.
7. הנתבע, הגיב בדברי הבל אשר מכוונים להשמיץ את התובעת. התובע פרסם מספר פרסומים בשלון שוטה ומשתלחת כאשר דבריו חורגים מעלבונות והשמצות סתם תוך שהוא משקר ומנסה להשפיל את התובעת על רקע מינה.
8. **בנסיבות אלה, נאלצה התובעת לפנות לבית משפט נכבד זה ולבקש שיחייב את הנתבעת לשלם לו את הפיצויים להם היא זכאית.**

### **העובדות המקנות סמכות לבית המשפט**

9. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו לנוכח העובדה כי ענייננו בתביעה כספית בסכום הנמוך מ-2.5 מיליון ש"ח. כמו כן, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו, בשים לב לעובדה כי הפרסום נעשה ברשת האינטרנט.

## פירוט הטענות:

התובעת, גב' סתיו שפיר (להלן: "הגב' שפיר" או "התובעת"), מתכבדת להגיש בזאת את כתב תביעתה כנגד הנתבע, מר יאיר נתניהו (להלן: "הנתבע").

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לזמן את הנתבע לדין ולחייב אותו בסעדים המבוקשים במסגרת כתב תביעה זה, וכן להשית עליו את מלוא הוצאותיה של התובעת במסגרת תביעה זו, לרבות שכר טרחת עורכי דינה, בצירוף מע"מ כשיעורו על פי דין.

## א. כללי

**"שלושה דברים אי אפשר להשיב: זמן שחלף, חץ שנורה מקשת, ומילה שנאמרה"**  
(היינריך היינה).

1. עניינה של תביעה זו בפרסומים מכפיישים ושקריים שפרסם הנתבע ברשת החברתית Twitter (להלן: "טוויטר"). הפרסומים כללו דברי בלע חמורים מעוררי שנאה, השפלה נשית, רוויי השמצות והכפשות, אשר הופנו אישית כלפי הגב' שפיר.
2. נדגיש כבר בפתח הדברים – התובעת כאשת ציבור מעלה על נס את חשיבות חופש הביטוי, ולא הייתה מגישה תביעה זו רק בקשר לעלבונות, חמורים ככל שיהיו, המוטחים בה.
3. יחד עם זאת, מבין בליל העלבונות והשקרים שבפרסומיו של הנתבע, יש שניים, אשר מחייבים סעד משפטי.
4. הראשון – הניסיון לפגוע בתובעת ולהשפילה תוך שימוש במינה ומיניותה. כך, הנתבע משתלח בתובעת באמצעות התייחסות משפילה מסוג המופנה לנשים ועוסקות במראה חיצוני ובהיותה רווקה. מדובר באמירות חמורות אשר מקטינות, לועגות ומבזות נשים.
5. השני – ניסיון להציג את התובעת כתומכת בפעילות פלילית וכבעלת חוב. הנתבע ניסה לפגוע באמינותה של התובעת אשר מדגישה לבחריה שהיא אמונה על שמירת החוק, באמצעות העללת עלילות שווא, לפיהם התובעת "לוקחת" כסף ציבורי למטרותיה.
6. אמירותיו אלה של הנתבע, מביעות לעג וגועל כלפי התובעת וכוללים ביטויים אשר מהווים הטרדה של ממש. בגין אלה, יתבקש בית המשפט להורות לנתבע לפצות את התובעת. והכל כפי שיפורט להלן.

## **ב. הצדדים**

7. התובעת, סתיו שפיר, כיהנה בין השנים 2013-2020 כחברת כנסת, תחילה מטעם מפלגת העבודה והמחנה הציוני ולאחר מכן מטעם מפלגת התנועה הירוקה (כחלק מסיעת המחנה הדמוקרטי). התובעת עודה יו"ר התנועה הירוקה.

8. הנתבע הינו בנו של ראש ממשלת ישראל, בנימין נתניהו, ופעיל ימין קיצוני. התובע נוהג כדרך שגרה להשתלח באנשי ציבור ממפלגות השמאל מעל גבי רשת האינטרנט, להוציא דיבתם, ולפגוע בשמם הטוב. זאת, כחלק ממכלול התבטאויות קשות וחמורות המבקשות לקעקע את יסודות שלטון החוק במדינה.

## **ג. השתלשלות העובדות הצריכות לעניין**

9. החל מחודש דצמבר בשנת 2019, החלה להתפשט בעולם מגיפה ורבים נדבקו בוירוס הקורונה. הוירוס גבה קורבנות רבים מסביב לעולם. ביום 27.1.2020 הכריז שר הבריאות בישראל בהתאם לסמכותו כי המחלה הנגרמת על ידי נגיף הקורונה הינה מחלה מידבקת ומסוכנת וכי היא מהווה סכנה לבריאות הציבור. בישראל התגלה החולה הראשון בוירוס בסוף חודש פברואר 2020. ביום 11.3.2020 הכריז ארגון הבריאות העולמי על המחלה כעל מגפה עולמית.

10. בהתאם, וכניסיון להתמודד עם התפשטות המגיפה ומניעת תוצאות קטלניות, משרד הבריאות הוציא באופן תכוף, ובהתאם למצב ששרר באותה העת, הנחיות אשר כללו, סוגים שונים של ריחוק חברתי. ככל שהמגפה התפשטה, כך הודקו הכללים ונדרש ריחוק כמעט מוחלט. לצורך כך, בוטלו אירועים המוניים כגון חתונות והופעות, טיסות לכניסה ויציאה מישראל צומצמו באופן משמעותי, מסעדות נסגרו ועוד.

11. שיאו של הריחוק החברתי על פי הנחיות משרד הבריאות היה בערב חג הפסח. חג הפסח כידוע, הינו מועד בו תושבי ישראל היהודיים מבלים בחיק משפחתם. על רקע מצב החירות ששרר באותה תקופה ולצורך מניעת התקהלויות, תוקנו תקנות ייעודיות לחג הפסח, ובמיוחד לערב חג הפסח וערב חג שני.

12. על פי דברי ההסבר, "בשל חג הפסח, עולה החשש לעלייה משמעותית בשיעור ההדבקה המונית בזמן החג והשפעותיה יכולות להיות רחוקות טווח. בהתאם לכך, מוצע לקבוע בתקנות הגבלות מוספות על התנועה, לתקופות המפורטות לעיל, וזאת על מנת למנוע עלייה חדה כאמור בשיעורי ההדבקה בימים הבאים."

13. בתמצית, משעה 16:00 ליום 7 באפריל 2020 (ערב חג הפסח) ועד לשעה 00:00 ביום למחרת, נאסר על אזרחי ישראל בישובים אשר בהם רוב יהודי לצאת מישוב מגוריהם. יתרה מכך, במועד הנקוב, האיסור כלל אף יציאה מהבית לצורך הצטיידות חיונית. כמו כן, הופסקה בעת זו תחבורה ציבורית.

**נספח 1: תקנות שעת חירות (נגיף הקורונה החדש – הגבלת פעילות) (תיקון), התש"ף-2020, הצעה להחלטה.**

14. למרות תקנות שעת החירום, בנימין נתניהו, ראש ממשלת ישראל, העלה לחשבון הפייסבוק שלו תמונה ובה רואים כי הוא חגג את ערב חג הפסח בחיק משפחתו, ביחד עם בנו אשר לא גר יחד עמו, אבנר נתניהו.



### **נספח 2: צילום מסך משידור ישיר בערוץ "קשת".**

15. התובעת צייתה להנחיות משרד הבריאות. הנחיות אלה פורסמו באמצעי התקשורת באופן שוטף. ערב קודם לערב חג הפסח שודרו ההנחיות החדשות בערוצי התקשורת ובהן הופיע ראש הממשלה מדווח על העדכונים בהמלצות משרד הבריאות והגבלות התנועה. באותו מעמד, ביקש ראש ממשלת ישראל להישמע להנחיות לשם מזעור נזקי המגיפה שפקדה את המדינה.

16. לאור התנהלות זו של ראש ממשלת ישראל, התובעת העלתה ציוץ לטוויטר ובו שיתפה את אכזבתה מהתנהלות זו של ראש ממשלת ישראל. בציוץ הביעה התובעת את הקושי שהתעורר בה בציות להנחיות משרד הבריאות ההדוקות.

### **נספח 3: צילום מסך של הציוץ שהעלתה התובעת ביום 9.4.2020.**

17. הנתבע לא המתין זמן רב לפני שהגיב בדברי הבל אשר מכוונים להשמיץ את התובעת: "תעשי לי טובה את חוגגת רק את ה-1 במאי ואת הרמדן". לא בלבד שהתובעת אינה מוצאת כל פסול במי שמציינים את ה-1 במאי, או חוגגים את הרמדן, מדובר בדברים שאינם נכונים. מכל מקום, בהיותה של התובעת אשת ציבור, ומתוך כבוד לחופש הביטוי, עברה התובעת על דברים אלו לסדר היום.

### **נספח 4: צילום מסך של הציוץ שהגיב לתובעת ביום 9.4.2020.**

18. זמן לא רב לאחר מכן, הגיב פעם נוספת הנתבע לציוץ מיום 9.4.2020. פעם נוספת עשה הנתבע שימוש בלשון בוטה ומשתלחת, באומרו: "אוי תנוחי חתיכת אובססיבית חסרת חיים. הוא שוכר דירה בבניין ממול ולא יוצא משם לשום מקום חוץ מבית רוהמ. מה שכן הישג אחד הצלחת בקריירה הפוליטית הקצרה שלך, הסכמה בפה אחד של כל הימין וכל השמאל שאת בלתי נסבלת. לא סתם זרקו אותך מהכנסת."

19. גם ביטוי זה, שפל ככל שיהיה, לא היה מביא את התובעת להגיש את תביעתה הנוכחית. זאת, הגם שנראה שהנתבע עצמו ראה בפרסום לשון הרע, ומחק אותו.

20. לאחר השתלחות זו של הנתבע, התובעת פרסמה צילום מסך של הפוסט האמור וכן מוסיפה "תכלס אם הייתי מקשיבה לו יכולתי בגיל 27 לא להילחם כל היום בשיט שאבא שלו עשה בכנסת אלא פשוט לקחת את המאבטח שהציבור מממן לי לטיולון בפוסיקטי".

21. בתגובה כתב לה בנתבע:

”את בטוחה שאת רוצה לדבר על מוסר לאור הפרויקט הכושל שניסית להקים עם חובב פדופילים ומבקר קבוע באי הפדופילים של אפשטיין?. מכוערת מבחוץ ומבפנים. תמצאי כבר בעל ערבי קבוע שלא יזרוק אותך, תלכי לאיזה כפר תתאסלמי ותעזבי אותנו בשקט.”

**נספח 5: הציוץ של התובעת עם צילום מסך של ציוץ הנתבע ותגובת הנתבע לו.**

22. פוסט זה חורג מעלבונות והשמצות סתם. הוא מבקש לעשות שני דברים.

א. ראשית, הפוסט מעורר טענה עובדתית כוזבת שעל פיה התובעת חברה לאנשים שמבצעים עבירות פליליות חמורות וקשות. מדובר בשקר מפגיע. מצב שכזה, של הצגת שקר עובדתי ביודעין, על מנת לפגוע ביריבה פוליטית, ומתוך הנחה שיש מי שלא יבדקו את העובדות, חורג מגדרי חופש הביטוי הפוליטי.

ב. שנית, הפוסט מנסה להשפיל את התובעת על רקע מינה, ולפגוע במעמדה הציבורי של התובעת על בסיס התייחסות מבזה למינה ומיניותה (ולמותר לציין, כי בנוסף הפוסט הוא גזעני במובהק, ולמען הסר ספק, התובעת אינה רואה כל דופי בזוגיות של בני זוג יהודים ומוסלמים).

23. עוד באותו היום, 9.4.2020, פירסמה התובעת את תגובתו של הנתבע לעיל, כשהיא מדגישה ששפתו של בן ראש הממשלה, הנתבע, איננה מתאימה לשיח פוליטי: ”כל כך התגעגעתי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה. לאנשים שלימדו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו ומתבטל מכספנו, מתגעגעת אליהם אפילו יותר. שקרן, רשע, גזען, מטרידן. הפה של הילד, מורשת האב.”

24. לכך השיב הנתבע: ”קומוניסטית, טיפשה, חובבת פדופילים שכמוך את שמות הגנאי שקראת לי תשמרי לאפשטיין, ברק ושאר החברים שלך. אני לא לקחתי בחיים שלי שקל מהמדיה. את לעומת זאת חייבת למשלם המסים 8 מליון שח”.

**נספח 6: ציוץ התובעת עם תשובתו של הנתבע מיום 9.4.2020.**

25. נציין, כי כמו קודמיו, גם פוסט זה הוא השמצה פרועה ובלתי מבוססת (ולמותר לציין כי גם הטענה שהנתבע לא קיבל כל טובת הנאה מהמדינה – שקרית ומופרכת).

26. זו העת לציין כי לנתבע למעלה מ-76 אלף עוקבים. כאשר הנתבע משיב לציוץ של התובעת, תגובתו מופצת לעוקביה של התובעת ועוקביו של הנתבע. כמו כן, אחד מהציוצים הנלווים שפרסם הנתבע פורסם בתגובה לעיתונאי ברק רביד וחשף גם את עוקביו – למעלה מ-145 אלף עוקבים.

27. הנה אפוא, במספר פרסומים, שנחשפה לעיני עשרות אלפי אנשים, קילל והשמיץ הנתבע את התובעת, תוך שהוא מנסה להשחיר את דמותה על ידי טענה עובדתית שקרית שעל פיה חברה למי שביצעו עבירות; ותוך שהוא מנסה לבזות את התובעת על בסיס מינה ומיניותה.

28. הפרסומים הכוזבים המציגים את התובעת כתומכת בפעילות פלילית, בפרט – בעלות אופי מינית, או כבעלת חוב, חמורים אפילו יותר. שמה הטוב של התובעת הוא בעל חשיבות רבה בזירה הציבורית. כחלק מפעילותה הפוליטית של התובעת, יזמה ועמדה בראש הוועדה המיוחדת ליישום הנגשת המידע הממשלתי ועקרונות שקיפות לציבור (הידועה בשם "ועדת השקיפות"). הוועדה עסקה בפיקוח על עבודת הממשלה וחשיפת עבודתה לציבור הרחב. הנושאים המרכזיים בהן עסקה הוועדה גרמו לשקיפות לצורך מניעת שחיתות ממשלתית.

29. בענייננו, ניסה הנתבע להציג את התובעת, כמי שתומכת בהתנהגות עבריינית. מטרתו של פרסום זה לפגוע באמינותה, ביתר שאת, כמי שדואגת להדגיש לציבור בוחריה שהיא אמונה על שמירת החוק. דברים אלה מקבלים משנה תוקף כאשר מנסה הנתבע להעליל על התובעת כמי ש"לוקחת" כסף ציבורי למטרותיה – התנהגות אותה מנסה התובעת למגר בפעילותה הפוליטית. ויודגש, כי פרסום זה אף הוא הינו שקרי ואשר נאמר במטרה לבזו, ללעוג ולפגוע בשמה הטוב של התובעת, כיריבתו הפוליטית של אביו.

30. חמור מכך, הנתבע משתלח בתובעת באמצעות אמירות שנועדו לפגוע במעמדה הציבורי על ידי התייחסות משפילה מסוג שמופנה לנשים בלבד. התבטאויותיו של התובע עוסקות במראה החיצוני של התובעת ובהיותה רווקה. אלו אמירות מקטינות ומבזות נשים. יש להוקיע אמירות מן הסוג הזה ביתר שאת. בחברה השואפת לשוויון זכויות, מגדרי בפרט, אין לאפשר מתקפה כזו על נשים במרחב הציבורי.

31. התובע לא מסתפק אך בדברי שקר, אלא עושה שימוש באמירות אשר יש בהן כדי לבזו ולהקטין נשים. אמירותיו של הנתבע מלמדות אותנו על תפיסת עולמו בעניין מעמדן של נשים בחברה. אמירות דגן אשר מטרתן פגיעה בכבוד האישה מהוות תעודת עניות לשיח הציבורי ואין להן מקום כלל וכלל. אמרות שיש בהן משום הפחתה במעמד האישה חורגות ממתחם חופש הביטוי ויש להוקיע אותן.

32. אמרותיו של הנתבע כלפי התובעת ברמה האישית מביעים לעג וגועל כלפי התובעת. הנתבע משתלח באופן חמור כלפי התובעת כאישה, כולל ביטויים אשר מהווים הטרדה של ממש. למעלה מכך, התבטאויותיו של הנתבע, רובן ככולן, עוסקות במין ומיניות, באופן גס ובוטה במיוחד, אשר יש בו כדי ללמד על עולם ערכיו של הנתבע וכן על יחסו הרדוד ליריבו הפוליטיים של אביו ובפרט לנשים שביניהן. מיותר לציין כי צריך להיות אדם שפל ורע לב בכדי לומר דברים כאלה בפרהסיה ומובן, כי הללו נאמרים במטרה לפגוע בשמה הטוב של התובעת ולייצר לה נזק תדמייתי בעיני בוחריה.

33. בטרם סיום, נציין כי לא יכול להיות ספק שדרך התנהלות זו, של השתלחות חסרת מעצורים בנבחרי ציבור ומוסדות ציבור, תוך הצגת טענות עובדתיות שקריות, וניסיון להשפיל ולבזות את מושאי הדברים, היא שיטת הפעולה הקבועה של הנתבע.



## ג. העילות המשפטיות והסעדים הנתבעים

34. כידוע, כתב תביעה יפרט את העובדות הדרושות להליך, והתובע אינו נדרש לפרט בו את עילות התובענה. יחד עם זאת, ומבלי לגרוע מזכותה של התובעת לפרט את עילות התובענה בסיכומיה, כמו גם מבלי שיש בכך כדי לשנות מנטלי הראיה וההוכחה, נעמוד בקליפת אגוז על עילות התובענה.

### עילות מכוח חוק איסור לשון הרע

35. חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), קובע כך:

#### **לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –**

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו.

36. דומה, כי בענייננו, אין חולק כי שני ההיבטים בפוסט העומד במוקד ההליך – ניסיון ליחס לתובעת זיקה למעשים פלילים, וביזוי התובעת על רקע מינה ומיניותה, – מהווים לשון הרע, כמובנו בחוק.

37. אין גם חולק, כי פרסום ברשתות חברתיות, וברשת טוויטר בפרט, ובו השמעת דברי בלע, דיבה ולשון הרע, מהווים "פרסום" לשון הרע כמובנו בחוק.

38. סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע, קובע כך:

(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.

39. סכומים אלה, על פי הוראות סעיף 7א'(ה) לחוק צמודים למדד מאז חודש ספטמבר 1998 עת תוקן החוק, דהיינו עומדים נכון להיום על סך של 71,801 ₪ פיצוי ללא הוכחת נזק, ו-143,603 ₪ פיצוי ללא הוכחת נזק אם לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע.

40. בענייננו, אין ולא יכול להיות חולק, כי פרסום מכפיש ושקרי – נועד למטרה אחת בלבד: לפגוע בתובעת, ולעשותה מטרה לבוז, לשנאה וללעג, בקהילה הפוליטית ובקרב מכריה.

### לנתבע לא עומדות ההגנות המוקנות מכוח החוק

41. הפרסום דנא, אינו מהווה "פרסום מותר" כמובנו בסעיף 13 לחוק איסור לשון הרע. פרסום זה גם אינו אמת כמובנה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.

42. הפרסום דנא גם אינו חוסה תחת הגנת תום הלב כמובנה בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, וממילא נסיבות הפרסום אינן מנויות על אחת מתתי סעיפים (1) עד (12) לסעיף זה.

43. עילות מכוח החוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998 - בהתאם לסעיף 3 לחוק למניעת הטרדה מינית, הטרדה מינית היא: "התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית". במקרה הנוכחי, אין ספק כי הפוסט העומד במוקד ההליך עולה כדי הטרדה מינית.

44. בהתאם לסעיף 6 לחוק, זכאית התובעת לפיצוי בסכום של עד 120,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

45. נציין, כי עסקינן בשתי עוולות נפרדות, המזכות כל אחת בפיצוי עצמאי.

### הסעדים הנתבעים

46. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה בהתחשב באופייה וסכומה של התביעה, והסמכות המקומית לדון בתביעה בשים לב לעובדה כי הפרסום נעשה ברשת האינטרנט (רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס (2012)). בית המשפט הנכבד יתבקש אפוא, לחייב את הנתבע כדלקמן:

א. בתשלום של 143,603 ₪ בגין הפוסט מיום 9.4.2020, כפיצוי ללא הוכחת נזק בגין פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע;

ב. בתשלום של 120,000 ₪ בגין הפוסט מיום 9.4.2020, כפיצוי ללא הוכחת נזק מכוח החוק למניעת הטרדה מינית.

ג. בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בשיעורים ריאליים בגין התביעה.

47. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בתשלום הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדין, ממועד מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.



קרין תורן היבלר, עו"ד



חגי קלעי, עו"ד

קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין  
ב"כ התובעת



אוהד רוזן, עו"ד

היום, 15 במרץ, 2020