

XXX : התובע

– נגד –

1. הנתבעים : פרי מנוביץ
המסגר 6, תל אביב 6777655

2. רשות האכיפה והגביה
ע"י עו"ד ענת הר אבן, יועמ"ת הוצל"פ
רחוב ירמיהו 37, בניין א', תא דואר 34235, מיקוד 9134102, ירושלים
טל. 02-5084122, פקס 02-5084124

5/12/2021 : תאריך

50,000 ₪ : סכום התביעה

מהות התביעה : רשלנות, והפליה במתן שירותים ציבוריים כהגדרתה בלשון החוק איסור
הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות
ציבוריים, תשס"א-2000.

כתב התביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש לזמן את הנתבעים לדין, וליתן פס"ד נגדם לפצות את התובע בהתאם לעילות התביעה בשווי תשלומי המדור שהוא חויב בהם, עקב מחדלי הנתבע 1 אשר סיכל ישיבת הוכחות וחקירה של הגברת אורלי ישראל שנקבעה ע"י רשמת קודמת מיטל דלל איינשטיין ועקב כך שנתבע 1 לא אפשר לתובע לחקור ולהוכיח שגבי ישראל הציגה חזזה מפוברק ושלא הייתה לה זכות לגבות מדור לעבר ולעתיד, נגרמו לתובע נזקים של הגדלות קרן שלא היה מחויב בהן אילו החקירה הייתה מתקיימת, וכל זאת בשל הפליה מגדרית נגד גברים, זדון וכוונה להתעמר ולהתעמר ובסה"כ 50,000 ₪ לצורכי אגרה נכון למועד זה בצירוף הוצאות שכר טרחה, וריביות והצמדה.

רקע

1. התובע, הוא אב בהליכי גירושין בן 47 אשר נגדו מנהלת אשתו XXXX הליכי גבייה בהוצל"פ בגין חוב מזונות ל 3 ילדים : XXX ת"ז XXX יליד 31/8/2002 בן 19, XXX

ת"ז XXX יליד XXX2002) **אח תאום** (ו XXX ת"ז XXX ילידת XXX/2004 בת

17.5. מדובר בתיק הוצל"פ **19-06-501589**.

2. הנתבע 1 הוא רשם הוצאה לפועל בכפר סבא, אשר קיים דיון אותו קבעה רשמת אחרת לאחר חודשים רבים של מאבק על הזכות לחקור את הגב' אורלי ישראלי בגין הגשת חוזה שכירות פיקטיבי ודרישת מדור שאיננה זכאית לו. לאחר המתנה כה רבה לדיון ההוכחות, הרשם הנתבע פרי מנוביץ התנהג בגסות כלפי בא כוח התובע (**עו"ד ניר ברנה**) איים עליו, השפיל אותו ושם מילים בפיו כאילו התובע מסכים לוותר על טענותיו ועל החקירה שהכין לאורלי ישראלי ובכך גרם נזק כספי מתמשך ונזק ראייתי לתובע. הן התובע והן בא כוחו לא ויתרו על ההתנגדות להגדלת קרן בגין מדור, ובכל זאת הרשם כתב בהחלטתו שקיים "ויתור" **על דעת עצמו**.

3. הנתבעת 2 היא רשות הגביה והאכיפה מעסיקתו של הנתבע 1 באחריות שילוחית. לטענת התובע, הנתבע 1 פעל בשליחות הנתבעת 2 מתוך זדון ומתוך מגמה להפלות גברים על רקע מינם כדי להרשים את המעסיקים שלו בנתבעת 2 שהוא מיישם אג'נדה פמיניסטית.

4. **הסעד המבוקש**: פיצוי כספי בגין כל סכום המיוחס למדור, אשר ניגבה מהתובע בגלל שהנתבע 1 סירב לקיים את הדיון שאליו זומנו הצדדים וסירב לאפשר לתובע לממש זכותו לחקירה נגדית של אורלי ישראלי, ופיצוי כספי בגין הפליה במתן שירותים ציבוריים כהגדרתה בחוק **איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000**.

5. **תמצית הטענות**: בתיק המשפחה קבעה כב' השו' מירב אליהו בהחלטה על המזונות הזמניים בתאריך 7/11/2018 שהגב' XXX אינה זכאית למדור כל עוד היא מתגוררת בוילה של בני משפחה, משפחת XXX בכפר סבא. בקדם משפט שלישי שהתקיים בתאריך 18/9/2019 באמצע טיעונים בעל פה כב' השופטת מיכל ברדנשטיין החלה להכתיב פסק דין כביכול "**בהסכמה**", למרות שהתובע לא הסכים לכך, והקריאה לפרוטוקול החלטה בנוסח מובנה לפיה היא מאמצת את ההחלטה של כב' השו' מירב אליהו והופכת אותה לקבועה, והוסיפה שאם הגב' XXX תצא לשכירות חופשית, אזי תוכל לדרוש מדור בהצגת חוזה תקף ולגבות עד 50% מתקרה של 1,600 ₪.

6. הגברת XXX הגישה את בקשה 5 בהליך הוצל"פ 501589-06-19 בתאריך 24/11/2019 ובה דרשה מדור רטרואקטיביים ל 18 חודש לפי 1,100 ₪ בחודש, ובהמשך כל כמה חודשים דרשה שוב תשלומי מדור, וכל זאת בעודה מציגה הסכם שכירות פיקטיבי בינה לבין אביה, אבנר קוממי.

7. התובע ניהל הליכי התנגדות ממושכים בפני כב' הרש' מיטל דלל איינשטיין אשר השתכנעה כי אין מנוס מלקבוע מועד ולקיים ישיבת הוכחות. בתאריך 9/2/2021 הגישה גב' ישראלי תגובתה לכך שהמדור פיקטיבי ואינו מאושר לגביה בעודה מתגוררת עם אביה ושלושת 3 אחיה הבוגרים עם משפחותיהם וזאת לאחר המתנה של כמעט חצי שנה לתגובת הגב' ישראלי!

8. בתאריך 25/2/2021 קבעה כב' הרש' מיטל דלל איינשטיין שאין מנוס מקביעת דיון הוכחות וקבעה דיון הוכחות לתאריך 31/5/2021.

9. באותו תאריך 31/5/2021 התייצב הרשם הנתבע פרי מנוביץ לדיון, ובמקום לקיים את הדיון באופן של הוכחות וחקירות נגדיות על התצהירים ו התגובות ועל החוזה המפוברק, שזו היתה מטרת הדיון ה הליך ומטרת ההתייצבות ולאפשר לתובע את יומו בבית המשפט, הרשם מנוביץ צעק על בא כוח התובע, ניר ברנה, השפיל אותו ושם מילים בפיו כאילו הוא מסכים לוותר על החקירה הנגדית ועל טענות ההתנגדות בבקשה 5 שלא מגיע לגב' XXX מדור, ושהחוזה הוא פיקטיבי, למרות שלא הייתה הסכמה בכלל !

10. רק בגלל הנתבע 1, הת ובע אינו יכול לחיות בכבוד ולקיים עצמו קיום מינימלי ואפילו כבשת הרש, קרן השתלמות היחידה שהייתה לו נגזלה ממנו ועוקלה. במהלך כל תקופת הקורונה ב 2020 ועד אמצע 2021 כל גמלת החל"ית של התובע עוקלה ב 100% בגלל מנוביץ.

עילת תביעה ראשונה – רשלנות

11. הנתבע 1 התרשל בחובתו לשפוט בהוגנות ובניטרליות ללא משוא פנים, ובהתאם לדיון ולחומרים הקיימים בתיק בכך שהתעלם מהחלטתה של כב' הרש' מיטל דלל איינשטיין שקבעה ב 25/2/2021 שאין מנוס מקיום ישיבת הוכחות לאור תגובת הגב' אורלי ישראלי מתאריך 9/2/2021 והתנגדויותיו של התובע, ובמועד שנקבע לתאריך 31/5/2021 סירב לאפשר לתובע לחקור את הגב' XXX, כופף את ידיו של בא כוח התובע

החלטה שקרית לפיה עו"ד ברנה ויתר על ההתנגדות למדור – למרות שלא היתה שום הצהרה על דבר כזה.

12. יצוין כי גם ההצהרה שנרשמה בפרוטוקול בהחלטה "כאילו" עו"ד ברנה ויתר על ההתנגדות למדור בשמו של התובע מוטלת בספק, (למרות שלא ניתנה הצהרה כזאת בכלל), הצהרה כזאת לא הייתה ולא נבראה אין לה בסיס עובדתי אין שום תיעוד בפרוטוקול, והתובע הגיש על כך הודעה כי הוא לא ויתר על המדור ובקשה לתיקון פרוטוקול המעידה כי בזמן אמת התובע התנגד למילים שהרשם שם בפיו.

13. עקב מחדלו של הנתבע 1 לא קיבל התובע את יומו בבית המשפט, נגרם לו נזק כלכלי

וראייתי, לא התאפשר לו להוכיח כי הגב' ישראלית רקמה מזימה נפשעת עם אביה אבנר קוממי מכ"ס לסחוט מדור פיקטיבי מבעלה התובע, להוכיח כי המסמך המפוברק נועד לסחוט הטבות מעיריית כפר סבא בארנונה (עקב נכותה הפסיכיאטרית של הגב' XXX), ושלמעשה מדובר בהסכם פיקטיבי וכמו כן שני אחיה הבוגרים של הגב' ישראלית גרים באותו מתחם והם עובדים וגם הם לא נדרשים לשלם שכירות לאביהם רונן קוממי, ובמיוחד שלא היה שום תיעוד של העברת שכר דירה בפועל וואו איזו שהיא קבלה רישמית שהועברו כספים לידי אבנר קוממי מהבת שלו.

14. התוצאה היתה שהליכי הגביה נמשכו במלוא הקיטור, הוצאו הגבלות כעל התובע) שנ אלץ לחיות מהיד לפה במשך כל תקופת הקורונה לאחר שכל גמלת החל"ת שלו במשך שנה שלמה עוקלה והועברה לידי הגב' ישראלית, ואפילו כבשת הרש של התובע קרן השתלמות בשווי 35,000 ₪ עוקלה.

15. לתובע נגרמו הנזקים הבאים, כולל אובדן קרן השתלמות בשווי 35,000 ₪ : (1) שמונה עשרה 18 חודשי מדור רטרואקטיבי מ X1,100 24/11/2019 ₪ = 19,800 ₪ (2) 1 חודש מדור לדצמבר 2019 X1,100 ₪ = 1,100 ₪, (3) 12 חודשי מדור לשנת 2020 X1,100 ₪ = 13,200 ₪, (4) 11 חודשי מדור לשנת 2021 X1,100 ₪ = 12,100 ₪ ובסך הכל 46,200 ₪, וכך החיובים ממשיכים עד להודעה אחרת.

עילת תביעה שניה – הפליה בשירותים ציבוריים

16. הנתבע 1 נקט בהפליה והיפלה את התובע על רקע מינו כגבר, וזו הפליה במתן שירותים ציבוריים כהגדרתה בלשון החוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות

- בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000**, הנתבע 1 השפיל את התובע במועד הדיון רק בגלל היותו גבר ולא מכל סיבה אחרת, הנתבע 1 התעלל בתובע ומנע ממנו את זכותו למשפט צדק, וללא משוא פנים מגדרי.
17. לתובע ידוע כי זו שיטת פעולה של הנתבע 1 אשר מתעלל והתעלל גם בגברים אחרים, בשים לב כי פורסם על אב בשם אילן גז אשר גרושתו זייפה פרוטוקול מבית משפט למשפחה והגישה לגביה אצל הרשם הנתבע פרי מנוביץ לא הצליח במשך חודשים ארוכים לשכנע את הרשם הנתבע מנוביץ כי גרושתו זייפה פרוטוקול **(למרות שניתן לראות זאת בעין בליתי מזויינת)**.
18. בדוגמא מובהקת זו, הגרושה הצליחה לעקל לאילן גז את קצבאות הנכות שלו, באישורו של הרשם הנתבע פרי מנוביץ והשאיר את אילן גז ללא שום אמצעי מחיה.
19. רק לאחר התערבותו של כב' השו' יחזקאל אליהו אשר הסכים כי מדובר בזיוף והוציא עיכוב הליכים להוצל"פ, ההתעללות היתה אמורה להיפסק ולמרות זאת כאשר הגיע האב אילן גז להוצל"פ ליישום ההחלטה, שוב התעלל בו פרי מנוביץ וסירב לכבד החלטה שיפוטית ואת עיכוב הביצוע שהוציא כב' השופט אליהו.
20. מתוך ייאוש ותסכול וחוסר אונים חתך לעצמו אילן גז את הצוואר והתיז דם בתוך לשכת ההוצל"פ כאקט מחאה על מעשיו של הנתבע 1 פרי מנוביץ, שדרכי פעולתו מוכרות בציבור כהפליה במתן שירותים ציבוריים כהגדרתה בלשון החוק **איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000**.
21. הנה כי כן, הנתבע 1 נוהג בדרך ההפליה נגד גברים ואבות גרושים על רקע מינם, אם מתוך אידאולוגיה של שנאה, ואם מתוך מניעים לקדם את עצמו בפני שדולת הנשים.
22. המחדלים החמורים בדרכי הפעולה השיטתיות, של הנתבע 1 מתבצעות בשליחות של הנתבעת 2 מתוך זדון ומתוך מגמה להפלות גברים על רקע מינם כדי להרשים את המעסיקים שלו בנתבעת 2 שהוא מיישם אגינדה פמיניסטית, והפליה שאין לה אח ורע.
23. התובע זכאי לפיצוי בסך 50,000 ₪ בגין ההפליה במתן שירותים ציבוריים כהגדרתה בלשון החוק **איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000**, והאפרטהייד המגדרי, ההשפלה, הבוז וההתמודדות עם

תוצאות מחדלי הנתבעים (חצי שנה נוספת של הליכי סרק בהוצל"פ כולל עיקול קרן השתלמות, צווי מאסר וצווי הגבלות מכל סוג אפשרי).

סיכום

אשר על כן מבקש התובע פס"ד נגד הנתבעים ביחד ולחוד בשווי תשלומי המדור שהוא חויב בהם, אשר אילו הנתבע 1 לא היה מסכל את ישיבת ההוכחות ומאפשר לתובע לחקור ולהוכיח כי הגב' ישראלית הציגה חוזה מפוברק ושלא הייתה לה זכות לגבות מדור, התובע לא היה נחשף להליכי הגביה הדורסניים אצל הנתבעים, ולמחדלי הנתבעים להפליה מגדרית, ולפיכך הוא זכאי לפיצוי של 46,200 ₪ ועוד 5,000 ₪ בגין העילה הראשונה, וכן עוד 25,000 ₪ בגין העילה השנייה כולל עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה ובזכויות יסוד לקיום מינימלי בכבוד, ובסה"כ 50,000 ₪ לצורכי אגרה, בצירוף הוצאות שכר טרחה, וריביות והצמדה.

XXX 5/12/2021