



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2016

מ"ת 6822-06-16 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המבקשים מדינת ישראל

נגד

המשיבים 1. מוטי אזולאי (עציר)

2. שלום שי זגה (עציר)

3. עדי בנעטייה

נוכחים:

ב"כ המבקשת – עו"ד נופר שפרל

ב"כ המשיבה 3 – עו"ד משה וייס

המשיבה 3 בעצמה

פרוטוקול

ב"כ המשיבה 3:

המשיבה שוחררה בתנאי מעצר בית מלא.

מבוקש לעבוד במכון יופי, בפיקוח אמה, שהיא ממלא המפקחת עליה.

התסקיר חיובי ומשקף את המצב המאוד ייחודי שבעטיו המשיבה 3 הגיעה עד הלום.

שירות המבחן התרשם שהסיכון הוא נמוך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2016

מ"ת 6822-06-16 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

האם – המפקחת:

אני עובדת במכון לטיפולים אסתטיים.
עדי תעבוד כמניקוריסטית.
אני עובדת מ-8 עד 13, ואחר הצהריים.

ב"כ המבקשת:

אין הסכמה

האם – המפקחת:

אני מבינה את אחריותי כמפקחת.

האב המפקח:

אנחנו עושים משמרות. אני שומר עליה בצהריים, והאם שומרת עליה בבוקר.

ב"כ המבקשת:

מבקשת להפנות את בית המשפט לאמור בבקשת המעצר, בנוגע לנסיבות האירוע ולעילות המוסכנות הרבות הנשקפות מהמשיבה 3 וכן עילת השיבוש הנשקפת ממנה.
מדובר במי שהיתה גורם פעיל ואקטיבי במסכת של הברחת סמים לישראל, במשך זמן ארוך. הנזק הפוטנציאלי בעבירות מסוג זה הוא עצום.
בשונה מהאמור בתסקיר אין מדובר במי שפעלה ככלי בידי אחר. היא היתה אקטיבית. הפסיקה קובעת בבירור כי הכלל בעבירות מסוג זה הוא מעצר מאחורי סורג ובריח, כאשר רק בנסיבות חריגות של להורות על שחרור. ביהמ"ש קמא במסגרת מעצר ימים סבר כי מצבה של המשיבה 3 עולה כדי נסיבות חריגות והורה על שחרורה למעצר בית מלא, בסוברו כי זהו האיזון הנכון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2016

מ"ת 6822-06-16 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'

1 מציגה פסיקה לפיה כל חוליה בשרשרת עבירות מסוג זה מסוכנת לציבור, כאשר גיל צעיר ועבר נקי
2 אינו מצדיק שחרור. בכל זאת בית משפט קמא שיש מקום לשחרר כאן.
3 אכן ערר שהגישה המדינה למחוזי נדחה בעניין זה.
4 מדובר בהתנהלות שארעה לפני פחות מחודש.
5 אין פה חלוף זמן שמצדיק מתן אמון כזה גדול במשיבה. העדר עבר פלילי אינו חוות הכל, יש להתחשב
6 במכלול הנסיבות.
7 העובדה שהמשיבה 3 שוחררה במעצר הימים, התחשב בנסיבות החריגות, לאור מחלתה. כבר
8 בחקירותיה אמרה שהיא חלשה ועייפה ואיננה מסוגלת לעבוד, לכן היתה מובטלת תקופה. וכעת
9 מבוקשת יציאה לעבודה בשעות ארוכות, עובדה שאינה מתיישבת עם טענותיה האמורות.
10 לקראת מעצרה המשיבה 3 תיאמה גרסאות עם המשיב 2 והיו דיבורים ביניהם בנוגע למחיקת
11 ההודעות והתכתובות ביניהם, כך שעילת השיבוש היא ממשית.
12 אנו מתנגדים לעצם יציאה לעבודה בשלב זה, אך חשוב להבהיר גם שמנהלת מכון היופי אפילו לא
13 הגיעה לשירות המבחן, ולא צוין אם מוכנה לחתום על ערובה. זה הדבר הכי בסיסי.
14 חשוב לציין ששותפיה של המשיבה 3 – משיב 1 כרגע במעצר עד החלטה אחרת ומשיב 2 נעצר עד תום
15 הליכים, כאשר הערר שהוגש לעליון בעניינו טרם הוכרע.
16 מדובר במישהי שבמעצר בית פחות מחודשיים, אין הצדקה לשקול הקלה בתנאי מעצרה.

17

18 ב"כ המשיבה 3 :

19 בעלת המכון תהיה מוכנה לחתום על ערבות. האם, המפקחת, תהיה עם הבת בקשר עין מתמיד.
20 אין כאן עילה לשיבוש באמת, כי אין אפילו עד אחד שמפליל את המשיבה 3 במיחוס לה.
21 מבוקש שהאב יישאר איתה בבית בשעות הבוקר, כדי שהאם תוכל לעבוד את היום ברציפות והאם
22 לאחר שתשוב מהפסקת הצהריים תיקח את המשיבה 3 לעבודה אחר הצהריים.

23 האם – המפקחת :

24 שמה של בעלת המכון הוא נטלי בביוב.

25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2016

מ"ת 6822-06-16 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'

1 לאחר הפסקה

2

3 הגב' נטלי בביוב, מעסיקתה של אם המשיבה 3, התייצבה באולם וענתה לשאלות בית המשפט וב"כ
4 המבקשת.

5

6 **ב"כ המבקשת**

7 גם לאחר חקירתה של הגב' בביוב, אנחנו עומדים על התנגדותנו לשינוי תנאי מעצר הבית של המשיבה
8 3.

9 בכל מקרה נבקש כי אם ביהמ"ש יחליט על שינוי תנאי מעצרה, החלטה זו תיכנס לתוקף ביום
10 25.7.2016, כדי על מנת שנשקול הגשת ערר.

11

12 **ב"כ המשיבה**

13 אני מתנגד לעיכוב הביצוע. אני מסכים שהחלטה תיכנס לתוקפה בבוקר יום ראשון 24.7.2016, פרק
14 זמן שיאפשר למדינה להחליט עד אז אם מגישים ערר.

15

16 **החלטה**

17 נגד המשיבה 3 (להלן: "המשיבה") הוגש כתב אישום המייחס לה עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע
18 בייבוא סם מסוכן בצוותא.

19 על פי עובדות כתב האישום, המשיבה קשרה קשר עם הנאשמים יחד עמה בכתב האישום וכן אחרים,
20 לשם העברת חבילות המכילות סמים מסוכנים, אשר יגיעו לכתובתה.

21 במסגרת הליך מעצר הימים, שחרר בית המשפט את המשיבה למעצר בית מלא בפיקוח הוריה.

22 לקראת הדיון היום, הוגש תסקיר בעניינה של המשיבה, לפיו במוקד הסיכון של המשיבה עומדים
23 קשיים רגשיים וההליך המשפטי נחוה על ידה כגורם מרתיע ומציב גבול באופן ברור ומאיים. להערכת
24 שירות המבחן, שילובה של המשיבה במעגל התעסוקה בפיקוח עשוי להוות חיזוק חיובי עבורה ומכאן
25 ההמלצה על יציאתה לעבודה במכון יופי בראש העין, בו עובדת אמה ובפיקוחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2016

מ"ת 6822-06-16 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'

1 ב"כ המשיבה מבקש לאמץ באופן מלא את המלצות שירות המבחן.

2 ב"כ המבקשת מתנגדת לכך ומצביעה על נסיבות העבירה ועל תפקידה המשמעותי של המשיבה באירוע
3 וכן היא טוענת כי בעבירות ייבוא סמים הכלל הרגיל הוא מעצר מאחורי סורג ובריח ורק בנסיבות
4 חריגות יש מקום לאשר חלופות מעצר. כן היא מציינת כי לא עבר זמן רב מאז האירוע והיא אף מפנה
5 להתנהגותה של המשיבה עובר למעצרה, התנהגות המלמדת על קיום חשש לשיבוש הליכי משפט. עוד
6 היא מציינת כי שותפיה לכתב האישום שוהים במעצר וכי הוגש ערר בעניינו של משיב 2 אך הערר טרם
7 הוכרע.

8 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, התרשמתי מהמפקחים וכן התרשמתי מהגב' בבויב, מנהלת מכון
9 היופי, בו מועסקת אמה של המשיבה, והמסכימה להתווסף כמפקחת נוספת על אמה של המשיבה
10 במקום עבודתה וכן מסכימה לחתימה על ערבות, הגעתי לכלל מסקנה כי ניתן להקל במעט את תנאי
11 שחרורה ולאפשר לה לשהות במקום עבודתה של אמה ובפיקוחה ביחד עם המפקחת הנוספת שאקבע
12 – הגב' בבויב, אך זאת לא כפי שהתבקש בבקשה, אלא במועדים ובתנאים שלהלן:

13 המשיבה תהא רשאית לצאת מביתה בליווי אמה המפקחת לשם עבודה במכון היופי הנמצא במתחם
14 "לב הארץ" בראש העין, וזאת בימים א', ב', ד' ו-ה' בין השעות 10:00 ועד 15:00. על אמה של המשיבה
15 ללוותה כאמור למקום העבודה וכן ללוותה ישירות לאחר מכן חזרה לביתה.

16 מובהר בזאת כי המשיבה נדרשת לשהות במקום האמור בכל השעות הנ"ל, כאשר היא נמצאת יחד עם
17 אמה המפקחת וכן עם המנהלת של המכון- הגב' בבויב.

18 הגב' בבויב תשמש כמפקחת נוספת יחד עם אמה של המשיבה, בעת שהמשיבה מצויה במכון האמור,
19 והיא תחתום על התחייבות עצמית בסך של 25,000 ₪ לשם הבטחת הפיקוח האמור, כאשר תנאי
20 להקלה האמורה היא בכך שהערבות האמורה תיחתם.

21 יתר התנאים שנקבעו לשחרורה לחלופת מעצר של המשיבה יעמדו בתוקפם.

22 לבקשת שירות המבחן, ניתן בזאת צו פיקוח לתקופה של שישה חודשים החל מהיום.

23 בהתאם לבקשת ב"כ המבקשת, ולאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ המשיבה בעניין זה אני מורה כי
24 החלטתי זו בדבר הקלה בתנאי השחרור תיכנס לתוקף ביום 25.7.2016 בשעה 10:00.

25

26

27

28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 יולי 2016

מ"ת 6822-06-16 מדינת ישראל נ' אזולאי(עציר) ואח'

1
2
3

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשע"ו, 21/07/2016 במעמד הנוכחים.

ד"ר שמואל ברונסטין, שופט

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13