



נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אורי שהם
שופט בית המשפט העליון (בדימוס)

י"ז כסלו, תשפ"ג
11 דצמבר, 2022
מספרנו: 738/22/משפחה פתח תקווה
אישי-סודי-למכותב בלבד

המתלונן: מר XXXX
הנילון: כב' השופט אורן אליעז
בתיק 20945-02-20 בבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה
בעניין: תלונה שהתקבלה בלשכתנו ביום 2.11.22

החלטה

נציב תלונות הציבור על שופטים הסמיכני להודיע על החלטתו בתלונה:

תמצית התלונה

- ענייני של התיק שבכותרת בתביעה שהגיש המתלונן נגד בת זוגו לשעבר לביטול חיובו במזונות עבור ילדיהם המשותפים ולפסיקת פיצויים לטובתו. התיק מתנהל בבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה בפני כב' השופט אורן אליעז.
- בתלונתו מלין המתלונן על עיכוב במתן פסק הדין. לטענתו, בחלוף שנה וחצי מדיוני ההוכחות בתיק ובחלוף כתשעה חודשים מהגשת הסיכומים האחרונים (ביום 17.2.22), טרם ניתן פסק דין בתיק. המתלונן סבור כי הדבר נובע מכך "שמדובר בתביעה לביטול מזונות עקב מרדנות, השופט נוקט במדיניות בה נוקטים כל שופטי המשפחה בישראל כשמדובר בגבר – סחבת נוראית".
- עוד טוען המתלונן, כי לא ברור לו אם דיון ההוכחות בתיק מושא התלונה אוחד עם תיק נוסף (16215-10-18) (להלן: התיק השני), ואף בתיק זה טרם ניתן פסק דין.

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר כל זכות בכתובת: kolzchut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

ירושלים: נחום חפצדי 5, בית עופר, גבעת שאול 9548401 טל' 073-3927425 פקס' 02-6467973

דואר אלקטרוני: Shoftim@justice.gov.il

אינטרנט: <http://Shoftim.justice.gov.il>

תגובת השופט

4. בתגובתו לתלונה מסר השופט, כי טענת המתלונן ביחס לתיק השני אינה ברורה, שכן פסק הדין באותו תיק ניתן כבר ביום 18.9.19 בהסכמת הצדדים על ידי כב' השופטת מ' ברדנשטיין (המותב הקודם שדן בענייני הצדדים).

5. השופט מציין, כי קודם לתביעה בתיק שבכותרת התנהלו בין המתלונן ובת זוגו לשעבר שלוש תביעות: תביעה למזונות ילדים, תביעת משמורת ותביעת רכוש. לדבריו, כחצי שנה לאחר מתן פסק הדין המוסכם בתיקים אלה הגיש המתלונן את התביעה בתיק שבכותרת, ובהמשך אף יזם חמישה הליכים נוספים בהיותו בלתי מיוצג (ע"ר 3898-10-20, ע"ר 422-10-20, ע"ר 53931-11-20, תמ"ש 60257-11-20 ותמ"ש 7276-11-20), הכל בפרק זמן קצר של כחצי שנה. השופט הוסיף, כי כלל ההליכים בענייני הצדדים הסתיימו. עוד ציין השופט, כי בנוסף להליכים האמורים עתר המתלונן לביטול פסק הדין המוסכם, ובקשתו נדחתה בהחלטה מנומקת מיום 26.6.20 בתיק המתאים.

6. לדברי השופט, לאורך ההליכים ובשים לב למחלוקות, הנוגעות בעיקרן לנתק בין המתלונן וילדיו, עשה בית המשפט בדיוני קדם המשפט מאמצים לחידוש הקשר, כדי לפתור את הסכסוך ולסייע למשפחה, כאשר נדמה היה שקיימים רצון ונכונות מצד הצדדים, אך ללא הועיל. לדבריו, פסק הדין בתיק שבכותרת ניתן ביום 14.11.22, לאחר שהתקיימו דיוני הוכחות והוגשו סיכומים בחודש פברואר 2022.

7. אשר לטענת המתלונן בדבר עיכוב במתן פסק הדין בתיק שבכותרת מאחר שמדובר בגבר, מסר השופט, כי אין ממש בטענות המתלונן. השופט הוסיף, כי כמקובל, פסקי דין ניתנים כסדרם, כשהשיקול העיקרי הטמון בסדר זה הוא מועד סיום הגשת כלל טענות הצדדים. עוד ציין השופט, כי מוטל עליו עומס משמעותי של ניהול שוטף של כ- 650 תיקי משפחה, שבעניינם מתנהלים דיונים רבים מדי יום וניתנות החלטות. לדבריו, חלק ניכר מתיקים אלה עוסק בעניינים בהולים, לרוב בחייהם של קטינים, דוגמת צווי הגנה, תיקי נזקקות, צווי ביניים לנזקקות וכיו"ב. לדברי השופט, מטבע הדברים, הידרשות להליכים בהולים וניהול שוטף של התיקים יוצרים עיכוב במתן פסק הדין, אך העיכוב אינו מכוון נגד מי מבעלי הדין, כטענת המתלונן.

מסקנות והחלטה

8. בירור התלונה מעלה, כי פסק הדין בתיק מושא התלונה ניתן ביום 14.11.22, היינו, כ-9 חודשים לאחר הגשת הסיכומים האחרונים בתיק. אף כי פסק הדין בתיק התעכב, לא מצאנו כי מדובר בעיכוב חריג, המצדיק את התערבות הנציב, זאת, בשים לב לעומס המוטל על השופט

ולצורך לקבוע סדרי עדיפויות לתיקים שבטיפולו. גם לא מצאנו כל שחר לטענת המתלונן, כי בית המשפט עיכב במכוון את מתן פסק הדין, מסיבות הקשורות במינו.

9. אשר לטענות המתלונן ביחס לתיק השני, הרי שבירור התלונה מעלה כי בתיק זה ניתן פסק דין לפני למעלה משלוש שנים.

10. התלונה נדחת אפוא.



ד"ר רונית זמיר, עו"ד
ממונה בכירה על ניהול ותכנון
נציבות תלונות הציבור על שופטים

העתק: המתלונן

כב' השופט אורן אליעז, בית המשפט לענייני משפחה, פתח תקוה
כב' השופטת חגית מטלין, סגנית נשיא, בית המשפט לענייני משפחה, ראשון לציון
כב' הנשיא מנחם מזרחי, בית משפט השלום, ראשון לציון
כב' הנשיאה אסתר חיות, בית המשפט העליון
כב' השופט מיכאל שפיצר, מנהל בתי המשפט