

תלח"מ 36809-10-17

בית משפט לענייני משפחה
פתח תקוה

המבקשת: התנועה למען אימות השפיטה בישראל ע"ר 580709574

ע"י היו"ר יחונתן קפאח

מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא

טל. 058-5518813 פקס 03-7621105 Judiciaryquality@gmail.com

בענין

י"ג שבט תשפ"ג, 04/02/2023
תיק 36809-10-17
שו' אפרת ונקרט

התובעת: פלונית

נגד

תואיל המזכירות להמציא למבקש את החלטותי מימים 4.1.21, 4.12.21 ו- 22.9.21.

הנתבע: פלוני

מועד חתימה: 24/1/2023

אשר לבקשה לביטול הוצאות, לא מצאתי לקבלת.

תקשה לביטול הוצאות
בית המשפט מתבקש לבטל הוצאות שהוציאה החלטה כלשהי בבקשה לפרסום שמות
בקשה 3 פעמים קודמות - חרף מתן החלטות לשלוח את החלטה שלא לפרסם את שמות עורכי הדין, ולכן מעולם לא היתה הגשה חוזרת של אותה שנית, סגנון ולשון הבקשה, שהינם בוטים מאד - וזאת בלשון המעטת ולא בפעם הראשונה. אולם, מבקשת לביטול הוצאות, שלונכ סגנון הבקשה היו על הצד המתון והמדוד. מות עורכי הדין, כדי שנוכל לערער עליהם - כי היא לא תואיל ההמזכירות להמציא קרניים איזה ניכונק ז'בילי/פמלנאצי מופיע בהחלטה.

1. לפני שהשופטת מטילה הוצאות קודמות, שופטת זהירה חיתה התנועה 3 פעמים קודמות - או נשלחה החלטה. אפס. נאדה.
2. לכן, דבר ראשון נא לשלוח את דבר שני אין שום הצדקה להטות ארבע פעמים בגין אותו ענין, כאשר התנועה מעולם לא ידעה שהשופטת נתנה החלטות, כי החלטה מעולם לא נשלחה.
4. דבר רביעי, שופטת בישראל אמורה להיות נטולת משוא פנים. לצערנו, החלטות של "כבודח" נראות נגועות בשנאת גברים קלינית ופמינאציה מסיקונסטית טהורה.

יחונתן קפאח, לוס אנג'לס
24/1/2023

מספר בקשה: 58

בפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

"התנועה למען איכות השפיטה בישראל"

מבקשת

נגד

משיבים

- 1. אלמונית
- 2. אלמוני

תחלטה

1 בפניי בקשת "התנועה למען איכות השפיטה בישראל" לעיין בתיק בחתאם לתקנה 4 לתקנות בתי
 2 המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: תקנות העיון) וספציפית לחשוף את
 3 שמות עורכי הדין, ובפרט את שם עוה"ד אשר ייצגה את התובעת, בטענה כי אין לעורכי הדין
 4 המייצגים בהליך שום זכות לפרטיות וכי ברור שעוה"ד של התובעת סוחט/ת את הנתבע וזאת על מנת
 5 לפרסם את שמות עורכי הדין ברשתות החברתיות ובכתבות במדיה האלטרנטיבית.

6
 7 תקנה 4 לתקנות העיון מסדירה את אופן מימוש זכות העיון בתיקי בית המשפט, גם למי שאינו בעל דין
 8 כדלקמן:

9
 10 (א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), בכפוף שהעיון
 11 בו אינו אסור על פי דין.

12
 13
 14 (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש,
 15 לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים
 16 הנדרשת לשם היענות לבקשה".

17
 18 נקודת המוצא לעיון בתיקי בית המשפט היא כי כל אדם רשאי לעיין בתיק בתי המשפט אף אם הוא
 19 אינו בעל דין (תקנה 2 לתקנות העיון). נטל החנמקה המוטל על מבקש העיון הוא לפיכך קל יחסית



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תלח"מ 17-10-36809

תיק חיצוני:

1 (רע"פ 1201/12 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (20.8.2020)). עם זאת, זכות העיון אינה מוחלטת וחיא
2 כפופה למערך של איוונים שבמסגרתו נלקחים בחשבון זכויות ואינטרסים אחרים הראויים להגנה
3 (בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (8.10.2009); רע"א 1619/20 רבקה
4 טכנולוגיות בע"מ נ' חברת כימקלים לישראל בע"מ, פסקה 12 (3.5.2020)).
5

6 בהתאם לסעיף 68(ה) לחוק-פתי המשפט- (נוסח-משולב), התשמ"ד-1984 החליטים המתנהלם בבנת
7 המשפט לענייני משפחה והעוסקים בענייני משפחה מתקיימים בדלתיים סגורות מטעמים הנוגעים
8 להגנה על פרטיותם של הצדדים להליכים אלו. עם זאת, עצם ניחול ההליך בדלתיים סגורות אינו
9 שקול לקביעה שחל "איסור על פי דין" לעיון בו על כן, כל בקשה צריכה להיבחן לגופה:

11 " ... בהקשר זה יודגש, כי העובדה שתיק בית המשפט התנהל בדלתיים סגורות, או תחת איסור פרסום, לא
12 חופכת מיניה וביה את העיון ל"איסור על פי דין", והכלל הוא שיש לבחון את בקשת העיון לגופה "
13 (רע"א 1675/21 פלוני נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 9.6.2021, נועם סולברג)

15 "דרך הכלל, כאשר מוגשת בקשה לקבל מידע מתוך תיק בית משפט מהליך שנוהל בדלתיים סגורות, יחיה
16 על המבקש להצביע על הנימוק המצדיק לקבלה, ואילו בית המשפט שידון בה יצטרך לשקול את האיוון
17 המתאים בין זכויותיו של המבקש לבין משקלה של הפגיעה הפרטיות של הצדדים להליך. ככל שבית
18 המשפט ישתכנע שיש הצדקה מספקת לכך, לאחר שיקבל את עמדת הצדדים להליך במידת הצורך, יהא עליו
19 ליתן למבקש המידע את הסעד המבוקש (היתר עיון בתיק או חסרת איסור הפרסום או חלקו, לפי העניין)."
20 (בע"מ 8958/20 פלוני נ' פלוני, 18.4.2021)

22 בענייננו, לאחר שעיינתי בבקשה מצאתי, אף ללא קבלת תגובות הצדדים, לדחותה. מצאתי כי
23 המבקשת לא הצביעה על כל אינטרס המצדיק עיון בתיק וחשיפת שמות עורכי הדין המייצגים בהליך,
24 ואף להיפך, הצביעה על אינטרסים ומניעים זרים ופסולים התומכים באימתן זכות עיון למבקשת.

26 מחבקשה עולה כי מטרת המבקשת היא לפרסם את שמות עורכי הדין המייצגים מתוך מטרה
27 להוקיעם ולחכפיש את שמם בציבור. מטרה זו של המבקשת, לכשעצמה, מצדיקה לבדו את דחיית
28 הבקשה.

30 הבקשה כוללת טענות חמורות הן כלפי בית המשפט והן כלפי עוה"ד אשר ייצגה את התובעת בהליכים
31 שבפניי ומעלה השערות פוגעניות זאת ללא כל תשתית ראייתית או בדל בסיס עובדתי, ועל ידי גורם
32 שאינו מעוניין בדבר ואין לו כל נגיעה לתיק.
33



מנהל המכס והמע"מ מינהל המכס והמע"מ רמת השרון

תיק חיצוני:

- 1
- 2 לטעמי, כפי שכבר נפסק בבח"ע 30667-04-20 (ניתן ביום 13.5.2020 ופורסם במאגרים) יש להבחין בין
- 3 זכות הציבור לדעת פרטים חשובים ורלוונטיים מבחינה ציבורית, ובין הכפשות חסרות כל בסיס, מתוך
- 4 מניעים זרים ופסולים ואף את זכות הציבור לדעת יש לאזן אל מול הזכות לשם טוב ולכבוד.
- 5
- 6 זאת ועוד - מהחלטתו של בית המשפט המחוזי בבח"ע 30667-04-20 הנזכרת לעיל - עולה כי מדובר
- 7 במבקשת סדרתית המנצלת לרעה את זכות העיון בתיקים מתוך מניעים זרים, פסולים ואף נקמניים
- 8 כלפי רשויות ההגנה ולפי מערכת בתי המשפט על כלל העוסקים במלאכה.
- 9
- 10 בנסיבות אלו מצאתי לדחות את הבקשה.
- 11
- 12 המזכירות תמציא החלטתי ליד המבקשת ולידי הצדדים.
- 13
- 14 החלטתי מותרת לפרסום בהיעדר פרטים מזוהים.
- 15
- 16
- 17 ניתנה היום, כ"ח תשרי תשפ"ב, 04 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
- 18

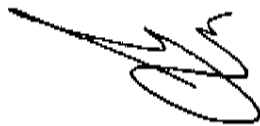
אפרת זוקרט, שופטת

19
20

<p>החלטה ל' כסלו תשפ"ב, 04/12/2021 בקשה 59 בתיק 36809-10-17 ש' אפרת ונקרט</p>	<p>תלה"מ</p>	<p>בית משפט לענייני משפחה פתח תקוה</p>
<p>בקשה זהה הוגשה לבית המשפט עוד ביום 31.7.2021.</p>		
<p>החלטה בבקשה ניתנה עוד ביום 4.10.2021. בנסיבות אלו בקשה זו לעיון בתיק נדחית.</p>	<p>התנועה למען איכות השפיטה בישראל ע"ר 74 ע"י היו"ר יהונתן קפאח מרחוב שלמת המלך 9, כפר סבא טל. 03-9564339 פקס 03-7621105</p>	<p>המבקשת:</p>
<p>*** נחתם דיגיטאלית ***</p>		<p>בענין התובעת: פלונית נגד הנתבע: פלוני</p>

בקשה לעיון בתיק (פרסום שמות עורכי הדין)

1. התנועה למען איכות השפיטה בישראל קמה מתוך דאגה לאיכות השפיטה. התנועה רשומה כעמותה. התנועה פועלת לחשיפת התעמרות בעלי שררה באזרחים וחפרת אמנות בינלאומיות לזכויות אדם עליהם חתומה מדינת ישראל. בין השאר התנועה מתמקדת במיגור האגידה הפמיניסטית רדיקלית שהשתלטה על שופטים, פרקליטים, שוטרים ועובדים סוציאליים וגורמת לאפרטהייד מגדרי נגד גברים.
2. בתיק זה התפרסם פסק דין שנוי במחלוקת של כבוד השופטת אפרת ונקרט הנוסף המיניזם רדיקל-משנאת גברים. **לא פורסמו שמות עורכי הדין.**
3. על השופטת לפרסם את שמות עורכי הדין. אין לעורכי דין אלו שום זכות לפרטיות.
4. ברור כי עורך הדין של האישה סוחטת את הגבר. מגיע ללחץ קרדיט מוטרי על עבודתה שכן אין ספק שפסק דין זה יפרסם אות/אותה ויביא לו או לה זרם בלתי פוסק של לקוחות-חמדנות, תאבות בצע שרק משתוקקות לחסל את הבעל ולראות אותו בקבר.
5. מבוקש לעיין בתיק וספציפית לחשוף את שמות עוה"ד כדי שניתן יהיה לפרסם את שמם ואת החומרים ברשתות החברתיות ובכתבות עיתונאיות במדיה אלטרנטיבית. יובהר כי חח"מ בעל תעודת עיתונאי מטעם איגוד העיתונאים האמריקאי.



יהונתן קפאח, לוס אנג'לס
1.8.2021