

החלטה 16/01/2023, כ"ג טבת תשפ"ג,  
בקשה 30 בתיק 14961-08-22  
ש' רמי חיימוביץ  
תשובה כדין

התובעת: שני רופא (לשעבר אהוד רופא) ת"ז 059217866  
ביפוי כוח לא חתום מעצמה לעצמה  
רח' הארבעה 28 מגדל צפוני קומה 5 ת"א

נגד

החלטה 22/01/2023, כ"ט טבת תשפ"ג,  
תיק 14961-08-22  
ש' רמי חיימוביץ

הנתבע יוני קפאח – לא אזרח ישראל וכופר סמכות  
קליפורניה ארה"ב  
מייל k2660000@gmail.com פקס 3-7621105  
מייל ופקס לקבלת מידע אבל לא להמצאות "כח"

\*\*\* נחתם דיגיטאלית \*\*\*  
התובעת הגישה תשובה שכוותרתה "חסוי לא  
לסריקה. לעיני השופט בלבד".  
מובהר שאין בדין אפשרות שכזו, למעט מקרים  
חריגים שאינם תלים במקרה זה, ועליה להישב כדין  
לתיק נט המשפט.

מועד חתימה: 15/1/2023, מועד אחרון להגשה: לא הוגבל. הדף  
28/2/2023.

**בקשת הנתבע לביטול קדם משפט, ביטול היתר המצאה לחו"ל  
העדר סמכות והעדר עילה**

שכן לא ביצעה מסירה של כתב  
למכתב הגנה לא החל, וגם אם כתב  
התביעה יוגש היום עדיין כתב ההגנה יוגש אחרי הדיון.  
כמו כן מבוקש לבטל את היתר ההמצאה לחו"ל (ו/או אישור לת  
לקבוע שהפורום לא נאות, למחוק התביעה מחמת העדר סמכות  
למדינת ישראל), העדר סמכות עניינית (מקומה של תביעה לנזק  
בבימ"ש השלום), והעדר עילה (אין שום פירוט של התאריכים, הציטוטים ומספרי הכתבות,  
והביטויים לא מגלים עילה על "פגיעה מינית" שכן אף אחד לא מתגרה מינית מהתובעת.

בית המשפט מתבקש לבטל הדיון שנקבע לתאריך 28/2/2023  
התביעה המתוקן (בשנית או בשלישית) לנתבע כך שמנין הימים  
התביעה יוגש היום עדיין כתב ההגנה יוגש אחרי הדיון.

כמו כן מבוקש לבטל את היתר ההמצאה לחו"ל (ו/או אישור לת  
לקבוע שהפורום לא נאות, למחוק התביעה מחמת העדר סמכות  
למדינת ישראל), העדר סמכות עניינית (מקומה של תביעה לנזק  
בבימ"ש השלום), והעדר עילה (אין שום פירוט של התאריכים, הציטוטים ומספרי הכתבות,  
והביטויים לא מגלים עילה על "פגיעה מינית" שכן אף אחד לא מתגרה מינית מהתובעת.

ואלו נימוקי הבקשה:

\*\*\* נחתם דיגיטאלית \*\*\*

1. בתאריך 19/11/2022 אישר השופט חיימוביץ לתובעת את נוסח כתב התביעה המתוקן שהגישה ומיד קבע דיון לתאריך 28/2/2022. עוד נקבע שהתובעת תבצע מסירה של כתב התביעה וההחלטה תוך 15 יום "מהיום", ובהמשך מופיעה רשימה של הוראות לעניין פלוגתאות, רשימת עדים, בקשות לפי תקנה 49 שכולן רלבנטיות לדיון קדם משפט שמקיימים אחרי שהוגש כתב הגנה.
2. נכון להיום 14/1/2023 לא בוצעה מסירה של כתב התביעה המתוקן, ולכן אפילו לא החלו 60 הימים להגשת כתב ההגנה, כך שבמועד המתוכנן לקדם משפט לא יהיה מונח כתב הגנה, ולכן אין מה לדון בקידום ההליך לקראת הוכחות.
3. זאת ועוד, תלויות ועומדות טענות סף למחיקה על הסף, אשר לא נדונו מרוב בלבולי המוח של התובעת, וסירובה לשלם את האגרה במלואה – כולל בגין עילת התביעה על הפרת הפרטיות (שבזכותה היא קיבלה את צו המניעה הארעי שבינתיים כבר בוטל).

4. ההוראה לבצע מסירה של כתב התביעה המתוקן מאפסת כל מסירה קודמת של כתב התביעה המקורי, מה גם שמעולם לא בוצעה מסירה כדין של כתב התביעה המקורי (ביהמ"ש אישר צפיה בנט כהמצאה).
5. בהחלטה מתאריך 10/8/2022 קבע כבוד הרשם אבי סתיו שהתובעת תבצע המצאה בחו"ל **"באמצעות חברה המבצעת מסירות אישיות עם אישור מסירה.... בנוסף ככל שהנתבע מצוי במדינה החברה באמנת האג, יש לבצע מסירה גם בדרך הקבועה באמנה"**.
6. התובעת לא פעלה על פי 2 ההוראות שקיבלה. במקום לשכור חברת מסירות מקומית בקליפורניה (מה שנקרא PROCESS SERVER ואפשר למצוא אותם בדפי זהב) היא השתמשה בשירותי חברת דואר בינלאומי.
7. חברת דואר בינלאומי לא מתמחה בביצוע מסירות משפטיות, ולדוורים אין סבלנות "להדביק על דלתות" כי הם בסך הכל דוורים ולא שליחי מסירה משפטית.
8. בנוסף, התובעת לא הציגה שום ראיה לאיזה כתובת היא שלחה. היא לא צילמה את המעטפה, לא צילמה את תעודת המשלוח, ובפועל יכלה לקשקש איזה כתובת שבא לה. יכול מאוד שהיא גם טעתה בכתיבת או הקלדת הכתובת. ישראלים רבים לא יודעים בכתובות אמריקאיות מה בא קודם ומה בא אחר כך, ורבים טועים וקיצורי שמות הרחובות והמדינות האמריקאים מבלבלים אותם.
9. לא ברור באיזו חוצפה הגישה מסמכים בלי שום ראיה לאיזה כתובת היא שלחה הזמנה לדיון וכתב תביעה.
10. אם לא די בכך, התובעת גם לא פירטה איך היא מצאה את הכתובת בקליפורניה. לא פירטה איזה שקידה ראויה לאתר את הנתבע היא ביצעה. גם בישראל יש נתבעים שמחליפים כתובת או עוברים דירה. בשביל זה שוכרים שירותי משרד חקירות. שום דבר מזה לא נעשה.
11. בנוסף הורה כבוד הרשם אבי סתיו כי יש להמציא גם באמצעות משרד המשפטים הישראלי שיפנה למקבילה האמריקאית באמצעות טופס רשמי של אמנת האג, לשיתוף פעולה בינלאומי ולוודא שהמסירה מבוצעת ע"י מקומיים שיוודעים את עבודתם. גם זה לא נעשה עד כה.
12. אשר על כן יש לקבוע שבית המשפט לא רכש סמכות פרסונלית על הנתבע בסיבוב הראשון של המסירות, בהעדר מסירה ע"י חברת מסירות משפטיות מקצועית ובהעדר פניה לפי אמנת האג. גם בסיבוב השני של המסירות (זה של כתב התביעה המתוקן) – התובעת לא טרחה בכלל לבצע מסירה.

13. מכיוון שהגברת לא עמדה ב 2 התנאים שהציב לה כבוד הרשם אבי סתיו, לא היה מקום לאשר לה תחליף מסירה (באמצעות צפיה בנט) ע"י השופט חיימוביץ. ממילא צפיה בנט אינה נחשבת המצאה לחו"ל, וכל זה אופס כאשר נדרשה ביצוע מסירה של הכתב המתקן.

14. יוזכר שהתובעת פנתה לרשם אבי שליו וביקשה אישור לתחליף מסירה וצירפה תדפיס מחברת UPS בלי שום כתובת של הנמען. הרשם אבי שליו קבע שה UPS לא מיצה את ניסיונות המסירה בקליפורניה.

15. כיצד אם כן צץ פתאום בתיק השופט רני חיימוביץ ימים ספורים לאחר מכן ואישר לתובעת תחליף מסירה על סמך צפיה?

16. בשביל מה בכלל קיימת חובה בתקנות לבצע מסירה אישית ובשביל מה חתמה ישראל על אמנת האג, אם לשיטתו של השופט חיימוביץ כל אחד יכול לשלוח מייל מישראל מהווה מלכודת סמכות, וברגע שהנתבע מתגונן מפני חוסר הסמכות הפרסונלית, אומר לו השופט שהוא נפל בפח – ו"צפה"..... רק בישראל יש לשופטים היגיון כל כך מעוות.

17. זו עוד דוגמא כיצד בתי המשפט הישראליים מתהפכים בשניות מצד לצד. רשם אחד אומר לבצע 2 פעולות, ואז פתאום שופט (רמי חיימוביץ) מחליט על דעת עצמו לבטל את התנאים שהציב הרשם אבי סתיו בהחלטה מה 25/8/2022 ולאשר תחליף המצאה על סמך חירוטיים שהתובעת הציעה "ניסיונות המצאה" שלא היו ולא נבראו (כשהגברת אפילו לא הציגה מסמך אחד המראה לאיזה כתובת שלחה ואיך היא ידעה מה הכתובת).

18. ראו פס"ד מהעליון הקובע כי צפיה אינה המצאה כדין. בש"א 8839-18 עמית כהן נ הפול. יש גם פסקי דין שאומרים שכאשר הנתבע תושב מדינה זרה, קל וחומר שאין לקבוע תחליף המצאה באמצעות צפיה, כי זו פגיעה בריבונות המדינה הזרה. ראו בהמשך.

19. בנושא זה החליטה כבוד השופטת מירה דהן בתיק משפחה בו הנתבע רון שחר תבע את השופטת סיגלית אופק בטקסס על פשעים נגד האנושות וחברות בארגון פשיעה (החונטה השיפוטית הישראלית), וכתב התביעה האמריקאי נסרק לנט המשפט הישראלי, כי אין בצפייה בתיק כדי להוות תחליף המצאה כדין.

20. ברור שהשופטת סיגלית אופק צפתה בכתב התביעה שהוגש נגדה בארה"ב בנט המשפט הישראלי - כי היא השופטת בתיק. לכן היא נמנעה מלתת החלטה כי אז זה יהווה ראייה שהיא "צפתה", ולכן מירה דהן הנשיאה שלה נתנה את החלטה במקומה שפירושה כי צפייה אינה תחליף להמצאה.

21. ראו החלטת מירה דהן על גבי כתב התביעה האמריקאי שנסרק לתיק ישראל בתיק 29990-08-20 יפית שחר (פילגש של אפי נוה) נגד רון שחר.



8/2/22, 11:00 AM

Shahar v. Ofek et al (4:22-cv-00632), T

החלטה	07/08/2022, י' אב תשפ"ב
תיק	29990-08-20
ש' מירה דהן	
לתיק זה נסרק כתב תביעה .	
אין מדובר בהמצאה כדין לנתבעים ו/או מי מהם.	
המצאה יש לבצע בהתאם לכללים שבדין.	
יודע.	
Sean D Jordan	
Christine A Nowak	
4:22-cv-00632	
470 Other Statutes *** מחוקק הישראלי *** Federal and State	
Organizations	
18:1962 Racketeering (RICO) Act	
Jul 25, 2022	

Shahar v. Ofek et al

Texas Eastern District Court

Judge:

Referred:

Case #:

Nature of Suit

Cause

Case Filed:

22. גם בעיינו, אחרי שהרשם סתיו החליט מה שהחליט מה פתאום השופט חיימוביץ נותן החלטה הפוכה להחלטת הרשם, ומנין בכלל הסמכות של שופט להחליט בענייני המצאות ומסירה המסורים לסמכות רשם?????

23. לאור האמור יש לבטל את הדיון, וקודם כל להכריע בטענות הסף לעניין סמכות, היתר המצאה, פרום לא נאות והעדר עילה.

### ביטול היתר המצאה לחו"ל

24. תנאי ראשון לאישור המצאה לחו"ל הוא שלנתבע יש זיקה מהותית למדינת ישראל.

#### לנתבע אין שום זיקה למדינת ישראל.

25. הנתבע עזב את מדינת ישראל באופן חוקי, לא ברח מדינת ישראל, אלא מאס במדינה הגועלית והאכזרית שהשתמשה בו כשהיה חייל בצה"ל ובשירותים חשאיים, אבל כשנכנס בשערי בימ"ש למשפחה והוצל"פ, מדינת "היהודונים" דפקה אותו עד העצם רק בגלל שהוא גבר.

26. אין לנתבע שום זיקה לישראל, אולי למעט קיומו של דוד : השופט ציון קפאח. לנתבע אין חשבון בישראל, אין רכוש בישראל, אינו משלם ביטוח לאומי, אינו צובר ביטוחי פנסיה, לא דורש שום גמלה או קצבה ממדינת ישראל, אינו משלם מיסים, אינו "נהנה" משירות סוציאלי של מדינת ישראל, ואשתו וילדיו גם הם עזבו ועברו לגור יחדיו בארה"ב.

27. תקנות סדר הדין מורות כי תביעות אזרחיות יש להגיש במקום המושב של הנתבע. תקנה 7 (א) "תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע".

28. קיים חריג "או במקום המעשה או המחלל שבשלו תובעים".



29. אלא מאי? כתב התביעה עצמו לא מפרט שום מעשה או מחדל. התובעת לא מסבירה בכלל למה היא תובעת את הנתבע. היא רק טוענת שוב ושוב שהוא "פוגע" בה, אבל היא לא אומרת מה הוא עשה או לא עשה.
30. תחת "אחריות הנתבע" בסעי' 17-20 היא טוענת לפי פקודת הנזיקין שהאחריות היא "דבר המדבר בעד עצמו". אבל היא לא תובעת בנזיקין (אם היתה תובעת בנזיקין הייתה צריכה לשלם אגרה לפי סכום מכומת של 3.6 מיליון ₪, ולכן אינה יכולה להישען על סעי' 41 לפקודת הנזיקין).
31. הפרק בכתב התביעה שכותרתו "אחריות הנתבע" הוא פרק ריק מתוכן שכן יש להתעלם מהטענה ש"הדבר מדבר בעד עצמו". אפילו לא ידוע מהו ה"דבר" ואיך ה"דבר מדבר", וממילא לא שולמה אגרה לפי פקודת הנזיקין, כך שהפרק ריק מתוכן ואין שום טענה ל"מעשה או מחדל" שבפני בית המשפט.
32. "הדבר מדבר בעד עצמו אינו עילה המנויה בתקנות לאישור המצאה לחו"ל.
33. בהעדר כל הסבר מה הוא המעשה או המחדל אף אחד לא יכול לשער מה הוא המעשה או המחדל, כי האתר אינטרנט לא מדבר בעד עצמו והאתר לא מוכיח שום דבר לגבי האחריות.
34. לפיכך בהעדר טענה ל"מעשה או מחדל" התובעת אינה יכולה לטעון שהיה מעשה או מחדל ברשת האינטרנט, ומכאן שאי אפשר לטעון שבגלל האינטרנט אפשר לתבוע בכל מקום בעולם.
35. בנוסף, בסעיף 2 התובעת מתארת את הנתבע כמי ש"בעלותו ובניהולו" אתר עדנה קרנבל, אולם בשום מקום היא לא כותבת שהנתבע הוא זה שפרסם בעדנה קרנבל.
36. הבעלות על אתר אינטרנט לא קיימת בכל העולם, המעשה של החזקת בעלות על אתר אינטרנט לא מתרחש בכל העולם. זה מתרחש רק במדינה שבה הבעלות נרכשה וזה בארה"ב. לכן אי אפשר לתבוע בכל העולם בשל מעשה של "החזקת בעלות על אתר אינטרנט".
37. אותו דבר לגבי "ניהול" אתר אינטרנט. הניהול מתבצע בארה"ב ואין אף אספקט של ניהול שאפשר להגיד עליו שבוצע בישראל. לכן אי אפשר לתבוע על ניהול אתר אינטרנט בכל העולם בשל מעשה של "ניהול" אתר אינטרנט.
38. גם אם התובעת טוענת שנגרם לה נזק בישראל, עדיין הנתבע לא חייב כלפיה שום חובת זהירות מכוח עילת הנזיקין הישראלית, והיא עצמה ויתרה על עילת הרשלנות בנזיקין, כמו שוויתרה על עילת הפרת הפרטיות כדי לא לשלם אגרה של 2.5%. לפיכך אין שום "נזק" כתוצאה מ"מעשה או מחדל" שאירע בישראל.

39. יבדוק בי המשפט בעצמו: בשום מקום לא טוענת התובעת שהנתבע **פרסם** עליה. אמנם פרסום על פי הפסיקה יכול להיחשב כמעשה שתחילתו בחו"ל והמשכו בישראל, אבל התובעת לא טענה את זה. היא רק טענה לבעלות וניהול. לבעלות וניהול אין רצף פעולות שמייצר סמכות אוניברסלית.

40. בנושא זה, בל יתחכם בית המשפט וימציא תיאוריות פרשניות שהנתבע לא הכחיש את זה ולא הכחיש את זה. הנתבע מכחיש הכל מההתחלה ועד הסוף, ונטל הראיה הוא על התובעת, לא על הנתבע.

41. יתרה מכך, גם אם כל מה שיש בישראל זה נזק מפרסום, עדיין התובעת צריכה להוכיח זיקות מהותיות של הנתבע לישראל, וכאלה לא קיימות.

#### **אין אזרחות ואזרחות אינה זיקה לסמכות שיפוט בינלאומית**

42. "אזרחות" בלבד איננה זיקה הגוררת אדם ממקום מושבו בחו"ל להתגונן במדינה אחרת. ממילא התובעת לא הוכיחה קיומה של "אזרחות" והנתבע הודיע כי הוא וויתר על האזרחות הישראלית כדין, ושלה הודעה כנדרש לשרת הפנים איילת שקד ולכל 120 חברי הכנסת.

43. ראו חוק האזרחות, סעי' 10: **ויתור על אזרחות, סעי' 10 (א)**: "אזרח ישראלי בגיר שאינו תושב ישראל רשאי להצהיר בכתב שהוא מוותר על אזרחותו". **סעי' 10 (ב)**: "אזרח ישראלי בגיר המודיע שרצונו לחדול להיות תושב ישראל, רשאי להצהיר בכתב שהוא מוותר על אזרחותו".

44. אם בכל זאת סבור בית המשפט שדי בזיקת האזרחות, יואיל להוציא צו המצאת מסכים לאילת שקד (או מחליפה) להראות כיצד טופלה ההודעה על ויתור על האזרחות.

#### **שיקולי פורום לא נאות**

45. ואם לא די בכך הרי שבמסגרת החלטה על היתר המצאה לחו"ל על בית המשפט לשקול פורום לא נאות. במסגרת זו בוודאי שהתובעת לא גילתה שום סיבה מדוע אינה תובעת את הנתבע סמוך למקום מגוריו, או שבית המשפט האמריקאי לא יפסוק נגדה באופן הגון והוגן.

46. מה שכן ברור זה שמשפט בישראל מכביד על הנתבע כלכלית ופיסית. הנתבע הוא איש עובד המגדל ילדים קטינים עם אישה שנעזרת גם בפרנסתו וגם בתרומתו לגידול הילדים בארה"ב. הוא אינו יכול לנטוש את מגוריו לטיסה של 20 שעות כל כיוון שעולה אלפי דולרים לכל כיוון, למדינה שאין לו בה איפה לגור (ישראל) ושבת המלוך שלה הם היקרים ביותר בעולם, ולאבד שבוע מחייו על "דיון של 60 דקות.



47. אם לא די בכך הרי כי בסדום אין לזכר יהודי שום סיכוי לזכות במשפט הוגן. הדוגמא המובהקת לכך כיום היא תפירת תיקים לרוה"מ על ידי כנופיית שלטון החוק אשר בראש הכנופייה מכהנים "שופטים".

48. בל תטען התובעת שיהיו לה עליות תרגום לאנגלית. בתוך האתר יש כפתור תרגום אוטומטי לכל שפה שתרצה.

49. בל תטען התובעת שיהיו לה עלויות של הטסת עדים. אין לה אפילו עד אחד שהרי היא טוענת שתביעתה היא ללא הוכחת נזק, כך שאין דוקטורים, אין דו"חות טיפוליים, אין רשימת תרופות. אין כלום מבלעדי "עדותה".

50. וכמובן קיים פער כוחות כלכלי אדיר. הנתבע הוא דלפון שמדינת ישראל שדדה אותו, חמסה אותו והשאירה אותו בלי כלום על טהרת המנהג הנאצי. התובעת בעלת ממון. מימנה את השיפוצים הפלסטיים בגופה, מממנת באופן קבוע את הפאות שלה שעלותן מעל \$1,000 לפאה, ומממנת את כל האסטרונגים שהיא בולעת.

51. לכן מבחינתה ניהול תביעה בארה"ב לא יהווה מעמסה כלכלית קשה מנשוא, [מה גם שהיא תובעת סדרתית].

52. כמובן שמי שטוענת שמגיע לה 3.6 מיליון ש"ח צריכה לגלות רצינות ולהשקיע בעו"ד אמריקאי מוצלח שינהל את תביעתה.

53. לפי כתבה של טלי חירותי סובר (שגם אותה תבעה שני והפסידה) על תואר הדוקטור המפוברק של התובעת רופא, חירותי פרסמה ב 2015 ששני רופא קנתה את תואר השלישי שלה ממוסד אוקראיני בשם IUBL ושני רופא **קנתה את התואר "דוקטור" דרך הנציגות בקליפורניה**<sup>1</sup>.

54. אם כן, אם ידעה התובעת לקנות תואר דוקטור בקליפורניה חזקה עליה שתדע לשכור שירותי עו"ד ולתבוע בקליפורניה, וחזקה עליה שגם מגבלת קריאה באנגלית אין לה.

55. אם כן, אין שום עילה להמצאה לחו"ל, ובמסגרת השיקולים יש שלקבוע כי הפורום הישראלי לא נאות.

#### **העדר סמכות בינלאומית**

56. **ראו ציטוט מפקס דין של כבוד השופטת איריס אילוטוביץ מבימ"ש למשפחה:**

<sup>1</sup> יד פוסלת, יד מכשירה: כך עוברת לשכת עורכי הדין על האתיקה של עצמה - אשה עובדת - הארץ (haaretz.co.il)

"כל אימת שהסכסוך המשפטי נוגע בעניין המערב גורם זר, שאינו כפוף לסמכות השיפוט הישראלית, על הפורום הישראלי לבסס סמכות שיפוט בינלאומית (כמובן, לצד סמכותו המקומית והעניינית). וכדי לכוננה על התובעת להמציא תביעתה לנתבע הזר על פי הדין. ההוראות השונות בדיני ההמצאה "הן למעשה ההוראות הקובעות כיצד נרכשת סמכות בין-לאומית לדון בתביעה כל אימת שאין הוראה מיוחדת המקנה סמכות כזו בדרך אחרת" (סיליה וסרשטיין פסברג משפט בינלאומי פרטי 366 (כרך ראשון; 2013) (להלן: וסרשטיין פסברג)). שעה שלא עומדת על הפרק אפשרות להמציא את כתב התביעה לנתבע הזר בתוך תחומי המדינה, לנוכח מגוריו הקבועים ברוסיה, על התובעת לפעול לפי ההוראות העוסקות בהמצאה אל מחוץ לגבולות (תקנה 166 לתקנות שבאה חלף תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות הישנות"))".

57. ראו גם בתא (ת"א) 2432-11-18 סוכנויות יעקבזון בע"מ נ' יוחאי גפני (26.10.2022) מפי כבוד השופט ג' גונטובניק, ת"א (ת"א) זנון קלוגר נ' דאבל קיי מוצרי דלק 1996 בע"מ (9.5.2021), וכן החלטת כבוד השופטת ע' ברון ברע"א Royal Philips 1152/20 (20.7.2021), וכן החלטת כבוד השופטת ע' ברון ברע"א Electronic N.V נ' איתי לנואל (20.7.2021), רע"א 3772/22 תרו תעשיה ווקחית בע"מ נ' הייט (25.10.2022) כבוד השופט ע' גרוסקופף.

58. ב-רע"א 415/13 Roland Hecht נ' אדיר שפירא (10.4.2013) נקבע בין היתר כי:

"ככלל, מקום בו מדובר בהמצאת כתבי בי-דין למי ששוהה מחוץ לישראל, וכתובתו שם ידועה, יש לעשות שימוש במסלול הדיוני הקבוע בתקנה 500 לתקנות סד"א, שכן סמכות השיפוט של בית המשפט נקנית במובן הבינלאומי מכוח ביצוע המצאה לנתבע על-פי ההיתר שנתן בית המשפט להמצאה מחוץ לתחום השיפוט (אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, 44 (מהדורה עשירית, 2009) (להלן: גורן)). ואולם, דבר המצאת ההזמנה אל מחוץ לתחום השיפוט מחייב זהירות רבה כיוון שכמוהו כהפעלת הריבונות של ישראל – בתוך תחומי מדינה אחרת, והדבר עשוי להיחשב לכדי פגיעה בריבונות של מדינה זרה.

"המצאת כתב תביעה אל מחוץ למדינה אינה אלא ביטוי דיוני להטלת מרות שיפוט של בתי המשפט בישראל על נתבע היושב מחוץ לתחום השיפוט, מרות שכרוכה בה סכנה להתנגשות סמכויות ולפגיעה בכללי הנימוס הבינלאומי... כאשר נתבע אינו כפוף לשיפוט המדינה, אין להביאו לדין בישראל אלא בעניינים המנויים בתקנה 500. תקנה זו קובעת רשימה סגורה של עילות שבהן מוסמך בית המשפט להרחיב את יריעת השיפוט על-ידי כך שיתיר המצאת הזמנה מחוץ למדינה. בעל-דין הפותח בהליך נגד אדם הנמצא מחוץ לתחום השיפוט חייב לקבל היתר להמצאה, כאמור בתקנה 500 לתקנות" (גורן, 729-728).

...

ואולם – אפילו נתקיימו התנאים הקבועים בתקנות, לעולם אין זכות קנויה בידי התובע לקבלת ההיתר (ראו י. זוסמן, סדרי הדין האזרחי, (מהדורה שביעית, ש' לוי עורך, 1995), 241-240 (להלן: זוסמן)). קרי – לפי תקנה 500 לתקנות סד"א, כאשר עסקינן בנתבע זר





שמבקשים להמציא לו כתבי בי-דין מחוץ לתחום השיפוט, אכן יש לקבל את היתר בית המשפט להמציא (ראו זוסמן, 239)). הלכה פסוקה היא כי גם אם שוכנע בית-המשפט כי קמה אחת העילות המנויות בתקנה למתן היתר המצאה, עדיין נתון לבית המשפט שיקול דעת לבחון האם זה מן הראוי, בנסיבות המקרה, להתיר את ההמצאה אל מחוץ לתחום השיפוט הישראלי (ראו למשל: רע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נ' The Lockformer Co, פ"ד נב(1) 109, 112 (1998)). הטעם לגישה הזוהירה שמצווה בה בית-המשפט בהקשר זה נעוץ בעובדה שהמצאה אל מחוץ לתחום השיפוט מקנה לבית-המשפט בישראל סמכות לדון בתביעה שבדרך כלל אין לו סמכות לדון בה, והדיון בה עלול להביא להתנגשות סמכויות ולפגיעה בכללי נימוס בינלאומיים (ראו למשל: ע"א 837/87 הוידה נ' הינדי, פ"ד מד(4) 545 (1990))."

59. **הקומבינה של "כלל הידיעה"** לבדה אינה יכול להקנות סמכות בינלאומית לבית המשפט הישראלי. כך נקבע ב-רע"א 415/13 **Roland Hecht** נ' **אדיר שפירא** (10.4.2013) ביחס לכלל הידיעה, כאשר טרם ניתן היתר המצאה מחוץ לתחום:

"...**"כלל הידיעה"** לבדו אינו יכול להקנות סמכות בינלאומית לבית המשפט הישראלי, וכי על מנת להמציא כדין את בקשת האישור למבקשים באופן שיקנה לבית המשפט סמכות בינלאומית לדיון בבקשה לאישור תובענה נגזרת, היה על המשיבים לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת היתר המצאה אל מחוץ למדינת ישראל, כקבוע בתקנה 500 לתקנות סד"א (לעמדה דומה ראו את החלטת בית המשפט המחוזי בת.א. 44747-03-10 נגר כדורי וזמירה בע"מ נ' Atlas Estates (Vagany) Ingatlanforgalmazo Kft [פורסם בנבו] (21.6.2011)). משלא עשו כן, הבקשה לאישור הומצאה למעשה בלא נטילת רשות מבית המשפט למסירתה מחוץ לתחום השיפוט ולפיכך, ההמצאה חסרת תוקף (גורן, 729). אם-כן, בנסיבות אלה, החלת "כלל הידיעה" ככלי לקניית סמכות שיפוט בינלאומית בניגוד למסלול הדיוני שנקבע בתקנה 500 לתקנות סד"א, אינה אפשרית. קניית סמכות בינלאומית היא שאלה מהותית וספק אם ניתן לקבוע כי הסמכות הזו נקנית באמצעות 'כלל הידיעה':

"שעה שבית המשפט דן בבקשה להיתר המצאה אל מחוץ למדינה עליו לנקוט זהירות, שהרי כל ספק פועל לטובת תושב החוץ ונגד הזמנתו להתדיין בישראל. הסוגיה מוסדרת אמנם בתקנות, אך אין זו שאלה דיונית גרידא כי אם מהותית" (גורן, 731).

טעם נוסף המחזק את מסקנתי האמורה מתבסס על העובדה כי ההשלכות של אישור ידיעתו של בעל דין כהמצאה כדין, הן חריפות בהרבה כאשר מדובר באישור המצאה לחו"ל – אשר אמורה להקנות למדינת ישראל סמכות שיפוט בינלאומית בבקשה לאישור תובענה נגזרת, ולא בנקל יאשר בית המשפט המצאה שכזו. לפיכך, המצאה לחו"ל תתאפשר רק לאחר קבלת היתר המצאה כדין; ורק לאחר שיינתן היתר כאמור, אולי ניתן יהיה להחיל את "כלל הידיעה" ובכך להכיר בידיעתו של בעל דין כהמצאה בפועל".

60. ב-תלה"מ (חד') 42835-10-19 **פלוני נ' פלוני** (17.5.2020) נקבע בין היתר כי:

"על בית המשפט הבוחן את הבקשה לפי תקנה 500 לבחון שלוש דרישות: עילת המצאה - על התובע לשכנע את בית המשפט כי עומדת לו "תביעה ראויה לטיעון". זוהי רמת הוכחה נמוכה מזו הנדרשת בהליך אזרחי רגיל, קרי מאזן ההסתברות; עילת התובענה - על בית המשפט להשתכנע שמתעוררת "שאלה רצינית" שיש לדון בה. מטרת השאלה לוודא כי התובענה אינה טורדנית או תובענת סרק. זהו סטנדרט נמוך יותר מ"תביעה הראויה לטיעון"; נאותות הפורום - במסגרת זו נדרש בית המשפט לבחינת הדין החל על הסכסוך; נגישות הצדדים לראיות; יעילות ההליך; הנושאים המשפטיים והמעשיים המעורבים, שיקולי צדק וכו' (ע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electroics Ltd (פורסם במאגרים המקוונים) [פורסם בנבו] (4.9.2007), תא (מרכז) 11845-08-18 בי.אס.די קראון בע"מ נ' גרגורי גורטובוי (פורסם במאגרים המקוונים) [פורסם בנבו] (12.8.2019))."

61. מי שמגישה בקשה להיתר המצאה עליה להוכיח את נאותות הפורום של בית המשפט בישראל. בע"א 3908/08 תיקו בע"מ נ' FOREM BAGCO INC. (26.8.2010) נקבע כי:

"...כאשר הטענה בדבר פורום לא נאות מועלית בפני בית משפט ישראלי במסגרת הליך הנוגע למתן היתר להמצאת התובענה אל מחוץ לתחום השיפוט, דהיינו בטרם רכש בית המשפט הישראלי סמכות לדון בה, הנטל מוטל על התובע להראות כי הפורום הישראלי הוא הפורום הנאות (והוא הדין כאשר דן בית המשפט בבקשה לביטול היתר המצאה שניתן על פי צד אחד, שהדיון בה הינו למעשה דיון בבקשה המקורית, שם, בעמוד 472). לעומת זאת, מקום שטענה בדבר נאותות הפורום מועלית בפני בית משפט ישראלי המוסמך לדון בתובענה, הנטל הוא על הנתבע הטוען לאי-נאותות הפורום הישראלי לשכנע כי פורום זר (שיש לו סמכות לדון בתובענה) הוא הפורום הנאות וה"טבעי" לדון בתובענה".

62. התובעת לא יכולה לטעון שלנתבע הייתה ציפיה להיתבע בישראל שכן אין האתר שאליו היא מפנה, "עדנה קרנבל" לא נועד לתושבי ישראל. האתר נועד להראות לגויים שמדינת ישראל היא מדינה של יהודונים שאוכלים זה את זה בתביעות, וארץ ששופטיה אוכלים את יושביה. זו הסיבה שיש באתר כפתור תרגום אוטומטי למגוון של שפות, על מנת להפיץ את הבשורה בעולם שהאנטישמיות היא מוצדקת, ולראייה ההתעללות של שופטי ישראל בבני ישראל (אוטו-אנטישמיות).

63. התובעת גם לא יכולה לטעון שארה"ב איננה הפורום הטבעי לדון בתביעה כזו, שהרי האתר מצוי בתחומי ארה"ב, חוסה תחת הגנת החוקה האמריקאית ומנגד בישראל אין שופט שיכול לשפוט בניטרליות תכנים של אתר שמטרתו היא להוכיח ששופטי ישראל הם מושחתים בלשון המעטה. השוו: רע"א 30104-03-19 סוריאנו נ' ריצארד סילברסין, השופטת אביגיל כהן אמרה: "סביר, שנתבע שביצע את מעשה הפרסום בארה"ב יצפה לכך שהפרסום ייבחן בראי הדין האמריקאי ולא הישראלי". בעליון 4369/19 (פוגלמן).

64. סילברסין מפרסם באתרו סקופים הכוללים את כל מה שאסור לפרסום במדינת ישראל ומצפצף על צא"פים ישראלים בריש גלי.....

65. לסיכום פרק זה, לא הוכח שהתובעת אי פעם המציאה כדין את כתב התביעה וההזמנה לדין אל הנתבע, לא בסיבוב הראשון ולא בסיבוב השני אחרי תיקון התביעה. בהעדר המצאה אין סמכות פרסונלית. אין שום טענות בכתב התביעה אשר מקימות עילה למתן היתר המצאה לחו"ל שכן "הדבר מדבר בעד עצמו" אינו עילה להמצאה לחו"ל, וכפי שפורט הפורום הישראלי מכביד כלכלית ופיסית ואינו נאות.

#### העדר סמכות בבית משפט מחוזי

66. בנוסף, בכלל אין סמכות לבית משפט מחוזי, שכן לא הוצג בדל של ראיה לנוק כלשהו. התובעת טוענת להטרדה מינית בלבד "ללא הוכחת נזק". אבל זה מוגבל עד 120,000 ₪. בהעדר נזק מעל רף הסמכות של בימ"ש מחוזי (2.5 מיליון ₪) אין סמכות לבית משפט מחוזי.

67. התובעת לא יכולה לטעון שהיו לה 30 נזקים שונים. היא גם לא כתבה בשום מקום שהיו לה 30 נזקים שונים ואפילו לא כתבה בשום מקום שהיו עליה 30 פרסומים שונים.

68. מי שעשה את החשבון של 120,000X30 ₪ היה השופט חיימוביץ בעצמו אשר חילק 3,600,000 ₪ ב 120,000 ₪ וקיבל את המספר 30.

69. אבל בכתב התביעה זה לא כתוב. התובעת מתארת נזק אחד בלבד וזה מופיע בסעי' 13 לכתב התביעה: "בתאריך 13/2/2022 מספר קולגות הביאו לידיעתי כי באתרי האינטרנט "עדנה קרנבל"...מתנוססות אמירות".

70. כלומר: החשיפה לאמירות הייתה פעם אחת בלבד (לשיטתה) בתאריך 13/2/2022 ולכן לא ייתכנו 30 נזקים שונים על חשיפה אחת ל"אמירות". על חשיפה אחת יש "נזק" אחד בלבד.

71. למה הדבר דומה? לאחת שעברה אונס אחד, אבל דורשת שהאונס ייחשב כ 30 מעשי אונס: האחד בגין החדרת איבר המין בפיה, השני בגין השפיכה בפיה, השלישי בגין החדרה מקדימה לפוסי, והרביעי בגין שפיכה מקדימה בתוך הפוסי, החמישי בגין החדרה בה מאחורה, וכן הלאה וכן הלאה. במשפט הפלילי הנגיעות והחדירות במהלך אירוע אונס אחד אינם מפורקים לגורמים ומייצרים 30 מעשי אונס נפרדים.

72. כל הנגיעות והחדירות למיניהן בכל החורים למיניהם כולם נחשבים מעשה אונס אחד, ונגזר עונש אחד ולא גוזרים 10 שנים על ההחדרה בפה, 10 שנים על ההחדרה בפוסי ועוד 10 שנים על החדירה בתחת. יש מבין??????

73. בסעיף 14 לכתב התביעה היא כותבת שיש עשרות תוצאות חיפוש בגוגל ומפנה לנספחים.



74. אבל בנספחים עמ' 51 יש רק 4 שורות של תוצאות, וגם זה רק כשמריצים חיפוש על "שני רופא +עדנה קרנבל" (ראו בראש העמוד). הרצת חיפוש של "שני רופא" בלבד לא מביאה לשום תוצאה. כל התוצאות בחיפוש "שני רופא" הן כתבות יחסי ציבור ממומנות.

75. על פניו זה נראה שאלו שורות שמלוקטות ע"י הזחל של גוגל מאותה כתבה ואלו לא פרסומים שונים. זאת הסיבה שאי אפשר לפתוח אף אחד מהקישורים שהתובעת ציטטה, כי היא חסמה את האפשרות להעתיק את הלינק ולראות לאן זה מוביל. (איך היא תוכל להוכיח בבימ"ש לאן הלינק מוביל:???) וגם מזה זה בכלל לינק ל TRASH??????

76. וזו גם הסיבה מדוע כל הצילומים התוכים וערוכים ושום צילום מסך בנספחים אינו מופיע בצורה מסודרת מההתחלה ועד הסוף של הכתבה.

77. שימו לב ששורת תוצאות החיפוש הרביעית בעמ' 51 לכתב התביעה מראה שהפרסום היה ב 21/10/2021, כלומר עד 13/2/2022 זה היה באינטרנט והיא לא ידעה על כך, וגם הקולגות והלקוחות לא ידעו על כך, מה שמראה שלא הייתה תפוצה עצומה ומעצימה.

78. לפיכך תביעה על הטרדה מינית אחת שהתובעת נחשפה אליה פעם אחת (כשהקולגות סיפרו לה) יכולה להניב 120,000 ₪ בלבד, ולכן אין סמכות שיפוט בבית משפט מחוזי.

79. ראו אפריים אליגולא נ פרוספר זגי תביעה בלשון הרע עם קללות שאותה תיאר השופט גיא היימן כ"תביעה מנופחת". ואלו האמירות: "בוא יא מזדיין [ב]תחת, יא קוקסינל, אתה והאבא המזדיין שלך הקוקסינל הזה, תביאו לי את האישור, האבא הנוכל והקוקסינל הזה, הגנב בן גנב הזה, שכול[ם] יידעו כמה הוא גנב ומזדיין בתחת. אתם כולכם משפחה של נוכלים וגנבים, עורכי דין שלקחו לי כסף מהכיס"... "אני מוכן להיעצר תוך כדי שאני מזיין בתחת את שניכם על השולחן פה, יא שני קוקסינלים".

80. הנה כי כן, תוכן הרבה יותר חריף עם הצעה קונקרטי של הנתבע פרוספר זגי לזיין בתחת את אפריים אליגולא (שהוא עו"ד ודוקטור), ובנוכחות עדים, והתוצאה היא 14,000 ₪ פיצוי, בתביעה על 268,000 ₪. אליגולא זכה לקיתונות של בוז מהשופט גיא הימן על ניפוח התביעה. השופט פירט אין ספור מראי מקום לפיצויים בכגון דא על אלפי שקלים ספורים, והדברים שנכתבו שם על תביעות מנופחות מצוטטים באין ספור תביעות לשון הרע.

81. למשל: ראו ציטוט של פס"ד זה בפס"ד דניאל כהן נ' גן השקמים, ת"א 50784-12-16,

הש' רונן אילן 13/5/2022: "לתובעים לא עמדה הזכות לעתור לפיצויים בסכומים מופרזים. הגשת תובענה בסכומים מופרזים מגדילה את הוצאות הנתבעת ואף משליכה על המשאבים שמעמיד הציבור לבירור הטענות, שהרי בעניין זה אין דין פרוטה כדין מאה. כך נמצא שקיים אינטרס ציבורי לבוא חשבון עם מי שהגיש תביעה בסכומים מופרזים (לסקירה נרחבת ראה פסק הדין של השופט גיא הימן בת.א. (ת"א) 26644-11-18 עו"ד דר' אפרים אליגולא נ' פרוספר זגי [פורסם בנבו] 4.2.21, פסקה 24.



82. נשאלת השאלה במה שונה המקרה של אליגולא מהקרה של שני רופא? אליגולא תבע בלשון הרע ואף אחד לא חשב להפוך אותו בהבל פה קורבן עבירת מין, למרות שהייתה אצל אליגולא **הצעה קונקרטית לזיון בתחת**, ואילו התובעת בענייננו לא קיבלה הצעה דומה (כנראה שהשותף שלה, דרור בוזגלו מספק לה את השירות הזה).

83. במילים אחרות אין די בכך שיש התייחסות לתובעת כמי שיש לה פייק פוסי ושהיא קוקסינלית כדי להרים את עילת התביעה שלה מלשון הרע רגילה לרמה של עילת תביעה כקורבן עבירת מין ממילא האמירות אינן לשון הרע ואינן הטרדה מינית, ובוודאי שאי אלמנט של הישנות שכן מדובר בכתבה אחת, ואולי שתיים, כשהשנייה זהה לראשונה.

84. למעשה אפילו נניח ש"קוקסי" זו קללה, הרי שזה אפילו לא לשון הרע. גידופים וקללות רחוב אינם מהווים "לשון הרע" כמשמעה בחוק (רע"א 10520/03 **בן גביר נ' דנקנר** [12.11.2006]).

### העדר עילה כמקורבנת "עבירת מין"

85. יודגש שהתובעת אינה קורבן עבירת מין, ולא נגרם לה שום נזק גוף. לא הייתה בבית חולים, לא פנתה לפסיכיאטר, לא נטלה תרופות, לא הפסיקה לעבוד. להיפך, היא עובדת במרץ על התיק הזה מה שמוכיח שיכולתיה להתפרנס לא נפגעו כהוא זה והיא לא ספגה אובדן הכנסה.

86. מה שמפריע לתובעת זה הקישור שנעשה בין השם הקודם שלה והתמונה הקודמת שלה כגבר בשם **אהוד רופא**. רואים את זה בנספחים שהגישה וסימנה את תמונתה כגבר ואת השם אהוד רופא כאילו זה מה שמפריע לה בחיים. פרסום כזה לא מהווה הטרדה מינית שכן לפי חוק השמות "פנקס שינויי השם" פתוח לציבור.

87. יחרה מרץ, רווי המוצפנו, עצמו אישר לראוה שהחורעת שהיא תורעח סדרהיח הגישה 35 תביעות וקובלנות פליליות בלשון הרע תחת השם אהוד רופא (מכון כושר הולמס פלייס, מרכז השתלות שיניים, פאווה שירותי קפה, טורנדו מוצרי צריכה, מועדון בני 50+, מליבו קוסמטיקה מתקדמת, נל"ס דיאט בע"מ ועוד ועוד). בכלם מערכת נט המשפט הצמידה לשם אהוד רופא את השם שני רופא.

88. העתק של מה שמופיע בנט המשפט מופיע באתר תולעת המשפט וזה פתוח לציבור באינטרנט ואפשר לראות ששני רופא זה היינו הך אהוד רופא.

89. היא גם התראיינה בעצמה ל"לאישה" וסיפרה שחתכה את הבולבול בפנים גלויות, וגם הלכה לרבנות בבגדי גבר כדי לתת גט לאישה כפי שמספר אבי זרקי בפייסבוק שלו.

90. לפיכך התובעת בעצמה לא מחביאה את הסוד הגדול שהיא עשתה ניתוח מין מגבר לאישה ולכן אין שום הטרדה מינית.

91. כידוע על פי התקנות מי שתובע על פרסומים חייב לציין בגוף כתב התביעה מהם הפרסומים, לצטט את המילים ה"פוגעניות" ולא להפנות לנספחים. כפי שכתב התביעה מנוסח כעת הוא לא עומד בתקנות ואינו מגלה עילה. בכתב התביעה אין אפילו ציטוט אחד של אמירות פוגעניות. בכתב התביעה צריך התובע להצביע על העובדות המקימות את העילה, על כל מרכיביה- הפרסום, מרכיב לשון הרע ואחריותם של הנתבעים לכך. "תובע אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא עליו דיבה, והא חייב לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים, בכתב או בע"פ, בהן השתמש הנתבע." (ר' שנהר, דיני לשון הרע, עמ' 420). בדיוק כמו שבעילת לשון הרע חובה לפרט מה המילים המדויקות, הרי שגם בעילה של הטרדה מינית על סמך מילים שהם לשון הרע צריך לפעול באותה דרך, שכן זו בדיוק אותה עילה רק בתחפושת של "הטרדה מינית".

92. אמנם הנספחים אינם יכולים להציל את התביעה ממחיקה כאשר ביטויים "הפוגעניים" לא מופיעים בכתב התביעה עצמה, אבל גם מה שמופיע בנספחים אינו "הטרדה מינית". כתוב שהיא "חתכה את הבולבול" ושיש לה "פייק פוסי". אין בזה שום הטרדה מינית. וזה גם אמת לאמיתה. ברור שאף אחד לא חושק בה מינית ושהיא איננה אובייקט לגירוי מיני.

93. אם כן מה ההבדל בין תביעת לשון הרע שבה האמירות מתובלנות בדחקות וצחוקים מיניים (כמו שהיה בתביעה של דוד גולן נגד לורי שם טוב) לבין תביעה להטרדה מינית? ראו דוד גולן נ' לורי שם טוב, 14-07-13036-07 אצל השופט יאיר דלוגין. התביעה בלשון הרי הניבה 5,000 ₪ לפרסום, והאמירות שם הן אפילו יותר מתסיסות מאשר מה שנאמר על התובעת.

94. אז עכשיו כל מי שאומרים עליה שהיא זונה ושרמוטה יכולה לטעון שהיא קורבן עבירת מיין???? חח.

95. ראו למשל בבית משפט השלום נתניה, מקרה בו מישהי רצה למועצת העיר וכתבו עליה שהיא מחפיצה את הציצי כתעמולת בחירות. תא"מ 18-11-49675 ג'אן הלוי נ' דוד גניש. השופטת הבכירה סמדר קולנדר אברמוביץ דחתה את התביעה:

האם דבריו של הנתבע כי "ציצי כן מוכר" וכן התייחסות למראה החיצוני מהווים מבחינת האדם הסביר משום השפלת אותו אדם?  
איני סבורה כך. מדובר באדם המתמודד לתפקיד ציבורי, ועל כן יכולה להעלות ביקורת וטענה כי מראהו החיצוני של אותו מועמד או נתונים גופניים אחרים שלו הם אלה שהביאוהו להתמודדות על המשרה ואם שיביאו לבחירתו לאותו התפקיד.

התובעת ביקשה להתמודד לתפקיד ציבורי של נציגת מועצה ולכן עליה ללמוד לקבל ביקורת המופנית אף כלפי מראה החיצוני. העובדה שהנתבע בחר להשתמש במונח "ציצי" אינה גוררת עימה המסקנה שאין זו ביקורת.

התרבות המילולית בישראל אינה אידיאלית אולם סבורני שהאדם הסביר הקורא תגובה זו מבין שהנתבע מייחס לתובעת את הצלחתה בזכות מראה החיצוני והחזה שלה, כאשר הנטל עליה להוכיח שאין הדבר כך.



**לאור האמור לעיל, דין התביעה להידחות. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.**

96. מה שקרה באותו תיק, עו"ד יוני ג'ורנו שפתח מפעל תביעות השתקה בלשון הרע סבר שאפשר להוציא כסף רק בגלל שמישהו כתב באינטרנט ציצי, או מילה מינית אחרת. השופטת סמדר אברמוביץ קולנדר שמה לזה סוף.
97. ישים בית המשפט לב לכך שהשימוש בביטוי קוקסינלית, מופיע בקונטקסט של ביקורת מדוע היא איננה מזדהה בתור מה שהיא: טראנסית MALE TO FEMALE ואינה מזדהה עם קהילת הלהט"ב, ובמקום זה היא לוקה בדלזויה שעכשיו היא אישה לכל דבר ועניין, ומצטרפת לשדולת הנשים ששמה לה למטרה לפגוע בגברים.
98. הביקורת היא ביקורת לגיטימית, ולכן הביטוי "פייק פוסי" הוא נכון, כי לאישה אמיתית יש פוסי אמיתי שנולדה איתו, ולתובעת יש פייק פוסי של להטב"ית שחצבו לה כמחילה של חור שחור בין הרגליים.
99. אגב התובעת תבעה את עיתון הארץ ואת טלי חירותי סובר בבית משפט השלום בפ"ת ע"ס 280,000 נה כי פורסם שהיא מתחזה להיות דוקטורית על סמך תואר שקנתה בקליפורניה מנציגות של מוסד אוקראיני שמוכר "תעודות דוקטור" לכל דיכפין. ראו **ת"א 51907-05-20 : חרותי סובר נ' רופא**. התוצאה: התובעת קיבלה 0 נה וגם דרישתה להסיר את הכתבה נדחתה לגופה, ולא על הסף.
100. ההפניות לקשר הזוגיות של התובעת עם השוטר לשעבר **דרור בוזגלו** הם לא שונות ממה שמפורסם בכל עיתון שיש בו מדור רכילות.
101. לסיום, התובעת ממציאה סיפורים, מייצרת כל מיני לינקים לעשות דאווין כאילו כל יום מפרסמים עליה משהו (כשבפועל היו – לטענתה- רק 2 פרסומים לפני הרבה זמן), מסתירה חומר בנספחים חסויים, חותמת אישור חתימה לעצמה, משקרת שהנזק שלה הוא 3,600,000, לא מגלה בדל של ראיה שנגרם לה נזק, והפלא ופלא, כבוד השופט חיימוביץ לא רק שמכשיר לה כל שרץ... הוא גם עוזר לה להנדס מחדש את סיפורי השטויות שלה ב"כתב תביעה מתוקן" ומסדר לה ביטול של החלטות רשם שלא היו לטובתה על אף שהרשם קבע כי לא מוצו ניסיונות המסירה בקליפורניה, לא היה שימוש בחברת מוסרי כתבי בית דין מקצועית, לא הוצגה שקידה ראוייה ולא הייתה פניה לפי אמנת האג. כנדרש.



יהונתן קפאח 15/1/2023



## תיקים בהם מופיע צמד עם השמות שני רופא ואהוד רופא

תיקים 1 עד 35 מתוך 35

הידעתם? כל אחד יכול לפרסם כתבי טענות ופרוטקולים בתולעת המשפט. כיצד

- תא"מ 21877-07-15 : רופא נ' חכמון.
- תא"מ 21411-07-15 : רופא נ' קופת חולים כללית-אסטטיקה
- ק"פ 30207-12-15 : רופא נ' חנן
- תא"מ 31961-06-15 : רופא נ' ברלינגטון אינגליש בע"מ
- תא"מ 29099-06-16 : רופא נ' מפלגת העבודה הישראלית
- תא"מ 1172-06-15 : רופא נ' סטודיו סי בע"מ
- תא"מ 15691-09-16 : רופא נ' אלומות ניהול תיקי השקעות בע"מ ואח'
- ת"א 1095-10-16 : רופא נ' אבישר ואח'
- תא"מ 8663-12-15 : רופא נ' רבין
- תא"מ 21935-07-15 : רופא נ' שקד
- תא"מ 31944-06-15 : רופא נ' שיכון ובינוי נדל"ן (השקעות בייזום) בע"מ
- תא"מ 57380-06-16 : רופא נ' א.א.ס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ
- ת"א 26303-06-13 : ערנת-טק בע"מ ואח' נ' דו.רו. טק שיתוף מערכות בע"מ ואח'
- תא"מ 31697-06-15 : רופא נ' אחים אברהמוף בע"מ
- תא"מ 17260-06-16 : רופא נ' מ.א.י הנדסה ע.צ. בע"מ
- תא"מ 6363-12-15 : רופא נ' פאוזה שירותי קפה בע"מ
- תא"מ 1141-06-15 : רופא נ' טורנדו מוצרי צריכה בע"מ
- תא"מ 1117-06-15 : רופא נ' קליק אנטר עכשיו בע"מ
- תא"מ 59260-06-16 : רופא נ' האגודה לפיתוח וקידום כפרי גוער בישראל -
- תא"מ 21946-07-15 : רופא נ' לבב הדר
- תא"מ 21388-07-15 : רופא נ' פרסום תבור בע"מ
- תא"מ 31981-06-15 : רופא נ' תדהר מרכז רפואי להשתלות שיניים מרכז בע"מ
- תא"מ 16301-06-16 : רופא נ' א. המאירי מיסוי עירוני בע"מ
- תא"מ 3287-12-15 : רופא נ' מכללת דעת השרון ע.מ. 057863258 ואח'
- תא"מ 60786-06-15 : רופא נ' בנק מזרחי טפחות בעמ
- תא"מ 21817-07-15 : רופא נ' סלע
- תא"מ 31912-06-15 : רופא נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ
- תא"מ 44046-05-17 : רופא נ' בן סימון.
- ה"ט 32017-06-15 : רופא נ' חנן
- תא"מ 15536-06-16 : רופא נ' איווקס מערכות למניעת תאונות בע"מ
- תא"מ 17004-06-16 : רופא נ' מליבו קונסמטיקה מתקדמת בע"מ
- תא"מ 31884-06-15 : רופא נ' ד.ק. סדנאות מס' 557897261
- תא"מ 8717-12-15 : רופא נ' ג.ל.ס. דיאט בע"מ
- תא"מ 21919-07-15 : רופא נ' קלאב 50 - ארגון לבני 50 פלוס בע"מ
- תא"מ 31722-06-15 : רופא נ' בי.בי.בי מסעדות בע"מ

חיפוש תקנון





תשלומים	איתור החלטות	ימין דינים	איתור תיקים
---------	--------------	------------	-------------

תיק חדש:  תיק בית משפט  מספר תיק: 21935 - 07-15  תיק ישן: בית משפט: בית משפט  סוג תיק: סוג תיק  מספר תיק: -

תא"מ 21935-07-15: רופא ב' שהד תביעה כספית אחרת כב' השו' ש. המיר-וייס בית משפט השלום בפתח תקווה תיה סגור

- צדדים
- הדין הבא
- טרם נקבע
- הדין הקודם
- טרם נקבע
- לפרטים נוספים
- פרטים כלליים
- גורמים
- צדדים
- באי כוח
- מועדי דין
- החלטות בתיק
- פסקי דין
- תיקים קשורים

צדדים בתיק		<input type="checkbox"/> מולל צדדים שנמחקו מהתיק	
שם הצדד	תפקיד	שם הצדד	תפקיד
<input checked="" type="checkbox"/> כתב טענות עיקרי (2)			
תובע 1	אהוד רופא	שני רופא	
נתבע 1	דפנה שקד	שרון שקד	

1 עד 1 מותר 1 להתחלה לדף הקודם עמוד 1 מותר 1 לדף הבא לסוף





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 מאי 2016

ק"פ 30207-12-15 רופא נ' חנן

לפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

אהוד רופא

הקובל

נגד

יובל חנן

הנאשם

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

-

**נוכחים:**

הקובל – בעצמו

ב"כ הנאשם – עו"ד רון אובוז

הנאשם בעצמו

**פרוטוקול**

**הקובל:**

הקובלנה עצמה הוגשה לאחר שנקעה נפשי מפגיעה מפרטינתני הן באופן רשמי והן באופן טכנולוגי תוך ביצוע העבירות על פי חוק כבוד האדם וחירותו.

**ב"כ הנאשם:**

נפלו מספר פגמים בכתב האישום. כתב האישום הוגש על פי סעיפים שלא ניתן להגיש. אני מפנה לסעיפים בכתב האישום. נבקש לקבל את כל החומר. לא נמסר לנו כל החומר. נמסר כי מדובר ב- 738 הודעות ולא קיבלנו אותם, שזה עיקר האישום.

**הקובל:**

כשבית המשפט אמר לי שאינני יכול לזמן את הנאשם להעיד מטעמי, אני מקבל זאת. אציין כי מה שחברי מבקש לקבל לידי, מכתב האישום, הוא קיבל את כל חומר הראיות ביום הראשון ואף אישר לי זאת במייל חוזר.

**ב"כ הנאשם:**

גם מסמכים אחרים שמופיעים בכתב האישום לא הגיעו אליי. נספחים שונים ממוספרים אחרת מכפי שהגיעו אליי. נספח 3 לא קיבלנו ואף את 7 ו- 8 לא קיבלנו.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 מאי 2016

ק"פ 30207-12-15 רופא נ' חנן

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

הקובל:

אמסור לחברי כל חומר שיבקש.

ב"כ הצדדים:

אנו מסכימים שהתיק יופנה להליך גישור.

החלטה

נקבע להקראה ליום 23.6.16 בשעה 10:00.

עד לאותו מועד, ימציא הקובל לב"כ הנאשם את כל חומר החקירה, לרבות תמצית עדויות העדים.

המזכירות תעביר את פרוטוקול הדיון לסגן הנשיא כב' השופט עוזיאל, על מנת שיקבע את התיק לגישור.

הנאשם מוזהר בחובת התייצבות.

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ו, 22/05/2016 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת

24

