

המבקשת: **התנועה למען איכות השפיטה בישראל ע"ר 580709574**
ע"י היו"ר יהונתן קפאח
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
טל. 058-551-8813 פקס 03-7621105
judiciaryquality@gmail.com

בעניין:

הנתובעת: **טלי חירותי סובר**
ע"י עו"ד טלי ליבליך
נגד

הנתבעת: **אהוד רופא (כיום שני רופא), עו"ד ת"ז 059217866**
רח' הארבעה 28 מגדל צפוני קומה 5 ת"א

תאריך חתימה: 15/1/2023. מועד אחרון להגשה: אין

בקשה לעיון בתיק

בית המשפט מתבקש להתיר עיון בתיק לרבות כתב התביעה, כתב ההגנה, הנספחים, הפרוטוקולים והחלטת סגירת התיק. ואלו נימוקי הבקשה:

1. התנועה למען איכות השפיטה בישראל קמה מתוך דאגה לאיכות השפיטה. התנועה רשומה כעמותה. התנועה פועלת לחשיפת התעמרות בעלי שררה באזרחים והפרת אמנות בינלאומיות לזכויות אדם עליהם חתומה מדינת ישראל. בין השאר התנועה מתמקדת במיגור האג'נדה הפמיניסטית רדיקלית שהשתלטה על שופטים, פרקליטים, שוטרים ועובדים סוציאליים וגורמת לאפרטהייד מגדרי נגד גברים.
2. תלונות שווא של נשים הם מגפת מדינה. הארגונים הפמיניסטים מכחישים קיומה של תופעת תלונות שווא, ולטענתן השקרית מדובר ב 2% בלבד (מספר בדיוני שפמיניסטיות שתלו בויקיפדיה).
3. הנתבעת בתיק זה שינתה מינה מגבר לאישה, מתכחשת לזהותה כלהט"ב, סבורה שהוא אישה ביולוגית, ומגישה תביעות סדרתיות נגד כל מי שעומד בדרכה. כעו"ד בדיני משפחה הוא/היא ממליצה לנשים להגיש דרך קבע תלונות שווא נגד גברים על אלימות. הכתיבה שלה משתלחת, מופרעת, בוטה וחוזרת על עצמה בשפה אלימה ורווית טסטוסטרון.
4. הנתבעת התנפלה על עיתון הארץ והעיתונאית טלי חירותי סובר אשר חשפו כי אהוד רופא/שני רופא מתהדרים בפייק תואר של דוקטור אותו רכשה (את התעודה – הנייר עליו מודפס התואר) בכמה דולרים בנציגות בקליפורניה של מוסד אוקראיני.
5. באתר התולעת מופיעים לפחות 35 תיקי תביעות השתקה ולשון הרע שיוזמת הנתבעת שני רופא ואלו רק התיקים שאין עליהם צו איסור פרסום. מי יודע על כמה אנשים אחרים הוא/היא מתפרעת.

6. מדובר בסיטואציה מוזרה: מי שהיה בעצמו גבר אלום, הפך לאישה אלימה שתוקפת את כל העולם, מכפישה, מאיימת, צורחת משתוללת, ומשתמשת בבית המשפט כדי להעלים פרטים מביכים בעברה. בגלל שהוא/היא "אישה" עכשו עם פיאה ומייק אפ נשי, כול השופטים חוששים ממנה כדי שלא "לצאת טראנספוביים".
7. מבוקש לברר כיצד המודדה הנתבעת עם התביעה דנו, וכיצד הכפישה בחזרה את העיתונאית מהארץ שנפלה בציפורני הטרף של הנתבעת.
8. גילוי נאות: חותם מסמך זה חטף מהנתבעת תביעה על 3,600,000 ₪ בבימ"ש מחוזי רק בגלל כתבה שבה כתוב שיש לה "פייק פוסי", שהיא "פייק דוקטור" ושהיא "חתכה לעצמה את הבולבול". על זה היא/הוא זועמת ורוצה שלוש מיליון שש מאות אלף שקלים!!!! מחוזי לוד 14961-08-22.
9. הח"מ אוסף חומר על התנהגותה הבהמית של הנתבעת כדי להעבירו לידי העמותה שתוציא נגדה תלונה מסודרת ברשויות, וכן לצורך חקירתה הנגדית של הנתבעת/ת המשוגעת/ת.
10. יובהר כי התנגדות סתמית לבקשה לעיון הציבור בתיק עלולה לגרור הטלת הוצאות על המתנגד לעיון. ראו ת"א 32856-12-18 דוד ביטון נ' ארקיע, השלום ראשל"צ, השי' יעל טויסטר ישראל, 30/6/2020 הוטלו 1,000 ₪ הוצאות:

ת.צ. 32856-12-18

בבית המשפט השלום
ראשון-לציון

בעניין:

החלטה	30/06/2020 תיק 32856-12-18 שו' יעל טויסטר ישראלי
לאחר שקראתי הבקשה, התגובה והתשובה ובשים לב למהות הבקשה (בקשה להרשאה לעיון בנט המשפט) ולאור החלטת בית המשפט מיום 4.6.20 המתירה למבקש זכות עיון בתיק, אני פוסקת למבקש הוצאות בסך 1000 ש"ח אשר ישולמו ע"י המשיב 2.	

ד"ר דוד ביטון ת.ז. 300250701

ע"י בייכ עוה"ד לירון פרמינגר
מרח' מנחם בגין 144 תל אביב
מגדל מידטאון קומה 45
טל: 03-5715560 פקס: 03-5715570

- נגד -

1. ארקיע קווי תעופה ישראליים בע"מ ח

על ידי ד"ר ערן טאוסקיג, עו"ד
משרד בלטר, גוט, אלוני ושות' עורכי דין
רח' יגאל אלון 96, תל אביב
טל: 03-5111111 פקס: 03-6246200

2. ליאור חאיק, עו"ד ת.ז. 061015528

ע"י בייכ עו"ד אליעזר שוורץ ואחי
מרח' עין הקורא 10 מגדל היובל ראשון לציון 75289
טל: 03-9458887 פקס: 03-9458887

המשיבים

החלטה	07/10/2020 תיק 778-03-18 שו' אמיר צ'כנוביץ
<p>החלטה זו הינה בבקשת המבקש להתיר לו עיון בתיק זה. המבקש מבהיר בבקשתו כי העיון נדרש לו לצורך ניהול תביעה שהגיש בתיק אחר כנגד הנתבעת בעילה דומה של הפרת הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת, משלוח הודעות "ספאם" מ"ק 778-03-18: זרבי יצחק ב' אל שרד בע"מ על פי הפסיקה העקרון המנחה הינו פומביות הדין, והנטל המוטל על מבקש העיון הינו קל די שיראה כי יש לו ענין לגיטמי בעיון. בפסיקה פורש כי די כי המבקש יצהיר כי העיון נדרש לצורך ניהול הליך משפטי אחר אותו הוא מנהל כנגד הנתבע, כמו במקרה שלפני, ומבלי שנדרש המבקש להסביר הדבר, על מנת שבית המשפט יתיר העיון.</p> <p>מנגד נטל המוטל הצד המתנגד לעיון, להראות טעמים ממשיים לפיו מתן העיון עלול להסב לו פגיעה ממשית. מעיון בהתנגדות שהגישה הנתבעת לא מצאתי טעם ממשי המצדיק הימנעות מלהתיר את העיון. הנתבעת לא הצביעה על פגיעה קונקרטית שתגרם לה בשל העיון.</p> <p><u>לפיכך, ניתן צו כמבוקש. תגובה להתנגדות הנתבעת לעיון ובקשה להתיר עיון</u></p> <p>אני מחייב את הנתבעת לשלם למבקש הוצאות הבקשה, נוכח התנגדות הסרק אשר הגישה הנתבעת אשר אילצו המבקש להגיש תגובה מטעמו, בסך 1,000 ש"ח אשר ישולמו תוך 30 ימים.</p> <p>1. ראשית דבר נובה כי נכון המבקש לא היה מודע לכך כי המשיבה אל-שרד חשיבה לבקשה שכן היבל גישה סוגבלת בלבד למסמכים בתיק. המשיבה המציאה למבקש את הבקשה היום 01/10/20.</p> <p>2. באשר להתנגדות הנתבעת – הנתבעת יודעת היטב כי מדובר בהתנגדות סרק, שכן זו הוגשה בכל בקשות העיון ונדרחת על ידי הגורם השיפוטי המוסמך.</p> <p>3. זאת ועוד, הנתבעת אינה שה תמים, היא נתבעת מספר רב של פעמים כפי שעולה מבקשתה עצמה והיא ספרת חוק סדרותית. עצם העובדה שהנתבעת העדיפה לשלם לנתבעים את כולל המיצוי ולו רק שלא תתקבל החלטה שיפוטית בניגודם לא מורידה טענם המעשים.</p> <p>4. כבר נקבע באינספור החלטות כי מספיק שלמבקש יש עילת תביעה דומה על מנת לאפשר לו זכות עיון בתיק.</p>	

5. המבקש סבור כי יש בחומרי העיון כדי לסייע בתביעתו האישית, ובפרט באם נטענו על ידי

יהונתן קפאח 15/1/2023