



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

לפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין

1. דורון פת	תובעים
2. אפרים פת	
נגד	
ג'ודי מרים פת	נתבעת

ב"כ התובעים – עו"ד גיורא בן טל, עו"ד זהר פדובה
ב"כ הנתבעת – עו"ד ציפי יגלניק-פרישטיק

פסק דין

א. מבוא וטענות הצדדים

1. בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט.
2. בפסק הדין שניתן בהליך זה ביום 12.6.2019, בין שאר סעדים שניתנו לתובעים נקבע כי על הנתבעת לחתום על המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה של חלקה 52 בגוש 6722 ולשלם כל תשלום שנדרש לצורך ביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה כפי חלקה היחסי בחלקה (36.56%). (סעיף 76(א) לפסק הדין). עוד נקבע כי תוך 30 יום ממועד פסק הדין, הנתבעת תסיר בלשכת רישום המקרקעין את ההערה מיום 30.5.2010 לפי סעיף 11(א) לפקודת המסים (פקיד שומה תל אביב- מס הכנסה), על סך 350,000 ש"ח, הרשומה על זכויותיה בחלקה. (סעיף 77 לפסק הדין).
3. על פסק דינו של בית משפט זה הוגש ערעור ע"א (מרכז) 10213-08-19. בפסק הדין שניתן בערעור ביום 11.3.2020 נקבע:

"ניתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים להצעת בית המשפט. מכח הסכמה זו אנו מורים כדלקמן:
תוצאת פסק הדין לפיה יש לפרק את השיתוף, תישאר בעינה, כך גם לגבי התשלומים שנקבעו על ידי בית המשפט (הוצאות העבר וסילוק העיקול).



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

סעיף 76(א) לפסק הדין יתוקן באופן שיירשם בו כי על המערערת לחתום על כל המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה של חלקה 52 בגוש 6722 ולשלם כל תשלום שחל עליה על פי דין ועל פי הוראות רשות מקרקעי ישראל לצורך ביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה לפי חלקה היחסי בחלקה. ככל שתהיה מחלוקת לגבי תשלום עתידי זה או אחר לרבות טענה כי חלקה של המערערת בתשלום נמוך או גבוה מחלקה היחסי בחלקה, תתברר המחלוקת בבית המשפט או בדרך אחרת שעליה יסכימו הצדדים. תובענה יש להגיש תוך 45 יום מיום הצגת החיוב, או לשלם את התשלום הנדרש בפרק זמן זה. אין מניעה לפנות לרשות מקרקעי ישראל על מנת לקבל חיוב נפרד לכל אחד מהשותפים."

4. במסגרת בקשתם לפי פקודת בזיון בית המשפט, התובעים עתרו לחייב את הנתבעת לחתום על כל המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה של חלקה 52 בגוש 6722, וכן להסיר בלשכת רישום המקרקעין את ההערה מיום 30.5.2010 לפי סעיף 11(א) לפקודת המסים (פקיד שומה תל אביב- מס הכנסה), על סך 350,000 ש"ח, הרשומה על זכויותיה בחלקה.

5. לטענת התובעים, הנתבעת נמנעת מלהסיר את העיקול ומלחתום על המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה של החלקה. לטענתם, התנתה את חתימתה על המסמכים הנדרשים ואת הסכמתה לכך שעו"ד בן דור יטפל בפיצול החלקה, בכך שהתובעים יאשרו בכתב שכל תשלום שיידרש בגין פיצול החלקה יחול רק עליהם.

6. הנתבעת טענה טענות כדלקמן:

א. הסמכות העניינית לדון בבקשת התובעים מסורה לבית המשפט המחוזי בהיותו הערכאה שנתנה את פסק הדין בערעור.

ב. יש לדחות את הבקשה משום שהתובעים לא תמכו אותה בתצהיר.

ג. התובעים התנו את ביצוע פסק הדין בתנאים מנוגדים לחוק ולכללי האתיקה, והם מציבים תנאים בלתי אפשריים לביצוע פסק הדין.

ד. הנתבעים מסכלים את ביצוע פסק הדין במטרה לגרום לנתבעת לשאת בעלויות שאינה חייבת בהן.

ה. הנתבעים הודיעו כי עו"ד מטעמם (עו"ד בן דור), ייצג את הצדדים ברשות מקרקעי ישראל, והם התנו את החתימה על מסמכי הפיצול בייצוגו, הגם שהוא מצוי בניגוד עניינים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

ו. הסרת העיקול תלויה במר דניאל פת, בעלה לשעבר של הנתבעת, שאינו משתף פעולה עם הנתבעת. לטענת הנתבעת, החוב נושא הערת העיקול היה חוב של מר דניאל פת.

ב. דיון

ב(1) סמכות עניינית

7. ההוראות בעניין חתימת הנתבעת על המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה, וכן ההוראה להסיר בלשכת רישום המקרקעין את הערת העיקול, ניתנו על ידי בית משפט זה. הוראות אלה לא שונו על ידי ערכאת הערעור. בנסיבות אלה, הערכאה לפניו יתקיים הדיון בבקשה לסעד לפי פקודת בזיון בית משפט היא הערכאה הדיונית אשר נתנה את פסק הדין בהליך האזרחי, כלומר בית משפט זה. (ב"ש 743/85 ספרון נ' ספרון, פ"ד לט(3) 195, 196 (1985)).

ב(2) תצהיר

8. הנתבעת טענה כי התובעים לא צירפו תצהיר לאימות העובדות הנטענות בבקשתם. גם טענה זו דינה להידחות.

9. הנתבעת אישרה בתגובתה לבקשה ובתצהיר שהגישה את עובדות הבקשה, ובמיוחד את הטענות, לפיהן היא לא קיימה את שתי ההוראות נושא הבקשה שניתנו בעניינה בפסק הדין, והן אי החתימה על המסמכים ואי הסרת הערת העיקול. נוסף לכך, ההתכתבות שניהלו הצדדים, ושעליה ועל תוכנה מסתמכים שני הצדדים, אינה שנויה במחלוקת. בנסיבות אלה, אפילו נכון היה עושים התובעים אם היו מאמתים טענותיהם העובדתיות בבקשה בתצהיר, אין בהיעדר התצהיר כדי לדחות הבקשה. ראו הפ"ב (י-ם) 5069-11-14 קדמת עדן בע"מ נ' בית הספר החקלאי סליסיאן של בית ג'מאל, (21.2.2017): "שנית טוען המשיב כי דין עתירת המבקשת להידחות לאחר שלא צרפה תצהיר לעתירתה, בניגוד לפסיקה הקובעת כי צירוף תצהיר לעתירה לפי פקודת בזיון בית המשפט הינו תנאי בלעדיו אין לניהול ההליך. ובכן, על אף אופייה המעין-פלילית של הליכים על פי הפקודה, עקב אופיין של הסנקציות הפוטנציאליות מכוחה, הרי שמבחינה דיונית מדובר בהליך אזרחי החייב בתצהיר כבכל תהליך אזרחי אחר: "דיון על פי סעיף 6 לפקודה הוא דיון אזרחי מובהק המתנהל בין בעלי דין יריבים" (ע"א 228/63 עזוב נ' עזר, פ"ד יז 2541, 2545). אי לכך, הרי שחובת צירוף תצהירים בהליך על פי הפקודה הינה פונקציה של



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

אופיין של הראיות הנדרשות לביסוס טענת ההפרה המולידה את עילת האכיפה. במקרה דנן, אין כלל כל מחלוקת באשר לעובדות הרלוונטיות, וכפי שעולה מן הדיון לעיל, אין ולו עובדה אחת רלוונטית המוכחשת על ידי מי מהצדדים; וטענותיהם כולן מרוכזות בני[ת]וח המשפטי של הנסיבות ושל קביעות הבורר. בנסיבות אלו, אין חובה כי יצורף תצהיר; ואם כי עדיף היה כי כן ייעשה, אין בהעדר תצהירים במקרה דנן פגם קריטי המצדיק את דחיית העתירה."

ב(3) חתימה על המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה

10. הן בפסק דינו של בית משפט זה, והן בפסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד, נקבע כי על הנתבעת לחתום על כל המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה של חלקה 52 בגוש 6722.
11. בהודעת דוא"ל מיום 2.2.2021 עו"ד בן דור שלח לנתבעת לחתימתה את המסמכים הנדרשים להגשה לרשות מקרקעי ישראל לצורך הבקשה לביצוע עסקת הפיצול, כשהם כבר חתומים על ידי התובעים. המסמכים הם כתב הצהרה, ייפוי כוח לשמאי מקרקעין, מר משה פרחי, טופס בקשה לעסקת פיצול מגרש, ותצהיר בדבר מצב המקרקעין.
12. הנתבעת לא חתמה על המסמכים. בהודעת דוא"ל מיום 2.2.2021 ששלחה לעו"ד בן דור הנתבעת טענה כי עו"ד בן דור מצוי בניגוד עניינים.
13. בתגובתה לבקשה הנתבעת טענה כי התובעים הודיעו כי עו"ד בן דור ייצג את הצדדים ברשות מקרקעי ישראל. לטענתה, עו"ד בן דור מצוי בניגוד עניינים, והתובעים מתנים את החתימה על מסמכי הפיצול בייצוגו. כמפורט להלן, אין בטענות כל ממש.
14. כמפורט בהודעת הדוא"ל של עו"ד בן דור, כל שנעשה על ידו הוא משלוח המסמכים הנדרשים לנתבעת על מנת שהיא תחתום עליהם. עו"ד בן דור לא הודיע לנתבעת כי בכוונתו לייצג אותה. התובעים הודיעו כי הם לא ביקשו מעו"ד בן דור לייצג את הנתבעת וכי הם מעולם לא דרשו כי היא תהיה מיוצגת על ידו. ההתכתבות שצורפה לכתבי הטענות מעידה כי לא זאת בלבד שהתובעים לא דרשו מהנתבעת לקבל את ייצוגו של עו"ד בן דור, אלא שהנתבעת היא זו שדרשה מהתובעים לחתום על ייפוי כוח לעורך דינה על מנת שהוא ייצגם. בהודעת דוא"ל מיום 13.3.2020 ששלח ב"כ הנתבעת, עו"ד ניידרמן, לב"כ התובעים, הוא ביקש כי התובעים ייפו את כוחו מול הגורמים המוסמכים על מנת לטפל בהליכי הפרצלציה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

כמו כן, בהודעת הדוא"ל מיום 2.2.2021 ששלחה הנתבעת לעו"ד בן דור, הנתבעת טענה כי בא כוחה דרש מהתובעים לחתום על ייפוי כוח שבו הם ייפו את כוחו לייצגם.

15. יש לציין כי לנתבעת אין כל טענה לגבי נכונות המסמכים, תוכנם, הרלבנטיות או הנחיצות שלהם לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה. אין טענה בפיה כי התייעצה עם עורכי דינה ביחס לחתימה על המסמכים. אין טענה בפיה כי עורכי דינה יעצו לה לא לחתום על המסמכים או שיעצו לה כי המסמכים לא נכונים או לא נדרשים או שעליה לחתום על מסמכים אחרים.

16. לא הייתה, אפוא, לנתבעת כל מניעה לחתום על המסמכים ולהחזירם חתומים לתובעים או ישירות לרשות מקרקעי ישראל. נוסף לאמור, כמפורט להלן, מעבר להפרה הבוטה של פסק הדין, הימנעות הנתבעת מהחתימה על המסמכים נגועה בחוסר תום לב ובמניעים פסולים.

17. עוד בהודעת דוא"ל מיום 15.3.2020 ששלח ב"כ הנתבעת, עו"ד ניידרמן, לב"כ התובעים, ב"כ הנתבעת כתב: **"כידוע, מרשתי סבורה כי לא יהיה עליה לשלם דמי פרצלציה בהתאם להוראות הדין. עם זאת, על מנת לשים קץ להתדיינויות, מרשתי הורתה לי להציע לכם סכום חד פעמי של 100,000 ש"ח לכיסוי כל העלויות הכרוכות ומעבר לכך. במידה ותסכימו להסדר הזה ולא יהיו לכם כל תביעות עתידיות, מרשתי לא תתנגד שמישהו מטעם מרשכם יטפל מול רמ"י."**

עו"ד ניידרמן כתב, אפוא, בשם הנתבעת, כי הנתבעת מתנה את טיפול ב"כ התובעים בביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה בכך שהתובעים יאשרו כי לא יהיו להם כל תביעות עתידיות מהנתבעת מעבר לסך של 100,000 ש"ח, אותם היא מסכימה לשלם עבור העלויות הכרוכות בביצוע הפיצול והפרצלציה.

18. כשמונה חודשים לאחר מכן, בהודעת דוא"ל מיום 21.12.2020 ששלחה הנתבעת למר דורון פת, תובע 1, היא כתבה כי אם יאשר מיידית שכל ההליכים והפרצלציה יבוצעו ללא כל עלות שתחול עליה, וכן אם יאשר שכל ההוצאות יחולו עליו, כי אז היא תסכים לכך שתובע 1 ימשיך בתהליך עם כל עורך דין בו יבחר, היא תסכים לויתור על טענתה לניגוד עניינים ביחס לעו"ד בן דור, ותחתום על כל המסמכים הנדרשים ממנה.

19. כחודש לאחר מכן, בהודעת הדוא"ל מיום 2.2.2021 ששלחה לעו"ד בן דור, הנתבעת כתבה:



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

"...כפי שדורון בוודאי עדכן אותך, הסכמתי שתטפל בפיצול כרוכה בכך שדורון ואפי יאשרו בכתב את הידוע לכולנו, קרי, שכל תשלום יחול רק עליהם. כפי שאתה יודע ובוודאי הסברת להם, בהתאם לדין, אינני אמורה לשלם כל חלק בפיצול. יש ברשותי, ומניחה שגם ברשותך מכתב מהרשות המאשר זאת.

כמובן וכידוע לך, משרדך פעל כנגדי בעבר ולכן הנכם נמצאים בניגוד עניינים. היות וניגוד זה הובהר למרשיך אני מניחה שאם פנית אליי, אכן קבלת את אישורם שלא אשא בכל תשלום, שזה היה התנאי שלי שאוותר על הניגוד. נא אישורך, וכמובן, במידה ואין אישור כזה, אודה על מכתב חוזר שאינך מטפל בכל דבר הקשור למגרש, על מנת למנוע כל עבירה אתית, חלילה.

עם קבלת אישור שלא אשא בתשלום כלשהו אשמח לחתום ולהחזיר לך את המסמכים, וכי תטפל בפיצול."

20. גם בתגובתה לבקשה הנתבעת אישרה בפה מלא כי היא התנתה ויתור על טענת ניגוד עניינים בכך שהתובעים יאשרו בכתב כי לא יהיה עליה לשאת בכל תשלום בגין הליכי הפיצול. (סעיף 8 לתגובה).

21. טענותיה של הנתבעת, לפיהן התובעים ניסו לכפות עליה ייצוג של עורך דינם, כמו גם טענתה בדבר ניגוד עניינים בו מצוי עו"ד בן דור, לא רק שאינן טענות כנות אלא שהן טענות שהועלו כתואנות יש מאין במטרה לסחוט מהתובעים הסכמה לכך שהתשלומים שאמורים לחול עליה בגין ביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה, יחולו על התובעים. זאת בניגוד גמור הן לפסק הדין של בית משפט זה, והן לפסק דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד, בהם נקבע כי על הנתבעת לשלם כל תשלום שחל עליה על פי דין ועל פי הוראות רשות מקרקעי ישראל לצורך ביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה לפי חלקה היחסי בחלקה. בפסק דינו של בית המשפט המחוזי אף נקבע כי ככל שתהיה מחלוקת לגבי תשלום עתידי זה או אחר לרבות טענה כי חלקה של הנתבעת בתשלום נמוך או גבוה מחלקה היחסי בחלקה, תתברר המחלוקת בבית המשפט או בדרך אחרת שעליה יסכימו הצדדים.

22. אי החתימה על המסמכים מהווה, אפוא, הפרה של פסקי הדין. כמו כן, העמדת התנאים לחתימה על המסמכים מצד הנתבעת, היא בניגוד גמור לפסקי הדין ומהווה בזיון בית משפט בוטה ומתמשך.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

ב(4) הסרת העיקול

23. בסעיף 77 לפסק הדין נקבע כי בתוך 30 יום ממועד פסק הדין, על הנתבעת להסיר בלשכת רישום המקרקעין את ההערה מיום 30.5.2010 לפי סעיף 11(א) לפקודת המסים (פקיד שומה תל אביב- מס הכנסה), על סך 350,000 ש"ח, הרשומה על זכויותיה בחלקה.
24. פסק הדין ניתן ב- 12.6.2019. בהתאם, היה על הנתבעת להסיר את הערת העיקול עד 12.7.2019. הנתבעת לא עשתה כן. זאת הגם שמהמועד שנקבע לה לביצוע האמור חלפו כמעט 3 שנים.
25. הנתבעת טענה בסעיף 17 לתגובתה כי אין בפסק הדין כל הוראה לגבי הסרת רישום העיקול (ס' 17 לתגובה). הטענה תמוהה בלשון המעטה, שכן היא מנוגדת ניגוד גמור לסעיף 77 לפסק הדין.
26. עוד טענה הנתבעת כי היא שילמה את החוב נושא העיקול, וכי אישור סילוק חוב ממס הכנסה התקבל עוד ב- 16.11.2011, ובו הוראה לרשם המקרקעין למחוק את העיקול. לטענתה, נותר לקבל את המכתב המקורי ממס הכנסה אך רשויות המס מוכנות להעביר מכתב זה רק לנישום המקורי, מר דניאל פת, בעלה לשעבר, אשר מסרב לשתף עמה פעולה. (סעיפים 10-11 לתגובה).
27. טענותיה של הנתבעת, לפיהן לצורך הסרת העיקול דרוש מכתב מקורי מרשויות המס, וכן טענתה כי רק מר דניאל פת יכול לקבלו מהרשויות, הן טענות בעלמא שלא נתמכו בכל ראיה. הנתבעת לא הציגה כל פניה בכתב אל רשם המקרקעין להסיר את העיקול. היא לא הציגה כל תשובה מרשם המקרקעין, לפיה נדרש "מכתב מקור" מרשויות המס. היא לא הציגה גם כל מכתב אל רשויות המס להעביר לה את המסמך הדרוש לרשם המקרקעין להסרת העיקול, וגם לא מכתב או מענה כלשהו מאת רשות המיסים, לפיהם המסמך הדרוש לרשם המקרקעין יימסר רק למר דניאל פת.
28. הנתבעת טענה כי על מר דניאל פת להסיר את העיקול. אין יסוד לטענה. הנתבעת היא בעלת הזכויות במקרקעין ולא מר דניאל פת, ולא בכדי נקבע בפסק הדין כי עליה להסיר את העיקול.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 41817-09-14 פת ואח' נ' פת

29. אפילו אם לצורך הסרת העיקול נדרש לנתבעת מסמך כלשהו מרשות המסים או נקיטת פעולה על יד מר פת, הרי שממועד פסק הדין עמדה לרשות הנתבעת עת רבה למיצוי ההליכים המשפטיים, ככל שנדרשו לה, נגד צדדי ג' כלשהם, לצורך ביצוע החיוב שהוטל עליה בפסק הדין. מתצהירה ומהמסמכים שצירפה להם ברור כי היא כלל לא פעלה לביצוע פסק הדין. גם בעניין זה, אפוא, מדובר בביזיון בית משפט בוטה ומתמשך מצד הנתבעת.

ג. סוף דבר

30. הבקשה מתקבלת.

31. הנתבעת תחתום על המסמכים הנדרשים לביצוע ורישום הפיצול והפרצלציה של חלקה 52 בגוש 6722 ותסיר בלשכת רישום המקרקעין את ההערה מיום 30.5.2010 לפי סעיף 11(א) לפקודת המסים (פקיד שומה תל אביב- מס הכנסה), על סך 350,000 ש"ח, הרשומה על זכויותיה בחלקה, עד ליום 7.7.2021.

32. לא יבוצע האמור, החל מיום 8.7.2021 הנתבעת תשלם קנס בסך של 500 ש"ח בגין כל יום שבו לא יושלם הביצוע.

33. הנתבעת תשלם לתובעים את הוצאות ההליך בסך של 7,500 ש"ח.

המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ז סיוון תשפ"א, 07 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

עדנה יוסף-קוזין, שופטת