

בית משפט לעניני משפחה בקריית גת

15 פבר 2023
14937-07-20

פס"ד תביעה שהגיש אב שהורשע ברצח רעייתו לזמני שהות עם בתם
הקטינה בין כותלי הכלא

השופט בן שלו

תובע ו' (אסיר) XXX
ע"י עו"ד דפנה יוליוס

- נגד -

נתבעים
1. משרד הרווחה - לשכה משפטית ירושלים
2. ר.י. ת"ז XXX
3. ר.א. ת"ז XXX

ע"י נתבע 1 - באמצעות עו"ד שיר יאיר דוד
נתבעים 2-3 - באמצעות עו"ד אלה שיינפלד

פסק דין

תביעה שהגיש אב הקטינה, במקורה לקביעת זמני שהות בינו לבין הקטינה בין כותלי בית הסוהר.

התובע מרצה עונש של מאסר עולם לאחר שהורשע ונגזר דינו בגין רצח רעייתו, אימה של הקטינה ז"ל.

מסמך זה עשוי להכיל שינויים שהוטמעו ע"י מערכת פסקדין

הנתבעים 4-5 הינם דודתה של הקטינה ובעלה המשמשים כמשפחת אומנה לקטינה.

התובענה הועברה לטיפול בחודש מרץ 2022.

1. ביום 14.11.22 צורף לתיק פסק דינה של ערכאת ערעור בבית המשפט העליון במסגרתו נדחה ערעור האב על הכרעת הדין וגזר הדין ונתקבל ערעור המדינה באופן שבו חלף עונש המאסר שהושת עליו לריצוי בפועל ועל תנאי, נגזר עליו לרצות עונש של מאסר עולם.
2. על פי הוראות סעיף 27 א(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות תשכ"ב-1962 (להלן: "חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופוסות"): "**הורה שהורשע בפסק דין חלוט בביצוע עבירה מהעבירות המנויות להלן, תישלל אפוטרופוסתו על ילדו הקטין:**
 1. **עבירת רצח או ניסיון לרצח שביצע כלפי ההורה האחר של הקטין או כלפי אחד מילדיו שלו;**
 2.".
3. בהחלטתי מיום 14.11.22 הוטל על התובע להבהיר האם ובאיזה אופן מבוקש על ידו להמשיך בבירור ההליך.
4. התובע הבהיר כי מבוקשו עתה, במצב המשפטי הקיים, הינו בקביעת מתווה במסגרתו יוכל לקבל תמונה עדכנית של הקטינה מדי חצי שנה או כל תקופה אחרת שתיקבע.
5. לטענת הנתבעים 2-3 אין בסיס משפטי לבקשתו של התובע לאור הוראות החוק דלעיל עת אפוטרופוסתו כלפי הקטינה נשללה משפסק דינה של ערכאת הערעור הפך חלוט. הנתבעים מתנגדים לכל קשר בין התובע לקטין וטוענים כי הימשכות ההליך מהווה עינוי דין של ממש עבורם ועבור הקטינה.
6. לעמדת האפוטרופא לדין, יש לדחות את בקשת התובע ואין מקום להיעתר לבקשה שמשמעותה חיוב הורי האומנה לשמור על קשר ישיר עם התובע.
7. ב"כ היועמ"ש סבורה שיש לדחות הבקשה. לעמדתה, משנשללה אפוטרופוסתו של התובע לא מוקנית לו זכות לקבל תמונות של הקטינה ולכל היותר יש לבחון בקשתו לאור הוראות סעיף 68 א(א) לחוק הכשרות המשפטית. לשיטתה, על התובע היה להוכיח כי העברת התמונות לידי נדרשת לשם שמירת עניינה של הקטינה ולטובתה ונטל זה לא הורם.
8. לאחר שעיינתי בעתירתו של התובע שצומצמה לכדי בקשתו לקבל תמונות מדי תקופה של הקטינה ולאחר שעיינתי בעמדות יתר הצדדים המתנגדים כולם לבקשה, לא מצאתי מקום לקבלה.

9. נסיבות ניתוק הקשר שבין התובע לקטינה נכפו על הקטינה בעטיו של התובע שבמעשיו רצח את אמה של הקטינה בעת שהותה של הקטינה בבית. התובע הורשע בפסק דין חלוט. מדובר במעשה קשה וחמור מאין כמותו שתוצאתו על פי הוראות החוק דלעיל שלילת אפוטרופסות אינהרנטית של הורה כלפי ילדו.
10. לא מצאתי שהתובע הניח כל הצדקה בנסיבות חמורות מעין אלה, לכפות קשר-גם אם עקיף- גם אם באמצעות תמונות- בינו לבין הורי האומנה והקטינה הנדרשים לתעצומות נפש ולליווי וטיפול תומך בהתמודדות יום יומית עם אירוע טראומטי של רצח אם הקטינה.
11. הזיקה שבין התובע לקטינה כאפוטרופוס טבעי עברה נותקה כליל. לא די שהתובע סבור שאין בבקשתו כדי לפגוע בקטינה או בשגרת יומה, וספק של ממש אם כך יהיו פני הדברים גם בראייה צופה פני עתיד, אלא שהתובע גם לא הניח כל תשתית לסבור שיהא בקבלת תמונות כדי לשמור על ענייניה של הקטינה. על שמירה על ענייניה של הקטינה ועל טובתה שלה בלבד אמון בית משפט. סופו של דבר, התביעה נדחית. משלא נתבקשו הוצאות, איני עושה צו להוצאות. המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התיק. ניתן היום, כ"ד שבט תשפ"ג, 15



פברואר 2023, בהעדר הצדדים. בן שלו, שופט