



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
פליליים**

**עפמ"ק 1141-11-21 רבינוביץ נ' מדינת ישראל**

1

**לפני כבוד השופט עמית ציון קאפח**

**מבקש** **יהונתן רבינוביץ, עו"ד**  
ע"י ב"כ עו"ד

**נגד**

**משיבה** **מדינת ישראל**  
ע"י ב"כ עו"ד **ענת סגל**

2

**החלטה**

3

4 בקשה לחיוב המשיבה בהוצאות מכח סעיף 80 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

5

6 בראשית, נרשמה נגד המבקש הודעת קנס בגין החניית רכב דו גלגלי על מדרכה והגם שנותר מרווח  
7 של 130 ס"מ לפחות על המדרכה, המבקש עבר עבירה לפי סעיף 6(ד)(א2) לחוק עזר לתל אביב  
8 (העמדת רכב וחנייתו) התשמ"ד-1983.

9

10 המבקש כפר במיוחס לו וביקש שעניינו יובא בפני שופט. משכך, הוגש כתב אישום נגדו.

11

12 בישיבת ההקראה העלה המבקש שתי טענות עיקריות:

13

א. אכיפה בררנית.

14

ב. התמרור האוסר חנייה של רכב דו גלגלי במקום, היה תקול.

15

16 לאחר הליך ארוך וממושך בגדרו הובאו להעיד ממלאי תפקידים בעיריית תל אביב, קבע בית משפט  
17 קמא, כי הוא מאמין לעדי התביעה שהתמרור לא היה מקופל וכי אין כל רישום אודות תיקון  
18 התמרור. עוד קבע בית משפט קמא כי התמונות אשר צולמו ע"י המבקש, לא צולמו בזמן אמת  
19 ומכאן התמיהה עליו, ובכך יש נדבך נוסף לדחות את גרסתו. עוד קבע בית משפט קמא כי עומדת  
20 למשיבה חזקת התקינות המנהלית וכי המבקש לא הפריך ולא סתר חזקה זו.

21

22 אחר כל אלה הרשיע בית משפט קמא את המבקש במיוחס לו בהכרעת דין מפורטת ומנומקת.

23





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפמ"ק 1141-11-21 רבינוביץ נ' מדינת ישראל

1 המערער הגיש ערעור על הכרעת הדין.

2  
3 לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים המלצתי בפני ב"כ המשיבה להסכים ולקבל הערעור. לאחר מספר  
4 ימים הודיעה המשיבה כי היא מקבלת הצעתי ומסכימה לזיכוי המבקש "בנסיבות הייחודיות של  
5 המקרה".

6  
7 מכאן הבקשה אשר בפניי.

8  
9 לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה הגעתי לכלל מסקנה שיש לדחות הבקשה.

10  
11 המתווה הנורמטיבי מוכר וידוע ואין להאריך בו. שתי עילות קיימות בסעיף 80 לחוק : האחת-לא  
12 היה יסוד לאשמה. השנייה-קיומן של נסיבות אחרות המצדיקות זאת.  
13 על אמות המידה אשר נקבעו בפסיקה ראו ע"פ 1109/09 שבלי נ' מדינת ישראל (16.11.09).

14  
15 אכן, המלצתי בפני המשיבה כי תסכים לזיכוי המבקש והיא נענתה להמלצתי ברוב הגינותה.

16  
17 הנתון אשר עמד ביסוד המלצתי הינו יוצא דופן: לאחר מתן הכרעת הדין המרשיעה הוסיף בית  
18 משפט קמא החלטה בפתקית באותו יום וזה לשונה :  
19 "לאחר מתן הכרעת הדין לצדדים הסב הנאשם תשומת לבי לטעות קולמוס שנפלה בהכרעת הדין  
20 ולפיה בסעיף 20, בשורה הראשונה, נשמטה המילה 'מהימנה' לאחר המילה "קוהרנטית" ."

21  
22 האמור בתיקון בפתקית התייחס לעדות המבקש.

23  
24 סברתי כי שתי הקביעות, זו בהכרעת הדין וזו בפתקית, אודות מהימנות העדויות מזה ומזה אינן  
25 יכולות לדור בכפיפה אחת.

26  
27 מכאן שלא הוכח כי לא היה יסוד לרישום הודעת הקנס.

28  
29 כמו כן, סוג העבירה והיות המבקש עורך דין בעיסוקו, אינם בגדר "נסיבות אחרות המצדיקות  
30 זאת".

31  
32 הבקשה נדחית.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפמ"ק 1141-11-21 רבינוביץ נ' מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י' אדר א' תשפ"ב, 11 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.

ציון קאפח, שופט עמית

