



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37814-08-19 AMON נ' פורר

לפני כב' השופטת איריס לוי-עבדי

מספר בקשה : 6

המבקש : **רונלד פורר**
ע"י באי-כוחו עוה"ד בעז בן צור, חגי הלוי וגיא רוה
הנתבע

נגד

המשיב: **PHILIPPE AMON**
ע"י באי-כוחו עוה"ד גילעד פורת וקרן בירנהק
התובע

החלטה

1
2 .1 בפניי בקשה לחיוב התובע בהפקדת ערובה להבטחת תשלום הוצאות הנתבעות בתובענה (להלן :
3 "הבקשה"), וזאת בהתאם להוראת תקנה 519 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984
4 (להלן : "התקנות").

5
6 **רקע בתמצית**

7 .2 עניינה של התובענה, בהלוואה על סך של \$ 1,800,000 (דולר אמריקני), שלטענת התובע ניתנה
8 לנתבע על רקע חברות קרובה וארוכת שנים עימו ומצוקה כספית אליה נקלע.

9
10 .3 מנגד, נטען על-ידי הנתבע, כי ההלוואה לא ניתנה לו באופן אישי, אלא לחברת Golconda
11 International Limited (להלן : "החברה"), הנמנית על קבוצת החברות באמצעותן מנהל
12 הנתבע את עסקיו, וכי סכום התביעה מופרז ואינו מוצדק, שכן החזר חלק גדול מהסכום
13 (\$ 768,000) התיישן, וחלק נוסף על סך של \$ 840,000 ניתן בתמורה להשקעה במניות בחברה
14 אחרת וברכישת יצירות אומנות.

15
16 **טענות הצדדים בבקשה להפקדת ערובה**

17 .4 הנתבע עתר להורות לתובע להפקיד ערובה להבטחת הוצאות הנתבע בסך שלא יפחת מ-60,000
18 \$, וזאת מן הטעמים הבאים : ראשית, התובע הינו תושב חוץ ללא נכסים בישראל, ואשר מהם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37814-08-19 AMON נ' פורר

לפני כב' השופטת איריס לוי-עבודי

1 ניתן להיפרע, ועל כן עולה חשש ממשי כי ככל שהתביעה תידחה, יקשה על הנתבע לגבות את
2 הוצאותיו וכי ברירת המחדל תהא להורות על חיובו בהפקדת ערובה ראויה להבטחת הוצאות
3 הנתבע; **שנית**, מדובר בתביעה משוללת כל בסיס משפטי, ואשר הוגשה מטעמי נקמה;
4 **שלישית**, סיכויי התביעה נמוכים, בין היתר, בשל היעדר יריבות עם הנתבע אשר ההלוואה כלל
5 לא ניתנה לו; **רביעית**, התביעה הוגשה בשיהוי ניכר ובחוסר תום לב; **וחמישית**, על הנתבע
6 להשקיע משאבים רבים כדי להתגונן מפני התביעה על אף סיכוייה הנמוכים, זאת מאחר
7 ומדובר ההליך מורכב הכולל איסוף ראיות מלפני 10 שנים ומבנקים זרים.

8

9 5. התובע עתר לדחות את הבקשה מן הטעמים הבאים:

10

11 **ראשית**, אכן, אין מחלוקת כי התובע הוא תושב ואזרח שוויץ, ברם בענייננו חלה גם תקנה 28
12 לתקנות לביצוע אמנת האג 1954 (סדר הדין האזרחי), התשכ"ט-1968 (להלן: "**תקנות לביצוע**
13 **אמנת האג**"), הקובעת:

14

15 **תובע או מתערב, שהוא אזרח אחת המדינות בעלות האמנה ושמקום מושבו באחת**
16 **מהן, לא תצווה עליו רשות שיפוטית, מחמת היותו זר או מחמת שאין לו בישראל**
17 **מקום מושב או מקום מגורים, ליתן בטחון או ערובה לפרעון הוצאות משפט שנתבע**
18 **עלול להוציאן ושהתובע או המתערב עלולים להתחייב בהן כלפיו במשפט.**

19

20 מאחר ושוויץ מנויה על המדינות החתומות על האמנה הרי שאין די בכך שהתובע אזרח זר על
21 מנת לחייבו בהפקדת ערובה.

22

23 **שנית**, לא מתקיימים בענייננו שני התנאים המצטברים שנקבעו לשם הטלת ערובה ברע"א
24 6353/12 **יובל אברהם נ' טל יגרמן** (16.1.2013), ובהם מצב כלכלי קשה של התובע שעשוי לעורר
25 חשש ממשי כי הוא לא יוכל לשלם את הוצאות המשפט במידה ויפסיד, והיות התביעה תביעת
26 סרק. לטענת התובע הוא איש עסקים אמיד ביותר, וכי מדובר בתביעה מוצדקת בעלת סיכויי
27 הצלחה גבוהים. בהקשר זה טען התובע כי הוא חבר בשורה ארוכה של מוסדות ציבור בישראל
28 ובעולם לרבות האוניברסיטה העברית בירושלים, מרכז פרס לשלום ופיוס ועוד. באשר לנכסים
29 טען התובע כי בבעלותו נכסים רבים בשווי עולה על מיליארד דולר וביניהם בעלות בחברה
30 SICPA HOLDINGS SA (להלן: "**סיקפה**") המחזיקה במישרין ובעקיפין נכסים בישראל
31 לרבות חברות ישראליות, להן יתרות זכות בחשבונות הבנק בישראל בסך של למעלה מ-2 מיליון
32 ש. בתמיכה לכך צירף התובע תדפיסים מרשם החברות בישראל וכן תצהיר מטעמו.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37814-08-19 AMON נ' פורר

לפני כב' השופטת איריס לוי-עבודי

1
 2 **שלישית**, גם אם בית-המשפט יחליט לחייב את התובע בהפקדת ערובה, הרי שהנתבע נקב
 3 בסכום מופרז אשר אינו תואם את הוראות הפסיקה במקרים דומים.
 4
 5 6. הנתבע בתשובתו לתגובה הבהיר כי אף לו הוכחה טענת התובע בדבר עושרו, הרי שזו אינה
 6 רלוונטית, זאת, מאחר והוא נעדר נכסים בישראל ואין להסתפק בראיות שצורפו לתגובתו.
 7 בנוסף, ובכל הנוגע לגובה הערובה המבוקשת, טען הנתבע כי החזקה קובעת כי ככל שסכום
 8 התביעה גבוה יותר, כך על סכום הערובה להיות גבוה יותר.

9

10 **דין והכרעה**

11 7. המסגרת הנורמטיבית בעניין ערובה לתשלום הוצאות הנתבע מוסדרת בתקנה 519 לתקנות, שזו
 12 לשונה:

13

14 (א) בית המשפט או הרשם רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע ליתן ערובה
 15 לתשלום כל הוצאותיו של נתבע.
 16 (ב) לא ניתנה ערובה תוך המועד שנקבע, תידחה התובענה, אלא אם כן הורשה התובע
 17 להפסיקה; נדחתה תובענה לפי תקנה זו, רשאי התובע לבקש ביטול הדחייה, ואם
 18 נוכח בית המשפט או הרשם שסיבה מספקת מנעה את התובע מליתן את הערובה
 19 תוך המועד שנקבע, יבטל את הדחייה בתנאים שייראו לו, לרבות לענין ערובה
 20 והוצאות.
 21

22 במאמר מוסגר יצוין כי אף תקנה 157 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018, שעתידות
 23 להיכנס לתוקף בחודש ינואר 2021, מורה כי:

24

25 (א) בית המשפט רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע לתת ערובה לתשלום
 26 הוצאותיו של נתבע.
 27 (ב) לא ניתנה הערובה בתוך המועד שהורה, יימחק כתב התביעה.
 28

29 8. כידוע, הכלל הוא כי במקום בו מדובר בתובע שהוא אדם פרטי (בניגוד לתאגיד), הרי שלא בנקל
 30 יורה בית-המשפט על הפקדת ערובה על-ידי התובע, שכן זו פוגעת בזכות הגישה לערכאות
 31 ובזכות הקניין של התובע. לפיכך נפסק כי "אמצעי זה יופעל לעיתים נדירות ובנסיבות חריגות
 32 בלבד" (ראו רע"א 2808/00 שופר סל בע"מ נ' ניב ואח', פ"ד נד(2) 845, 848 (2000); א' גורן
 33 סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה שלוש עשרה, 2020) (להלן: "גורן"), בעמ' 1612).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37814-08-19 AMON נ' פורר

לפני כב' השופטת איריס לוי-עבודי

1
2 ברם, כאשר מדובר בתביעה של תושב-חוץ הנעדר נכסים בארץ מהם ניתן להיפרע או שאינו
3 ממציא את מענו העדכני כנדרש, או אם סיכויי התביעה קלושים ומצבו הכלכלי של התובע ירוד,
4 ההלכה היא כי בית-המשפט ייטה לחייב את התובע בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות הנתבע.
5 ברם, גם חיוב כאמור יעשה במשורה תוך קביעת גובה הערובה בסבירות ובמתינות (ראו והשוו):
6 רע"א 2142/13 נעמאת נ' קרמין (13.11.2014), בפסקה 8.

7
8 עם זאת, מקום מושבו של התובע לכשעצמו איננו מצדיק את חיובו בהפקדת ערובה באופן
9 "אוטומטי", ועל בית-המשפט לבחון שיקולים נוספים, כגון סיכויי התביעה, מצבו הכלכלי של
10 התובע ונסיבות המקרה הנדון. לצד זאת, כבכל בקשה להפקדת ערובה, על בית-המשפט לשוות
11 לנגד עיניו, מחד, את זכות גישת התובע לערכאות, ומאידך, את הצורך בהרתעה מפני תביעות
12 סרק והגנה על זכויותיו של הנתבע, כגון הזכות שלא לצאת בחסרון כיס אם תידחה התביעה
13 נגדו. ראו דברי כבוד הנשיא א' גרוניס ברע"א 6590/10 עזבון המנוח פואד אשתייה ז"ל ואח' נ'
14 מדינת ישראל - משרד הביטחון (28.5.2012), בפסקה 15. ראו גם: רע"א 2146/04 מדינת
15 ישראל נ' עזבון המנוח באסל נעים איברהים ואח', פ"ד נח(5) 865, 869 (2004); רע"א 321/07
16 גושן ואח' נ' עו"ד אבי גיא ואח' (21.8.2007), בפסקה ה(5); רע"א 3601/04 ונצ'ון נ' מדינת
17 ישראל - מנהלת ההגירה/משטרת ישראל (18.10.2007), בפסקאות 8-9; רע"א 8730/10 יוסף
18 ואח' נ' בינסון (23.3.2011), בפסקה 5 (שם אף נכתב כי "ככלל, נוהגים בתי המשפט לחייב תובע
19 המתגורר בחוץ לארץ, ואין בידי נכסים בארץ שמהם ניתן להיפרע, בהפקדת ערובה להוצאות.
20 זאת, אף מבלי לבחון את סיכויי התביעה"); גורן, בעמ' 1614-1615.

21
22 להשלמת התמונה יצוין עוד כי נראה, על פניו, שתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018,
23 מבקשות להוסיף שיקולים נוספים בהקשר לזכות היסודית של הגישה לערכאות. ראו תקנה 5:

24
25 **בית המשפט יאזן, לפי הצורך, בין האינטרס של בעלי הדין ובין האינטרס הציבורי;**
26 **לעניין זה, "אינטרס ציבורי" – נגישות הציבור למערכת בתי המשפט לרבות קיומו**
27 **של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חיסכון במשאבי זמן ועלויות, מניעת הכרעות**
28 **סותרות ומניעת שימוש לרעה בהליך השיפוטי.**
29

30 9. אשר לגובה הערובה, נקבע בפסיקה כי על שיעורה לשקף את תכליות תקנה 519 לתקנות, וביניהן
31 את זכותו של התובע לקבל סעד מבית-המשפט ככל שתביעתו תימצא צודקת, ומנגד מניעת
32 הליכי סרק והגנה על קניין הנתבע באם התביעה תידחה (ראו: רע"א 9934/16 קרמנשהצ' ואח'
33 נ' ביזאן (18.1.2017); רע"א 197/15 עזבון המנוחה אבלין מנסור ז"ל ואח' נ' ח'ורי (21.4.2015)).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37814-08-19 AMON נ' פורר

לפני כב' השופטת איריס לוי-עבדי

1

2

מן הכלל אל הפרט

3 10. לאחר עיון בכתב התביעה ובכתב ההגנה וכן בטענות הצדדים בבקשה, אני סבורה כי לא ניתן
4 להתעלם מכך שהנתבע אינו מכחיש את קבלת ההלוואה, אף שלטענתו זו לא ניתנה לידי אלא
5 לחברה שבבעלותו.

6

7 11. מבלי להכריע בשאלה אם מדובר בטענת מסוג הודאה והדחה כנטען על-ידי התובע ומוכחש על-
8 ידי הנתבע, אני סבורה כי לא ניתן להתעלם מהתכתובות שהוחלפו בין הצדדים (נספח 4 לכתב
9 התביעה) ומהנימה האישית המלווה את השיח ביניהם, והודאתו של הנתבע למעשה בכך שהוא
10 נאלץ במסגרת מתן ההלוואה לחשוף פרטים כלכליים רגישים אישיים על עצמו בפני התובע.
11 מבלי לקבוע מסמרות בעניין זה, נראה כי יש להביא שיקול זה בכלל השיקולים בקביעת גובה
12 הערובה.

13

14 12. עוד יש ליתן את הדעת לכך שהתובע תושב מדינת שוויץ שהיא כאמור אחת מהמדינות שאישרו
15 את אמנת האג, כך שבהתאם לתקנה 28 לתקנות לביצוע אמנת האג היותו של התובע אזרח
16 מדינה זרה, איננו כשלעצמו מהווה שיקול לחיובו בערובה (ראו: דנ"א 5698/11 מדינת ישראל
17 נ' מוסטפה זיב מרעי זיראני (15.1.2015), בפסקה 98).

18

19 13. לכך יש להוסיף, כי ספק בעיניי אם ניתן לקבל את האמור בתשובת הנתבע בנוגע לאי הוכחת
20 איתנותו הכלכלית של התובע, שכן הנתבע עצמו מציין בכתב ההגנה מטעמו כי התובע משתייך
21 למשפחה אמידה (סעיף 10 לכתב ההגנה). עם זאת, מצופה מתובע המצהיר כי הוא בעל יכולות
22 כלכלית רבות ומוכחות, כי יתמוך טענות אלו בראיות אובייקטיביות כגון תדפיסי חשבון בנק,
23 דוחות כספיים, מאזנים של חברת סיפקה, או כל מסמך אחר המעיד על איתנותו הכלכלית. כפי
24 שקבעתי בעניין אחר, לא ניתן להסתפק בהצהרות התובע כי הוא אדם אמיד ובעל נכסים
25 ובענייניו על תדפיסים מרשם החברות בישראל מאחר ואין בראיות אלו כדי להעיד על ערכם
26 הכלכלי והאובייקטיבי של הנכסים (ראו והשוו החלטתי בת"א (מחוזי ת"א) 5808-03-19
27 MISI-TECH INC נ' תמיר פרידמן (24.10.2019), בפסקה 16).

28





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37814-08-19 AMON נ' פורר

לפני כב' השופטת איריס לושי-עבודי

14. אשר על כן, באיזון הכולל של כלל הנתונים והסוגיות הצריכות לעניין, אני סבורה כי יש להורות לתובע להפקיד ערובה לצורך הבטחת תשלום הוצאות הנתבע בהיקף נמוך יחסית, התואם את ההתרשמות מכתבי הטענות נכון לשלב הזה של הדיון.

סוף דבר


15. בהינתן האמור לעיל, אני מורה כי התובע יפקיד בקופת בית-המשפט, בתוך 20 יום מהיום, סך של 40,000 ₪ כערובה לתשלום הוצאות הנתבע. התובע יהא רשאי להפקיד ערבות בנקאית על הסכום הנקוב, במועדים אלו.

16. יופקד הסכום הנקוב, ייקבע מועד לדיון קדם משפט, לא יופקד הסכום במועד, תדחה התביעה.

ת.פ. 20.12.2020.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים ותסגור את הבקשה.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"א, 26 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.


איריס לושי-עבודי, שופטת

