



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים**  
**עפמ"ק 1141-11-21 רבינוביץ נ' מדינת ישראל**  
**02 ינואר 2022**

**לפני כבוד השופט עמית ציון קאפח**

**המערער** **יהונתן רבינוביץ – בעצמו**

**נגד**

**המשיבה** **מדינת ישראל**  
**ע"י ב"כ עו"ד נעמה בנצקי ועו"ד ענת סגל**

1  
2  
3  
4

**פרוטוקול**

5 **המערער** : אני חוזר על הודעת הערעור וטוען כי התוספת בפתקית להכרעת הדין בדבר האמון בי.  
6 הכרעת הדין המרשיעה מבוססת על שני אדנים, אדן אחד הוא כללי שבניגוד להנחיות האכיפה של  
7 עיריית תל אביב כפי שהוכחה הן במסמך מטעם חופש המידע והן בידי מי שחתם על המסמך הם  
8 לא מבצעים אכיפה לגבי קטנועים שחונים על מדרכה חוץ משני חריגים, החריג האחד שיש תמרור  
9 והחריג השני שלא נותר מעבר של מטר ושלושים להולך רגל. בית המשפט קבע שיש חוק, החוק  
10 אוסר על חניה של קטנועים על המדרכה, זו שגגה מהותית ראשונה. להערת בית המשפט שלא  
11 חקרתי את הפקח בחקירה נגדית בשאלת המרווח של מטר שלושים אני משיב שלא הייתי צריך  
12 לחקור מסיבה פשוטה. העיר תל אביב עמוסה ברכבים וקטנועים, המשמעות של החלטת בית משפט  
13 קמא שלא מעניין אותה מדיניות אכיפה של עיריית תל אביב, זה בניגוד מובהק להלכה של בית  
14 משפט. זה אומר שכולם יחנו באותם כחול לבן במקום רכבים. שלומית מעיריית תל אביב אמרה  
15 שלא לאכוף חניות על מדרכה הסבירה שבגלל מצב החניה בתל אביב אין ברירה. כל פקח יכול  
16 להחליט מה שבא לו גם אם יש מדיניות אכיפה שהעירייה קבעה לו.

17 יש הרבה יותר חמור לי ולשאר הקטנועים, יש הרבה פרטים אבל חשוב שבית המשפט יבין את מה  
18 שקרה פה. נקודת ה מוצא קבע שבית משפט נתן אמון בי וגם בפקח, הוא נותן אמון בגרסה שלי זו  
19 החלטה לא הגיונית. הפקח רשם דוח ת/1, הדוח עצמו באופן תמוה כולל שתי תמונות, לא צריך  
20 להיות שתי תמונות, תמונה אחת של תמרור ושל הקטנוע, תמרור שאוסר ולצידו הקטנוע, למה הוא  
21 לא צילם יחד, הוא אומר שהוא לא יכול היה טכני. השופטת נתנה אמון בגירסה שלי, אני באותו  
22 בוקר החנית את הקטנוע שלי כמו גם שאר הקטנועים מציג תמונה. התמרור היה לא תקין הוא  
23 צילם בנפרד את התמרור המרוחק וצילם את האופנועים ואמר שזה המצב. הפקח שהוא צילם בו  
24 זמנית צילם את הקטנוע ואת התמרור שלידו השופטת נתנה אמון בגירסה של הפקח, איך זה עולה  
25 בקנה אחד עם זה שהשופטת נתנה אמון מלא בגירסה שלי. אני מסכים שבשני התמרורים זה הקרוב  
26 וזה הרחוק יש איסור חניה על המדרכה. אבל הפקח אמר שאם הקטנוע היה חונה בצמוד לתמרור  
27 הקרוב הוא לא היה רושם דוח.

28 מעבר לכך שבית משפט שגה שאמר שלא מעניין אותנו מדיניות האכיפה, קטנוע שחונה על מדרכה  
29 דינו להיאכף. זו החלטה שגויה מיסודה. אזרחים טענו שלא מבצעים אכיפה של חנית רכבים על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

02 ינואר 2022

עפמ"ק 1141-11-21 רבינוביץ נ' מדינת ישראל

1 מדרכה בישולים, המשטרה טענה שיש מדיניות אכיפה כי יש עומס של רכבים ויש לאפשר לרכבים  
2 להחנות על מדרכה כי יש מצוקת חניה. מה שהפקח עשה לא רק לי אלא לכל הקטנועים, הוא צילם  
3 את התמרור 20 מטר מערבית ובכלל התמרור נמצא 20 מטר מזרחית.  
4 לשאלה היא למה שהפקח יעשה את זה אני משיב: נקודת המוצא שמי שקיבל את הדוח לא יגיש  
5 בקשה להישפט מסיבה פשוטה כי הדוח עצמו הוא 250 שקל ולנהל משפט שלוש שנים, אני עורך דין  
6 ואם הייתי צריך לקחת עורך דין בהליך הזה הייתי צריך הרבה כסף כאשר הדוח 250 שקל. הפקח  
7 היה צריך שתי תמונות כדי להצדיק את רישום הדוח.  
8

9 **ב"כ המשיבה:** לשאלת בית המשפט בקשר למדיניות העירייה אשיב כי לא קיימת מדיניות אכיפה  
10 באשר לקטנועים בעיריית תל אביב. בתחילת כל משמרת הפקחים מקבלים הנחיות מהממונים  
11 עליהם לגבי האכיפה הספציפית לאותה משמרת, האכיפה נגזרת מגורמים שונים וביניהם מצבת  
12 כוח האדם. לא הייתה מדיניות שלא לאכוף באותו מקום ספציפי, האכיפה נעשתה לפי חוק העזר  
13 של עיריית תל אביב יפו. בהתאם לחוק העזר והחוק הארצי חניה על מדרכה אסורה מכל וכל, ברגע  
14 שהמערער חנה את הקטנוע על המדרכה הוא עבר עבירה. התמרורים מוצגים במקום למעלה מן  
15 הצורך, התמרורים בין אם ישנם ובין אם לא מוצגים במקום. חניה על מדרכה אסורה, הקנה העומד  
16 הינו 500 שקלים. בהתאם לסעיף 3 לתוספת לצו התעבורה תקנה 32א למעשה ישנם שני תאריכים  
17 שנקבעו לצד חניה על מדרכה, כאשר רכב הנושא 4 גלגלים חונה על מדרכה הוא מקבל קנס של 500  
18 שקלים. כאשר רכב חונה רק עם שני הגלגלים שלו על מדרכה ונותר מעבר של מטר שלושים והחניה  
19 נעשית במקום שמלכתחילה מותר לחנות על הכביש במדרכה, או אז הקנס יעמוד בגין העבירה הוא  
20 250 שקלים בלבד, דהיינו אסור לחנות בכל מקרה על המדרכה אבל ישנן נסיבות מסוימות שהקנס  
21 יהיה נמוך יותר, כאשר הפקח אוכף כנגד אופנועים שכידוע הם בעלי שני גלגלים בלבד ההערה  
22 מובנית אשר יש לו במסופון הינו כי העמדת את הרכב על מדרכה על שני גלגלים כי אז יעמוד הקנס  
23 על 250 שקלים ולא 500 שקלים כאשר הרכב עם 4 גלגלים על המדרכה. לעניין המרחק של הולכי  
24 הרגל כלל אינו רלוונטי במקרה זה. עניין המרחק הוזהר בהערה רק בכדי שהקנס יעמוד על 250  
25 שקלים בלבד. שכן בין אם נותר מעבר ובין אם לא החניה במקום בו חנה המערער את רכבו אסורה  
26 מכל וכל. נסיונו של המערער להציג מצג לפיו אם הוא באמת היה מותר מעבר של מטר שלושים  
27 היה מותר לו לחנות הינה שגויה מבחינת הטעיית בית המשפט, בכל מקרה חניה על מדרכה אסורה  
28 אלא אם כן הותרה באמצעות תמרור. בית משפט קמא שמע את העדויות בפניו וניהל את הדיון  
29 במשך שלוש שנים תמימות זמן אשר ללא ספק חריג ביחס לעבירה אשר במדרג הנמוך ביותר, לאחר  
30 שמיעת כל הראיות קבע בית משפט קמא כי המערער לא הצליח להוכיח כי בזמן ביצוע העבירה היה  
31 מוצב במקום תמרור מקופל, בית משפט קמא הביע פליאה על כך שהמערער לא צילם את התמרור  
32 המקופל במועד ביצוע העבירה והדגיש כי התמונות אשר הוצגו על ידי המערער אינן משקפות את  
33 המצב אשר היה במקום בזמן אמת. הדבר רק מחזק את מה שנאמר בפסק הדין, שכן כל העובדות  
34 היו פרוסות בפני בית משפט קמא ועל אף זאת ולמרות הכל בית משפט קמא קבע כי המערער לא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

02 ינואר 2022

עפ"מ"ק 1141-11-21 רבינוביץ נ' מדינת ישראל

1 הצליח להוכיח את אשר טען. בכל מקרה יש לזכור כי אין צורך בתמרור האוסר חניית רכבים על  
 2 המדרכה. הדיון היה צריך להיות פשוט. סדרי עדיפויות אינן בגדר מדיניות אכיפה, יש הבדל תהומי  
 3 בין סדרי עדיפויות שמשתנים מדי יום וגם במהלך היום של אכיפה משתנים בהתאם לאילוצים  
 4 שונים שמפורטים פה במכתב התשובה. אני אשמח לראות מדיניות אכיפה כתובה כי אין כזו. שאלת  
 5 מיקום האכיפה הינה הנחיה פנימית לפקחים ואינה בגדר מדיניות אכיפה וההנחיות לפקחים שלא  
 6 לאכוף במקום מסויים היות ויש אילוצי כוח אם לא ניתן לאכוף בכל מקום וברכל רגע איסור חניה,  
 7 לא נפל פגם בפסק הדין, השופטת כתבה פסק דין כתוב כדבעי וקבלת הערעור היא למעש קריאת  
 8 תיגר על החוק ותאפשר לכל נהג להחנות כאוות נפש ולאחר מעשה לבוא לבית המשפט ולטעון ללא  
 9 כל בדל של ראיה שהיה פגם בתמרור.

10 אני מאשרת שיש איסור מוחלט לכל רכבי הקטנועים ברחבי העיר תל אביב לחנות על מדרכות אלא  
 11 אם כן יש תמרור מפורש שמתיר את החניה.

12

13 **המערער** : אני כאזרח המום מטענות של הנציגה מטעם עיריית תל אביב גם באופן כלי וגם במקרה  
 14 הספציפי, אם בית המשפט יסתובב יראה עשרות רכבים על המדרכה, בעיר יש עשרות אלפי רכב דו  
 15 גלגלי, העירייה אומרת למעשה היום שלא יהיו מקומות חניה לאף כלי רכב. השאלה שלי לעירייה  
 16 הייתה שאלה ברורה האם יש נוהל אכיפה של חנית קטנועים על מדרכות. אני מפנה לתשובה. גם  
 17 הפקח אישר בעדותו בעמוד 5 שורה 18 שיש הנחיה בעירייה אלא אם כן מדובר באופנוע שחוסם את  
 18 המדרכה. חברתי טעתה. בהכרעת הדין כבי' השופטת לא ציינה בניגוד למה שחברתי אמרה למה לא  
 19 צילמת את התמרור בזמן אמת, הפוך אני צילמתי בזמן אמת והיא מאשרת את זה. בהכרעת הדין  
 20 היא אומרת משהו אחר לגמרי. השופטת אומרת שצילמתי בזמן אמת אבל לא צילמתי שחזרתי  
 21 לאחר מכך אחרי 6-7 שעות את השינוי, מה זה רלוונטי מה קרה אחרי שחזרתי. מה רלוונטי זה  
 22 בזמן שהחנית.

23

24 **ב"כ המשיבה** : הגב' שולמית שטיינברג היא מנהלת תלונות הציבור ולא חופש המידע. מגישה  
 25 פסיקה נוספת.

26

27

### החלטה

28

נדחה למתן פסק דין.

29

30

ניתנה והודעה היום כ"ט טבת תשפ"ב, 02/01/2022 במעמד הנוכחים.

ציון קאפח, שופט עמית

31

32

הוקלד על ידי קרן וייס