

**המבקש:**

עו"ד יהונתן רבינוביץ  
מרח' המסגר 6, תל אביב  
טל: 052-4898046 פקס: 03-7621108

- נגד -

**המשיבה:**

מדינת ישראל  
ע"י השרות המשפטי של עיריית ת"א יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד נעמה בנצקי ראו עוה"ד  
ענת סגל ואח'  
כתובת למשלוח כתבי בי-דין  
רח' אבן גבירול 69, תל אביב  
טל: 03-7242311 פקס: 03-5217504

**תגובה המשיבה לבקשה להטלת הוצאות לפי סעיף 80 לחוק העונשין**

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה להטלת הוצאות לפי סעיף 80 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") מכל הנימוקים שיפורטו להלן:

1. פתח דברים יובהר ויודגש, כי הסכמת משיבה לקבל את הערעור התגבשה רק לאחר שהתקיים דיון בערעור ובמסגרתו ניתנה המלצת בית המשפט הנכבד למשיבה לשקול בחיוב את קבלת הערעור.
2. ייאמר מיד, כי המשיבה הסכימה לקבל את הערעור בשל נסיבותיו הייחודיות שעלו בדיון הערעור, ואין בכך כדי להעיד על הסכמת המשיבה לקבל את טענותיו של המערער, הן בערעור והן בפני ערכאת קמא.
3. מהאמור לעיל עולה, כי הנחת היסוד של המערער כפי שעולה מסעיף 4 לבקשה לפיה ניתן היה לקבל את טענותיו כבר במסגרת דיון ההקראה בפני ערכאת קמא, שגויה מיסודה שכן המשיבה לא שינתה את עמדתה לאורך כל ההליך המשפטי ועודנה סבורה כי טענותיו של המערער שגויות.
4. נקודת המוצא של סעיף 80 לחוק העונשין היא כי עצם הזיכוי בדין אינו מקנה לנאשם זכות לפיצויים, ועל מנת שזו תקום, נדרש קיומה של אחת משתי עלילות חלופיות:

א. לא היה קיים יסוד להאשמה.

ב. קיומן של נסיבות אחרות המצדיקות זאת.

בהתקיים אחת משתי העילות האמורות יהיה בית המשפט רשאי, אך לא חייב לתורות על פסיקת פיצויים לזכות המבקש.

5. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, פסיקת פיצוי לפי סעיף 80 לחוק היא בגדר חריג ופיצוי זה שמור לנסיבות מיוחדות שכן תזין בברור לא בחר בגישה לפיה זיכוי מוביל בהכרח לקבלת פיצוי. לעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד לע"פ 5851/19 מ"י נ' אחוז אברג'ל ואח'.

6. באשר לעילה הראשונה של "אין יסוד להאשמה", נקבע בפסיקה כי יש לבחון באופן אובייקטיבי האם התשתית הראייתית שהונחה בפני התביעה הקימה "סיכוי סביר להרשעה", כלומר האם תובע סביר וזהיר היה מגיע למסקנה שיש מקום להגשת כתב אישום. הרף שנקבע בפסיקה ביחס למבחן זה הוא מחמיר, במובן זה שיש צורך להוכיח

כי מדובר במצבים חריגים במיוחד של זדון, חוסר תום לב, רשלנות תמורה או אי סבירות מהותית ובלטת.

7. עוד נקבע בפסיקה, כי ישנם גם מקרים שבהם עשוי בית המשפט להגיע למסקנה שונה מזו של התביעה באשר למסקנה המתבקשת ממכלול הראיות, ואולם בכל המקרים האמורים לא יהיה בזיכוי הנאשם, כשלעצמו, כדי להצביע על כך שהחלטה להעמידו לדין מלכתחילה היתה בלתי סבירה.

8. העילה השנייה, שעניינה "נסיבות אחרות המצדיקות זאת", מתייחסת למצב שבו נגרם עוול לנאשם שזוכה, על אף שמלכתחילה היה יסוד להגשת כתב האישום נגדו. בפסיקה נקבעו קווים לגבי עילה זו כך שתחול על פני 3 סוגים של עניינים: נסיבות הנוגעות להליך המשפטי עצמו, טיב זיכוי של הנאשם ונסיבות אישיות של הנאשם שזוכה.

לצד האמור לעיל, התפתחו בפסיקה מבחני משנה וביניהם התנהלות התביעה, התנהגות הנאשם במהלך המשפט, וסוג העבירה וחומרתה והעונש לו הנאשם היה צפוי אלמלא זוכה.

9. להלן תבחן המשיבה את קיומן של שתי החלופות בסעיף 80 בהתאם לנסיבות תיק זה.

10. המשיבה תטען כי עובר להגשת כתב האישום היתה למאשימה תשתית ראייתית שהקימה סיכוי סביר להרשעה ובעניין זה מופנה בית משפט נכבד זה לקביעות בהכרעת הדין של הערכאה הדיונית ולכך שבסופו של יום המבקש הורשע בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

11. אשר לעילה השנייה, לאור מבחני המשנה שהתפתחו בפסיקה ביחס לעילה זו, יש לבחון את סוג העבירה וחומרתה והעונש שהיה מוטל על הנאשם אילו הורשע. בעניין מדובר בעבירת חניה שהקנס בגינה עומד על סך של 250 ₪ בלבד, עבירה קלה ביותר מבחינת מדרג העבירות. בנוסף תטען המשיבה, כי אין בשלל טענותיו של המבקש כל נימוק משכנע אשר יש בו כדי לצלוח משוכה זו ואשר יש בו כדי להצדיק מתן פיצויים.

12. לאור האמור לעיל, אין ספק כי שתי העילות בסעיף 80 לחוק אינן מתקיימות בעניינינו ומשכך המבקש אינו זכאי לפסיקת פיצויים.

13. בהתאם לפסיקה, זיכוי אינו מקים זכאות אוטומטית לפיצויים מכוח סעיף 80 לחוק. על המבקש להוכיח, כי החלטת המאשימה להגיש את כתב האישום היתה נגועה בחוסר סבירות קיצוני ובלט. לעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד לפסיקת בית המשפט העליון לרע"פ 4121/09 ע"ד רותם שגיא נ' מ".

14. יודגש, כי סעיף 80 לחוק מקנה לבית המשפט שקול זעת רחב ועל בית המשפט לעשות בו שימוש במשורה שכן מדובר בחריג השמור לנסיבות מיוחדות. קיים חשש שתיוב המדינה במתן פיצויים עלול לרפות את ידי התביעה בניהול הליכים פליליים ועלול אף להקשות על הגשתו המיטבית של האינטרס הציבורי באכיפת החוק ובהבאתם של עבריינים למשפט, שהוא נשמת אפה של מדינת חוק.

15. יוער, כי המבקש בעצמו הוא זה שגרם להתמשכות ההליכים בבית משפט קמא ואין לו אלא להלין על עצמו בלבד.

16. לסיום יצוין, כי המבקש הינו עורך דין במקצועו וייצג את עצמו לאורך כל ההליך המשפטי.

17. לאור כל המפורט לעיל, אין כל הצדקה בנסיבות העניין להטיל על המשיבה תשלום הוצאות בהתאם לסעיף 80 לחוק העונשין ולפיכך מבוקש לדחות את הבקשה.

  
ענת סגל, עו"ד  
ב"כ המשיבה