



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 10-01-2642 בן ארי ואח' נ' פוטשניק אליאס

בפני כב' הרשמת יפעת ביטון אונגר

התובעים
1. מאור בן ארי
2. חנה חני שם טוב

נגד

הנתבעת
שלוה פוטשניק אליאס

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

ביום 12.06.2010, ניתן נגד הנתבעת פסק דין בהעדר הגנה.
בפני בקשתה לבטלו.

טענות הנתבעת:

1. החלטת בית המשפט המורה להגיש כתב הגנה תוך 20 יום, התקבלה בידי הנתבעת ביום 31.05.2010. לפיכך המועד להגשת כתב ההגנה הינו 20.06.2010.
2. לטענת התובעים, כי ההחלטה נמסרה במשלוח בפקסימיליה ביום 11.05.2010, היא משיבה שב"כ התובעים ידע את מענה החדש (עולה מהאמור ע"ג המעטפה - נספח ב' לבקשה) ולא אומתה קבלת ההחלטה כנדרש.
- על כן טוענת הנתבעת לביטול פסה"ד מחמת הצדק.
3. למען הזהירות, פירטה הנתבעת את טיעוני הגנתה נגד התביעה, ובהם הטענה כי במועד הגשת התביעה המקורית, נותר בידה פקדון סך 80,611 ₪. מכאן, כי לכל הפחות שגוי פסה"ד בסכום הנקוב בו - הנובע מסכום התביעה המוטעה - 149,000 ₪.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 10-01-2642 בן ארי ואח' נ' פוטשניק אליאס

- 1 עוד ציינה, כי במועדים מוקדמים הודיעה, באמצעות בא כוחה, לב"כ התובעים
2 שניתן לקבל את יתרת סכום הפקדון, אך הללו סרבו חרף דרישות חוזרות.
3
4 לכן, אף לגופה של תביעה, טוענת הנתבעת כי בידה הגנה ראויה שבכוחה להדוף
5 את התביעה, ולמצער יש בה משום עילה ראויה לביטול פסה"ד.
6

טענות התובעים:

- 7
8 5. ב"כ התובעים ציין בפתח תגובתו, כי עפ"י התביעה נדרשה הנתבעת למסור
9 דו"ח כספי על כספי הפקדון, שהוחזקו בידיה עבור התובעים בנאמנות, בצירוף
10 מסמכים מהבנק.

11
12 דא עקא, כי חרף תביעה זו, לא צורפו המסמכים הנדרשים לבקשתה דנא.
13

- 14 6. התובעים סבורים כי הנתבעת אוחזת בו-זמנית בטענות מנוגדות. מחד היא
15 עותרת לביטול מחמת הצדק בשל פגם בהליך, ומאידך היא שוטחת הגנתה,
16 למידה שיתבהר כי זומנה כדין.
17

- 18 7. עוד נטען, שכנגד גרסת המבקשת (ולפיה ההחלטה נמסרה ע"י מזכירות
19 ביהמ"ש), עומדת עדות מזכירת ב"כ התובעים, המצהירה כי ההחלטה נשלחה
20 בפקס לב"כ הנתבעת, שאישר בעצמו את קבלתו.
21 חיזוק לגרסתה יש באישור המופק ממכשיר הפקס.
22

- 23 8. בפרט הודגשה העובדה כי ההחלטה ניתנה לבקשת הנתבעת להארכת המועד
24 ושומה היה על הנתבעת, בנסיבות אלה, לדאוג לברור ההחלטה, אף מבלי
25 להמתין שתומצא לה ע"י מזכירות בית המשפט.
26

- 27 9. לגוף ההגנה טוענים התובעים, כי העתירה לקבלת דו"ח כספי ומסמכים מהבנק
28 נועדה לאפשר להם לתקן את התביעה בהתאם לאמור במסמכים אלה.
29



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 10-01-2642 בן ארי ואח' נ' פוטשניק אליאס

- 1 משבחרה הנתבעת להמנע ממסירת דו"ח כספי (בניגוד לחובתה עפ"י סעי' 42
2 לכללי האתיקה של עורכי הדין) ונמנעה מלצרפו לבקשותיה, לרבות הבקשה
3 ליתן רשות להגן, דין הגנתה להמחק.
4
- 5 10. מוסיפים התובעים וטוענים כי הנתבעת נוקטת בתירוצים מתירוצים שונים
6 להסביר את אי העברת יתרת כספי הפקדון.
7 לשיטת התובעים, טיפולה של הנתבעת בענייניהם ברשויות המס היה רשלני,
8 וגרם לנזקים משמעותיים ולעיכובים מיותרים בהעברת הכספים.
9
- 10 למשל, גם כאשר התקבלו שומות סופיות - לאחר הגשת השגה - לא שילמה את
11 הסכומים הנדרשים והביאה לנקיטות הליכים מבצעיים נגד התובע.
12
- 13 11. התובעים גורסים, כי לנתבעת אין כלל הגנה בעניין אי העברת יתרת כספי
14 הפקדון לתובעת, שכן היה עליה לשלם את המס עבור שני התובעים, ולכן אין
15 יסוד לטענותיה כי התובעת 2 ביקשה לשלם את המס בדרך קיזוז החזרי מס
16 המגיע לבעלה, כביכול.
17
- 18 לשיטתם, אף ביחס לאי החזר הכספים לתובע, אין בידי הנתבעת הגנה. היו
19 בידה כספים במידה מספקת והיא בחרה לא לשלם. על כן, ננקטו עיקולים,
20 שרק לאחריהם הואילה לשלם את השומה ב-5 תשלומים.
21
- 22 התנהלותה הנ"ל של הנתבעת, מעלה בעיני התובעים ספקות וחששות שמא
23 נעשה בכספי הפקדון שימוש שלא כדין.
24
- 25 12. התובעים מוסיפים וטוענים כי למרות טענת הנתבעת, כי ביקשה לשלם
26 לתובעים במרץ 2010, לא פעלה כך, חרף העובדה שפרטי חשבונם הועברו אליה
27 באותו חודש.
28
- 29 13. התובעים שבים וטוענים כי אין פסול בפסק הדין שניתן, משום שהנתבעת
30 העבירה לתובעים את יתרת הפקדון, רק לאחר מתן פסק הדין.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 10-01-2642 בן ארי ואח' נ' פוטשניק אליאס

1 ובנוסף לכך: היות והנתבעת לא צירפה דו"ח כספי ודפי חשבון, לא ניתן לבדוק
2 את טענתה כי סכום פסק הדין שגוי.

דיון ומסקנה:

3
4
5 14. הבקשה נשענת - אכן - על שני אדנים:
6 האחד - חובת הביטול מחמת הצדק, משום שהחלטה הקוצבת את מניין
7 הימים להגשת כתב ההגנה, לא הגיעה אל הנתבעת במועד הנטען;
8
9 השני - ביטול פסק הדין בתוקף שיקול דעתו של בית המשפט, נוכח ההגנה
10 לכאורה שהציגה הנתבעת.

11
12 אחר ששקלתי טענות הצדדים, שפורטו ביסודיות, מצאתי כי אין הכרח לדון
13 בחלקה הראשון של הבקשה, משום ששוכנעתי, בנסיבות המקרה וכפי שאפרט
14 להלן, כי הנתבעת הציגה הגנה אפשרית, טובה לכאורה, כנגד חלק לא מבוטל
15 של התביעה.

16 לטעמי, לאור הגנה זו, לא ניתן להשלים עם קיומו של פסק הדין, כפי שניתן.

17
18 15. אפרט:
19 על מנת לבחון את תקפותו הצודקת של פסק הדין, יש לפתוח בכתב התביעה.
20 העיון בו מעלה כי סכום התביעה - 149,643 ₪ - מבוסס על סכומים הנובעים
21 באופן ישיר מהפקדון (סעי' 26 ב' לכתב התביעה) וסכומים שביהמ"ש התבקש
22 לפסוק כנגד הנתבעת בגין רשלנותה (סעי' 26 א' לכתב התביעה).

23
24 16. הנתבעת הציגה במסגרת בקשתה סימוכין בכתב לתשלומים שבוצעו מתוך
25 כספי הפקדון לרשויות המס (סעי' 32-26 לבקשה), עוד בטרם ניתן פסק הדין.
26
27 לשיטתה, וכפי העולה מכתב התביעה המתוקן, סכומים אלה לא קוּוּזוּ מסכום
28 התביעה, הגם שהיה מקום לעשות כן.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 10-01-2642 בן ארי ואח' נ' פוטשניק אליאס

- 1 ודוק, אין חולקין כי הצדדים סיכמו שמתוך כספי הפיקדון ישולמו התשלומים
2 לרשויות המס.
3
4 על כן, על פניו, לכל הפחות ביחס לחלק התביעה המבוסס על כספי הפקדון,
5 סכום התביעה גבוה מכפי שהיה מקום לפסוק, שהרי אין חולקין כי הנתבעת
6 שילמה בעבור התובעים כספים לרשויות המס, לפי ההסכמה הבסיסית כי
7 הפקדון יישמר למטרה זו.
8
9 17. נוסף לזאת התביעה מבוססת, כאמור, על סכום נזק שלכאורה נגרם לתובעים
10 בשל יתרת חוב ברשות המיסים, הנובע לטענתם מרשלנותה של הנתבעת.
11 לעניין זה, טענה הנתבעת כי לא זו בלבד שלא התרשלה, אלא שאי התשלום נבע
12 מן העובדה שהשומות הסופיות הגיעו ללא הודעות תשלום (כאשר נאמר בהן
13 שהודעות חיוב תשלחנה בנפרד) ומן העובדה כי התובעת ביקשה לשלם לרשות
14 המיסים על דרך קיזוז החזרי מס המגיעים לבעלה.
15 לגירסתה, שלא נסתרה בתצהיר נגדי בנקודה זו, פעלה על פי ההבנות בינה לבין
16 התובעים.
17
18 זאת ועוד, כבר בראשית חודש מארס ביקשה להעביר לתובעים את יתרת
19 הפיקדון, אך הדבר נמנע ממנה בשל התנהלות התובעים ובשל כך שנמנעו
20 מלהופיע לשם קבלת הכספים.
21
22 העובדות הנ"ל נתמכו בתצהיר הנתבעת ובנספחים שצורפו לו (בפרט נספחים
23 י"ד-י"ז). מנגד, התובע בתצהירו, נמנע מלהתייחס באופן מפורש לעובדות
24 הנ"ל, המתייחסות לאירועים שהתרחשו בחודש מארס 2010 והתייחס רק למה
25 שארע לפני כן.
26
27 18. לטעמי, די באמור לעיל על מנת להבהיר כי פסק הדין שניתן אינו יכול לעמוד,
28 משום שהסכום הכלול בו אינו משקף את חובה של הנתבעת לתובעים, אם
29 בכלל. התובעים מאשרים כי בטרם ניתן פסק הדין, שולמו סכומים נוספים
30 מתוך כספי הפיקדון לרשות המיסים. כמו כן, יתרת הכספים על פי התביעה,



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 10-01-2642 בן ארי ואח' נ' פוטשניק אליאס

1 מצוייה במחלוקת, הנוגעת להתנהלות הנתבעת ולשאלה אם היתה זו התנהלות
2 רשלנית שבגינה זכאים התובעים לפיצוי. לעניין זה, סברתי, לאור האמור לעיל,
3 כי הנתבעת הציגה הגנה אפשרית ולכל הפחות באשר להתנהלות התובעים
4 בתקופה הרלוונטית, המייחסת רשלנות תורמת מצידם בקשר לאי קבלת
5 הכספים. אמנם, עד כה לא ניתן הסבר משמעותי לכך, שעל אף העברת פרטי
6 חשבון הבנק של התובעים בחודש מרץ 2010, הועברו הכספים ביולי 2010, אך
7 בנסיבות הכוללות של העניין מן הראוי כי בית המשפט יבחן את הראיות
8 הקשורות להתנהלות שני הצדדים, ולא להתנהלות הנתבעת בלבד.

9
10 19. אשר על כן, דעתי היא כי דין הבקשה לביטול פסק הדין להתקבל.
11 התצהיר שהוגש בתמיכה לבקשה למתן רשות להגן ישמש כתב הגנה.
12 למרות ביטול פסק הדין, מצאתי לחייב את הנתבעת בהוצאות הליך זה.
13 לטעמי, היה מקום כי הנתבעת תברר את ההחלטה בעניין בקשתה להארכת
14 המועד - שאם היתה עושה כן, היה מוגש כתב ההגנה במועד והיה נמנע ההליך
15 דנא. לאור התוצאה אני מחליטה להעמיד את ההוצאות על סך של 2,000 ₪
16 בלבד.

17
18 המזכירות תשלח ההחלטה לבאי כוח הצדדים בדואר רשום עם אישור
19 מסירה.

20
21
22 ניתנה היום, י"ד אדר ב תשע"א, 20 מרץ 2011, בלשכתי.

23 יפעת ביטון אונגר, רשמת