

מועד המצאת כתב התביעה : 22.5.23
מועד אחרון להגשת כתב הגנה : 6.7.23
מועד חתימת המסמך והגשתו : 5.7.23

בבית משפט השלום

ברמלה

תאד"מ 42196-05-23

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה טלמן-בולטין

התובע:

רון שחר, ת.ז. 326986890
מרחוב שלמה המלך 9, כפר סבא
טלי: 050-3033688 ; פקס: 03-7621105
dohar_ronnie@yahoo.com

- נגד -

הנתבעים:

1. **בנק הפועלים, ח.פ. 52-0000118**
סניף 522 שנקר 39 חולון 5828023
2. **פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ, ח.פ. 51-3765347 - מחוסלת עקב מיזוג (החברה הקולטת: אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ, ח.פ. 51-3173393)**
מרחוב הברזל 19 א' תל אביב 6971026
טלי: *5054
ע"י עוה"ד גלעד בכר (מ.ר. 23249) ואו בועז נוה ואו דייוויד פוקס
ואו יונית פרי ואו טל קורולצ'יק ואו יותם דרור ואו מור פריד
ממגדלי הארבעה, רחוב הארבעה 28, תל-אביב 6473925
טלי: 03-5620050 ; פקס: 03-5620080
General@behar-law.co.il
3. **אורית פרץ, ת.ז. 033341199**
רח' מעלות 8, דירה 25 חולון
4. **שמעון חיים אגיאן, ת.ז. 037101912**
רח' צדוק דוד 19, דירה 18 חולון

כתב הגנה מטעם הנתבעת 2

הנתבעת 2 מתכבדת להגיש בזאת כתב הגנה מפני התובענה בתיק שבכותרת.

מבוא

1. הנתבעת 2 תהיה מיוצגת על ידי באי כוחה דלעיל אשר כתובתם לקבלת כתבי בי דין הינה כמפורט בכותרת כתב הגנה זה.
2. הנתבעת מכחישה בזאת כל עובדה, כל מסקנה וכל טענה משפטית הנטענת בכתב התביעה, למעט אלה אשר הודתה בהן במפורש.

3. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להוות הודאה מצד הנתבעת 2 בנכונותה, ואין באלה כדי לשנות או להפחית מן הנטלים הראייתיים ו/או הדיוניים, המוטלים על התובע מלכתחילה, אלמלא נטענה הטענה או אוזכרה העובדה.

הצדדים לתובענה - וצד נוסף והעיקרי החסר בה

4. הנתבעת 2 שימשה חברה לניהול קופות גמל, כהגדרתן בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) התשס"ה-2005 (להלן גם: "חוק קופות הגמל") המיועדות בין היתר לחיסכון לעמיתים שכירים ועצמאיים, והכפופה בין היתר לתקנות מס הכנסה (כללים לאישור וניהול קופות גמל), תשכ"ד-1964, לתקנון קופת הגמל אשר מתפרסם מעת לעת, וכן להנחיות מאת רשות שוק ההון.

5. התובע הינו צד זר מוחלט (משפטית ועובדתית) כלפי הנתבעת 2, וכן חסר כל יריבות או זיקה כלפיה.

6. התובע אינו עמית, כמובנו בחוק קופות הגמל, וכפי שיוסבר, איננו בעל מעמד משפטי כלפי נתבעת 2.

7. עיון בנספח המסומן "0014" (ושהינו בפועל עמ' 15 לתביעה ונספחיה), אשר תוכנו אף "הודבק" כקובץ תמונה בסעיף 11 לכתב התביעה, מצביע על כך כי תדפיס "פירוט יתרות לעמית" מתייחס לגבי' יפית שחר ת.ז. 032916231 (להלן גם: "העמיתה שלא צורפה כנתבעת") שהיתה/הינה אשת התובע.

8. התובע בכתב התביעה ובנספחיו טוען כי היה נשוי לעמיתה שלא צורפה כנתבעת, משנת 2008 (סעיף 2 הפיקנטי לתביעה) ועד למועד לא ידוע, כאשר התובע מגדיר עצמו כ"אבא גרוש". יתרה מכך, מה שהתובע מנסה להכמין הינו הנתון לפיו - כבר על פניו - עסקין בתובענה בין בני זוג (אגב גירושין או לאחריהם), בעוד הסמכות העניינית - והייחודית - לדון ולברר התובענה מוקנה לבית משפט לענייני משפחה בלבד, בהתאם לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995.

9. התובע, במפגיע, ותוך כוונת מכוון, נמנע מצירוף העמיתה (הגבי' יפית שחר) כנתבעת עיקרית (או אפילו בלעדית), והכל תוך ניסיון לכריית מידע או ביצוע מסע דיג לנתונים של העמיתה שלא צורפה כנתבעת.

10. הנתבעת 2 תבהיר כי אי צירוף העמיתה שלא צורפה כנתבעת, כנתבעת בתיק - יגרום לה לעיוות דין.

11. הנתבעת 2 תדגיש כי היא חבה חובות נאמנות וחובות סודיות כלפי העמיתה שלא צורפה כנתבעת, ורק העמיתה, רשאית לוותר על זכות החיסיון הגורף המוקנית לה ביחס למערכת יחסיה עם הנתבעת 2.

12. גם יתר הצדדים בתיק (הנתבעים 1 ו-4-3) אינם ידועים לנתבעת 2 ואינם בעלי זיקה או יריבות כלפיה.

רקע עובדתי

13. הנתבעת 2 שימשה כאמור, חברה מנהלת של קופות גמל אשר ניהלה, בין היתר, את קופת הגמל "פסגות גדיש" (להלן: "קופת הגמל").

14. יצוין כי ביום 1.10.21 הועבר מרצון ניהול קופת הגמל "פסגות גדיש" לאלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ, וזאת בהמשך ובהתאם לאישור הממונה על רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון, להעברת קופות הגמל של פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ לניהולה של אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ.

15. עוד יצוין, כי הנתבעת 2 פעלה ביום 30.12.21 למיזוגה הסטטוטורי עם ולתוך אלטשולר שחם גמל ופנסיה בע"מ (להלן: "**אלטשולר שחם**"). בהינתן מיזוגה הסטטוטורי כאמור, מעמדה התאגידי של הנתבעת 2 מיום 30.12.21 ואילך הינו של "מחוסלת עקב מיזוג" בעוד מעמדה התאגידי של אלטשולר שחם הינו "החברה הקולטת", בשים לב למיזוג מרצון מיום 30.12.21.

חוסר יריבות, היעדר עילה, וטענות ההגנה בהרחבה - לרבות דרישה לצירוף צד שלישי הנדרש לבירור

16. התובע בכתב תביעתו (הכולל 22 סעיפים ו- 50 עמודים לרבות הנספחים) מזכיר את הנתבעת 2 באופן **זניח ואגבי ביותר** (זולת במספר מילים בודד בסעיפים 4 ו- 11).

17. התובע כאמור, צירף לכתב התביעה נספח המסומן "0014" (ושהינו בפועל עמ' 15 לתביעה ונספחיה), אשר תוכנו אף "הודבק" כקובץ תמונה בסעיף 11 לכתב התביעה, מצביע על כך כי תדפיס "פירוט יתרות לעמית" מתייחס לגבי יפית שחר - היא העמיתה שלא צורפה כנתבעת. הנתבעת 2 כבר ציינה כי היא **כפופה למגבלות קשות של חשיפה או מסירת מידע אודות עמיתה בכלל, ולגבי הגבי יפית שחר בפרט**. יחד עם זאת, בהינתן שהתובע צירף תדפיס "פירוט יתרות לעמית" אודות הגבי שחר (אם כי לנתבעת 2 לא ברור כיצד התובע שם ידיו על המסמך, שכן המכתב ממוען לגבי שחר ולא לתובע), **הנתבעת 2 תנתח את תוכנו המוצג, מבלי להידרש לאמיתות תוכנו ו/או מבלי לאשר נכונות הנתונים**.

18. עיון קל באותו תדפיס "פירוט יתרות לעמית" הנזכר לעיל, מלמד בין השאר גם את הדברים הבאים:

18.1. בניגוד לנטען בסעיף 4 לכתב התביעה (והמוכחש מכל וכל באופן פרטני) הרי ש"פסגות גדיש" הינה **קופת גמל (ולא קרן פנסיה)**, כנטען בשוגג או במכוון בידי התובע).

18.2. בנוסף, ושוב בניגוד גמור לרמיזות התובע בסעיף 4 לכתב התביעה, אשר מנסה להציג את העמיתה שלא צורפה כנתבעת, כ"שכירה" דווקא (ובלשון התובע: "...פתחה עבורה קרן פנסיה מבלי שיש לה עבודה או הסבר לכספים שהפקידה"). תדפיס הפירוט מבהיר כי עסקינן במספר חשבוניות בקופת הגמל גדיש אשר נפתחו כולם בתחילת שנות השמונים של המאה הקודמת (וליתר דיוק: בין 11/1981 ל- 4/1982). יתרה מכך, "מעמד" כל החשבוניות הינו - "**עצמאי**" (!).

18.3. משכך (ובמיוחד) הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה מוכחש מכל וכל, והינו בבחינת כזב מוחלט.

19. בתוך כך הנתבעת 2 תוסיף ותסבר את האוון, כי גם באם נניח שכל הנטען בכתב התביעה (הן במבחן הסעד והן במבחן העילה) יתבררו כ"אמת לאמיתה" (נתבעת 2 אינה מתיימרת להביע כל עמדה בכך) בכל הנוגע למידע או הנתונים המוצגים - הרי שהתובע לא הציג בדל ראיה או אסמכתא לעוולה או לחידלה כלשהי כלפי או מצד הנתבעת 2 כלפיו - והרי בדיוק להיפך - התובע נטול כל יריבות כלפיה.

20. בנסיבות המקרה, בית המשפט הנכבד יתבקש לשקול האם אין זה ראוי לצרף את העמיתה שלא צורפה כנתבעת (גב' יפית שחר) כנתבעת נוספת - גם אגב כפייה על התובע (באם יעמוד במריו), וזאת בין השאר מחמת העובדה לפיה העמיתה שלא צורפה כנתבעת להליך עלולה להיפגע מניהול ההליך שלא בפניה ו/או בלא קבלת עמדתה לצווים המבוקשים ו/או מעצם ניהול ההליך תוך מידורה משמירת זכויותיה.

21. לחלופין, ולמען הזהירות בלבד, הנתבעת 2 תציין כי היא איננה מביעה כל עמדה (לכאן או לכאן) ביחס למבוקשו של התובע לקבל צו למידע או לנתונים אודות העמיתה שלא צורפה כנתבעת, ובלבד שתינתן בכתב הסכמה מפורשת מצד העמיתה לגילוי פרטים אודותיה או לחלופי חלופין, כי בית המשפט ישתכנע ליתן צו לגילוי מסמכים או פרטים לגביה, הגם שברור כי הנתבעת 2 כלל אינה צריכה להיות בעל דין או צד לתובענה בכדי לציית לציווי כאמור (אם יינתן ובמגבלותיו). ולכן הנתבעת 2 עומדת על כך כי תמחק מהתביעה לאלתר, שאם לא כן תעמוד בהקפדה יתרה על חיוב התובע בהוצאות משפט ובשכר טרחת עורכי דינה בשיעור ריאלי אשר יביא בחשבון וישקף התנהלות התובע.

22. למען הסר כל ספק, הנתבעת 2 דוחה ומכחישה כל טענה מצד התובע כי עוולה או חדלה כלפיו, וכן מוכחש מכל וכל כי על הנתבעת 2 לפצות או לשפות או לשלם לתובע סכום כלשהו, ו/או כי עליה לשלם לתובע את סכום התביעה (20,000 ₪) כולו או חלקו מה גם שהתובע לא טורח לפרטו או לנמקו.

23. מכל אחד ואחד מהטעמים דלעיל, כל שכן מהצטברותם, יש לדחות מכל וכל את התביעה כלפי הנתבעת 2, כבר על הסף ובוודאי שלגופו של עניין. למצער, יש למחוק הנתבעת 2 מהתביעה לאלתר.

24. בנוסף, בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב התובע בהוצאות ממשיות לנוכח הגשת תביעת הסרק הזו.



דייוויד פוקס, עו"ד
מ.ר. 30741
גלעד בכר ושות'
ב"כ הנתבעת 2

תל אביב, 5.7.23

8319\128\א