



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

בפני כבוד השופט אבישי רובס, סגן נשיאה

תובעת ענבל הראל

נגד

נתבע חיים אלדד

### החלטה

1. בפני בקשת התובעת להורות על מחיקת כתב ההגנה של הנתבע וליתן נגדו פסק דין ולחילופין, להורות לו לגלות מסמכים ולהשיב לשאלון.

2. התובעת, עו"ד במקצועה, טענה בכתב התביעה, כי הנתבע עוול כלפיה בלשון הרע ועתרה לחייבו לפצותה בסך של 1,000,000 ש. כפי שעולה מכתב התביעה, התובעת ייצגה את פרודתו של הנתבע בהליך גירושין, עד לאחר שהנתבע אילץ אותה להתפטר מייצוגה. לטענתה, מאז חודש אוגוסט 2012 פרסם נגדה הנתבע 44 פרסומים מכפישים ושקריים, הן בגילוי שם והן באמצעות שימוש במשתמשים אנונימיים, ועוול כלפי בעולת לשון הרע.

התובעת טענה, כי במהלך שנת 2020 נטלה את ייצוג פרודתו של הנתבע. טרם פתיחת ההליכים במשפטים היא ניהלה עם הנתבע מו"מ, כפי שנוהגת לעשות בתיקים אחרים. משנכשל המו"מ הוגשו תביעות לבית המשפט. נטען, כי כשנה לאחר פתיחת ההליך המשפטי, משניתנו מספר החלטות זמניות שאינן לשביעות רצונו, "גמר הנתבע אומר לחסל את התובעת - אישית ומקצועית". ביום 8.6.2021 הותקף בעלה של התובעת בעסקו ונדרש להעביר לה מסר. באותו לילה הוצת משרדה של התובעת באמצעות בקבוק תבערה. הוגשו תלונות במשטרה ובהמשך הוצת גם רכבם של הוריה.

בהמשך, טען הנתבע כי התובעת לא ייצגה את הפרודה במו"מ שהתנהל בין הצדדים, אלא היא שמשה כ"מגשרת" ורק לאחר שניכשל המו"מ החלה לייצג את הפרודה. הנתבע דרש שהתובעת תתפטר מייצוג פרודתו. נוכח הארועים הפליליים, החשש לשלומה ולשלום משפחתה והלחץ שהופעל עליה, נאלצה התובעת להגיע להסכמה עם הנתבע, באמצעות בא כוחו, לפיה תתפטר מייצוג הפרודה, בכפוף לכך שהנתבע יחתום על הצהרה לפיה אין לו כל טענה כלפיה. חרף הצהרתו, הגיש נגדה הנתבע תלונה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, במסגרתה חזר על הטענה לפיה התובעת שימשה מגשרת בהליך המו"מ בינו לבין פרודתו. התלונה נגנזה, אולם הנתבע הגיש תביעה נוספת בת.א. 19594-06-23 על בסיס אותה טענה.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

התובעת טענה, כי במקביל, מאז חודש אוגוסט 2021, פרסם נגדה הנתבע 44 פרסומים מכפישים ושקריים ועוול כלפיה בלשון הרע. התובעת פרטה את אמירות לשון הרע שפורסמו בפלטפורמות השונות, שרובן לא הוסרו. נטען, כי הפרסומים נעשו בכוונת זדון, על מנת לפגוע בה. לטענתה, יש לראות בכל אחד מהפרסומים כפרסום נפרד. היא עתרה לחייב את הנתבע לפצותה בפיצוי סטטוטורי הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע בגין כל פרסום ולחילופין, בפיצוי סטטוטורי לפי סעיף 7א(א). התובעת העמידה את סכום התביעה על סך של 1,000,000 ₪.

3. הנתבע התגונן מפני התביעה וכפר בטענות התובעת כלפיו. לטענתו, מבין שלל הפרסומים נשוא התביעה, הוא אחראי רק לפרסומים בדף הפייסבוק שלו, הנזכרים בסעיפים 47 - 50 לכתב התביעה ופרסום ביקורת בכרטיס העסקי של התובעת, המהווים לשיטתו הבעת דעה וביקורת צרכנית מותרות. הנתבע הכחיש מעורבות ביתר הפרסומים בכתב התביעה, כמו גם בארועים הפליליים הנזכרים בו.

הנתבע טען, כי התובעת שמשה כמגשרת בהליך גישור בינו לבין פרודתו, לשם מציאת פתרון למחלקות ביניהם. לטענתו, נערכו בין הצדדים מספר פגישות, במהלכן הועברו לתובעת מסמכים אישיים והיא ניסחה מספר טיוטות הסכם. הנתבע טען, כי שילם לתובעת שכ"ט בסך של 13,500 ₪ בעד הליך הגישור. רק בהליך המשפטי בבית המשפט לענייני משפחה, בסמוך לאחר סיום הליכי הגישור, הוגש על ידי התובעת ייפוי כח מיום 10.3.2020. לטענתו, התובעת רימתה אותו במצג שווא לפיו מדובר בהליך גישור, עלבה בו ונאלצה להתפטר מייצוג פרודתו, לאור דרישתו. לטענתו, בחודש יוני 2023 פרסם "ביקורת צרכנית" בכרטיס העסקי של התובעת באתר גוגל ושתי רשומות בפייסבוק, בהן בקש להביע דעה, למתוח ביקורת ולהביע תחושותיו האישיות וחוויותיו מהשירות שנתנה התובעת. כאמור, הנתבע כפר במעורבות ביתר הפרסומים ועתר לדחות את התביעה.

4. בהחלטה מיום 15.2.2024 ניתן לוח זמנים להגשת תצהירים והתיק נקבע להוכחות. ההחלטה הנ"ל תוקנה בהחלטה מיום 18.2.2024, במסגרתה פורט לוח זמנים לקיום ההליכים המקדמים, מועדים אחרונים להגשת בקשות והגשת התצהירים (המועד להגשת בקשות הוארך בהחלטה מיום 30.4.2024).

5. הנתבע הגיש בקשה להאריך את המועד להגשת מסמכים מהליכים אחרים המתנהלים בין הצדדים (בקשה מס' 7). התובעת מצידה, הגישה בקשה, במסגרתה עתרה להורות לנתבע לגלות מסמכים ספציפיים, להעביר לעיונה את המסמכים הנזכרים בתצהיר גילוי המסמכים הכללי שמסר ולחזור ולהשיב לשאלון שנשלח אליו (בקשה מס' 8). הצדדים הגיבו לבקשות.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

6. בהתאם לתקנה 56 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018, רשאי בעל דין לשלוח לבעל דין אחר שאלון, ובלבד שהשאלות נוגעות לעניין הנדון. תשובות לשאלון תינתנה בתוך 30 ימים לאחר מכן. בהתאם לתקנה 57 לתקנות, מוטל על הצדדים להחליף תצהירי גילוי מסמכים הנוגעים לעניינים השנויים במחלוקת, המצויים או שהיו מצויים ברשותם או בשליטתם של ושאותרו לאחר חקירה ודרישה. אם מסמך מסויים לא מצוי עוד ברשותו או בשליטתו של בעל הדין, עליו לפרט את הנסיבות הקשורות לכך. בהתאם לתקנה 58 לתקנות, עד שלושים ימים לאחר שהחליפו בעלי הדין תצהירי גילוי מסמכים, עליהם להשלים את הליכי העיון במסמכים. תקנה 60 לתקנות מבהירה, כי הליכי גילוי ועיון נאותים מהווים תנאי בסיסי לקיום הליך שיפוטי ראוי והוגן, כחלק ממטרות התקנות ועקרונות היסוד הגלומים בהן (ראה סעיף לתקנות).

התקנות החדשות מעגנות, למעשה, פסיקה קודמת של בתי המשפט בנוגע להליכים המקדמיים. נקודת המוצא במסגרת הליך משפטי, היא שראוי לשאוף לגילוי מרבי, וזאת ממספר נימוקים: א. חשיפת האמת, תוך פרישת תמונה עובדתית רחבה ומלאה. ב. יעילות דיונית במובן הרחב. ג. הזכות להליך ראוי, כפועל יוצא מהזכות לגישה לערכאות. ד. שוויון בין הצדדים, על ידי צמצום פערי המידע והעמדתם בנקודת פתיחה שווה (ראה רע"א 4627/14 פז חברת נפט בע"מ נגד ישראל דיעי (10.11.2014) וכן, רע"א 4234/05 בנק מזרחי נגד פלץ (14.8.2005), הנזכר שם, ותקנה 1 לתקנות סדר הדין האזרחי).

מנגד, זכות העיון, כללית או במסמך ספציפי, אינה מוחלטת, והיא נבחנת לאור אינטרסים מנוגדים של הצדדים, כמו גם לאור טענות חיסיון, למשל. תנאי בסיסי לעיון במסמכים שבידי הצד שכנגד, הוא רלוונטיות אותם מסמכים לבירור התביעה שבמחלוקת והדבר תקף גם בעניין תשובות לשאלון. אם המסמכים אינם רלוונטיים, אין מקום להורות על גילויים, ללא קשר לבחינת אינטרסים אחרים או חיסיון (רע"א 4627/14, לעיל). בנוסף, ברור כי במידה ומסמך ספציפי אשר מבוקש גילוי לא נמצא בידי בעל הדין, הוא אינו חייב בגילוי (בכפוף להצהרה מתאימה, שנקבעה בתקנות).

גילוי מסמכים משתרע, אפוא, על כל המסמכים הנוגעים לעניין הנדון ולכן, על צד לגלות את כל אותם מסמכים, אשר סביר להניח כי הם כוללים מידע שיאפשר, במישרין או בעקיפין, לקדם את העניין נשוא התובענה. הרלוונטיות לצורכי גילוי היא "במידת האור שהמסמך עשוי לשפוך על המחלוקת שבין הצדדים". מסמך שיש בו כדי לסייע לקו חקירה הוא רלוונטי. לעומת זאת, מסמך שאין בו כדי לחזק טענה או להחלישה, וכל כולו לא בא אלא "לדוג" בענייניו של בעל דין, אין לגלותו (ראה ע"א 40/49 כאט נגד כאט, פ"ד ג' 159, 162, רע"א 7586/15 רונן בן צבי נגד אידה אלשיך (24.1.2016)). ודוק, מסמך רלוונטי חייב להתקשר לא



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

רק לצד ולא רק למחלוקת בין הצדדים, אלא למחלוקת בין הצדדים שהיא מושא התביעה (המ' (ב"ש) 1238/92 ק.ד. תכשיטי דורינה אילת בע"מ נגד בנק המזרחי, פ"מ תשנ"ד (3) 102).

לאור הכללים המפורטים לעיל, אדון בבקשות על פי סדר הדברים בכל בקשה.

### בקשה מס' 8

7. כאמור, במסגרתה בקשה מס' 8 עתרה התובעת להורות לנתבע לגלות מסמכים ספציפיים, להעביר לעיונה את המסמכים הנזכרים בתצהיר גילוי המסמכים הכללי שמסר ולחזור ולהשיב לשאלון שנשלח אליו (בקשה מס' 8).

8. בכל הנוגע למסמכים שנזכרים בתצהיר גילוי המסמכים מטעם הנתבע - מוטל על הנתבע להמציא לעיונה של התובעת את כל המסמכים הנזכרים בתצהיר גילוי המסמכים מטעמו מיום 28.4.2024, שהוגש לתיק בית המשפט (שלא לצורך) ביום 30.4.2024. הנתבע לא הציג אסמכתא בדבר המצאת המסמכים לב"כ התובעת.

הנתבע ימציא העתקים מכל המסמכים הנזכרים בתצהיר גילוי המסמכים מטעמו לתובעת, באמצעות ב"כ, בהתאם ללוח הזמנים שיפורט בהמשך.

9. א. סעיף 2.1 - "כל התכתבות של המשיב ו/או מי מטעמו עם אתרים ו/או רשתות חברתיות (לרבות אתרי Google, Youtube ואתר "עדנה קרנבל") ו/או מי מטעמו, בעניינה של המבקשת ו/או הגב' אורלי לוי (פרודתו של המשיב) אשר יוצגה על ידי המבקשת ובעניין מר דביר אלטיט (בעלה של המבקשת)" - הנתבע השיב כי מדובר ב"דרישה לא רלוונטית לנסות למצוא גרגיר שלא קיים בערימת חול". מדובר בתשובה עמומה, שלא ניתן להבין ממנה, האם קיימים מסמכים כאלה אם לאו. בניגוד לעמדת הנתבע, דרישת התובעת בעניין זה רלוונטית, נוכח הכחשת הנתבע בדבר מעורבות בפרסומים הנזכרים בסעיפים 29, 31, 36, 38, 40, 58 - 60 לכתב התביעה.

הנתבע יגלה, אפוא, את התכתובות האמורות ובמידה ואינן מצויות בידיו או לא קיימות כאלה, יצהיר על כך בתצהיר ערוך כדין.

ב. סעיף 2.3 - "כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין התלונה שהגישה המבקשת בנוגע להצתה". הנתבע השיב, כי "מדובר בדרישה לא



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

רלוונטיות פוגעת בפרטיות גם של צד שלישי". מדובר בדרישה כללית וסתמית ולא דרישה בנוגע למסמך ספציפי. אני דוחה את דרישת התובעת.

ג. סעיף 2.4 - כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין הליך הארכת מעצרו - מדובר בדרישה כללית ובלתי רלוונטית והיא נדחית.

ד. סעיף 2.5 - "כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין התסקיר שניתן במסגרת ההליך בבית המשפט לענייני משפחה שמספרו 60545-09-21... ואשר פורסם במלואו באתר עדנה קרנבל". נימוקי התובעת בעניין זה מסורבלים ולא ברורים. מדובר במסמך מתוך הליך משפטי בדלתיים סגורות, שאסור בהצגה, אלא ברשות בית המשפט לענייני משפחה. הדרישה בעניין זה נדחית.

ה. סעיף 2.6 - כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין התלונה שהוגשה על ידי מר דביר אלטיט בגין תקיפתו. מדובר בדרישה כללית ובלתי רלוונטית והיא נדחית.

ו. סעיף 2.7 - "כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין המשא ומתן עם המבקשת" - דרישה זו, כמו קודמותיה, כללית ובלתי רלוונטית.

ז. סעיף 2.8 - "כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין התכתובות שצורפו כנספח 2 לכתב התביעה" - נספח 2 לכתב התביעה הוגדר על ידי התובעת כ"תכתובות בין הצדדים מהתאריכים 25.7.2021, 18.2021, 15.8.2021 ו- 19.8.2021". מדובר בתכתובות בין ב"כ הנתבע לתובעת וב"כ. דרישת התובעת סתמית, כללית, ולא ברור לאילו תכתובות נוספות היא מכוונת. ככל שהדרישה נוגעת להתכתבויות של הנתבע עם בא כוחו, הרי שהן לא רלוונטיות, הנתבע לא צריך לגלותן וממילא, הן חוסות תחת חסיון לקוח - עו"ד. דרישת התובעת נדחית.

ח. סעיף 2.9 - "כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין התלונה שהוגשה על ידו ללשכת עורכי הדין נגד המבקשת" - דרישה זו, כמו קודמותיה, כללית ובלתי רלוונטית.

ט. סעיף 2.10 - "כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו עם צד שלישי כלשהו בעניין התכתובות שלו עם ב"כ המבקשת, שצורפו כנספחים 22 - 24 לכתב התביעה" - מדובר בדרישה כללית, סתמית ובלתי רלוונטית.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

י. סעיף 2.15 - "רשימת כל מספרי הטלפון שבאמצעותם המשיב נרשם לפייסבוק ול - Youtube" - "הנתבע השיב בתצהירו כי מדובר בדרישה לא רלוונטית, פוגעת בפרטיות ומעלה חשש לניסיון פריצה לאותו מייל או יו טיוב על ידי מסירת פרטים כה אישיים". דרישת התובעת בעניין זה מוצדקת ורלוונטית, נוכח טענת הנתבע לפיה אינו קשור לחשבונות באמצעותם בוצעו הפרסומים. גילוי מספר הטלפון באמצעותו נרשם המשיב לאתר לא יפגע בפרטיותו. הטענה כאילו קיים חשש לפריצת החשבונות שלו חסרת בסיס, מן הנימוקים שפורטו בבקשת התובעת.

יא. סעיף 2.21 - "כל התכתובות של המשיב ו/או מי מטעמו שבמסגרתן העביר מסמכים מההליך בבית המשפט לענייני משפחה לצדדים שלישיים" - הנתבע השיב כי "דרישה לא רלוונטית פוגעת בפרטיות של צד שלישי. למעט הניסיון שלי להקטין את הנזקים שנגרמו לי בעקבות מעשיך".

בניגוד לעמדת הנתבע, מדובר בתכתובות רלוונטיות, שיכולות להראות כי הנתבע הוא שהעביר מסמכים מבית המשפט לענייני משפחה לאתרי האינטרנט, בניגוד לטענותיו בכתב ההגנה. ראוי להדגיש, כי הנתבע לא כפר בתשובתו את הטענה שהעביר לצדדים שלישיים מסמכים מתיק בית משפט לענייני משפחה.

הנתבע יגלה, אפוא, את התכתובות האמורות בתצהיר ערוך כדין.

יב. סעיף 2.22 - "כל הפרסומים המפורטים בסעיף 60 לכתב הגנה של המשיב - הנתבע השיב, כי "מצוי ברשותי וגם באתרים ברחבי האינטרנט. אתם יכולים לבדוק בעצמכם ולראות זאת כפי שכולם יודעים ורואים". מדובר במסמכים הנזכרים בכתב ההגנה שהוגש על ידי הנתבע ולפי תשובתו, הם מצויים ברשותו. לפיכך, מוטל עליו לגלותם ולהעביר העתקים מהם לעיונה של התובעת. הנתבע יגלה, אפוא, את התכתובות האמורות בתצהיר ערוך כדין.

10. התובעת עתרה להורות לנתבע להוסיף ולהשיב לשורה של שאלות בשאלון שנשלח אליו. עיינתי בשאלון ובתשובות הנתבע ואני סבור, כי שאלות 4.1.1, 4.1.2, 4.1.13, 4.17 ו- 4.18 רלוונטיות לצורך בירור המחלוקת בתיק זה. אעיר, כי חלק מהשאלות קשורות לדרישה לגילוי מסמכים ספציפיים. הגם שחלק מדרישות התובעת לגלות מסמכים ספציפיים נדחתה, השאלות המפורטות לעיל ממוקדות ורלוונטיות לצורך הוכחת טענות התובעת ולחילופין, הפרכת טענות הנתבע. לפיכך, הנתבע יענה על השאלות הנ"ל בתצהיר ערוך כדין.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

11. אמנם, הנתבע לא העביר לעיונה של התובעת את המסמכים הנזכרים בתצהיר גילוי המסמכים מטעמו, בניגוד לצו בית המשפט מיום 18.2.2024. עם זאת, אין מקום בנסיבות העניין להורות על מחיקת כתב ההגנה, המהווה סנקציה חריגה.

### בקשה מס' 7

12. בכל הנוגע לבקשת הנתבע להאריך את המועד לצרף מסמכים מהליכים אחרים - לא ברור מדוע המסמכים בתיקים אחרים רלוונטיים לתיק דנן או האם קיימים מסמכים שהוצגו בתיקים המקבילים ולא גולו בתיק זה. הדבר מקבל משנה תוקף, שעה שמדובר בצדדים לאותם הליכים ולכן, הם מחזיקים באותם מסמכים, מן הסתם. עם זאת, מאחר והתובעת לא התנגדה להאריך את המועד לגילוי מסמכים שהוגשו בהליכים בת.א. 54775-03-24 ות.א. 19564-06-23, הנדונים בדלתיים סגורות, יוארך המועד עד ליום 30.9.2024.

13. כפי שהערתי בהחלטה מיום 13.5.2024, הליך זה לא נועד להחליף הליכים מקבילים אחרים ואין בכוונתי לדון במחלוקות שאינן קשורות לתביעה. לא ברור גם הצורך בהצגת מסמכים בתיקים אחרים, נוכח אופי המחלוקת בתיק זה. הליכים מקדמיים הם כלי לניהול המשפט ולא מטרה. למקרא בקשות הצדדים, הודעותיהם ותגובותיהם, על נספחיהן, נראה כי הפכו את ההליכים המקדמים למטרה בפני עצמה, תוך ניסיון התשה הדדי ובזבוז זמן שיפוטי.

14. לאור האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

א. בכל הנוגע לבקשה מס' 8 - הנתבע יגלה את המסמכים הספציפיים, בהתאם לדרישת התובעת בסעיפים 2.1, 2.15 ו- 2.21 והוראות סעיפים 9(א), 9(ו) ו- 9(יא) וימציא לתובעת, באמצעות ב"כ, את התצהיר עד ליום 25.9.2024.

הנתבע ישיב באופן מפורט לשאלות 4.1.1, 4.1.2, 4.1.13, 4.1.17 ו- 4.18, בתצהיר ערוך כדן, וימציא אותו לתובעת, באמצעות ב"כ, וזאת עד ליום 25.9.2024.

הנתבע ימציא לתובעת, באמצעות ב"כ, העתקים מכל המסמכים הנזכרים בתצהיר גילוי המסמכים הכללי ותצהיר גילוי המסמכים הספציפי, בצורה מסודרת, וזאת עד ליום 25.9.2024.

ב. המועד לגילוי המסמכים שהוגשו בהליכים בת.א. 54775-03-24 ות.א. 19564-06-23, הנדונים בדלתיים סגורות, יוארך עד ליום 25.9.2024.



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 11329-12-23 הראל נ' אלדד

ג. לאור התוצאה אליה הגעתי ובשים לב לכך שחלק מהבקשה נדחה, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת הוצאות מתונות בלבד בסך של 1,200 ש. הסכום הנ"ל ישולם בתוך 30 ימים, שאחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

ד. נוכח לוח הזמנים המפורט לעיל, לא יעלה בידי הצדדים להגיש תצהירים טרם הישיבה הקבועה ליום 7.10.2024 ולכן, אני מורה על ביטולה. הוראות נוספות תינתנה בהחלטה נפרדת.

### המזכירות תמציא העתקים מההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' אלול תשפ"ד, 08 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

אבישי רובס, שופט - סגן נשיאה