

ת.א.09-20-44400

בבית משפט השלום
ב ת ל א ב י ב

התובעת: אירנה אוסטרובסקי [פלונית]
ע"י ב"כ עוה"ד רוני אלוני סדובניק ו/או
עו"ד טל אייזנשטיין, ו/או נחום סדובניק
מרח' עין חרוד 3 תל אביב 61112
ת.ד. 11294
טל: 03-5280926, פקס: 077-2342701
דוא"ל: roni@sadovnik-law.com

-נגד-

הנתבעות: 1. ד"ר ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר דוד שרים ו/או
טל גרלוי ו/או אחי
מרח' החשמונאים 117, תל אביב
למכתבים: ת.ד. 7337, תל אביב 6107202
טל: 077-7654502, פקס: 03-5435756

2. מכבי שירותי בריאות

כתב הגנה מטעם נתבעת 1

הנתבעת 1 (להלן "הנתבעת" או "הרופאה"), שתהיה מיוצגת על ידי עורכי דינה שבכותרת, ומענה לצורך מסירת כתבי בי-דין יהא במענם של עורכי הדין הנ"ל, מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב הגנתה.

מבוא:

1. הרופאה תטען למען הזהירות בלבד, כיוון שטרם נאסף מלוא התיעוד הרלוונטי ולא התברר עד תומן העובדות נשוא כתב התביעה, כי אין כל קשר בין המעשים המיוחסים לה, המוכחשים כשלעצמם, לבין מי מנזקי התובעת, המוכחשים כשלעצמם. לפיכך, לא קמה לתובעת ע"פ פקודת הנזיקין נוסח חדש) תשכ"ח-1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), ו/או על פי כל עילה אחרת שבחוק או בפסיקה, כל עילת תביעה נגדה.
2. הרופאה תוסיף ותכחיש את כל טענות התביעה נגדה, לרבות מחדלים ו/או מעשים רשלניים שיוחסו לה, וכן תטען כי אין כל קשר סיבתי בין נזקי התובעת לבין מעשים ו/או מחדלים שנטענו כלפיה בתביעה.
3. הרופאה תטען, כי אין כל עילה שבדין לטענות הנתבעת נגדה, המוכחשות מכל וכל, וכי אין לנתבעת כל זכות כלפיה, לרבות לא להיפרע ממנה פיצויים.
4. בכוונת הנתבעת לשלוח הודעה לצד שלישי כנגד חברת הביטוח שלה המבטחת אותה בביטוח אחריות מקצועית, לאחר שתושג חוות דעת רפואית מתאימה. כמו כן שומרת הנתבעת על זכותה לשלוח הודעות לצדדי ג נוספים ככל שיתברר לה לאחר השלמת איסוף החומר הרפואי, בדיקת התובעת וקבלת חוות דעת מתאימות כי יש עילה כלפי צדדי ג נוספים.
5. הרופאה תטען, כי מסגרת הטענות שנטענו כלפיה עוותה בכתב התביעה בכוונת מכוון, כך שבפירוט "מהות התביעה" נרשמו שלל עילות שנועדו לטשטש את העיקר- והעיקר הוא שהרופאה נתבעה בעילה של "רשלנות רפואית", ומתוך הקשר הטיפולי הזה, כך לטענת כתב התביעה, עולות עילות שקשורות אך ורק ליחסי רופא-מטופל. לפיכך יודגש כבר בפתיח, כי בנסיבות המקרה, אין כל עובדה, או חוות דעת רפואית שיבססו תביעת רשלנות רפואית נגדה,

לרבות אין בפי התובעת טענות ממשיות וקונקרטיות איך הופרה חובת הזהירות, שכן הנתבעת תחזור ותטען כי נקטו על ידה כל אמצעי הזהירות המקובלים ו/או הסבירים, באבחון ו/או בטיפול בתובעת, תוך שימוש במיומנות סבירה ובסטנדרט מקצועי סביר, ללא סטייה מהפרקטיקה הנכונה בהתחשב במידע שהיה בידיה באותה העת.

6. זאת ועוד; הרופאה תטען כי "הפרת כללי האתיקה של הרופאים" איננה עילת תביעה, אלא טענה שהועלתה כדי "להוסיף צבע" לתביעה, וכי "חוק העונשין" איננו חלק מהתביעה וממילא לא יכול להיות עילת תביעת רשלנות רפואית בערכאה אזרחית וכי לא התובעת היא זו שמפעילה את ההליכים הפליליים במדינת ישראל, ולכן יש למחוק טענות אלה/עילות אלה מכתב התביעה.

7. הרופאה תטען, כי בניגוד לתקנות סדר הדין האזרחי, תשס"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"), ובפרט לתקנה 127 לתקנות, לא צורפה לכתב התביעה חוות דעת שמסבירה מהם המחדלים הנטענים נגדה כרופאת משפחה ביחס לתובעת, וכי חוות דעתו של הפסיכיאטר, שכן צורפה לכתב התביעה, עוסקת רק בנוק של התובעת ולא מתייחסת כלל ולא מפרטת כלל כיצד חרגה הנתבעת מסטנדרט הרופא הסביר במקצועה כרופאת משפחה, ומה בדיוק היו הפעולות הרפואיות שבהן אסור היה לה לנקוט כדי למנוע את נזקה של התובעת, המוכחש כשלעצמו.

8. זאת ועוד, גם אם נרמזה בחוות דעת התביעה התנהגות מסויימת של הרופאה, שאיננה נראית למחווה הדעה, הרי שמדובר בחוות דעת של פסיכיאטר, שמביע עמדה לגבי התנהלותה של רופאת משפחה, וברי כי אין לו, לפסיכיאטר, כל מומחיות נדרשת על מנת לקבוע קביעות רפואיות בעניינה של הרופאה שהיא כאמור רופאת משפחה.

9. בנוסף, עובדות התביעה, כפי שנוסחה, הן כי: **"התובעת ידעה במהלך השנים כי בעלה מנהל יחסים אינטימיים מחוץ לנישואין והשלימה עם הידיעה כי בעלה עזב את ביתם המשותף, בשלב זה טרם הידיעה מהי הסיבה לעזיבתו, אולם קיבלה זאת באופן שקול ותכננה להמשיך בחייה"** (סעיף 2 לכתב התביעה), ובסעיף 13 נכתב: **"בשים לב כי מצבה הנפשי של התובעת החל להתדרדר רק לאחר שהתבררה לה זהות הפילגש...ואלם מרגע שנודעה לה זהותה של הנתבעת 1 חלה הדרדרות במצבה הנפשי...".** משני סעיפים אלה של כתב התביעה, עולה במפורש, בהודאת בעל דין כי המעשה/מחדל/ענין היחידי שגרם לתובעת לנזק, המוכחש כשלעצמו, הוא עצם הידיעה כי הפילגש, עליה ידעה התובעת שנים ארוכות (וקיבלה זאת באופן שקול) היא הנתבעת ולא אחרת.

10. מכאן, כי כתב התביעה עצמו שולל, בהודאת בעל דין, את כל מה שכתב מומחה התובעת, על מחדלים נטענים ומוכחשים של הרופאה כרופאת משפחה, וקובע כי התובעת ידעה שנים על קיומה של אישה אחרת /נשים אחרות, ורק עצם זהותה של הרופאה (כרופאה ולא רק כאישה) היא, ורק היא, שגרמה לתובעת לנזק הנטען, והמוכחש.

11. ברור לכן כי כתב התביעה, וחוות דעת הפסיכיאטר שצורפה, לא מעלים כל עילת תביעה אמיתית נגד הרופאה, ויש להורות על סילוק התביעה על הסף מחמת שאין היא מעלה כל עילה נגד הנתבעת.

12. הרופאה תתנגד להוספת חוות דעת רפואית נוספת כלשהי, אם וכאשר תבקש התובעת לעשות כן, משלא טרחה לצרפה בד בבד עם הגשת תביעתה כנדרש בדין. למען הסר ספק הרופאה תטען, כי אין להתיר תיקון כתב התביעה ולשנות את הודאת בעל הדין בסעיפים 1 ו-13 לכתב התביעה, ואין לאפשר לה לעשות מקצה שיפורים.

13. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן כתב הגנה זה, אם ועת יתקבלו בידיה מסמכים ונתונים נוספים הנוגעים לתביעה.

14. כל הטענות והעובדות בכתב התביעה מוכחשות בזה, אלה אם כן הודתה בהן הנתבעת במפורש לרבות כל חוות הדעת הרפואיות שהוגשו על ידי התובעת.

15. כל הטענות והעובדות בכתב התביעה מוכחות בזה, אלא אם הודתה בהן הנתבעת במפורש לרבות כל חוות הדעת הרפואיות שהוגשו על ידי התובעת.
16. הרופאה תטען, כי התביעה נגדה הינה קנטרנית וטורדנית, חסרת בסיס עובדתי ו/או משפטי, חסרת ביסוס רפואי ומדעי, סותרת את ההיגיון, ומוגזמת מבחינת הנזקים שנטענו בה, וכי יש בה ניסיון לייחס לרופאה מחדלים ומעשים המוכחשים בפני עצמם שגרמו לפי הטענה, בעיות רפואיות ונזקים של התובעת, המוכחשים כשלעצמם. לא זו אף זו, פעולות הרופאה בכל הקשור לתובעת, היו תקינות, מקצועיות, ללא דופי וללא כל רשלנות ונזקה של התובעת, שהם כולם נפשיים, ככל שהם קיימים [מוכחש], היו קיימים עוד הרבה לפני המתואר בסעיף 13 לכתב התביעה, כמתועד בתיקיה הרפואיים, ומכל מקום לא נגרמו בשל מחדלים רשלניים של הרופאה וככל שהם קיימים [מוכחש] הם קיימים ללא כל קשר לטיפול אשר קיבלה מידי הרופאה ובניגוד לטענות התובעת המוכחות כשלעצמן.
17. עוד תוסיף הרופאה ותטען, כי מכל סכום שיפסק לתובעת, אם יפסק, יש לנכות את הסכומים שהתקבלו ו/או יתקבלו אצל התובעת בעקבות האירועים נשוא תובענה זו ו/או את הסכומים אשר שולמו ו/או יהיו צפויים להשתלם לה (לרבות ניכוי רעיוני), אילו נקטה בכל האמצעים ו/או ההליכים הנאותים, לבל תפוצה פעמיים בגין אותו נזק.
18. הרופאה תוסיף ותטען, כי בין נזקה של התובעת, המוכחשים כשלעצמם, לבין פעולותיה כרופאת המשפחה, קיים ניתוק קשר סיבתי מובהק - באשר המצב הרפואי שהתפתח אצל התובעת, ובעקבותיו כל נזקה, התפתח, לפי כתב התביעה רק לאחר 9 שנים, ורק לאחר סיום הטיפולים שקיבלה ממנה.
19. הרופאה תטען עוד, כי עלות התביעה נגדה, ככל שקיימת [מוכחש] התיישנו נוכח האמור בסעיפים 2,4 ו-13 התוחמים את האירועים לתקופה שלפני יותר מ-9 שנים. הרופאה תטען, כי יש לסלק את התובענה על הסף גם מחמת התיישנות.
20. הנתבעת תטען, כי יש למחוק את התביעה נגדה גם מחמת שיהוי לא סביר.
21. הרופאה תטען עוד, כי פעלה כרופאת משפחה סבירה, וכי לא נפל בהתנהלותה כל פגם, כי אין כל קשר בין נזקה הנטענים והמוכחשים של התובעת לבין מחדלים או רשלנות מטעם הרופאה, כי טיפלה בתובעת בצורה מסורה וללא קשר או זיקה לכל עניין אחר, במנותק מכל קשר רומנטי או אחר שהיה לה עם פלוני או אלמוני, וכי התייעד הרפואי שצורף לכתב התביעה, מלמד כי כל טענותיו העובדתיות של כתב התביעה ושל המומחה הפסיכיאטרי מטעם התביעה הינן שגויות ומומצאות.
22. עוד תטען הרופאה כי נזקה הנפשיים ומצבה הנפשי של התובעת הם תולדה של אישיותה, המשברים שחוותה, שכלל לא קשורים לרופאה, וכי אנשי מקצוע אבחנו את התובעת כסובלת מהפרעה נפשית ותיעדו זאת בתיק הרפואי שלה הרבה לפני שהתובעת "נוכרה" לטעון לנזק נפשי בגלל זהותה כרופאת המשפחה, וללא קשר לרופאה שכלל לא היתה מעורבת בכך.
23. הרופאה תטען, כי אין כל קשר סיבתי בין נזקי התובעת (המוכחשים) לבין מעשים ו/או מחדלים שנטענו כלפיה, וכי נזקה של התובעת, ככל שקיימים, הם למרות טיפול מיטבי שקיבלה ממנה.
24. הרופאה מכחישה את כל עלות התביעה שנטענו נגדה וטוענת כי לא התקיימו העובדות המבססות עליות מוכחות אלה. בפרט מוכחש כי הוראות חוק זכויות החולה, תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק זכויות החולה") מבססות, במקרה זה, עילת תביעה, ו/או כי עילת סעיף 63 לפקודת הניקיון יכולה להיקרא להוראות חוק זכויות החולה כפי שנוכרו בכתב התביעה. עוד תטען הרופאה כי אין תחולה להוראת סעיף 63 הני"ל ובפרט כי החיקוק אליו מפנה התובעת, כלל לא התכוון להגן על אנשים מסוגה של התובעת. בנוסף תטען הרופאה כי הוראות כללי אתיקה אינן דין, וכי הוראת סעיף 56 לא מתקיימת ביחס העובדות כאן.

25. הרופאה תטען, כי אין עליה כל חובה לקבל לבינה אדם כלשהו כאמור בסעיף 22 לכתב התביעה, וכי גם עילה זו אין בה ממש.
26. הרופאה תטען, כי מדובר במסע נקמה משפחתי, מאורגן היטב, של התובעת וילדיה נגד בעלה לשעבר של התובעת, ושהיא רק קורבן נגרר של מסע זה, וכי לולא היתה במקצועה רופאה כלל לא יכלו בני המשפחה של התובעת להכניס אותה לגדר מסע נקמה זה, וכי הועלו נגדה טענות לא נכונות עובדתיות, לא נכונות משפטיות, ושרק כאילו קשורות לנקמה שמבקשת התובעת לנקום בבעלה לשעבר.
27. כל טענה הנזכרת ו/או מאוזכרת בכתב הגנה זו נטענת ו/או מאוזכרת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכול לפי הקשר הדברים ו/או הדבקים.
28. הנתבעת אינה מקבלת על עצמה את נטל הראיה ו/או את נטל השכנוע מקום בו נטענו כלפיה טענות על ידי התובעת, ואין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראיה ו/או את נטל השכנוע מן התובעת אל הנתבעת, בכל עניין בו היו מוטלים על התובעת הנטלים אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
29. כל העובדות וכל הטענות הנטענות בכתב התביעה מוכחות בזה, אלא אם הודתה הנתבעת הרופאה במפורש בטענה או בעובדה.
30. כל הכחשה ו/או טענה בכתב הגנה זה המתייחסת למעשה ו/או למחדל ו/או לאחריות ו/או לשליטה ו/או לחזקה של הנתבעת ו/או מי מטעמה, מהווה, בשינויים המחויבים הכחשה דומה גם לגבי אחרים מטעם הנתבעת או שהנתבעת אחראית בדרך כלשהי למעשיהם.
31. בכל מקרה בו טוענת התובעת- בכתב התביעה, טיעונים חלופיים שבעובדה, יש למחקם ולהורות על הוצאתם מכתב הטענות.
32. בכל מקרה ועניין בהם מובאות בכתב התביעה, טענות כלליות ו/או מעורפלות, שומרת לעצמה הרופאה על זכותה לעתור לבית המשפט הנכבד בבקשה למתן פרטים נוספים.
33. הרופאה שומרת לעצמה על הזכות להתייחס לכל הטענות הנטענות בכתב התביעה, שהן בבחינת 'עניין שברפואה', בין אם מדובר בטענות עובדתיות ובין אם מדובר בפרשנותן, במסגרת חוות דעת רפואיות מטעמה.
34. כל טענה שברפואה הנטענת בכתב התביעה כנגד הרופאה, ואיננה נתמכת בחוות דעת רפואית כנדרש, דינה להימחק ו/או להידחות על הסף, על פי תקנות 100, 101, 127 ו- 137 לתקנות סדר הדין האזרחי.
35. כיוון שטרם נאספו מלוא תיקיה הרפואיים של התובעת, ומלוא החומר הרפואי אינו עומד בפני הרופאה, וכמו כן לא הסתיים שלב בדיקתה של התובעת, לא מן הנמנע הוא כי ישנם גורמים נוספים המעורבים בטיפול בה ולפיכך, שומרת הנתבעת על זכותה לשלוח הודעות לצדדים שלישיים כאשר יגיע לידיה מידע נוסף רלוונטי לתובענה זו.
36. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן כתב הגנתה זה, בעת שיתקבלו לידיה מסמכים ונתונים נוספים הנוגעים לתובענה זו.

לחילופין ולמען הזהירות בלבד מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבעת כדלקמן:

37. מוכחש כל האמור והנטען בכתב התביעה. הרופאה תחזור על מלוא טענותיה המקדמיות דלעיל כפי שפורטו בפרק 'המבוא' לכתב הגנה זה.

38. מוכחש כל האמור והנטען בכתב התביעה ככל שיש בו לייחס לנתבעת ו/או למי מטעמה, אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות בגין מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו כדי לקשור את הנתבעת למי מנזקי התובעת הנטענים בכתב התביעה ומוכחשים, לרבות כל האמור בכל חוות הדעת שצורפה לכתב התביעה.
39. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, מוכחש האמור והנטען במבוא לכתב התביעה ובראש הפרק שנקרא "פתח דבר" על כל העובדות הטענות והמסקנות שבו.
40. מוכחש כל האמור, כל העובדות וכל הנטען בסעיפים 1-6 לכתב התביעה על כל העובדות הטענות והמסקנות בהם. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:
41. מוכחש מחוסר ידיעה האמור בסעיף 1 לכתב ההגנה למעט עובדת היותה של התובעת חברה אצל הנתבעת 2.
42. מוכחש מחוסר ידיעה האמור והנטען בסעיף 2 לכתב התביעה וככל שיש בו לייחס לנתבעת ו/או למי מטעמה אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות ו/או איזה מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו לקשור אותה לאיזה מנזקי התובעת הנטענים בכתב התביעה והמוכחשים כשלעצמם. הנתבעת תטען כי מדובר בתובעת אקדמאית במקצועה שחוותה משבר עלייה קשה לארץ חדשה, שלא חיפשה עבודה מתאימה ושלא שולטת בלשון החדשה (עברית), אשר מסכת חייה הזוגיים הגיעה למצב אל חזור, ללא כל קשר לנתבעת. עוד תטען הנתבעת, כי התובעת השקיעה משאבי זמן רבים בחיפושים לגבי דרכי רפואה אלטרנטיביות, ובכלל זה כפתה על משפחתה לעבור טיפול ארוך שנים בתוספת שתן למזון ושתייה, טיפולים בעלוקות, ואחרי כן בתוספת חומצה למזונם, וכי כל כמה שנים החליפה "גורו" מבחינת שיטות רפואיות אותן אימצה לעצמה ולמשפחה תוך גרימת נזקים של ממש לבני המשפחה. בנסיבות האלה משבר הנישואין של התובעת מול בעלה החל שנים לפני היכרותם, וכלל לא קשור לנתבעת, כפי שגם מודה התובעת בהודאת בעל דין בסעיף 2 לכתב התביעה.
43. מוכחש כל האמור והנטען בסעיפים 3-5 לכתב התביעה וככל שיש בו לייחס לנתבעת ו/או למי מטעמה אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות ו/או איזה מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו לקשור אותה לאיזה מנזקי התובעת הנטענים בכתב התביעה והמוכחשים כשלעצמם. בפרט מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. הנתבעת תטען, כי ככל שמדובר ב- 9 שנים מדובר בהתיישנות עילת התביעה. כמו כן מוכחש כל האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. בעלה לשעבר של התובעת לא צורף כבעל דין, וסיבותיה של התובעת לעניין זה עימה, וברור כי לטענות כלפי בעלה לשעבר של התובעת, אין כל נפקות כלפי הנתבעת.
44. **מוכחשות בזאת כל העובדות, וכל הטענות כלפי הנתבעת כפי שהן מופיעות בסעיפים 7 עד 13 ועד בכלל בכתב התביעה על כל תתי הסעיפים שבהם, ולרבות השתלשלות האירועים המתוארת, המסקנות הרפואיות והמשפטיות, וככל שיש בו לייחס לנתבעת ו/או למי מטעמה אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות ו/או איזה מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו לקשור אותה לאיזה מנזקי התובעת הנטענים בכתב התביעה והמוכחשים כשלעצמם. לרבות חוות דעתו של ד"ר שפלן המוכחשת.**
45. **מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תטען הנתבעת כדלקמן לגבי כלל הטענות העובדתיות שהועלו בכתב התביעה:**
- א. הנתבעת תחזור על כל טענותיה שבפרק המבוא לכתב הגנה זה.
- ב. הרופאה הוגדרה כרופאת המשפחה של התובעת במסגרת קופת חולים מכבי.
- ג. הרופאה כמעט ולא טיפלה פיסית, במובן פגישת אחד על אחד, ביצוע בדיקות גוף, בתובעת, שרוב מכריע של פניותיה אל הרופאה היו פניות אלקטרוניות, באמצעות מייל למחשב ולא פנייה פיסית למרפאה.

- ד. הרופאה מעולם לא עשתה שימוש לא ראוי בידע הרפואי שלה או במידע שהגיע אליה מהתובעת, לא בקשר רפואי ובטח לא בקשר אחר.
- ה. לפי החומר שצורף לכתב התביעה, ומוגדר נספח 2, שהוא לכאורה תיק רפואי של קופת חולים מכבי, מאז שנת 1999, כלומר למעלה מ- 21 שנים, עולה כי רק ב- 11 מקרים באותן 21 שנים, ביקרה התובעת את הרופאה במרפאה, וגם אז, ברוב המקרים, מדובר על ביקורים מנהלתיים לצורך קבלת מירשמים או הפניות לבדיקות. בכל יתר עשרות הפניות, מדובר על פניות אלקטרוניות, שככל הנראה גם לא בוצעו ישירות על ידי התובעת, שלא דוברת עברית שוטפת ולא כותבת עברית.
- ו. **במילים אחרות, כל טענות התביעה, מבוססות על 11 פניות ישירות של התובעת אל הנתבעת שנפרשו במהלך 21 שנים.**
- ז. במהלך כל טיפולה של הרופאה בתובעת, פיסי, ואלקטרוני, סיפקה הרופאה לתובעת שירותי רפואת משפחה במקצועיות, ברמה סבירה, ובמימונות, בהתאם לפרקטיקה המקובלת ובהתאם לנהלי משרד הבריאות ותוך ניהול מקצועי ומיומן של מצבה, ותוך מתן הסברים מפורטים כדבעי, ללא כל הטעיה, ללא כל שליחת בדיקות שלא לצורך, וללא טיפול תרופתי לא תואם, אלא בהתאם לפרקטיקה מקובלת.
- ח. מוכחש האמור והנטען בסעיף 8 לכתב התביעה. מדובר בתביעת רשלנות רפואית, שבה חובתה של התובעת להוכיח מחזלים מקצועיים של הנתבעת ולא לחפש רכילות חסרת יסוד, תוך פגיעה בשמה הטוב, חדירה לפרטיותה, והצהרת עובדות שאין ביניהן ובין רשלנות רופא מאומה.
- ט. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. עיון בחומר הרפואי שצורף לכתב התביעה כנספח 2, אותו כנראה "שכחה" התובעת לקרוא, מלמד כי הגיניקולוגית, ד"ר לודמילה בדרין, היא זו שטיפלה בבעיות הגיניקולוגיות של התובעת, היא זו שכתבה על בעיותיה האינטימיות, ולא הנתבעת שאין לה כל קשר למחלות אלה, וכי ד"ר בדרין היא זו שהפנתה את התובעת לבדיקת סקסולוג ביום 19.11.18 כי היא נראית מדוכאת (הכל ציטוטים מהתיק הרפואי של התובעת שהיא עצמה צירפה).
- י. זאת ועוד, עיון בנספח 2 לכתב התביעה מלמד כי היתה זאת הגיניקולוגית, ד"ר בדרין, אשר הפנתה את התובעת ליעוץ פסיכיאטרי כמתואר בתיק הרפואי בתאריך 15.2.10.
- יא. אם לא די בכל אלה, הרי שכל כאבי הבטן התחתונה של התובעת, כאבים בזמן קיום יחסי מין, ואחרים, היו בבירור אצל הרופאה הגיניקולוגית, ד"ר בדרין, וכלל לא הועלו על ידי התובעת במפגשיה עם הרופאה, והתיק הרפואי של התובעת מלמד כי תלונות אלה בוררו בקפדנות על ידי ד"ר בדרין.
- יב. במילים אחרות, כל הטענות העובדתיות שמנסה התובעת לצייר כבסיס לתביעת הרשלנות נגד הרופאה, אין בהן ממש, ולפי התיעוד שצירפה התובעת עצמה - דינן להידחות על הסף כמתואר לעיל. בהיעדר כל יסוד עובדתי למי מהטענות שהעלתה התובעת, חוזרת הנתבעת על טענתה כי יש לסלק את התובענה על הסף מחמת שהיא אינה מעלה כל עילה לרשלנותה ו/או לכל יתר העילות שפורטו בכתב התביעה, ונסמכות על "עובדות" שגויות ושקריות.
- יג. מוכחש מכל וכל הניסיון לייחס לרופאה "שטיפת מוח" של התובעת ביחס לבעלה של התובעת. הרופאה ניהלה רשומה רפואית מסודרת ומפורטת כדין, וכפי שניתן לקרוא בה הגיבה לתלונותיה הרפואיות של התובעת כפי שהיא בחרה להעלותן בכל מפגש פיסי (11 בסה"כ) ובכל מפגש וירטואלי (עשרות רבות), וכפי שניתן לקרוא בנספח 2 לכתב התביעה, שהוא התיק הרפואי של התובעת במסגרת קופת חולים מכבי, לא עלו תכנים של בעל, או

של שטיפת מוח מכל סוג שהוא, אלא ניתן שירות רפואי מסור, מקצועי, ללא רבב וללא שיקולים זרים, כמתואר בתיק הרפואי.

יד. מוכחש באמור והנטען בסעיף 12 לכתב התביעה. לא קיים כל תיעוד רפואי על טיפול אורטופדי, וממילא בכתב התביעה נטענה טענה סתמית, ללא ציון סיבת הטיפול, מיקומו, תאריך, מי טיפל, וכיו"ב פרטים. התובעת נדרשת למסור פרטים מדוייקים על טענה זו. ממילא, מותר לרופא להיכנס לחדר טיפולים כחלק מעבודתו השגרתית, והמטופל אמור להיות מאחורי פרגוד, דבר שאיננו בידיעת או בשליטת הנכנס, אלא בשליטת המטפל האורטופדי, והרופאה כאמור מכחישה מכל וכל את קיומו של אירוע זה.

טו. מוכחש מחוסר ידיעה, ומחוסר רלוונטיות האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. ככל שהתובעת טוענת כי עצם הידיעה על זהות הפילגש היא הגורם לנוזק, כי אז ברור שיש לסלק את יתר הטענות נגד הרופאה, שכן מדובר בהודאת בעל דין ברורה שבה מוסרת התובעת כי הנוזק לא אירע בגלל מה שמתואר בסעיף 12 (כניסה לחדר טיפולים המוכחשת), ולא בגלל מה שתואר בסעיף 11 (שטיפת המוח המוכחשת), ולא בגלל המתואר בסעיף 10 (אי טיפול נכון בבעיות אגן, המוכחשת), ולא בגלל המתואר בסעיף 9 (כאילו הרופאה שלחה את התובעת לפסיכיאטר, לסקסולוג, או לבדיקות לא נחוצות - דברים המוכחשים). כשמורידים את כל הטענות הלא רלוונטיות של התובעת, כמתואר לעיל, ניתן לראות שבעצם לשיטתה הנוזק [המוכחש כשלעצמו] נגרם רק מעצם זהותה של בת הזוג של בעלה של התובעת - כרופאת המשפחה, ולכן יש לתחום את גבולות המחלוקת המשפטית בהתאם להודאת התובעת עצמה.

46. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 14-25 לכתב התביעה ולרבות השתלשלות האירועים המתוארת, המסקנות הרפואיות והמשפטיות, וככל שיש בו לייחס לרופאה ו/או למי מטעמה אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות ו/או איזה מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו לקשור אותה לאיזה מנזקי התובעת הנטענים בכתב התביעה והמוכחשים כשלעצמם. לרבות חוות דעתו של ד"ר שפלן המוכחשת.

47. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, תטען הרופאה כדלקמן:

א. מוכחשת מכל וכל טענה כאילו הרופאה במעשיה ו/או במחדליה (המוכחשים כשלעצמם) הפרה חובות חקוקות אשר נועדו לטובתה ו/או הגנתה של התובעת, ובין השאר את החובות המוטלות עליה מכוח חוק זכויות החולה ו/או פקודת הנוזיקין ו/או חוק יסוד כבוד האדם וחירותו ו/או חוק החוזים ו/או כל פקודה ו/או חוק ו/או תקנות ו/או כל דין אחר.

ב. הרופאה תוסיף ותטען, כי פעלה בהתאם לסעיף 5 לחוק זכויות החולה, וכי מערכת היחסים בין התובעת לבעלה לא היתה חלק מהטיפול, מעולם לא הועלתה על ידי התובעת, וממילא פעלה במסירות ומקצועיות בכל הליכותיה עם התובעת וללא שמשתרבב לכך כל שיקול זר, וכי פעלה כרופא סביר.

ג. הרופאה תטען, כי זהותה ידועה לתובעת וכי הפרשנות למילה זהות, ככוללת בני זוג, איננה הפרשנות של סעיף זה, קל וחומר זהות מינית כנטען בכתב התביעה, וכי מדובר בפרשנות לא נכונה ולא סבירה.

ד. הרופאה תטען, כי מעולם לא ניצלה יחסי מרות או כל עניין אחר כלפי התובעת, וכי טיפלה במסירות בתובעת בכל הליכותיה וכי פעלה כרופא סביר.

ה. הרופאה תטען, כי מעולם לא פעלה בניגוד לסעיף 10 לחוק זכויות החולה, לא פגעה בפרטיות או בכבוד של התובעת, לא ניצלה שום מידע לרעתה או לכל סיבה לא רפואית, וכפי שהוכח לעיל גם לא הפנתה את התובעת לפסיכיאטר בניגוד לטענותיה.

1. הרופאה תטען, כי לא הפרה מי מכללי האתיקה. הרופאה תוסיף ותטען, כי ממילא כללי אתיקה לא יכולים להוות ביסוס ליישום סעיף 63 לפקודת הנויקין.
2. הרופאה תטען עוד, כי לא הטעתה את התובעת, לא רימתה אותה ולא הציגה כל מצג שווא, וכי התובעת עצמה טוענת בסעיף 13 כי הנזק שלה נגרם רק מעצם זהותה של הרופאה, ולא מכל עניין אחר, וגם לכן יש לדחות את כל טענותיה בסעיף זה. מוכחש כל האמור לעניין הנזק, המפרנס, הביטוח הלאומי וכל יתר הטענות העובדתיות והמשפטיות שהועלו בסעיפים 21 ו-22 לכתב התביעה.
- ח. מוכחש כי הרופאה הפרה את מי מהוראות הדין הפלילי כפי שתואר בסעיפים 23-24 בכתב התביעה. הרופאה תוסיף ותטען, כי מילאה את תפקידה כרופאה בצורה סבירה, ובהתאם לכל דין, וכי הטענות המועלות נגדה אינן מבוססות על עובדות אלא על ניסיון לנקום בה, בכל מחיר, וכי המכשיר ליישום הדין הפלילי איננו בשליטת התובעת ולא זו המסגרת, מעבר לעובדה כי אין בכך ממש.
- ט. ביחס לכלל הסעיפים 16-25 מוכחש כאילו סעיפים אלו מתקיימים, מבחינה עובדתית, ומוכחש משפטית כאילו הטענות, החוקים והסעיפים הללו יכולים להוות "חובה חקוקה" שהרופאה הפרה, הן משום שלא הפרה, הן משום שלא נועדו להגנת אנשים מסוגה של התובעת, אשר הצהירה כי היא תובעת בגלל זהותה של הרופאה בסעיף 13 לכתב התביעה, והן בגלל שההפרה לא גרמה את סוג הנזק [המוכחש] אליו התכוונו החיקוקים.
- י. מכל האמור לעיל יש לדחות את עילת הפרת חובה חקוקה ואת כל יתר סעיפי החוק שצוטטו בסעיפים 15-24, וכן את כל הטענות שאינן מושתתות על חקיקה.
48. מוכחש כל האמור והנטען בסעיפים 26 עד 31 ועד בכלל לכתב התביעה, ולרבות השתלשלות האירועים המתוארת, המסקנות הרפואיות והמשפטיות, וככל שיש בו לייחס לרופאה ו/או למי מטעמה אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות ו/או איזה מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו לקשור אותה לאיזה מנזקי התובעת הנטענים בכתב התביעה והמוכחשים כשלעצמם. לרבות חוות דעתו של ד"ר שפלן המוכחשת.
- א. הרופאה תטען, כי אין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי ו/או משפטי בין המעשים ו/או המחדלים אשר מיוחסים לה ו/או למי מטעמה בכתב התביעה ובחוות הדעת של דר שפלן לבין נזקי התובעת הנטענים ואשר מוכחשים כשלעצמם.
- ב. הרופאה תטען, כי בנסיבות המקרה ננקטו על ידה אמצעי הזהירות המקובלים ו/או הסבירים, באבחון ו/או בטיפול בתובעת, תוך שימוש במיומנות סבירה ובסטנדרט רפואי סביר, ללא סטייה מהפרקטיקה הנכונה.
- ג. בנוסף ולחילופין, תטען הרופאה, כי בנסיבות העניין פעלה היא ו/או מי מטעמה באופן זהיר ומיומן וקיימה את מלוא התחייבויותיה כלפי התובעת עד כמה שאלה קיימות, ואין לה כל אחריות לתוצאות הנטענות והמוכחשות כשלעצמן.
- ד. עוד תטען הרופאה כי התובעת קיבלה ממנה את הטיפול המתאים והטוב ביותר בנסיבות ובהתאם לפרקטיקה הנהוגת.
- ה. בפרט מוכחשת הטענה בסעיף 31 כאילו פעולותיה של הרופאה מהוות רשלנות מקצועית בכלל ורשלנות רפואית בפרט. הרופאה תחזור על כל טענותיה המקדמיות, וכן על טענותיה כי הרשומה הרפואית שצורפה כנספח 2 לכתב התביעה שומטת את הקרקע העובדתית מכל הטענות המקצועיות שהופנו כלפיה.

1. מוכחשת בפרט הטענה שהוסתר מהתובעת מידע או שהוצג לה מידע לא מספק, שקרי או כל טענה ממין זה, בפרט כאשר התובעת עצמה קובעת כי הנזק נגרם לה מעצם זהותה של הרופאה ולא כל עניין אחר.

2. כן מוכחשת למען הזחירות מכל וכל הטענה לפיה הרופאה לא ניהלה מסמכים ו/או רשומות שיש בהם כדי לתת תיאור מלא ומדויק של כל העובדות הרלוונטיות למהלך הטיפול בתובעת ולנסיבות, שבהן התובעת נפגעה לטענתה מניהול רשלני של מסמכים או מסירת מידע ו/או לא עדכנה המסמכים האמורים ו/או לא דיווחה את כל אשר התרחש במהלך הטיפולים האמורים, או שהדיווח אינו אמת. מוכחש כי לתובעת קמה עילת תביעה כנגד הרופאה בשל "נזק ראייתי" או ניהול לא תקין של מסמכים. הרופאה תחזור על טענתה כי ניהלה רשומה רפואית מסודרת, תקינה, לפי הדין ואף יותר מכך, וכי מסרה את כל המידע הרלוונטי במועד הנכון, בהתאם לפרקטיקה המקובלת במקצועה.

3. למען הסדר הטוב מוכחשת מכל וכל טענה כאילו הרופאה במעשיה ו/או במחדליה (המוכחים כשלעצמם) הפרה חובות חוקיות שקורות אשר נועדו לטובתה ו/או הגנתה של התובעת, ובין השאר את החובות המוטלות עליה מכוח חוק זכויות תחולה ו/או פקודת הנזיקין ו/או חוק יסוד כבוד האדם וחירותו ו/או חוק החוזים ו/או כל פקודה ו/או חוק ו/או תקנות ו/או כל דין אחר.

4. מוכחשת בפרט הטענה כי הופרו כלפי התובעת הסכם מפורש ו/או מכללא ו/או כי הופרה חובת תום הלב ו/או כי התובעת הוטעתה בכריתת הסכם.

5. מוכחשת בפרט הטענה כי התקיימו היסודות הנדרשים על פי כל דין להחלת הכלל "הדבר מעיד על עצמו" ו/או כל כלל דומה ו/או "חזקת הרשלנות" ו/או כי יש להעביר את נטל הראייה ו/או נטל השכנוע לכתפי הרופאה.

49. מוכחש כל האמור והנטען בסעיפים 24-32 ועד בכלל לכתב התביעה, ולרבות השתלשלות האירועים המתוארת, המסקנות הרפואיות והמשפטיות, וככל שיש בו לייחס לרופאה ו/או למי מטעמה אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות ו/או איזה מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו לקשור אותה לאיזה מנזקי התובעת הנטענים בכתב התביעה והמוכחים כשלעצמם. לרבות חוות דעתו של ד"ר שפן המוכחשת.

א. מוכחש הקשר בין ציטוטי הפסיקה לבין טענות התביעה והמקרה כאן. הרופאה תטען, כי אין קשר בין מה שנכתב באותם פסקי דין לבין המקרה כאן וכי ממילא לא פגעה בכבודו של איש, ולא הפרה את האוטונומיה של איש, ובכלל זאת את כבודה ו/או את האוטונומיה של התובעת.

ב. הרופאה תוסיף ותטען, כי לא ברור אם הטענה בסעיף 34 נטענת כלפיה, וממילא היא מכחישה את האמור מכל וכל.

50. הרופאה תטען, כי לאור המתואר לעיל ובנסיבות העניין, אין תחולה לכללי החוק והפסיקה בדבר העברת נטל הראייה על כתפי הרופאה ונטל ההוכחה והשכנוע רובץ על שכמי התובעת להוכיח את טענותיה, על פי דיני הראיות הרגילים. טענות התובעת הינן ניסיון סרק לפטור את עצמה מהצורך להוכיח טענותיה כמתחייב על פי החוק.

51. כן מוכחשת מכל וכל טענת התובעת כאילו לא ניהלה מסמכים ו/או רשומות שיש בהם כדי לתת תיאור מלא ומדויק של כל העובדות הרלוונטיות למהלך הטיפול בתובעת ולנסיבות. עוד מוכחש כי לתובעת קמה עילת תביעה כנגד הרופאה בשל "נזק ראייתי". הרופאה תוסיף ותטען, כי ניהלה רישום רפואי מלא, מדויק ובהתאם לכלל דין, נוהג ופרקטיקה רפואית סבירה, וכי שמרה עליו לפי כל דין, ומכל מקום לא נגרם לתובעת כל נזק ראייתי.

52. הרופאה תוסיף ותטען, כי בנסיבות המקרה לא מתקיימים היסודות הנדרשים להחלת הכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" כאמור בסעיף 41 לפקודת הנזיקין, ואין תחולה לכללי החוק והפסיקה בדבר העברת נטל הראיה.
53. מוכחש כל האמור והנטען בסעיף 36 לכתב התביעה, על כל סעיפיו הקטנים, ולרבות השתלשלות האירועים המתוארת, המסקנות הרפואיות והמשפטיות, וככל שיש בו לייחס לרופאה ו/או למי מטעמה אחריות ו/או רשלנות ו/או חבות ו/או איזה מעשה או מחדל שלא כדין וככל שיש בו לקשור אותה לאיזה מנוקי התובעת הנטענים בכתב התביעה והמוכחשים כשלעצמם. לרבות חוות דעתו של ד"ר שפלן המוכחשת.
54. מוכחש האמור והנטען בסעיף 37 לכתב התביעה. הרופאה תטען, כי פעלה במקצועיות, בהתאם לדין ולא נפל במעשיה כל פגם.
55. מוכחש כל האמור והנטען בסעיפים 38 עד 47 ועד בכלל לכתב התביעה, על כל סעיפיהם הקטנים, ולרבות האירועים המתוארים, המסקנות הרפואיות והמשפטיות, וככל שיש בהם לייחס לרופאה אחריות ו/או חבות ו/או מעשה או מחדל שלא כדין המוכחשים, וככל שיש בהם לקשור את הרופאה למי מנוקי התובעת המוכחשים.
56. מוכחשת חוות דעתו של ד"ר שלפמן על העובדות, ועל המסקנות שבה. כמו כן מוכחש כל נזקה של התובעת כפי שתואר בחוות דעת זו. מוכחשים כל ראשי הנזק, כל הקביעות הרפואיות והכלכליות, כולל עוגמת נפש, כאב וסבל, כולל כל האבחנות הרפואיות כולל כל הפסיקה שנזכרה בסעיפים אלה. הרופאה תוסיף ותטען:
- א. מדובר בטענות שברפואה שאינן נסמכות על ידי חוות דעת של מומחה, כפי הנדרש בחוק, ולפיכך עליהן להידחות ו/או להימחק על הסף. הרופאה מכחישה את חוות דעתו של ד"ר שלפמן את העובדות עליה היא מבוססת את כל מסקנותיו וכן את מומחיותו בעניין זה. המומחה נסמך על עובדות שגויות, על פרשנות שגויה, ועל מסמכים שאינם קיימים. ד"ר שלפמן נדרש להתייצב בבית המשפט על מנת להיחקר בחקירה נגדית אודות תוכן חוות דעתו.
- ב. נזקי התובעת נובעים כתוצאה ממצבה הרפואי והנפשי הבסיסי, מאירועים קודמים ו/או מחלות קודמות, אשר אירעו לה, ללא קשר לטיפול הרפואי שניתן לה על ידי הרופאה, ו/או מאירועים שאירעו לה לאחר שנת 2019 וללא קשר לפעולות או מחדלים של הרופאה כפי שנכתב במפורש בסעיף 13 לכתב התביעה, ומכל מקום לא כתוצאה ממעשה ו/או ממחדל כלשהו של הרופאה ו/או מי מטעמה ומכאן שלא עומדת לתובעת כל תביעה נגד הרופאה.
- ג. הרופאה תטען עוד, כי חלק גדול מהטיפולים והאבחונים נשוא כתב התביעה כלל לא בוצעו אצלה וכי נזקיה של התובעת, המוכחשים כשלעצמם, מקורם בטיפולים רפואיים שקיבלה התובעת מאחרים ו/או לא קיבלה והיתה צריכה לקבל, מגורמים רפואיים מכל מקום לא בגלל הרופאה.
- ד. הרופאה תטען, כי הנזק שנטען, המוכחש כשלעצמו נגרם, אם בכלל, באשמת התובעת, שמעשיה ומחדליה מהווים רשלנות ו/או אשם תורם מכריע. במיוחד אמורים הדברים באישה שחיפשה כל העת שיטות טיפול מחוץ לעולמות הרפואה, כמו טיפול בשתן, עלוקות ועוד.
- ה. הרופאה תטען, כי לתובעת לא נגרם כל נזק ו/או הפסד כלכלי כתוצאה מהנטען כלפיה, המוכחשים כשלעצמם.
- ו. הרופאה תטען, כי לא נפגעה יכולתה של התובעת לתפקד כפי שתפקדה עובר לאירועים הנטענים נגדה, ומכל מקום לא באשמה של הרופאה והמוכחשים כשלעצמם.

- ז. הרופאה תטען, כי אין ו/או לא חל כל שינוי בתפקודה ובמצבה של התובעת לאחר האירועים הנטענים נגדה והמוכחשים כשלעצמם, ואם חל שינוי כלשהו, הוא אינו קשור לאירועים הקשורים בנתבעת. עובדה היא כי במשך אותן 9 שנים [לאחור], לגביהן מעלה התובעת טענות, לא חל כל נזק אצל התובעת, ולשיטתה של התובעת הוא התפרץ רק בשנת 2019.
- ח. הרופאה מכחישה את כל האמור וכל הנטען לגבי נכויותיה הפיסיות והנפשיות של התובעת, וכן את צרכיה השיקומיים/טיפוליים כפי שפורטו, והיא דורשת להעמיד את התובעת לבדיקת מומחה מטעמה, לאחר השלמת איסוף כל החומר הרפואי על אודותיה.
- ט. כל מומחי התביעה לרבות המומחים שחוות דעתם מהוות בסיס לכתב התביעה נדרשים להתייבב בבית המשפט על מנת להיחקר בחקירה נגדית אודות תוכן חוות דעתם.
- י. בהתאם לתקנה 128 לתקנות סדר הדין האזרחי, התובעת נדרשת להמציא לעיון הרופאה את כל התיעוד הרפואי המצוי ברשותה ו/או בשליטתה והנוגע לאירועים נשוא תובענה זו ולנזקים הנטענים, לרבות כל התיעוד הכלכלי.
- יא. הרופאה שומרת על זכותה להגיש חוות דעת ערוכות על ידי מומחים רפואיים מטעמה, ולצרף את חוות דעתם הרפואיות לכתב הגנתה, לאחר שיהיה בידיה מלוא החומר הרפואי אודות התובעת ולאחר שתקבל לידיה תצהיר תשובות לשאלון שיוצג לתובעת.
- יב. הרופאה שומרת על זכותה לתקן את כתב הגנתה לאחר שיומצאו לידיה כל המסמכים הרפואיים הקשורים בתובענה ובתובעת.
- יג. הנזקים הנטענים בכתב התביעה, ומיוחסים לרופאה הינם מוגזמים, מופרזים וחסרי כל אחיזה בדין ובמצאות. התובעת נדרשת להמציא פרטים נוספים וטובים יותר, בצירוף אסמכתאות וקבלות הן באשר להוצאות רפואיות, הן באשר להוצאות נסיעה, הן באשר לתשלומי עזרת צד ג' והן באשר להפסדי השכר וההוצאות השונות שנטענו על ידה והמוכחשים כשלעצמם.
- יד. לא קיים קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, המוכחשים כשלעצמם, לבין האירועים המתוארים בכתב התביעה, ובין המיוחס לרופאה בכתב התביעה שהוגשה נגדה, המוכחשים כשלעצמם.
- טו. לאור כל הנטען בכתב ההגנה הזה, אין הרופאה חבה כל פיצוי לתובעת.
- טז. הנזקים הנטענים על ידי התובעת, המוכחשים כשלעצמם, נגרמו, אם בכלל בשל סיבה שאינה תלויה ברופאה ו/או במי מטעמה, אלא בתובעת ובמערכת היחסים שלה עם בעלה ועם משפחתה, וכחלק ממסכת נזק בנתבעת כמתואר לעיל.
- יז. הנזקים הנטענים על ידי התובעת, המוכחשים כשלעצמם, לא היו ניתנים לצפייה ו/או למניעה על ידי הרופאה, אשר טיפלה בתובעת במסירות, בזהירות, במיומנות, באחריות, במקצועיות ולפי כל נוהג מקובל וסביר, ולפיכך אין להטיל עליה כל אחריות בגינם.
- יח. הנזקים הנטענים על ידי התובעת, המוכחשים כשלעצמם, מנוגדים לעיקרון השבת המצב לקדמותו המקובל בדיני הנזיקין, והגם שהם מוכחשים כשלעצמם, הם מופרזים ונמצאים מחוץ למתחם הסבירות והצפיות הסבירה.
- יט. הנזקים הנטענים על ידי התובעת, המוכחשים כשלעצמם, אירעו חרף טיפול רפואי נאות של הרופאה ולא בגינו.

57. מוכחש כל האמור והנטען בסעיפים 48-52 ועד בכלל לכתב התביעה, על כל השתלשלות העניינים, העובדות, המסקנות הרפואיות והמשפטיות הכלולים בהם, כולל הפסיקה וככל שיש בהם לייחס לרופאה אחריות ו/או חבות ו/או מעשה או מחדל שלא כדין המוכחשים, וככל שיש בהם לקשור את הרופאה למי מנזקי התובעת המוכחשים.
58. מוכחש כל קשר בין חוק הגנת הפרטיות לבין הרופאה. הרופאה תטען כי ציטוט חוק בצורה סתמית אין בו כדי להחיל את החוק על המקרה, וכי התובעת לא הצביעה על כל פגיעה עובדתית שביצעה הרופאה בפרטיותה.
59. הרופאה תטען עוד כי הניסיון לקשור בין טיפול רפואי מסור ומקצועי שנתנה לתובעת לבין נזקיה, באמצעות חוק הגנת הפרטיות, אין בו ממש, וממילא לא הוגדר "אירוע התביעה" בסעיפים אלה, וגם מה שכן הוגדר, התברר כ"עובדות" לא קיימות ולא נכונות.
60. מוכחשים כל הסעדים המבוקשים. הרופאה תטען כי אין לתובעת כל זכות להיפרע ממנה בהתאם לכל האמור לעיל.
61. מכל סכום שייפסק לתובעת, אם בכלל, יש לנכות את מלוא הסכומים ו/או הכספים ו/או התגמולים ששולמו לתובעת ו/או ישולמו לתובעת ו/או שלהם היתה התובעת ו/או תהיה התובעת זכאית בשקידה סבירה-לקבל, אם על ידי המוסד לביטוח לאומי או על ידי כל גוף, מבטח, תאגיד או אדם אחר, וזאת בערכם המשוערך ליום פסק הדין.
62. מכל סכום שייפסק לתובעת, אם בכלל, יש להפחית את כל הסכומים שמקורם במעשי ו/או מחדלי התובעת להקטין את נזקיה.
63. התובעת מנועה מלהוכיח טענות שברפואה לגביהם לא הגישה חוות דעת רפואית.
64. מוכחש כי לתובעת זכות להגיש חוות דעת נוספות מטעמה לאחר מועד הגשת כתב התביעה. ככל שביט משפט נכבד זה יתיר לתקן כתב תביעה, שומרת הרופאה על זכותה כדין.
65. ככל שביט המשפט הנכבד ימצא לחייב את הנתבעת בפיצוי כלשהו, הנתבעת תטען כי יש לחייב את חברת הביטוח שלה, אשר התנערה מהכיסוי הביטוחי שלא כדין. בכונת הנתבעת לשלוח הודעה לצד ג כנגד חברת הביטוח שלה המבטחת אותה באחריות מקצועית.
66. הנתבעת תטען, כי דין התביעה נגדה להידחות שכן לא מוטלת עליה כל אחריות ו/או חבות לאירועים המתוארים בכתב התביעה, המוכחשים כשלעצמם.
67. הנתבעת תטען, כי בהתאם למפורט בכתב הגנה זה וכפי שיתכבד ויוכח לבית המשפט הנכבד, לא חלה עליה מכוח החוק כל חובה שהיא לשלם לתובעת ו/או להשתתף בתשלום פיצויים בגין האירועים המתוארים בכתב התביעה והמוכחשים כשלעצמם.
68. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת ולפסוק בה בהתאם לכתב הגנה זה. בהתחשב בעובדה כי מדובר בנתבעת שהביטוח התנער ממנה שלא כדין, מבוקש כי בית משפט נכבד זה יפסוק לטובתה ויחייב את התובעת **במלוא התוצאות משפט ריאליות ושכ"ט עו"ד ומע"מ, הכול בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.**

ד"ר דוד שרם, עו"ד
 ב"כ הנתבעת 1

תד-2736/1-62