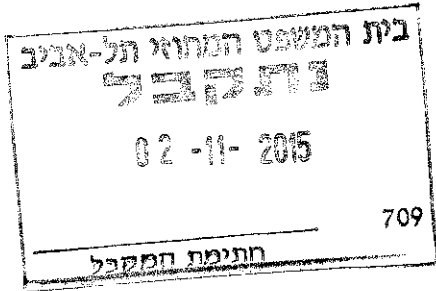


5858/11/15 ת.א.

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב

דורון ארצקוביץ', ת.ז. 052044856  
ע"י בייט עמיד אסף דוק /או עמיד אלעד שאול  
אלבו /או עמיד אלון שליכטר /או עמיד אילון  
בירנבוים  
נחלת יצחק 32, תל-אביב, 6744824  
טל: 077-5006206 ; פקס: 072-2588833

תובע (המבקש)



ת.א.

1. אמצעי התקשורת

2. רדיו ללא הפסקה

מרח' תפוצת ישראל 13, גבעתיים  
טל: 03-7333103 ; פקס: 054-4003000

3. אבי רועי דוביצקי, ת.ז. 017350745

מרח' ברמיה 13, תל אביב  
טל: 054-4987054

הנתבעים (המשיבים)

**בקשה לחופה**

תאריך: 03/11/15

מכוח סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו שעל-פי סעיפים 71-72 לפקודת הנוזיקין [נוסח משולב] ולהורות לנתבעים להימנע לאלתר מהמשך הפצת פרסומים אודות התובע בארצי הרשת החברתית facebook (להלן: "פייסבוק") ו/או באתר www.Youtube.com ו/או באתר רדיו 103fm, ו/או בכל פלטפורמה אחרת; וכן להורות לנתבעים להסיר לאלתר את כלל הפרסומים אשר פרסמו אודות התובע בכלי התקשורת השונים ובניהם רשת הפייסבוק.

כמו כן, לשם הזהירות ולמקרה שבו לא יאותו הנתבעים לקיים את הצו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לחברות אשר מתפעלות את האתרים הנ"ל (חברת Google וחברת FaceBook, בהתאמה) להסיר לאלתר את הפרסומים שפרסמו המשיבים אודות המבקש.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו שעל-פי סעיף 68(ג) ולהורות על קיום הדיון בדלתיים סגורות.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו שעל-פי סעיף 70(א) ו-70(ד) ולהורות על איסור גורף על פרטי הפרשה, לצד שמו, מענו, עיסוקו וכל פרט מזהה של המבקש.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי צווים אלו יעמדו בתוקפם עד לסיום בירור תביעתה אשר תוגש לבית המשפט בעניין לשון הרע, הוצאת דיבה ופגיעה בפרטיות, וכי צווים אלו יעמדו בפני הנתבעים בולם וכלפי כולי עלמא.

**ואלו נימוקי הבקשה:**

1. למען הסדר הטוב, כן הראוי לפתוח בקשה זו במספר מילות רקע כללי אודות הנתבע 3, פעילותו האובססיבית והפוגענית כלפי ציבור רחב של גברים חפים מפשע אשר נטלים קורבן למניפולציות ולתככים שהוא יוזם. הכל, כפי שיפורט להלן.
2. הנתבע 3, אשר מכנה עצמו "צייד הפדופילים", הינו דמות מוכרת, הן בגופי החקירה השונים והן בתקשורת, בתחום הרדיפה היזומה והמיראטית אחר גברים הנכנסים לאתרי היכרות באינטרנט. הנתבע 3 נרשם לאתרי היכרות שונים, מתחזה בהם לקטין או קטינה, יוזם התכתבויות עם גברים ומשדל אותם להיכנס עמו למסדרות כאלו ואחרות ולאחר מכן מציג אותם כפדופילים.
3. הנתבע 3, מתעד את שיחותיו עם קורבנותיו, ולאחר מלאכת שידול ופיתוי, לכשנפל בן שיחו נפח שטמן לו, מפיץ הנתבע באתרי אינטרנט אשר אותם הוא מנהל פרטים על אותם קורבנות, לעיתים לצד שמותיהם המלאים, מסמרי הזהות שלהם, כתובותיהם, שמות קרוביהם ופרטיהם וכיוצא בזה תוך הצגתם בפומבי כפדופילים מסוכנים עוד טרם חתל כל הליך חקירה ואו הורשעו ואו נגזר דינם!
4. זה המקום לציין, כי במהלך מסע הצייד שערך הנתבע נגד הנתבע, נפוצה חקירה משטרתית אשר נסגרה על ידי פרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי) לאחר זמן קצר ועלה חותמת חד-משמעית - **העדר אשמה פלילית!**  
 - החלטת התביעה על סגירת התיק בעילת חוסר אשמה מצ"ב כנספה א' / 2015.10.31
5. דא עקא, שניקוי התובע מכל אשמה באמצעות משטרת ישראל - אינה מקובלת על הנתבעים 2 ו-3 כלל ועיקר!
6. משכך העלה הנתבע 3 לאתר [www.youtube.com](http://www.youtube.com) הקלטה ובה שיחתו של התובע עם מי שהתחזתה, מטעמו של הנתבע 3, לקטינה וניסתה לשדלו להיפגש עמה (להלן: "ההקלטת").  
 - צילומי מסך מדף היוטיוב של הנתבע מצ"ב כנספה ב'.
7. בהמשך לכך, פרסם הנתבע 3 ביום 31.10.2015 שעה 17:56, פוסט בעמוד הפייסבוק האישי שלו ובו שיתף את ההקלטה והכתיר אותה כ-"שיחה בין עורך דין צמרת לילדה בת 13, שרוצה איתה מערכת יחסים. תגידו שזה לא יכול להיות אבל זה חיי וקיים". הפוסט אשר הוגדר כפומבי וחשוף לציוני כל, זכה תוך דקות ל-3,200 צפיות, 91 שיתופים, כ-180 לייקים ו-34 תגובות ובניין דברי נאצה, גידופים ואף אזכור שמו המלא ואתר משרדו של התובע (להלן: "הפוסט").  
 - צילומי מסך מדף הפייסבוק של הנתבע מצ"ב כנספה ג' - 7.

אצד שאל אבי עידי  
 מ.ר. 2015.10.31  
 כנספה א' / 2015.10.31

8. נתבע 3 לא הסתפק בכך, וביום 1.11.2015, שעה 4:46 שעות ישראל, נשלח מייל עם ההקלטה בנתוצה רחבה לכלל משרדו של התובע – וזאת מאת כתובת מייל [undrage1618@gmail.com](mailto:undrage1618@gmail.com) אשר למיטב ידיעתו משמשת את הנתבע במעללו (להלן: "המייל").

- צילומי מסך מהודעת הדוא"ל מאת הנתבע מצ"ב כנספה ד'1 – 2/ד'.

9. וכאילו לא די בכך, היום 2.11.2015, התראיין הנתבע 3 לתוכנתו של גבי גזית (להלן: "מר גזית") בנתבעת 2, השניים שוחחו משך 13 דקות על תופעת הפדופיליה ברשת האינטרנט. נתבע 3 תאר את הדרך בה פדופילים מאתרים ילדים בני 9 ומעלה למטרות יחסי מין אסורים.

- צילום מסך מאתר תכנית הרדיו של גבי גזית מצ"ב כנספה ה'.

10. בקשר ישיר לאותם פדופילים ארוזים, ציינו הנתבע 3 ומר גזית כי תכף תושמע ההקלטה ובה ע"י מוכר מתחום הנייקן בעל ותר של 30 שנה, אשר מכיר את הרוק היטב ומבין כי הוא עושה עבירה פלילית חמורה. יוזכרו בזמן שנאמרו הדברים, הנתבע 3 ומר גזית יודעים כי התובע נקי מכל אשמה!

11. לאחר השמעת ההקלטה, הביעו נתבע 3 ומר גזית כנציג נתבעת 2 מורת רוח מכך שתוק החקירה נגד התובע נסגר מחמת "אין אשמה פלילית". ידיעתם הברורה של נתבעים 2 ו-3 כי התובע אינו אשם בפלילים לא מנעה מהם להציגו כפדופיל מסוכן מעם אחר פעם!

12. למוטו ציינו, כי נתבע 3 הזכיר שהתובע דיווח לוועדה לשלום הילד על מצבה של "הקטינה" וכי טען שרצונו להיפגש עמה נבע מרצונו לסייע לה ולתזוז אותה ממעשיה. גם דברים אלו לא מנעו מנתבעים 2 ו-3 מרציחת אופיו והכפשת שמו של התובע מעל גלי האתר!

13. לאחר תום שיחת נתבע 3 עם מר גזית, העלתה נתבעת 2 את הקלטת התוכנית כולה לאתר האינטרנט שלה והציגה אותה לעיני כל תחת הכותרת: "הקלטה נדירה – האינו לשיחה המזעזעת שניהל פדופיל עם צעירה שהתחזתה לילדה בת 13!" הח"מ מתקשה לבטא במילים את שאט הנפש אותה הוא חש מעצם הכותרת השערורייתית המייחסת לתובע נטיות פדופיליות והוא הוכח כחף מכל משע!

- ו' כנספה ד' לעיל.

14. בכך לא תס הלינץ המשותף של נתבעים 2 ו-3 על התובע, שכן ביום 2.11.15, בסמוך לשעה 19:13 בצהריים, העלתה נתבעת 2 לדף הפייסבוק שלה קמפור לאותה תכנית רדיו של מר גזית, לצד תמונת פגוטה בלונדונית בוכיה ותחת הכיתוב: "עו"ד מבוזר מגוש דן מנסה למנות ילדה בת 13 ברשת!" נתבע 3 לא איחר לשתף את הבשורה. ושוב, התובע אשר רשויות המדינה ניקו מכל אשמה נשפט על-ידי נתבעים 2 ו-3 והורשע על ידם בנין פדופיליה ומיתוו ילדות!

- צילום מדפי הפייסבוק של נתבעים 2 ו-3 מצ"ב כנספה ו'1 – 2/ד'.

15. רצף האירועים הללו אינם תוצר של יד המקרה! ברי כי נתבע 3, אשר נמלט מן הארץ בעודו דרוש לחקירה בגין התנהגות והפרות חוזרות ונשנות של צווי בית-משפט, החליט להכריז מלחמה על שמו ועל כבודו של התובע, תוך שהוא מפיץ את ההקלטה בפני כולי עלמא, שולח אותה למשרדו של התובע, מציג אותה בתוכנית הרדיו של נתבעת 2, ועושה עם נתבעת 2 יד אחת בכדי למוטט את התובע, הן מבחינה אישית והן מבחינה מקצועית באמצעות פרסומים חוזרים ונשנים תוך תצגת התובע כפדופיל!
16. יודגש, כי במקרים עבדו, פעל נתבע 3 בניגוד גמור לחוקת החפיה כאשר ביצע לינציים תקשורתניים בחשודים אשר טרם נחקרו ואו נשפטו ואו הורשעו. במקרה דנן, מעטיו של התובע 3 לצד נתבעת 2 חמורים אלפי מונים! שכן מדובר בתובע אשר נחקר במשטרה ותיק התקירה נגדו נסגר על ידי הפרקליטות תוך ניקוי, מירוק ונחצוח התובע מכל דבב!
17. בכך, פועל נתבע 3, בהצלחה מועזעת, יחד עם נתבעת 2, להעמדתו של התובע כמני בית-משפט וניוטואלי-תקשורתו, כאשר הנתבעים 2 ו-3 הם השופטים, הקתגורים, חבר המושבעים והתליינים גם יחד. בגין הלינץי הפומבי הזה נותר התובע נאלם, ניווק וחסר אונים.
18. יש להדגיש, כי עסקינן בתובע אשר שמו הולך לפניו זה מספר עשורים לא מבוטל והוא מטובי הפרקליטים תנויקיים בארצנו. השלמת מעשיהם של נתבעים 2 ו-3 הן הרסניות במלוא מובן המילה לשמו הטוב של התובע, לכבודו כאדם, לזכותו לפרטיות ולפרנסתו של התובע.
19. יתר על כן, לינציים תקשורתניים מעין אלו מעמידים את התובע ואת קרוביו בסכנת חיים של ממש מפני אלו אשר הורעלו לחשוב כי התובע הוא פדופיל מסוכן שיש לנטרלו.
20. על כך יתווסף, כי מעשיהם של נתבעים 2 ו-3 עלולים להוביל להרס התא המשפחתי של התובע, לפגיעה במקום עבודתו וחשדות כבודו באופן שאין לו תקנה!
21. רואות עינינו – כי הנתבעים 2 ו-3 בחרו להציג את התובע כפדופיל קבל עם ועדה, בפייסבוק, ביוטיוב, בתוכנית רדיו מפורסמת וכן באמצעות הפצת ההקלטה בין עובדיו ועמותתו לעבודה של התובע, וזאת לאחר שזוכה התובע מכל חשד באמצעות זמי קליטות בכבודה ובעצמתו!
22. הקלות חבלתי נסבלת בה יזום ומוביל הנתבע 3 ליקי תקשורתני כנגד התובע, והרתמות נתבעת 2 לטייע לו ברצח אופיו ושמו הטוב של התובע - טומנת בחובה נזק עצום, בלתי הפיך וחותר תחת סמכות המדינה לקבוע מי זכאי ומי מורשע.
23. לתדהמתו של הח"מ, במהלך כתיבת בקשה זו לבית המשפט הנכבד, התקבלה הודעה בעמוד העסקי של משרד עורכי-הדין של הח"מ ובה שלה נתבע 3 לח"מ את ההקלטה מיומנתו! לא זו אף זו, לשאלת הח"מ שיש נתבע 3 לחשוף את שמו ואת מיקום משרדו של התובע, בהחלט ניפר, כי נתבע 3 שם לו למטרה להשפיל את התובע ולחשל את שמו הטוב באופן אקטיבי תוך הפצת האמור בין חבריו למקצוע.

- צילום מדף הפייסבוק העסקי של הח"מ מצ"ב כנסמח ד' 1 - 2'.

## ב. הטיעונים המשפטיים ומאזן הנוחות

כבר במתח פרק זה ידגיש – בלתי אפשרי להמתין עד למתן פסק הדין הסופי, בתביעה לשון הרע שתוגש בקרוב על-ידי התובע כנגד נתבעים 2 ו-3, לשם מתן הצווים לאיסור על הנתבעים להמשיך ולמסרם את הפרסומים אודות התובע, להסיר לאלתר את כלל הפרסומים שפרסמו באינטרנט, לקיים את הדיון בדלתיים סגורות וכן להסיל איסור פרסום בולל על פרטי התיק דנן. שכן, ככל שנוקפות הדקות, מוכפש ומושמץ התובע יום אחר יום, ונגרמים נזקים אנושים לו, לשמו הטוב, לכבודו כאדם וכמקדליס, וכן למעמדו במקום העבודה ובתוך התא המשפחתי – באופן קונסיסטנטי ומתמשך. התובע יטען כי הוכיח לעיל כי נתבע 3 שם לו את התובע למטרה ותוא משסה בו את נתבעת 2 פעם אחר פעם, יום אחר יום, וזאת במטרה להזיק לתובע ככל האפשר.

### 1) הפרסום שפרסם הנתבע הינו פרסום לשון הרע

24. סעיפים 72 ו-71 לפקודת הנויקין מסמיכים את בית המשפט הנכבד ליתן תרופה לעוולה בדרך של הוצאת צו מניעה זמני, וסעיפים אלה הוחלו על העוולה של פרסום לשון הרע מכוח הוראת סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע [א' שנהר, דיני לשון הרע, 1997, בעמ' 351].

25. בהתאם לסעיף 2(א) ולסעיף 2(ב1) לחוק איסור לשון הרע, מהווה הפרסום שפרסם הנתבע משום "פרסום", כהגדרת המונח בסעיף זה. כמו כן, תוכן הפרסום מהווה "לשון הרע", וזאת בהתאם לסעיפים 1(1) – 3(2) לחוק איסור לשון הרע. שכן, בפרסום זה יש כדי להשפיל את התובע בעיני חבריות; לעשותו מטרה לשנאה, לבזו או ללעג מצדם; לכוותו בשל מעשים, התנהגויות או תכונות שייחס לו הנתבע; ואף לפגוע בעסקיו ובפרנסתו.

26. בהקשר האחרון יתבקש בית המשפט הנכבד לבחון את תוכן הפרסום באופן אובייקטיבי, בהתאם לדין שבדבר מבחני פרסומי לשון הרע.

### 2) לנתבעים לא עומדת כל הגנה בהתאם לחוק

27. כבר במבט הטוף בפרסומים שפרסמו הנתבעים 2 ו-3 ניתן להיווכח על נקלה כי לא עומדות לצדם כל הגנות מההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע: אין בפרסומים כל אמת וזא עניין ציבורי; ברי כי לא נעשו בתום לב אלא מתוך מטרה למגוע בכבודו, בשמו ובמוניטין של התובע לאחר שזה נזקק מכל אשמה בנידוי הרשויות המוסמכות.

### 3) קיימת שאלה של ממש שיש לדון בה וקרוב לוודאי שתתובע יהא זכאי לתרופה ויהא קשה לעשות

#### מלוא הצדק בשלב מאוחר יותר

28. קובע סעיף 73 לפקודת הנויקין (אשר חל על חוק איסור לשון הרע מכוח סעיף 7 לו), כדלקמן:

בית המשפט לא יתן ציווי לשעה אלא אם דאח, להנחת-דעתו, על פי תצהיר או בדרך אחרת, כי קיימת שאלה של ממש שיש לדון בה, וקרוב לוודאי שתתובע יהא זכאי לתרופה ושיהא קשה, או אי-אפשר, לעשות מלוא הצדק בשלב מאוחר יותר אם לא יינתן ציווי לשעה.

29. בענייננו, אך ברי הוא כי קיימת שאלה של ממש שיש לדון בה, והיא – שאלה לגיטימיות הפרסום שפרסמו הנתבעים אודות התובע. פרסום זה, יוזכר, עודנו מפורסם ועודנו פוגע ופרסומים חדשים צצים ככל שנוקפות הדקות, וכך יהיה כל עוד לא יורה בית המשפט הנכבד לנתבעים להסיר את הפרסומים ולחדול ממועשיהם עד לסיום התליץ. יודגש, כי

#### 30 (4) מאזן הנוחות

30. עקב הפרסום המשמיץ שפרסמו הנתבעים, ניוזק שמו הטוב של התובע; (הרסת תדמיתו בעיני הציבור, משפחתו, מכריו ועמיתיו; נרמס כבוד האדם שלו; נפגעות איכות חייו ושלוות חייו; והוא סובל עגמת נפש רבה וכלימה גדולה כל עוד פרסומים אלו תלויים, עומדים וחשופים בפני כל גולש באינטרנט.
31. אודות חשיבותם של הערכים הנפגעים המצוינים לעיל אין צורך להרחיב את המלל. זאת, בפרט ביחס לערך השם הטוב וערך כבוד האדם אשר מן הידועות הוא כי על ערכים אלו יש לשמור ביתר שאת באשר ניצבים הם בראש הזכויות המוגנות בדיון הישראלי, כמו גם בכל שיטת משפט נאורה.
32. ולא זו בלבד שעל בית המשפט הנכבד לייחס חשיבות רבה ומכרעת לערכים המוגנים שנוזקים, אלא שעליו להתחשב אף בכך שפיצוי כספי אינו יכול לתקן לחלוטין את הנזק והפגיעה הנגרמים לשמו הטוב של התובע ולכבודו, בשים לב בעיקר למקצועו של התובע ולמעמדו.
33. לעומת זכויות התובע לשמירה על שמו הטוב, פרטיותו וכבודו כאדם, עומדת זכותו של התובע לחופש הביטוי, ואולם, בנסיבות הפרטיקולאריות דנו, כלל לא ניתן להשוות בין הערכים המצויינים איוון, וברי כי אין כל ערך בחופש הביטוי של הנתבעים 2 ו-3 לשקר, להמצא סיפורים ומועשיות, להשמיץ את התובע ברשת האינטרנט, ולהפיץ את כל האמור למקורו, לקרוביו, לעמיתיו ולכולי עלמא; כל אלו הם בקליפת השום לעומת ההגנה על שמו וכבודו של התובע.
34. יתרה מזאת – אך ברי הוא גם כי באם ייעתר בית המשפט לבקשת התובע דנא, לא ייגרם לנתבע כל נזק, ודוק – כל נזק של ממש לא יכול להיגרם לנתבעים 2 ו-3 אם יחדלו מפרסומיהם נגד התובע בדמי הפייסבוק, באתר youtube, באתר נתבעת 2 או בכל פלטפורמה אחרת, ויסירו את הפרסומים שכבר פרסמו.
35. ובחקשר האחרון יצוין עוד כי על בית המשפט לבחון את נהות הפרסום ואת השאלה – האם הפרסום עוסק מעין ציבורי בו מעורבים נושאי משרות ציבוריות, או שמא עוסק הוא בעניין פרטי, ולהעדיף את האינטרס שבשמירה על כבוד האדם כאשר הפרסום נוגע לענייניו של אדם פרטי ולציבור אין עניין אמיתי בחשיפת הדברים (שנהר, לעיל, בעמ' 356-355). בענייננו, כמובן, אין לציבור כל עניין אמיתי בפרסום הנלוו שפרסם הנתבע אודות התובע, שכן, התובע מוקה מכל חשד; כמו כן, איש לא שם את הנתבע לשופט ואין כל עניין בכך שהציבור ידע כי הוא בחר "להרשיע" את התובע בניגוד להחלטת ראיות החוק. אי לכך, הרי שיש לבכר את זכויותיו רמות המעלה של התובע בנסיבות דנא.

36. הנה כי כן, הנזק אשר ייגרם (ונגרסו) לתובע כאם לא יוצאו הצווים המבוקשים עולה עשרות מונים על הנזק אשר עשוי להיגרם לתובעים 2 ו-3 באם ייעתר בית המשפט הנכבד לבקשה דנא, ועל כן, מאזן הנזרות נוטה בבירור לטובת המבקש.

#### ב(5) למבקש ראיות מוצקות להוכחת הצורך במתן הסעד הזמני

37. לצורך מתן סעד זמני מספיקת ראיה לכאורה לשם הוכחת עובדה השטויה במחלוקת, ולא נדרש שכנוע במידה הדרושה להכרעה הסופית [רע"א 5095/93 פ.א. ארבן נ' גבי א.ג.ר. שותפות לבנין, פ"ד מטא(1), 730]. בענייננו, מצ"ב לבקשה זה ראיות רבות אשר שולות הרבה מעבר לדרישה זו, ואשר מוכיחות באופן שאינו מיטל בספק עד כמה חיוניים הצווים הזמניים הנדרשים בבקשה בזו.

#### ב(6) תוס' לב' וניקיון כפיים

38. בקשה זו מוגשת על-ידי התובע ברזם לב ונזקיון כפיים, כאשר כל הפעו הוא כי יחדלו הנתבעים מלפרסם אודותיו פרסומים פוגעניים ומשפילים בראש חוצות, וכי יסירו לאלתר את הפרסומים שכבר חספיקו לפרסם אודותיו.

### ג. הסעד המבוקש

39. גובה כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד, כדלקמן:


- 39.1. להוציא תחת ידו צו מניעה המורה לנתבעים כולם לחדול מאלתר מלפרסם כל פרסום אודות התובע באתר הפייסבוק ו/או באתר [www.youtube.com](http://www.youtube.com) ו/או בכל פלטפורמה אחרת, לרבות באמצעות כלי התקשורת למניהם, בין אם בעצמם ובין אם באמצעות אחרים, בין אם במישרין ובין אם בעקיפין.
- 39.2. להוציא תחת ידו צו עשת המורה לנתבעים כולם להסיר כל פרסום שפרסמו הן באתר הפייסבוק, הן באתר [www.youtube.com](http://www.youtube.com) והן בכל פלטפורמה אחרת בדגש על ציווי נתבעת 2 להסיר את הראיון עם נתבע 3 במסגרתו התובע מצטייר במזוון כמדופל.
- 39.3. למען הזהירות, ולמקרה שבו לא יאכפו הנתבעים בעצמם את הצו, להורות למפעולי האתרים הנ"ל – חברת facebook וחברת Google, בהתאמה – להסיר בעצמם את כלל הפרסומים הנוגעים לתובע.
- 39.4. להורות על עריכת הדיונים בעניין תדון בלתיים סגורות.

39.5. לתוציא תחת ידו צו איסור פרסום גורף על כלל פרטי הפרשה, לרבות פרטיו של התובע, עיסוקו, פרטיהם של הקרובים אליו והמשך הפצת ההקלטה בין אם על ידי הנתבעים ובין אם באמצעות אחרים, לרבות כלי התקשורת, בין אם במישרין ובין אם בעקיפין בין אם במוצהר ובין אם ברמיה.

39.6. כי צוים אלו יעמדו בתוקפם עד לבירורה הסופי והמוחלט של התובענה.

40. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את נתבעים 2 ו-3 בהוצאות בקשה זו.

41. לבקשה זו מצורף תצהיר לתימוכין, כתב התחייבות וכתב ערבות.

  
אלעד שאול אלבז, עו"ד  
ב"כ התובע



### תצהיר

אני הח"מ דודן איצקוביץ', ת.ז. 052044856, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת, וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא איגעה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני נותן תצהירי זה כדימוכין לבקשה ורופה למתן צו מניעה, צו עשה זמניים, צו איסור פרטום גורף וקיום ההליך בדלתיים סגורות כנגד המשיבים – כלי התקשורת, רדיו ללא הפסקה ואבי רועי דוביצקי, ת.ז. 017350745.
2. העובדות והטענות המפורטות בסעיפים 3-10 להלן ידועות לי למיטב אמונתי ומפי באי-כוחי להם אני מאמין, והעובדות המפורטות בסעיפים 11-21 להלן ידועות לי מידעה אישית.
3. למען הסדר הטוב, אפתח במספר מילות רקע כללי אודות הנתבע 3 דגן ואודות פעילותו האובססיבית והפוגענית כלפי ציבור רחב של גברים הפים מפשע אשר נופלים קורבן למניפולציות ולתככים שהוא יוזם. הכל, כפי שיפורט להלן.
4. הנתבע 3, אשר מבנה עצמו "ציד הפדופילים", התו דמות מוכרת, הן בגופי החקירה השונים והן בתקשורת, בתחום הרדיפה היוזמה והפיראטית אחר גברים הנכנסים לאתרי היכרות באינטרנט. הנתבע נרשם לאתרי היכרות שונים, מתחזה בהם לקטין, יוזם התכתבויות עם גברים ומשדל אותם להיפגש עמו.
5. את שיוחתי מתעד הנתבע 3, ולאחר שכן שיתו נפל בפה שטמן לו, מפץ באותו אינטרנט אשר אותם הוא מגזל את רבות שמות קורבנותיו, מספרי הזהות שלהם, כתובותיהם, מקומות עבודתם וכיוצא"כ תוך שמציג אותם כפדופילים מסוכנים עוד טרם נגזר דינם, ולעיתים אף טרם נחקרו במשטרה! כך, למשל, הג נתבע 3 למרסס את פרטי קורבנותיו באתר האינטרנט שלו [www.huntpedo.com](http://www.huntpedo.com) (huntpedo משמע ציד הפדופילים), וכיום עושה כן באמצעות דף הפייסבוק שלו, חשבונות youtube פיקטיביים וחשבונות Gmail אנונימיים.
6. ולא בכך סגי. בדרך-לא דרך אף מצליח הנתבע 3 להגות ידיו על חומרי חקירה ועל פרטים שמסרו קורבנותיו בחקירתם (אם נחקרו), ואף את אותם חומרי חקירה – הסויים כמובן! – מעלה הנתבע 3 לאתריו, תוך ליוויים בחשמלות ושקרים.
7. הנתבע 3 מנתץ, מרסק ורומס עד עפר את כבודם, את שמם הטוב ואת פרטיותם של אותם גברים אשר כל חטאם היה כי התכתבו עמו באתר ההיכרות.
8. בחקשו והאחרון אבהיר ואדגיש למען הטור כל ספק בפרסומי הפומביים "מכנירי" הנתבע 3 את קורבנותיו כפדופילים בין במישירן ובין במשתמע, מייחס להם מעשים פליליים, אשר לא זו בלבד שטרם נחקרו ו/או הואשמו ו/או הורשעו, חלקם, והמצהיר בניהם זוכו מכל חשד!

9. בכך, כמובן, פועל הנתבע 3 גם בניגוד לחוקת החפזת. למעשה, הנתבע שם עצמו לחוקר, לשופט ולתליין, וכל זאת טרם הוכחה אשמת קורבנותיו מעבר לכל ספק סביר על-ידי בית המשפט, וכאמור, אף טרם הועמדו לדין, ולעיתים מבלי שאפילו נחקרו ובמקרה דן לאחר שהמצאה זוכה מכל חשד.
10. השלכות פעילותו של הנתבע 3 חרטניות במלוא מובן המילה. בפעילות פומבית וציבורית זו לא רק רומם הנתבע את כבודם, שמם הטוב ופרטיותם של קורבנותיו, אלא גם מעמיד אותם בסכנת חיים של ממש מפני מתנכלים אשר מוחם נשטר מפרסומי הנתבע 3; מעמיד בסכנת פירוק את שלמות התא המשפחתי שלהם; מטכן את מקום עבודתם; ועוד.
11. במקרה דנן, הגדיל נתבע 3 לעשות וגייס לעורר את נתבעת 2 וזאת בכדי להכפיש את שמו ולהציג מצב שווא, אשר הוכח כשקרו באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב, במסגרתו אני פדופיל מסוכן.
12. הנני אחד מקורבנותיו של הנתבע 3. להלן תפורטנה עובדות המקרה הפרטיקולארי, משא תביעתו.
13. הנתבע 3 פנה אלי במהלך שוטטות באתר הכרויות והציו עצמו כקטינה המקיימת קשרים מיניים עם כל דורש, לרבות גברים מבוגרים ממנה. סירבתי לנהל כל מערכת יחסים עם הנתבע לאור הצגתו עצמו כקטינה.
14. הנתבע 3 לא הרפה והפציר בי להמשיך לשוחח עמו, ואף הזמין אותי להיפגש עמו. בשלב זה, עת ליבו יצא אל אותה קטינה, פניתו למועצה לשלום הילד, לעורך-דין המוכר לי המתמחה בנוער במצוקה וכן לעו"ד ממשרדי - דיווחתי על מצבה של יחסינה תוך שסיפרתי כי אני מתכוון לסייע לאותה קטינה אשר מסתובבת ברחובות. זה גם הרקע לסגירת התיק בחוסר אשמה פלילית!
15. עת הפך הלחץ שהפעיל עלי הנתבע 3 לבלתי סביר בעליל, ולצורך סיוע לאות קטינה בלבד - הסכמתי להיפגש עמה במקום ציבורי בלבד וזאת על מנת לשוחח אתה ולהסביר לה את הפסול שבמעשיה ואף להפנות אותה למועצה לשלום הילד.
16. הנתבע 3 מצידו, החליט לדווח על האמור למשטרה בדיווח כוזב לפיו הגעתי לפגישה עם קטינה בת 13 מתוך מניעים פדופיליים ועל מנת לבצע מעשים שאינם חוקיים. לאור תלונתו של הנתבע 3 עוכבתי לחקירה.
17. ככל הידוע לי, הנתבע 3 או מי מטעמו, מתפעלים דף פייסבוק בשם אבי רועי דוביצקי זי-אבי רועי דוביצקי (צידד פדופילים). במסגרת דף פייסבוק זה פרסם הנתבע את הקלטת השיחה ביני ובין אותה קטינה, כשלצדה הכיתוב הבא:

ישיחה בין אורך דין צמרת לילדה בת 13, שרוצה איתה מערכת יחסים. תגידו

שזה לא יכול להיות אבל זה קיים."

צילום מסך מדף הפייסבוק מצייב רנספת א'

18. ככל הידוע לי, הנתבעת 2 או מי מטעמה, מתפעלים אתר אינטרנט ודף פייסבוק בשם "דדו" ללא הפסקה". במסגרתם פרסמה נתבעת 2 את הקלטת השיחה ביני ובין אותה יקטינה כשלצדה הכיתוב הבא:

"הקלטה נדירה - האוינו לשיחה המזועזעת שניתל כדופיל עם צעירה שהתחזתה לילדה בת 13".

וכן גם הכיתוב הבא:

"עריד מבוגר מגוש דן מנסה לפתח ילדה בת 13 ברשת".

- צילום מסך מצ"ב כנספח 11 - 23.

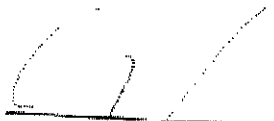
19. זאת ועוד: נתבע 3, כאמור, מתפעל דפים באתר youtube ומעמיל חשבונות Gmail שאליו העלה את הקלטת השיחה ביני ובין היקטינה ודרך חשבון ה-Gmail שלו הפיץ את ההקלטה למייל של משרד עריד בו אני שותף ובו הכיתוב הבא:

"זה האיש שמייצג את משרדכם".

- צילום מסך הדוא"ל מצ"ב כנספח 3.

20. רואות עינינו הנתבעים 2 ו-3 בחרו להציג אותי כדופיל קבל עם ועדה, בעמודי הפייסבוק השונים של הנתבעים 2 ו-3, באתר האינטרנט של נתבעת 2, באתר youtube, ובל זאת בקלות בלתי נסבלת ולאחר שתיק החקירה נגדי נסגר בהעדר אשמה פלילית!


21. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
דורון ברקוביץ'

**אישור**

הנני מאשר כי ביום 3.11.15 הופיע כמני, עריד אלעד שאול אלבו, מר דורון ברקוביץ, אשר מוכר לי אישית ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי זהה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אגשח כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

אלעד שאול אלבו, עריד  
מ.ר. 71919

  
אלעד שאול אלבו, עריד

ת.א.

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב

דורון איצקוביץ', ת.ז. 052044856  
ע"ר ב"ב ע"י אסף דוק ו/או ע"י אלעד  
שאול אלבו ו/או ע"י אלון שליכטר ו/או  
ע"י איילון בירנבוים  
נחלת יצחק 32, תל-אביב, 6744824  
טל': 077-5006206; פקס: 072-2588833

התובע (המבקש)

נגד

1. אמצעי התקשורת

2. רדיו ללא הפסקה

מרדכי תמוצת מייראל 13, גבעתיים  
טל': 03-7333103; פקס: 054-4003000

3. אבי רועי דוביצקי, ת.ז. 017350745

מרדכי כרמיה 13, תל אביב

טל': 054-4987054

הנתבעים (המשיבים)

כתב התחייבות עצמית

בהתאם לאמור בתקנות 364 ו-365(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמי"ד-1984, אני הח"מ, דורון איצקוביץ, ת.ז. 052044856, מתחייב בזה כלפי המשיב לפצותו על כל נזק שייגרם על-ידי עו העשה וצד המניעה הזמניים, אם תיפסק התובענה או יפקעו הצווים מסיבה אחרת. את סכום הפיצויים אשלם אם וכאשר תומצא לי החלטה מבית המשפט המוסמך, המחייבת אותי לשלם את הפיצויים הנ"ל.

ולראייה באתי על החתום, היום 2 נובמבר 2015

  
דורון איצקוביץ

אישור עורך-דין

תנני כמאשר טאמנות החתימה ואמיתות כרטי המנתחייב דלעיל

אלעד שאול אלבו, ע"י

אלעד שאול אלבו, ע"י