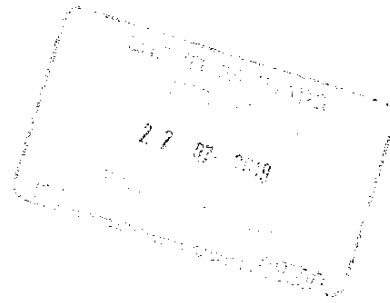


תאריך : 16.7.2019  
ת"א 23092-05-19



**בבית משפט השלום  
ברחובות**

**להלן: (התובעת)**

**איריס מרים הלפרין ת.ז. 050442367  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק ו/או לירן ינקוביץ  
מרח' אופנהיימר 2, רחובות  
טל' 073-2385521, פקס 077-3181533**

- נגד -

**להלן: (הנתבע)**

**עופר בסטיקר ת.ז. 29605219  
ע"י ב"כ עוה"ד זוהר מדר  
מרח' כצנלסון 30 בית דגן  
טל' 03-9605588, פקס 03-9603746**

### **כתב הגנה**

בשם הנתבע, מרשי, מר עופר בסטיקר, אני מתכבד בזאת להגיש את כתב ההגנה.

### **פתח דבר**

1. כבר בפתח הדברים יטען מרשי לחוסר יריבות מחד ומאידך פלישה של התובעת לשטח הגובל עם שטחו, שכן מעיון בנסח הטאבו המצ"ב **כנספה א'**, הבעלות בקרקע הינה של הרשות המקומית גדרה ולא אחר. עוד יטען מרשי כי עסקינן בתביעה תמוהה, המנוסחת באופן תמוה, המכילה גיבוב בלתי נסבל של הכפשות ו"עובדות" שאין בינן ובין המציאות דבר וחצי דבר. האמור בכתב התביעה רחוק מן האמת כמרחק מזרח ממערב.
2. עסקינן בתביעה בגין נזקים וחייבים אחרים המוטלים על הנתבע שלא על-פי הדין.
3. כפי שיתואר להלן, וכפי שיוכח במהלכה של תביעה זו, התנהגותה של התובעת כלפי הנתבע לוותה במעשים והתנהגויות המהווים ניסיון להטיית הדין לטובת התובעת.
4. כל טענות התובעת בכתב התביעה מוכחשות בזאת והתביעה הקנטרנית שהוגשה, עיקרה "עשיית עושר שלא במשפט" והשבתת זמנו של בית המשפט ושל הנתבע.

## כללי

5. כל הטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחלופין ו/או באופן משלים זו לזו, הכול כעולה מהדבק הדברים ומהקשרם.
6. טענות עובדתיות חלופיות, אשר נטענות בכתב הגנה זה, נטענות מקום בו לא ידועות לנתבע העובדות כהווייתן.
7. כל טענה אשר הנתבע אינו מודה בה במפורש, מוכחשת בזאת.
8. אין באמור בכתב ההגנה, כדי להעביר נטלי הוכחה אשר מוטלים על כתפי התובעת.

## א. תיאור עובדתי

1. טענותיה של התובעת גבי' הלפרין לעניין פלישה לשטחה וגרימת נזקים או הטרדות, אינן עומדות בקנה אחד עם העובדות כדלהלן :
2. הבית בבעלות הנתבע בנוי באופן חוקי, תחת היתר בנייה ועם אישורים מתאימים מכל הגורמים הרלוונטיים.
3. לא נגרם כול נזק לשער, או לביוב, או אחר כפי שהתובעת גבי' הלפרין טוענת.
4. מרשי והתובעת מקיימים יחסי שכנות משנת 2008. העשבייה וקני הסוף שעליהם טוענת התובעת גבי' הלפרין, היו בשטח מעידן קיימא. השער היה רעוע והביוב שניזוק לכאורה לטענת התובעת, גרם לה בעיות כפי שהעידה לא פעם שנים רבות, זמן רב לפני שהחלה בניית החומה.
5. מיותר לציין כי מרשי הוא זה שסבל והוטרד מהתנהגותה של התובעת שבגלל צרות עין וקינאה, עקרה והזיזה במו ידיה את יתדות המדידה שהמודדים קבעו בשטח והיה צורך להזמין את המודדים שוב ובעלות נוספת, כדי שימדדו ויסמנו את קו ההפרדה בין המגרשים.
6. לפני בניית החומה הייתה קיימת במקום גדר ישנה רעועה וחלודה, בניית החומה על ידי מרשי מהווה שדרוג נאה ואסתטי למקום וגרם לעליית ערך הנכסים, כולל הנכס השייך לתובעת. מצ"ב נספח ג' (מכתב דרישה כספי לחלקה של התובעת בעלות בניית החומה המשותפת)
7. לטענות התובעת על הפלישה לכאורה לשטחה, כל מי שהיה צד בעניין, ביקש וקיבל את אישורה להיכנס לשטח, עוד יודגש שהתובעת קבלה, בברכה, אדמה למילוי שטחה, בחינם.
8. שער החצר שלטענת התובעת ניזוק על ידי מרשי, מעולם לא תוקן ומעולם לא קיבל מרשי לידיו, חשבונית או תעודה אחרת המעידה על הוצאה כספית או תיקון השער. כביכול שילמה על תיקונו.
9. טענותיה של הגבי' הלפרין להתנהגות בריזנית מצד מרשי ורמזיה על כך שעשה שימוש בסמכותו כשוטר, מצערות, שכן לא ראוי להטיל דופי או לחפש פגם או להדגיש את עובדת היותו שוטר באופן שיהווה "אבן

ריחיים" על צווארו של מרשי בניסיונו להגן על ביתו ורכושו מהתנהגותה הטורדנית ומהפגיעה היום יומית בפרטיותו ובאיכות חייו של מרשי.

### ב. התייחסות לסעיפי כתב התביעה:

10. להלן התייחסות הנתבע לסעיפי כתב התביעה.
11. מוכחש האמור בסעיף ג.7. מרשי יטען שלא נגרם נזק, העבודה לא גרמה למטרד ו/או לכל מפגע שהוא.
12. מוכחש האמור בסעיף ג.9. מרשי יטען ששער הכניסה ובור הביוב לא ניזוקו כתוצאה מהעבודות בבניית החומה.
13. מוכחש האמור בסעיף ג.10, מרשי יטען שהחומה נבנתה על שטחו הפרטי ולא נגזל משטחה של התובעת.
14. מוכחש האמור בסעיף ג.11. מרשי יטען מחד שהחומה החדשה יפה ואסתטית בהשוואה לגדר הישנה והחלודה ומאידך יטען מרשי כי ניסיונותיו לבקש את חלקה של השכנה קרי מחצית עלות החומה החדשה נענתה בשלילה.
15. מוכחש האמור בסעיף ג.12. מרשי יטען שכל מי שנכנס לשטחה של התובעת היה באישורה בלבד.
16. מוכחש האמור בסעיף ג.13. מרשי יטען שהשער לא נותץ עקב עבודות הבנייה.
17. מוכחש האמור בסעיף ג.14. מרשי יטען שלא היה, בכל ההתנהלות, אופי בריוני או חסר אחריות מצידו.
18. מוכחש האמור בסעיף ג.15. מרשי יטען שלא נגרם נזק לרכושה ולא היו מטרדים סביבתיים או אסתטיים.
19. מוכחש האמור בסעיף ג.16. מרשי יטען שאין עניין וקשר לגילה או למצבה האישי לנושא עליו נדונה התביעה.
20. מוכחש האמור בסעיף ג.17. מרשי יטען שלא היו איומים או הפחדות או כול קשר עם התובעת מצד העובדים שעבדו בשטח.
21. מוכחש האמור בסעיף ג.18. מרשי יטען שלא נהרס מעקה המדרגות עקב העבודות.
22. מוכחש האמור בסעיף ג.19. מרשי יטען שהתובעת לא בקשה הפסקת עבודה עקב טענותיה הרבות על הנזקים לכאורה.
23. מוכחש האמור בסעיף ג.20. מרשי יטען שכל טענות התובעת לפגיעה ברכושה וגרימת נזק, אינן נכונות.
24. מוכחש האמור בסעיף ג.21. מרשי יטען שאין כל קשר לדחיית תלונתה של התובעת במשטרה ותפקידו בעבר כשוטר.
25. מוכחש האמור בסעיף ג.22. מרשי יטען שפעל בנכונות ורצון טוב למען לשמר יחסי שכנות טובים ועשה כל אשר לאל ידו להימנע מלהטריד ו/או להזיק לתובעת בכל דרך שהיא במהלך העבודות.
26. מוכחש האמור בסעיף ג.24. מרשי יטען, כאמור לעיל ששעה אל כל פניותיה של התובעת ועזר לה.
27. מוכחש האמור בסעיף ג.25. מרשי יטען שלא הבטיח כל הבטחות לתקן את המעוות, כאמור לעיל, הוא לא מודה בכל עשיית נזק או גרימת עיוות.
28. מוכחש האמור בסעיף ג.26. מרשי יטען שלא הוצא כלפיו צו להפסקת הבנייה ולא היו תהליכים לעצירת העבודות, משמע טענותיה של התובעת לא היו קבילות אצל הגורמים המוסמכים.
29. מוכחש האמור בסעיף ג.27. מרשי יטען ששילם מכספו בלבד על בניית החומה החדשה, התובעת שנהנית מהחומה החדשה כפועל יוצא מכך שהחומה גודרת גם את שטחה, לא השתתפה בעלויות. מצ"ב נספח ג'

- באשר למזיקים ומטרדים , אכן הביוב בשטחה וצמחיית הפרא שהייתה שם תמיד , היוו מפגע תברואתי , מקור למזיקים וחולות רעות אחרות.
30. מוכחש האמור בסעיף ג.28. מרשי יטען שאין בנאמר בסעיף ג.27 לעיל , להוכיח איזו גחמה כלשהיא מצדו להסוות מעשים "נלוזים" כדברי התובעת .
31. מוכחש האמור בסעיף ג.30. מרשי יטען שכל פניותיה של התובעת אל משפחתו, נענו תמיד תוך מאמץ אמיתי לשמור על יחסי שכנות תקינים.
32. מוכחש האמור בסעיף ג.31. , מרשי יטען שהבנייה הייתה חוקית , עם היתר בנייה , מצ"ב נספח ב' ועם כל האישורים המתאימים מכל הגורמים המוסמכים .
33. מוכחש האמור בסעיף ג.32. מרשי יטען שהתובעת פיתחה "פראנויות " וחשדות לקונספירציות משונות בינו לבין שכניו הנוספים ברחוב בו הוא מתגורר, נהפוך הוא, כל אלו מעידים על כך שמרשי הוא אדם שנוח לבריות , ומקיים יחסי שכנות טובים עם יתר דיירי הרחוב.
34. מוכחש האמור בסעיף ג.33. מרשי יטען שהתובעת מעלה חשדות וממציאה קונספירציות הזויות על כך שמרשי נעזר לכאורה בגורמים מוסמכים בעירייה כדי להשתיק את טענותיה. הגורמים המצוינים בטענותיה הינם שלוחים של העירייה הפועלים על פי חוק וללא העדפות לצד זה או אחר. התראות שקבלה מטעם גורמי פיקוח בעירייה לא ידועים למרשי והוא אינו מעורב בהן.
35. מוכחש האמור בסעיף ג.34. , מרשי יטען שאינו מודע ולא מעורב בהליכים , ההתראות או הקפאתם, של התובעת מול העירייה , וזהו עניינה שלה בלבד.
36. מוכחש האמור בסעיפים ג.36-ג.37 , מרשי ידחה ויטען את טענותיה של התובעת, על גרימת "מטרד ליחיד" כהגדרתה בחוק, על פי סעיף 44 לפקודת הנזיקין ויטען כי "הפוסל במומו פוסל".
37. מוכחש האמור בסעיפים ג.38. – ג.39. מרשי יטען שאין בכל מעשיו הפרעה למהלך חייה של התובעת או לגרימת נזק לאיכות חייה בביתה שלה, או חסימת אויר ואור , או פלישה לפרטיותה.
38. מוכחש האמור בסעיף ג.40. , מרשי יטען שאין התובעת זכאית לכל פיצוי או תשלום, שכן אינו נושא באחריות לסבלה לכאורה , ואינו צריך לפצות אותה בשום צורה.
39. מוכחש האמור בסעיף ג.41. , מרשי יטען שאין בתהליך הבנייה בשטח שלו , כדי לפגוע בתנאי התברואה , או נזקים בצנרת , פגיע בצמחיה , מכרסמים וכד' כפי שעולה מתביעתה , שכן כפי שצוין , מצב הביוב של התובעת , הצמחייה הפראית , העשב , היו שם הרבה לפני תחילת העבודות בשטח.
40. מוכחש האמור בסעיף ג.42. מרשי יטען שהוא ו/או העובדים שהיו בשטח , לא איימו או הפחידו או תקפו את התובעת בכל צורה שהיא.
41. מוכחש האמור בסעיפים ג.43. – ג.45, מרשי יטען שאין כל עילה לתשלום פיצוי כלשהו לתובעת .
42. מוכחש האמור בסעיפים ג.46-ג.53. מרשי יטען שלא הייתה הטרדה , בילוש, מעקבים , או פגיעה בפרטיותה של התובעת בכל צורה שהיא, נראה כי התובעת מתעקשת לרקום במוחה מזימות שנעשו נגדה.
43. מוכחש האמור בסעיפים ג.54-ג.57. , מרשי יטען שעסקיו ושיפור הנכס שבבעלותו , הינו עניינו הפרטי בלבד וזכותו כאדם פרטי לעשות בביתו.
44. מוכחש האמור בסעיף ג.59-ג.61. , מרשי יטען שהוא פוסל מכל וכל את טענותיה לרשלנות שגרמה לתובעת לכאורה נזקים , כאמור , העבודה הייתה מקצועית ותקינה מצ"ב נספח ב'.
45. מוכחש האמור בסעיפים ג.62-ג.64. , מרשי יטען שכל מפגעי התברואה , המצוינים בתביעתה , לא נגרמו מעבודות הבניה בשטחו .
46. מוכחש האמור בסעיפים ג.65-ג.69. , מרשי יטען שלא היה בכל פעולותיו ומעשיו לידי גרימת מפח נפש או הפרת שלווה חייה וכל רצונו לחיות בשקט ובשלווה . בתוך ביתו ומחוצה לו.

47. מוכחש האמור בסעיפים ג.70-ג.75, מרשי יטען שאין עילה מכל סוג שהוא לפצות את הנתבעת על סבל לכאורה שנגרם לה על ידי מרשי. פנייתה לסעד, פיצוי או כל תשלום שהוא מהווה ניסיון לסחיטת כספים שאינה זכאית להם.

#### ד. סוף דבר

הנתבע מתוך שכנות טובה ורצון טוב ומבלי להכיר בשום אשמה או לקיחת אחריות, עשה ככל שניתן כדי לצמצם מחלוקות ולחיות בשלום עם שכניו, על כן מעולם לא הודה ולא פעל מתוך הכרה כמזיק, אלא מרצון טוב כאמור.

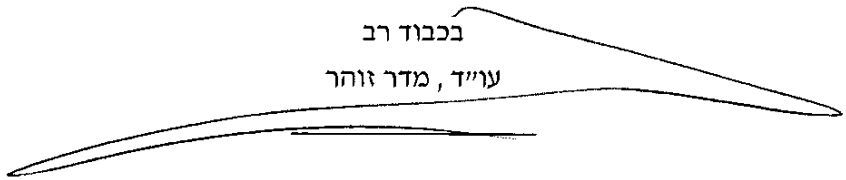
כול טענותיה של התובעת בעניין אופן העבודה והיתר הבנייה (מצ"ב נספח ב') נידחות בזאת על הסף שכן מרשי הקפיד על ניקיון השטח וגידורו תוך כדי הבנייה תוך מאמץ למנוע טרדה ופגיעה באיכות חייהם של שכניו.

נראה שהתובעת בתביעתה עושה כל שניתן כדי לחמוק מתשלום חלקה בעלות בניית החומה (מצ"ב נספח ד') ופועלת כ"קוזאק נגזל" וכאדם מבוגר וחולה תוך ניסיון של "עשיית עושר שלא במשפט" ומבלי לחוס על כספו, זמנו, פרטיותו ואיכות חייו של מרשי וניצול בוטה של זמנו היקר של בית המשפט.

אשר על כן אבקש את בית המשפט הנכבד להורות על דחיית התביעה כנגד מרשי וכן לחייב את התובעת בתשלום חלקה בעלות בניית החומה, מצ"ב נספח ג', וכן בהוצאות הנתבע בגין תביעה זו לרבות שכ"ט עו"ד.

בכבוד רב

עו"ד, מדר זוהר



נספח א

נספח א

21/07/2019  
י"ח תמוז תשע"ט  
שעה: 10:37

הרשות לרישום והסדר זכויות מקרקעין  
LAND REGISTRY AND SETTLEMENT OF RIGHTS  
سلطة تسجيل وتسوية الحقوق العقارية

משרד המשפטים  
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



163564    נסח מס'

לשכת רישום מקרקעין: רחובות  
העתק רישום מפנקס הזכויות  
גוש: 4625 חלקה: 20

סוג שטר: פרצליה רצונית

מיום: 18/07/2004

22438/2004

הנכס נוצר ע"י שטר:

תיאור הנכס

שטח במ"ר  
1,124.00

רשויות  
מ.מ.גדרה

המספרים הישנים של החלקה  
4625/1

בעלויות

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הבעלים
22438/2004/12	18/07/2004	חלוקה	רשות הפיתוח
החלק בנכס בשלמות			

הערות: תיק פתוח 7946/60 שח'

סוף נתונים

נסח חתום בחתימה אלקטרונית מאושרת מהווה מקור כל עוד הוא נשמר באופן אלקטרוני כאמור בחוק חתימה אלקטרונית, תשס"א - 2001

שולמה אגרה

הימנה  
בריה

נספח ב

טופס 3 (תקנה 18 א)

חוק התכנון והבניה, התשל"ה - 1965  
תקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר תבוא ונגרות), התשל"ל 1970

**היתר**

מספר: 4625	חלקת: 19	מגרש:	ת. מגין: 20005528
תכנית מוטרי מקומית או מפורטת: זמ/513, 3/513, זמ/513			
תכנית נוספת: זמ/800, זמ/500, 6/500			
חיתוך בניה מספר: 20160037		מספר בקשה: 20140299	
שכונה:		תגי הבנייה: תגי הבנייה 1/2 גדרה	
שמות המקומות לתכנון הבניה "זמורה"		רשות מקומית: מ.מ. גדרה	

שם בעל עניין	שם בעל עניין	מספר זיהוי	מספר זיהוי	מספר זיהוי	מספר זיהוי
בעל החצר	בסטיקור עופר	029605219	אבא אחימאיר 26 גדרה	054-3066336	
בעל הנכס	בסטיקור איילת	027360940	אבא אחימאיר 26 גדרה		
פ. ת. הבקשה	מינהל מקרקעי ישראל	022163448	זמיר 1 גדרה	054-486287	
מתכנן השלד	GRAFF אדריכלים שלום גרף	022163448	זמיר 1 גדרה	08-8692870	

חיתוך זה אינו ניתן להעברה אלא באישור הועדה המקומית.  
 על מי אישור הועדה המקומית האמורה: **מליאת הועדה המקומית זמורה בישיבת מספר: 2015014 בתאריך: 21/12/15**  
 מותר: חיתוך זה אישור הועדה המקומית האמורה: **ממ"ד, גדרה, בריכת שחיה ו-2 משטחי**

שטח עיקרי: 206.79 מ"ר  
 שטח שרות: 12.5 מ"ר  
 גדר: 101 מ"ר

בנאוי שהעבודות האמורות תבוצענה בחומסם לתקנות התכנון והבניה (בקשה לחיתוך, תבוא ונגרות), התשל"ל - 1970, ובחומסם לנספחים  
 התכנוניים והמאשריים, המפורטים להיתר זה, וימולאו הנאום לעיל:  
 \* ראה חישוב אגרת בנספח להיתר \*

היתר זה ימקע ותוקפו בזמן 3.0 שנים מיום מתן.

תאריך תפיקת היתר: 31/01/2016  
 תאריך תגינת היתר: 3/2/16  
 הועדה המקומית לתכנון ולבניה  
 מפקדת יישוב-השילמה לאגף  
 הניגודים וטו"ש  
 החלטת הוועדה המקומית

2/2/16  
 דין מוסקוביץ / יורי הועדה

נעה אוירבך - מנהלית הועדה  
 לטו: עונק אחד על הנספחים התנמים ומאשריים על ידי יורי הועדה המקומית / המחמד.  
 לפי תקנה 18 (ז) לתקנות התכנון והבניה (בקשה לחיתוך, תבוא ונגרות), התשל"ל 1970 יחוזק בידי מסול העבודה באתר הבניה במשך כל זמן  
 הביצוע של העבודה, עונק אחד של חיתוך על נספחים, חתום ומאשר, ויחב לפי דרישה לנציג ועדה מקומית, ועדה מיוחדת, רשות הבריאות,  
 הרשות המקומית או מפקדת תגיא, לשוטרי או לכבאי.

ב  
 ג  
 ד  
 ה  
 ו  
 ז  
 ח  
 ט  
 י  
 יא  
 יב  
 יג  
 יד  
 יו  
 יז  
 יח  
 יט  
 כ





ארתור ברוך / יוסאב

BEHOR MACHLOOF  
ADVOCATE & MEDIATOR

בכור מכלוף

משרד עו"ד ומגשר

ספח 3

35 SHAUL HAMELECH BLVD.  
TEL AVIV 6118001  
PHONE 03-7262701  
FAX 03-7262707

35 שד' שאול המלך  
6118001 תל אביב  
03-7262701 טלפון  
03-7262707 מקסימיליה

Behor Machloof, Adv. (LL.B. & MBA)  
Alina Machloof, Adv. (LL.B. & LL.M)  
Sharon Hammer, Adv. (LL.B)  
Eran Prizant, Adv. (LL.B)  
-----  
Ram Kain, Adv. (LL.B)

בכור מכלוף, עו"ד ומגשר (מוסמך מנע"ס)  
אלינה מכלוף, עו"ד (מוסמכת משפטים)  
שרון המר, עו"ד  
אראן פריזנט, עו"ד  
-----  
רם קאין, עו"ד

י"א תמוז תשע"ז  
05 יולי 2017

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד  
מר יקותיאל בר אשר, עו"ד  
מנחם בגין 7  
רמת גן

בפקס : 08-8597874

..ח.ח

הנדון: מר עופר בסטיקר – גב' איריס פוקס

סימוכין: מכתבד מיום

1. מרשי, מר בסטיקר עופר, דוחה מכל וכל את הטענות הנטענות במכתב שבנדון.
2. כפי שידוע למרשתך היטב וכפי שנמסר לה ע"י מרשי, עליה לשאת בתשלום מחצית עלות החומה הגובלת במגרשה. עלות חומה זו הנו 37,440 ₪, בהתאם לחשבונית המצ"ב.
3. מרשי, בהגירתו ומתוך יחסי שכנות טובה, המתין עם הסדרת התשלום לאור טענת מרשתך ש"אין לה כסף" לשלם זאת תוך כדי הליכי הבנייה.
4. מרשתך מפרשת לא נכון (שלא לומר מנצלת) את סבלנותו של מרשי. מרשתך נדרשת להסדיר את תשלום חלקה באופן מיידי וללא צורך בנקיטת הליכים נוספים.
5. ניסיון מרשתך "להמציא" האשמות וטיעוני נגד הנו שקוף ומיותר.
6. מרשי נדהם מחניסיון לטפול לו האשמות סרק אלו משל היה קבלן שיפוצים של מרשתך. חסר היה שמרשתך תבקש ממרשי להחליף לה גם את הנורות בבית...
7. זה המקום להזכיר, כי מרשי גר בשכנות לבית מרשתך "רק" כ- 10 שנים ומכיר היטב את התחלואים והבעיות שיש לה בחצר ביתה, ובכלל זה: הבעיה עם בור הביוב המעלה ריחות רעים ונסתם חדשות לבקרים.

8. זדוק: על בעיות ותחלואים אלו יכולים להעיד גם יתר השכנים הסובלים מריחות הבקעים מצנרת הביוב הארוכה (כארבעים מטר – מרחוב דן ואת רחוב חגי) של מרשתך.
9. יתירה מזו, מרשי סייע בעבר למרשתך - מתוך יחסי שכנות טובה - ופנה למוקד 106 של המועצה המקומית גדרה עת נשלחה, לא אחת, ביובית לצורך שאיבת בור הביוב ופינויו.
10. גם הטענה התמוהה על פלישה ראוי היה שלא תטען מלכתחילה – אילו היה ממש בטענה זו מרשתך הייתה פונה (ולמצער חזקה עליה כי תפנה) למשטרה.
11. מבלי לגרוע מן האמור, מרשי תיקן - כפי שהבטיח - את "גדר" האיסכורית הישנה שמחוץ לשטח חצר בית מרשתך ואף החליפה בחדשה, הגם שלא היה חייב לעשות כן ודי להכימא ברמיזא.
12. בהזדמנות זו, מרשתך נדרשת לנקש ולפנות את העשבייה הרבה בחצר ביתה אשר מהווה מקור לנחשים, עקרבים ויתר מרעין בישין כמו גם סכנה ממשית של התלקחות ושריפה בלמים חמים אלו.
13. אין באמור במכתבנו זה או בנגרע ממנו כדי לפגוע בכל זכות ואו טענה.

בכבוד רב ובב"ח,

בכור מכלוף, עו"ד