

**דיווח מטעם האפוטרופוס לדין**

**בעניין: הקטין :** אופק פנטילט  
**ע"י אפוטרופוס לדין עו"ד סיגל יוריסטה עצמון מ.ר. 18617**  
**ע"פ מינוי הסיוע המשפטי**  
**מרח' מפי 5 נתניה**  
**טל': 09-8611488, פקס: 09-8611318**

**ובעניין התובעת:** אילנית שור ת.ז. 031912462

נ ג ד

**הנתבע:** אורי פנטילט ת.ז. 034182030

**מועד החתימה:** 29/6/21

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27/6/21 מונתה הח"מ כאפוטרופוס לדין של הקטין אופק פנטילט (להלן: "אופק") בהקשר לצו הגנה שהגישה האם כנגד האב, למנוע נוכחותו של הכלב של האב במסגרת הסדרי השהות.

1. מיד עם קבלת כתב המינוי, הח"מ נפגשה ביום 29/6/21 עם אופק בבית האם בכפר סבא.
2. אופק, בן 11, תלמיד בכיתה ה' בבית הספר רחל המשוררת, הכי אוהב ללמוד חשבון, והכי פחות אוהב ללמוד מדעים. לדבריו, יש לו חברים ואחר הצהריים הוא נפגש איתם לרוב בביתו (עקב העובדה כי אלרגי לחיות ולאבק), צופה בטלוויזיה ומשחק באקס בוקס.
3. לדבריו של אופק, הקשר שלו עם אבא שלו "בסדר", הם נפגשים בימי שני וחמישי ללא לינה, וגם בסופי שבוע. לדבריו, הוא לא מעוניין לישון אצל האב כי יש לאב כלב ענק וזה מפחיד אותו כי בעבר נשן אוחו כלב, וגם כשהוא אצל האב מתחיל להציק לו באף, ויורדות לו דמעות, לכן הוא כל הזמן מבקש מהאב שיפתח את החלון, והוא יושב ליד החלון. על מנת שיהיה לו אוויר, והוא לא אוהב את זה (לשבת ליד החלון). לדבריו, הכלב אומנם סגור בחדר אחר אבל אופק רואה את השערות של הכלב ומתרחק. לדבריו, אם לא היה את הכלב ולא היה את הריח של הכלב, הוא היה מסכים לישון אצל אביו. חיות והכלב נמצא בבית, הוא מעדיף לטייל עם האב ולא להיות בבית.
4. אופק סיפר כי לאחרונה הוא ישן אצל האב 3 פעמים בסופי שבוע, והוא הצליח לישון רק כשפתחו לו את החלון כי הוא החל לדמוע. לדבריו, לאחר שישן אצל האב הוא לא חש בטוב למחרת בבית הספר והקטא, הוא הלך לרופא שאמר לו לנות, לדבריו זה קשור לכלב. לדבריו, הוא גם לא הולך לחברים בגלל שיש בבתיים שלהם כלבים, וחברים באים אליו.
5. אופק אמר כי בכל מקרה, הוא לא מעוניין ללון אצל האב באמצע השבוע כי אבא מתנורר בקרית אונו והוא לומד בכפר סבא, ואז הוא יצטרך לקום מוקדם במוקד לבית הספר. הוא מעוניין לישון בבית של אמא כי אין שם כלב, כי זה הבית שלו, כי אין את הריח של הכלב, יש לא את האקס בוקס שלו, וגם קישת לאמא שהם הילדים הולכים לאבא והיא לא רואה אותם... היא מעודדת את הקשר עם אבא אבל מתנגעת כשהם לא נמצאים איתה.
6. בשיחה עם האם, היא חזרה על טענותיה, טענה כי היא מעודדת את הקשר של האב עם הילדים אבל היא לא מוכנה שיסכנו את בנה. לדבריה, חוות הדעת שצירפה לבית המשפט תומכת לחלוטין בטענתה כי נוכחות הכלב עלולה לשכן את בריאותו של אופק. לדבריה, גם החברים של הון מתארחים בביתם, והוא ממשע להתארח אצל אחרים בגלל

והאשמה. כמו כן, לדבריה, היא לא שלחה את אופק לטיול בית הספר לחג בר מאותה הסיבה. לשאלתה של החייט, האם הנניין לא הוכרע ע"י בית הדין הרבני, האם אמרה כי זה לא רלוואנטי, והיא נלחמת על טובתו של הבן שלה.

7. בשיחה עם האב, הוא אמר כי הגיב באריכות על טענות האם לבית המשפט. לדבריו, הנניין הוכרע בבית הדין הרבני, ערכאות הערעור ובג"ץ, וטען כי מדובר במניפולציה של האם.

8. דיון, כאמור קבוע ליום 30/6/21.

  
סיגל יוריסטה-עצמון, עו"ד  
אפוטרופוס לדיון