



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

03 דצמבר 2013

תמ"ש 13-07-34494 בן שימול ואח' נ'
פנטילט

תמ"ש 13-07-34534 בן שימול ואח' נ'
פנטילט

1 הוא טען שהוא נרא מסכן ולא עובד, וכל היום הוא בבית, הוא טוען שהוא מרוויח 5000 ₪ ואפילו
2 פחות מזה, אני אוכיח שהוא מבוז את עצמו ואת ביחמ"ש.
3 מדובר במוטחה בענייני משפחה בהוצל"פ, הוא לא מהיום עו"ד.
4 מדובר באדם שהחליט לעשות מעשה, אני לא מדברת על נקיטת האלימות כלפי מרשתי,
5 הלכתי עם חברתי במידת הרחמים היא קראה לי בהמה בבית הדין וכרגע אמרה "העו"ד מצחיקה
6 אותי".

החלטה

7
8
9
10 התנהלותם ההדדית של ב"כ הצדדים מבוז אותן ומבוז את בימ"ש זה.
11 איני רואה מקום לזכנס לחיכוכים המיותרים בין ב"כ הצדדים והנושא בסמכותה של וועדת
12 האתיקה של לשכת עוה"ד.
13 לא אתן להפוך את הדיון בפני לקרקס.
14 כל אחד מב"כ הצדדים מוזהר לא להתפרץ לדברי משנהו, ולא לומר דברים שיצטער עליהם לאחר
15 מכן.
16
17
18 ניתנה והודעה היום לי כסלו תשע"ד, 03/12/2013 במעמד הנוכחים.

כבודי זמק"ש

רבקה מקייס, סגנית נשיאה

20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ב"כ התובעת:

אציין כי לא התפרצתי.
לגבי הטענה של ההתפרצות שלא הוגשה הרצאת פרטים, אני מציגה את הרצאת הפרטים המקורית
שהגיש ב"כ הקודם של מרשתי.
היום לטעון על זה שאין הרצאת פרטים זה חוסר תום לב, כי הם ניהלו מו"מ עם העו"ד הקודם.
לענין ההתנהלות של הבעל, על מנת להכניע את האשה סגירה של הברז הכלכלי, אי תשלום טחצית
הגנים ורק לאחרונה לאחר שנפתח תיק הוצל"פ הוא נאות לשלם. מחודש יוני הוא הפסיק לשלם את
תשלומי המשכנתא, הוא נקט בכל מיני צעדים זריזים כגון מכירת הרכבים המשותפים, מכירת