



משטרת ישראל
להב 433
היחידה הארצית לחקירות הונאה

- דוח סודי -

אח"מ/יחידת להב 433
היחידה הארצית לחקירות הונאה
תאריך: 11.4.16

דו"ח סודי – פרשת ארי הרו – בקשה להסרת חיסיון עו"ד לקוח

החשודים

ארי הרו, ת.ז. 15705767 (להלן: "הרו").
ד"ר עו"ד הראל ארנון ת.ז. 29392065 (להלן: "עו"ד ארנון")

העבירות

- א. לקיחת שוחד, עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- ג. מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- ד. קשירת קשר לביצוע פשע, עבירת לפי סעיף 499 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

עיקרי החשדות

1. בעקבות חשדות שהתעוררו בדבר ניגוד עניינים לכאורה נפתחה ביאח"ה חקירה סמויה נגד הרו. בתאריך 14.12.15 נחקר הרו באזהרה בחשד לביצוע עבירות מרמה והפרת אמונים וקבלת דבר מרמה. בזהירות המתבקשת בשלב זה של החקירה, תציין המבקשת כי בחומר החקירה מצויות ראיות גם ללקיחת שוחד על ידי הרו בתמורה לארגון פגישה בין רה"מ לנשיא מדגסקר.
2. הרו שימש בשנת 2014 כראש הסגל בלשכת ראש הממשלה. כתנאי למינויו, חתם הרו על הסדר ניגוד עניינים לפיו הוא התחייב למכור את מניותיו בחברת 3H Global Ltd (להלן: "3H או החברה") שבבעלותו לצד ג' שאינו בן משפחה, וכן שלא לעסוק במסגרת תפקידו בעניינים הנוגעים לעסקי החברה, או לכל עניין שהחברה מטפלת בו עבור לקוח שלה מול המדינה או בקשר עם המדינה.
3. הרו הכיר את עו"ד ארנון בארה"ב עת כיהן הרו כיו"ר הליכוד שם ועוד בטרם הקים עו"ד ארנון את משרד עורכי הדין שבבעלותו. עו"ד ארנון מסר בעדותו בקשר להרו כי מאז שנת 2011 התחיל "לעבוד אתו כלקוח" (ש' 12 שם). באשר לאופי הייעוץ שנתן להרו, מסר כדלקמן: "נתתי לו ייעוץ בכל מיני עניינים, גם דברים אישיים, פעם פרסמו עליו איזה כתבה אז אולי להגיב, ואז אני לא זוכר אם הוא עזב את הלשכה של נתניהו והקים את החברה של 3H, ייעוץ שוטף מידי פעם לעניינים שקשורים לחברה שלו, 3H. אני חושב שבשנת 2011 הוא נכנס אלי בפעם הראשונה, ביקש לעבור על חוזים תכלס." (ש' 18-22 שם).

4. לב החקירה עניינה בחשד שהרו מכר את החברה למראית עין בלבד, על מנת ליצור מצג שווא על פיו הוא עומד בדרישות שהציב משרד המשפטים לצורך מניעת ניגוד עניינים כתנאי למינויו לתפקיד ראש הסגל בלשכת רה"מ, כשבמקביל המשיך הרו ליהנות מרווחי 3H גם בעת כהונתו בתפקיד ציבורי. זאת, באמצעות מנגנון התשלומים של עסקת המכירה אותה רקח יחד עם אחרים ובהם עו"ד ארנון ובעלי החברה הרוכשת, גירי פלאט וויקי דויטש, אזרחי ותושבי ארה"ב. החשד הוא כי "הכשל" בעסקת המכר, שהביא להחזרת החברה לבעלותו של הרו "במקרה" מייד עם תום כהונתו במשרד רה"מ, לא היה הפתעה כי אם שלב מובנה בתכנון ה"עיסקה" שלא היתה אלא מצג שווא.

5. חשדות נוספים, שאינם נוגעים לעו"ד ארנון, עניינם בהפרת הסדר ניגוד העניינים על ידי הרו תוך קידום ענייני 3H בעת שכהן כראש הסגל בלשכת רה"מ. על פי החשד, הרו לא הסתפק באי ניתוק הקשר בינו לבין החברה כפי שהתחייב, אלא שפעל למען קידום ענייניו של לקוח של חברת 3H מול משרד ראש הממשלה. מחומר החקירה עולה שחברת 3H העניקה שירותים בתשלום לחברת "NIP גלובל" (להלן: "ניפ") חברה מסחרית פרטית אשר ארגנה את ביקור נשיא מדגסקר בישראל בחודש יוני 2014 למען קידום מטרותיה העסקיות. מחומר הראיות עולה כי חברת 3H קיבלה תשלומים מניפ עבור ארגון פגישה בין רה"מ בנימין נתניהו, לנשיא מדגסקר, זאת בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים במשרד החוץ.

6. בפתח חקירתו ציין עו"ד ארנון כדלקמן: **"אני כמושבן אספר לך מה שתרצה, יש דברים מסוימים שהם חסויים תחת חיסיון עורך דין לקוח ולכן אני מניח שיהיו דברים שבלי הסכמה של הלקוח, ארי, אסור לי לספר לך אלא אם כן אקבל אישור מלשכת עורכי הדין, אני לא רוצה תכלס להפר חיסיון ולהיות חשוף לעבירה אתית"** (ש' 10-7 שם).

חומר הראיות שנאסף עד כה

מו"מ וחתומה על הסדר ניגוד עניינים

7. בין השנים 2007-2010 שימש הרו כיועץ קשרי חוץ לרה"מ בנימין נתניהו. לאחר פרישתו הקים הרו את חברת 3H בה שימש כמנכ"ל ובעלים יחיד. החברה עוסקת ביעוץ בתחומי מדיניות ממשלתית ופיתוח עסקי בתחומים שונים, בין היתר מעניקה החברה שירותי ייעוץ לממשלות זרות ("ייעוץ ממשלתי עסקי" כדברי הרו, ש' 41-42 לחקירתו). בחודש ינואר 2014 מונה הרו לתפקיד ראש הסגל ושימש בתפקיד זה כתשעה חודשים בלבד.

8. ביום 21.1.2014, עובר למינויו של הרו כראש סגל, ולאחר "התנהלות מורכבת מאד ממושכת" כלשונה של מיכל בקרמן, עובדת הלשכה המשפטית במשרד רה"מ (ע' 1 ש' 8 שם) חתם הרו **כתנאי כניסה לתפקידו** על הסדר למניעת ניגוד עניינים (מצ"ב הסדר ניגוד העניינים).

9. בהסדר נכללו הנחיות בנוגע למכירת החברה על ידי הרו טרם מינויו, זאת נוכח תפקידו של הרו ב-3H ותחומי עיסוקה וקהל לקוחותיה של החברה הכולל לקוחות שעשויים להפיק תועלת מקשרים עם לשכת רה"מ.

10. בתחילה, ביקש הרו להיות בעליה של החברה, זאת מתוך תפיסה שמינוי למשרת אמון עשוי להסתיים בבוא העת. לכן הציע הרו כי החברה תוחזק בנאמנות במשך כהונתו בתפקיד ציבורי. האפשרות שהוצעה ע"י משרד המשפטים להרו היא כי יוכל להמשיך להחזיק בחברה בכפוף לכך שיעמוד בתנאים מחמירים ובכללם, הפסקת ההתקשרות עם נשיא פרגוואי שהוא אחד מלקוחותיה העיקריים של החברה, והפסקת טיפול החברה בגורמים הפועלים בישראל.

11. היועצת המשפטית של משרד רה"מ, עו"ד פרגו ברנע, מסרה בהודעתה כי מכירת מניות החברה היו תנאי לכניסתו של הרו לתפקיד וכי הדבר אף הובהר להרו ולב"כ עו"ד רובינשטיין בפגישה שהתקיימה במשרד

- המשפטים בהשתתפות המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, עו"ד דינה זילבר ועו"ד דני חורין ממחלקתה (הודעת שלומית פרגו ברנע מיום 28.7.2015).
12. הלחץ להגיע להסכמה על תוכנו של הסכם ניגוד העניינים במהירות היה רב: העידה על כך מיכל בקרמן שהטעימה כי הדבר נבע מכך שהתפקיד שהרו היה מיועד אליו בלשכת רה"מ לא היה מאויש (ע' 1 ש' 8-10 שם). הרו בעצמו מסר כי **"...היה לי לחץ של זמנים כדי להכנס לתפקיד במשרד ראש הממשלה..."** (ש' 86 שם).
13. למרות זאת, אנשי הלשכה המשפטית במשרד רה"מ, אשר ערבו את אנשי משרד המשפטים דינה זילבר ודני חורין, לא הקלו ראש בהסדר ועמדו על כך שיימצא פתרון שיאיין את ניגוד העניינים הפוטנציאלי לפני כניסתו של הרו לתפקיד ובאופן שיהיה מוסכם עליהם, למורת רוחו של הרו (ר' ע' 1 ש' 24-27 להודעת בקרמן).
14. אחיו של הרו המשמש כסמנכ"ל הכספים של 3H, ג'וש הרו (להלן: "ג'וש"), מסר בהודעתו כדלקמן: **"...מה שהבנתי מארי הסיבה לקנות את החברה 3ה', שאנחנו חשבנו אז, בדיוק אז נכנסנו לפרגוואי, ואנחנו חשבנו שזה הולך לפתוח לנו את שוק העסקים שם, ושנהיה שווים מיליונים, ושזה יהיה שווה פיצוץ, ארי הרגיש שהוא עוזב חברה על סף לעשות כסף גדול, והוא לא היה מוכן לוותר..."** (ש' 221-226 שם).
15. דני חורין, מסר בהודעתו כי בטרם נחתם הסדר ניגוד העניינים הוחלפו התכתבויות ונערכה פגישה עם הרו ובאת כוחו עו"ד רובינשטיין, בהם הובהר הקושי שקיים בכך שהרו יעביר את החברה לידי נאמן וכי עמדת משרד המשפטים היא כי במידה שיעשה כן יהיה צורך להגביל את פעילות החברה כך שיבוצע שינוי של ממש בהתנהלות החברה ובפרופיל הלקוחות שלה. במכתבו לעו"ד רובינשטיין כתב דני חורין כי **"מכירת החברה היוותה תנאי למינויו של הרו לתפקיד..."** (ראו מכתבו מיום 2.1.2015).
16. לדבריו של דני חורין בהודעתו **"לאחר שיחות שונות והתלבטויות של ארי הרו, במסגרתן גם נוסחו 2 טיוטות של הסדר, האחת עוסקת במכירת החברה והשניה עוסקת בהעברה לנאמנות תוך מגבלות משמעותיות על פעילותה, נמסר לנו כי החברה תימכר"** (ע' 1 ש' 13-15 שם).
17. דני חורין אף מסר כי עמדת משרד המשפטים היתה כי מכירת החברה לידי קרוב משפחה לא תאפשר ניתוק מוחלט של זיקותיו של הרו לחברה שעה שהוא שהקים אותה ועשוי אף לחזור אליה (ע' 2 ש' 6-8 שם). גם מיכל בקרמן, עובדת הלשכה המשפטית במשרד רה"מ כאמור, מסרה בהודעתה כי הרו ביקש למכור את החברה לקרוב משפחתו אך בקשתו נפסלה משום שמכירה כזו מתירה על כנה את הזיקה של הרו לחברה להתחשב בכך שהוא עשוי לשמור לעצמו את האפשרות לחזור אליה.
18. נציין כי הרו בחקירתו נשאל מדוע לא מכר את החברה לבן משפחה, והשיב **"כי לפי הסכם ניגוד העניינים אסור למכור את זה לבן משפחה. מעבר לזה, לבני משפחתי אין את היכולת הכספית לרכוש וגם לא היה רצון"**. תשובה זו תהיה רלוונטית גם לגרסת "העסקה הסיבובית" שתופיע בהמשכו של דו"ח זה.
19. הרו הודה בחקירתו כי לא רצה למכור את החברה וכי חשש שיפסיד כסף מהמהלך (ש' 353-358 ושי' 381-382 שם).
20. בסופו של יום, לאחר חילופי דברים וקיום פגישות בנושא, ולאחר ששקל את האפשרויות שהוצבו לו, החליט הרו למכור את מניותיו בחברה טרם כניסתו לתפקיד ולמנות נאמן אליו יועברו הכספים המתקבלים בגין מכירת החברה.
21. בשלב זה, לטענת הרו, שוחח עם מספר קונים פוטנציאליים בחו"ל, שאינו זוכר, בהם גם ויקי דויטש וג'רי פלאט עימם יש לו הכרות ארוכת שנים במסגרת פעילותו של פלאט במפלגת הליכוד בארה"ב. לדבריו של הרו, **"ויקי וג'רי הסכימו לרכוש את החברה"** (ש' 67 שם). בהמשך הוא מסר: **"ג'רי הכיר את פעילות**

החברה והבין את הפוטנציאל שלה. הראל ארנון הכיר את 3H ובדק את מה שצריך. היו שיחות עם רו"ח שמוליק הירשפלד. הכל היה חשוף בפני היועצת המשפטית של משרד רה"מ" (ש' 76-78 שם).

22. עוד לדברי הרו, נוכח סד הזמנים הקצר והלחץ להיכנס לתפקיד הוא פנה לגורם שמכיר את החברה, על מנת לחסוך את הצגת הדברים (ש' 86-87 שם).

23. במסגרת הסדר ניגוד העניינים התחייב הרו, כדלקמן:

- להתפטר מתפקידו בחברה טרם כניסתו לתפקיד ולהימנע מכל פעילות במסגרת החברה בכל תקופת כהונתו בתפקיד.
- למכור את כל מניותיו בחברה טרם כניסתו לתפקיד לאדם שאינו קרוב משפחה שזהותו תאושר על ידי היועצת המשפטית של משרד רה"מ.
- שלא לעסוק במסגרת תפקידו בכל עניין הנוגע לחברה, למנהליה, לעובדיה וכיו"ב: בכל עניין הנוגע באופן ישיר ללקוחות החברה, בכל עניין שהחברה מטפלת בו עבור לקוח שלה מול המדינה או בקשר עם המדינה, וזאת למשך התקופות שפורטו בהסדר ניגוד העניינים.
- להימנע מלקבל החלטות, להשתתף, או לטפל בכל דרך, במישרין או בעקיפין, בנושאים שעלולים להעמידו במצב של ניגוד עניינים, ובין היתר, בנושאים הקשורים לקרובי ובני משפחתו כהגדרתם בכלל האתיקה של עובדי המדינה.

24. ההסדר כלל נספחים אשר צורפו להסדר, בין היתר, הסכם מכירת מניות החברה, פירוט התשלומים שנקבעו בהסכם המכירה, רשימה של מנהלי החברה, בעלי השליטה בה, עובדיה ויועציה במועד חתימת ההסדר, ורשימות של לקוחות החברה בהווה ובעבר.

25. במסגרת ההסדר נקבע כי הסכם מכירת החברה וכל שינוי שייעשה בו טעונים אישור מראש של היועצת המשפטית של משרד רה"מ, עו"ד פרגו ברנע.

26. אין מחלוקת כי עו"ד ארנון היה מודע להסדר ניגוד העניינים. הוא טען בחקירתו כי לא זכור לו שראה אותו אך הודה כי ידע שהסדר ניגוד העניינים אושר. לטענת עו"ד ארנון הוא לא היה מעורב כלל וכלל בגיבוש ההסדר, הוא לא טיפל בנושא והרו לא ביקש ממנו כי ייצג אותו בעניין. עוד הוסיף עו"ד ארנון **"ידעתי שיש לו הסדר, ידעתי שעורכת דין ממשרד גולדפרב טיפלה לו בזה, קצת נעלבתי שזה לא הייתי אני, זהו" (ש' 58-59 שם).**

27. הרו טען גם הוא בחקירה כי מי שיעץ לו בעניין הסדר ניגוד העניינים היתה עו"ד רובינשטיין ממשרד גולדפרב ותו לא, שמו של עו"ד ארנון לא נמסר בשלב זה של החקירה. לעומת זאת, אחיו, ג'וש ציין את מעורבותו של עו"ד ארנון עוד משלב הסדר ניגוד העניינים, וכך מסר: **"הוא (עו"ד ארנון- הח"מ) היה מעורב מכמה כיוונים במכירה, הוא ייצג את הקונה את גברת דויטש, והתייעצנו איתו, הוא דיבר בנושא הניגוד עניינים של ארי רצינו לוודא שהכל לפי דין, התייעצנו גם איתו. אני לא זוכר את הפרטים של השיחות האלה זה לפני שנתיים, אני זוכר את התהליך של לפני כניסת ארי לתפקיד ראש הסגל בלשכת ראש הממשלה, שארי רצה להחזיק בחברה, לא זוכר מה הראל אמר לו."** (ש' 263-268 שם).

28. הרו דווקא זכר כי עו"ד ארנון ידע שהוא חייב למכור את החברה בטרם ימונה לתפקיד ראש הסגל בלשכת רה"מ: **"שאלה: ובמסגרת תפקידו בכוח של עו"ד הראל ארנון, הוא ידע על הצורך שלך למכור את החברה כדי להיכנס ללשכת רה"מ? תשובה: כן. הוא היה עורך דין של החברה, הוא ידע."** (ש' 461-463 שם).

עסקת מכירת 3H

29. בהתאם להסדר ניגוד העניינים, ביום 23.1.2014 נכרת הסכם למכירת מניות החברה (להלן: "הסכם המכירה") בין הרו ו-3H לחברת VJD Holdings LLC (להלן: "החברה הרוכשת"), חברת אחזקות אמריקאית בבעלות המלאה של ויקי דויטש (מצ"ב הסכם המכירה).
30. הן הרו הן ויקי דויטש (באמצעות החברה הרוכשת) יוצגו בעסקה ע"י עו"ד ארנון. גיוש הרו מסר בעניין זה בהודעתו כדלקמן: "אני חושב שזה היה מקובל על 2 הצדדים, גם ארי וגם ויקי סומכים ב-100 אחוז על הראל, הם יודעים שיש לכאורה ניגוד עניינים, כי לכאורה הראל אם הוא מייצג אחד, ולא יודע, הוא בעצם מייצג 2 צדדים של עסקה, אם נקרא לזה ככה, ואם ל 2 הצדדים בסדר עם זה, לא רואה עם זה בעיה" (שם, ש' 437-434).
31. על פי הסכם המכירה, התחייבה החברה הרוכשת להעביר במועדים שנקבעו בחוזה, באמצעות נאמן, להרו סך של \$ 3,000,000 ארה"ב, עבור מניות החברה. נקבע כי התמורה תועבר ב-12 תשלומים שווים בסך של \$250,000 כל אחד, בכל רבעון, החל מיום 1.4.2014 ועד ליום 1.1.2017 (מצ"ב נספח התשלומים).
32. לדבריו של הרו, בנושא התמורה דן מול פלאט כאשר עו"ד ארנון היה שותף למו"מ (ש' 86-87 שם). עוד לדבריו, משטר התשלומים "היה חלק מהמו"מ, חלק מהדיון. בגלל הפוטנציאל העסקי של vjd 3h holdings לא רצו לשלם בבת אחת אלא לפרוס בתשלומים ומבחינתי זה בסדר גמור". (ש' 93-94 שם).
33. עוד נקבע בהסכם המכירה, כי החברה הרוכשת לא תפעל ולא תקדם עניינים של לקוחותיה מול משרד ראש הממשלה או מול ראש הממשלה זאת במשך 3 שנים ממועד המכירה או עד חלוף שנה מסיום התשלום עבור המכירה, לפי המאוחר.
34. בהתאם להסדר ניגוד העניינים הוסכם כי התשלומים עבור מכירת החברה יתקבלו עבור הרו באמצעות נאמן שימונה לשם כך והוא שיפעל בשמו של הרו בכל הנוגע להסכם המכירה ומימושו. הנאמן שמונה לשם כך הוא רו"ח שמואל הירשפלד (להלן: "הנאמן").
35. במהלך שנת 2014 היה על החברה הרוכשת להעביר לידי הנאמן שלושה תשלומים בסכום כולל של \$750,000. אולם, חרף התחייבויותיה, כבר ממועד התשלום הראשון לא עמדה החברה הרוכשת בלוח התשלומים על פי הסכם המכירה. החברה הרוכשת העבירה לידי הנאמן בשנת 2014 תשלומים בסכומים שונים ובשלושה מועדים שונים (שלא בהתאם ללוח התשלומים שנקבע), בסך כולל של מיליון ₪ בלבד. התשלום האחרון בסך של 500,000 ₪ שהועבר בגין המכירה להרו, הועבר ימים ספורים לפני ביטול העסקה ורק לאחר העמקת בירור העניין על ידי עו"ד פרגו-ברנע.
36. הנאמן, אשר נדרש על פי הסדר ניגוד העניינים לדווח אודות ביצוע עסקת המכירה, דיווח על אי עמידה בהסכם ליועצת המשפטית של משרד רה"מ (ראו: תכתובות בין הנאמן ליועצת המשפטית במשרד רה"מ). לאחר שנודע ליועצת המשפטית במשרד רה"מ כי התשלומים לא מועברים כסדרם לנאמן, התבקש הנאמן להשיב לשאלה מדוע לא ננקטו הליכים משפטיים בנושא וכן עורבו נציגי משרד המשפטים בעניין.
37. קצרה היריעה מלפרט את השתלשלות העניינים מאז, ודי אם נאמר כי עלו תהיות של ממש בקשר להתנהלותם של הרו והנאמן מול החברה הרוכשת ובכלל זה, הימנעותם מנקיטת הליכים לגביית החוב כבר מהמועד שנקבע להעברת התשלום הראשון על ידי החברה הרוכשת, לאחר שהתשלום לא הועבר במלואו. ובתוך כך עלו תהיות באשר לכוונותיה של החברה הרוכשת לביצוע הרכישה מלכתחילה.
38. לאחר דין ודברים, הודיעה באת כוחו של הרו, עו"ד נגה רובינשטיין, לנציגי משרד המשפטים כי החברה הרוכשת הודיעה לנאמן על ביטול ההסכם, שכן אין ביכולתה לעמוד בהתחייבויותיה. הנאמן החליט להיענות להצעת הביטול ולהשיב להרו את מניות החברה, בין היתר בגלל שיקולי מס. בתמורה לקבלת הצעת הביטול, נטען כי ויתרה החברה הרוכשת על כספי התמורה שכבר שולמו להרו. כן עדכנה עו"ד

רובינשטיין כי אל למשרד המשפטים לעסוק בעניין ניגוד העניינים שנוצר עקב ביטול ההסכם, שכן הרו מתכנן להתפטר מתפקידו (ראו מכתבה של רובינשטיין מיום 4.1.2015).

מחומר הראיות עולה כי 3H מימנה למעשה את רכישתה שלה על ידי החברה הרוכשת.

39. למען רכישת 3H הקימה החברה הרוכשת חברת בת ישראלית בבעלותה הבלעדית ששמה VJD Holyland LLC (להלן: "הולילנד"). מנייתו חשבונית הבנק של 3H עולה כי החברה העבירה מספר תשלומים בסך כולל של 1,075,000 ₪ להולילנד, בסמוך למועד בו העבירה החברה הרוכשת לידי הנאמן תשלומים בסך כולל של מיליון ₪ כאמור. הכסף שהועבר לידי הנאמן הוזרם כמוסכם (חזרה) להרו. בהערות בחשבון בקשר להעברות להולילנד נכתב על ידי 3H כי פעולות אלו נועדו לצרכי: "דמי ניהול", "העברה לחברת האם" ו"הלוואה". על פי החשד מדובר בתנועות כספיות מלאכותיות, אשר אפשרו להרו ליהנות מרווחי החברה בעודו מכהן בתפקיד ציבורי (ראו את דפי חשבונית הבנק של חברת 3H).

40. ראוי לציין כי התשלום הראשון לביצוע הסכם המכירה נעשה בתאריך 23.6.2014 (באיחור של כשלושה חודשים מהקבוע בהסכם). התשלום התבצע רק לאחר שגיוש, ששימש כזכור כסמנכ"ל הכספים של 3H, הצטרף לדירקטוריון הולילנד (בתאריך 3.6.2014) (ראו: מסמך רשם החברות על צירוף גיוש הרו לדירקטוריון).

מצ"ב ציר זמן הממחיש את העברות הכספיים בנושא מכירת החברה **כנספת א'**.

41. עוד עולה מדפי החשבון כי חשבון חברת הולילנד נפתח ונסגר בבנק לאומי לצורך קבלת כספים מ-3H והעברתם המידית לחשבון הנאמן. לא נצפו תנועות משמעותיות אחרות בחשבון.

42. לאחר ביטול עסקת המכירה, החלה חברת הולילנד בהליך פירוק (הודעת עו"ד ארנון, ש' 133).

43. אחיו של הרו והנאמן הירשפלד אישרו בהודעותיהם את מנגנון המימון הסיבובי, לפיו כספים מ-3H הועברו לחברת הולילנד, אשר העבירה את הכספים לנאמן ומשם להרו, וכי בפועל לא שילמו הרוכשים מכיסם עבור עסקת המכירה.

44. גיוש הרו מסר כי הוא שהעביר בפועל את הכסף. לדבריו, את מיליון השקלים שהרו קיבל מהחברה הרוכשת העביר גיוש עצמו מרווחי 3H לחשבון חברת הולילנד. גיוש טען כי למיטב זיכרונו ביצע 4 העברות כאלו במהלך שנת 2014 המסתכמות במעט מעל מיליון שקלים, כספים אלו נועדו לצורך תשלום התמורה בגין מכירת החברה להרו (ש' 344-350). והוא הסביר: **"הכסף היה אמור לעבור לחברה של הקונה, לחברה של גברת דויטש, כדי שהיא תשתמש בכספים האלה לשלם את התמורה לארי. הכספים עברו אני יודע שכספים אלו הגיעו לארי. הכספים עברו מחשבון הקונה לחשבון הנאמנות של ארי שהיה אצל שמוליק הרשפלד, ומשם המשך לארי"** (ש' 344-350 שם).

45. גיוש טען כי לא מדובר ביוזמה פרטית שלו אך לא הסכים לומר מי הגה את הרעיון או הורה לו לבצע את ההעברות, **"אני חושב שארי ידע מזה, ארי ידע מזה, הראל ידע מזה, מי נתן לי בגדול את ההוראה לעשות את ההעברות הכספיות האלה. זה לא בן אדם אחד שבא ונתן לי הוראה. אני לא יודע מי נתן לי הוראה."** (ש' 360-362 שם).

46. לדבריו של גיוש, אופן ביצוע התשלומים נקבע במסגרת המו"מ על מכירת החברה ומסלול הכסף היה ידוע לצדדים מראש (הודעת גיוש הרו, ש' 391-395 ; 517-518, 524). גיוש ציין כי ההחלטה על מנגנון התשלומים הייתה על אחריותו ודעתו של הרו (ש' 524 שם). יתרה מזאת, גיוש ציין כי לאחר שהיה מעביר כספים מ-3H להולילנד, היה מעדכן את הרו כי הוא צפוי לקבל כספים בגין עסקת המכירה (ש' 496-501 שם): **"כל פעם שהייתי מעביר תשלום ל-וי גי די הולילנד, אז באיזשהו שלב, לא באופן מיידי, ארי לא התעסק בזה, הייתי אומר לו כשהייתי רואה אותו בשבת, הייתי אומר לו שהקונה העבירה לו כספים."**

- והוא אמר לי בסדר. ככה אמרתי לו: הקונה העבירה לך כספים. (שם, ש' 497-494). לאמור, גיוש עדכן את הרו כי העביר אליו כסף מ-3H, החברה אשר "מכר" וממנה התחייב להתנתק כאמור.
47. עוד לדברי גיוש, ויקי דויטש, בעליה של החברה הרוכשת כאמור, מעולם לא העבירה כסף בגין הרכישה: "אני לא ראיתי שויקי דויטש שלמה ישירות כספים לחשבון של ארי, זה אני לא ראיתי. היא לא שלמה ל-3ה' כסף, זה בוודאי." (ש' 388-387 שם).
48. כאשר נשאל גיוש מי הנחה אותו לבצע את העברות הכסף לויקי דויטש, השיב: עשיתי את זה על דעת עצמי, הייתה החלטה מראש שאני מעביר את הכספים, כשהייתה החלטה מראש שנציג הקונה היה שם, היה חלק מזה, והוחלט שאני מעביר את הכספים, אני כבר עשיתי את זה בעצמי. עשיתי את כל רבעון. הסכום לא היה בחשבון, מתי שהיה מספיק לבצע תשלום. (שם, ש' 371-368).
49. כאשר נשאל בשנית מי הנחה אותו להעביר את הכסף לויקי דויטש השיב: "ההחלטה נעשתה תוך דיונים של קבוצה, גם נציגות של הקונה, ונציגות של המוכר, אני די בטוח שחוץ ממני היו שם ארי, הראל, יכול להיות ששמוליק היה שם, יכול להיות שאני זוכר פעם אחת שישבנו שם והעלנו את שמוליק על הקו, אני מנסה לדייק, לא זוכר תאריך, זה היה כנראה בדצמבר, או בינואר 2014. זה היה לפני הרכישה." (ש' 395-391 שם).
50. 'שמוליק' הוא לא אחר מר"ח שמואל הירשפלד, הנאמן, אשר מסר בחקירתו כי נוכח מורכבותו של מנגנון התשלום בעסקה הוא מונה כנאמן על מנת לחצוץ בין הרו לרווחי החברה שהיו אסורים לו בגין חשש לניגוד עניינים. "הכסף שארי אמור לקבל כתמורה הגיע בעצם מרווחי חברת 3ה', כתמורה למכירת החברה ב-3ה' צריך להגיע מרווחי החברה, מקורו ברווחי החברה, זה בדיוק המקרה, זו העסקה, לא רגילה, הקונה אומר אני אשלם לך רק מהרווחים שאני מייצר בחברה." (ש' 102-97 שם).
51. המשיך הירשפלד והסביר את ההיגיון לשיטתו בעצם מינוי כנאמן: "אם ארי צריך לקבל תמורה מרווחי החברה, אז הוא יכול להיות עסוק ברווחי החברה, דבר שהוא לא צריך להיות עסוק במשרד ראש הממשלה, ולכן מינו אותי לנאמן שאני בעצם אדאג להעביר לו את הרווחים שהגיעו מהחברה אליו." (ש' 105-103 שם).
52. עוד לדבריו של הנאמן בהודעתו, מהסכם המכירה עולה בבירור שהתמורה לרכישת החברה תנבע מרווחיה (ש' 101-100 שם). אלא שמעיון בהסכם המכירה ניתן לראות כי לא דובים ולא יער: לא זו בלבד שהדבר אינו מוזכר במילה בהסכם (ולא בכדי) אלא שצורף אליו כאמור לוח תשלומים הכולל סכום ומועד לתשלום כאשר מועד התשלום הראשון בסך של \$ 250,000 נקבע ליום ה-closing, או לכל המאוחר עד סוף אפריל 2014. כיצד ניתן לחזות רווחים ברזולוציה כזו? לחשודים הפתרונים.
53. כאשר נשאל גיוש בהודעתו כיצד ניתן להתחייב בגין תשלום מהרווח שאינו וודאי הוא השיב: "תראה, אני לא יודע מה ויקי אמרה לארי בארבע עיניים לגבי מצב שלא נכנס מספיק כסף כדי לשלם אם ארי היה בסדר עם זה שהיא תשלם באיחור או אם היא צריכה להעביר את זה באופן מיידי, אני לא יודע מה היה ביניהם." (ש' 564-562 שם).
54. כמובן שאופן התשלום בגין מכירת החברה לא הובא לידיעת מי מהגורמים המוסמכים במשרד המשפטים או הלשכה המשפטית של משרד רה"מ, למרות שהנאמן טען בחקירתו שסבר כי היועצת המשפטית במשרד רה"מ וכן הגורמים הנוספים שעסקו בהסדר ניגוד העניינים היו מודעים למתווה מימון העסקה ובגיניו מינו אותו כנאמן.
55. גורם נוסף שתואר כשותף להחלטה על מימון הרכישה מכספי החברה הוא אישה של ויקי דויטש, בעלת החברה הרוכשת, מר ג'רי פלאט תושב ארה"ב ומכר של הרו משכבר הימים (ר' פירוט בהמשך). בתשאול שנערך לג'רי פלאט בארה"ב ע"י ה-FBI, ציין פלאט כי אין לו שום חלק בחברה הרוכשת, וכי הוא שילם

\$1,000 לצורך פתיחת החברה ותו לא. בשמו של עורך הדין שייצג אותו בקניית החברה לא היה מוכן לנקוט (תשאול פלאט מיום 1.5.2016).

56. מנכ"ל חברת 3H, מר יחיאל לייטר, ציין בעדותו כי כלל לא היה מודע לכך שעסקת המכירה ממומנת מרווחי 3H, וטען כי לו היה יודע מכך לא היה נותן ידו לדבר (הודעת יחיאל לייטר ש' 102-80).

57. באופן מפתיע גם הרו טען בחקירתו שלא היה מודע לאופן מימון הרכישה. כאשר הוטח בו כי החברה למעשה מימנה את רכישתה הוא מסר: **"אני לא התעסקתי בשום דבר בצד הזה לא ב-3H ולא vjd היה נאמן ואני ראיתי את החשבון בבנק וגם זה בקושי"** (ש' 271-272 שם), כאשר עומת עם גרסת אחיו הוא טען **"... השיקולים של ויגידי ושל הקונים אינם השיקולים שלי. אני גם לא הייתי מודע להשתלשלות הכספים הזו, אני רק יודע מה שנכנס לי לחשבון."** (ש' 279-280 שם).

58. לטענת הרו, לרוכשים ויקי דויטש וגירי פלאט הייתה איתנות כלכלית לעמוד בסכום שהוסכם על ידם בעד מכירת החברה, והוא אינו יודע מדוע הרוכשים לא עמדו בתשלומים שכן העניין היה בטיפולו של הנאמן (ש' 99-95 שם). כזכור, הוא עוד טען כי לבני משפחתו לא היתה יכולת כלכלית לרכוש את החברה. נשאלת השאלה איזו איתנות כלכלית נדרשת לעמוד ברכישה הממומנת מרווחי החברה?

59. לעומת זאת, גיוש מסר בהודעתו כי **"ארי אישר את ההחלטה למכור את המניות לויקי דויטש אחרי שהציגו בפניו, לאחר שארי הגיע לסיכום עם ויקי דויטש שכלל שהיא תעביר כספים, תמורה למניות מרווחי 3ה', אז ארי אישר שככה זה יתבצע. אני לא חושב שבפגישה (המתוארת בסעיף 44 לעיל - הח"מ) התקבלו החלטות סופיות. היו טלפונים, לא יודע. זו לא החלטה שלי. אני חושב שהראל ארנון, אני לא זוכר שמשו אמר כן ככה אנחנו הולכים לעשות את זה, לא זוכר את האמרה הזאת. ההחלטה התקבלה על אחריותו ודעתו של ארי."**

60. אלא, שגם עו"ד ארנון אינו מספק מידע באשר למקורם של כספי התמורה, הגם שלשיטת הנאמן כאמור מדובר במתווה ברור שעולה מלשון ההסכם ונמסר למיטב ידיעתו לכל הגורמים הרלוונטיים במשרד המשפטים. כאשר נשאל עו"ד ארנון לגבי התשלומים בגין העסקה הוא מסר: **"לא ייצגתי את ארי אחרי מכירת החברה, ולכן אינני יכול לפרט בנוגע לתשלומים שהועברו או מידע עליהם שהגיע אלי במסגרת יחסי עורך דין לקוח עם החברה ועם הרוכש של החברה."** (ש' 79-80 שם). לראשונה בחקירתו טוען עו"ד הראל לחסיון בגין ייצוגו את החברה הרוכשת ואת הזוג דויטש ופלאט.

61. עו"ד ארנון סירב לספק תשובה אודות על נסיבות עזיבתו של הרו את משרד רה"מ, והשיב: **"שאל אותו. כל מה שנודע לי במסגרת ייצוגי את ארי הרו הינו חסוי"** (ש' 37-39 שם). אלא שלטענתו של עו"ד ארנון, הוא לא ייצג את הרו לאחר עזיבתו של האחרון את חברת 3H בשום אופן (ש' 79-80 שם), כך שנסיבות עזיבתו של הרו את משרד רה"מ אינן חוסות תחת חסיון עו"ד-לקוח.

62. חומר הראיות מלמד כי הרו קָשָׁר קָשָׁר עם עו"ד ארנון בעזרתם של גירי פלאט וויקי דויטש לרמות ורימה את היועצת המשפטית של משרד רה"מ ואת נציגי משרד המשפטים, אשר אישרו את כניסתו לתפקיד ראש הסגל בהתאם להסדר ניגוד העניינים עליו חתם.

63. עסקה הממומנת מרווחי 3H סותרת את התכלית העומדות בבסיס הסדר ניגוד העניינים – ניתוק מוחלט של כל זיקה בין הרו לחברה כנדרש. ההסכמה בין הרו לרוכשים כי תשלום עבור החברה ייעשה מרווחי החברה, אינה מנתקת את הרו מהחברה, ומובילה לכך שלהרו יש אינטרס לקדם את ענייני החברה גם בעת כהונתו בתפקיד ציבורי (כפי שאכן עשה על פי החשד).

64. העסקה הפיקטיבית שנרקחה אפשרה השגת מטרה כפולה – האחת, לאפשר את כניסתו של הרו לתפקיד תוך שימור שליטתו על החברה; השנייה, תכנון מסלול עוקף המאפשר להרו ליהנות מכספי הרווח של 3H תוך כדי כהונתו כראש סגל רה"מ.

ביטול העסקה ושובה של החברה לחיקו של הרו

65. כאמור, לאחר שפנו נציגי משרד המשפטים לבאת כוחו של הרו, עו"ד נגה רובינשטיין, הודיעה עו"ד רובינשטיין כי החברה הרוכשת הודיעה לנאמן על ביטול ההסכם, שכן אין ביכולתה לעמוד בהתחייבויותיה. כספי התמורה שהועברו נותרו בידי הרו (ראו מכתבה של רובינשטיין מיום 4.1.2015).
66. בחקירתו טען הרו כי ביטול העסקה נעשה על ידי החברה הרוכשת, וציין כי היה מופתע מביטול העסקה וכי אינו מבין את מניעי החברה הרוכשת לביטול. הרו ציין כי לא עסק בביטול העסקה וכי מי שטיפל בכך היה הנאמן (הודעת הרו, ש' 320-322, 371). בהמשך חקירתו ציין הרו כי הנאמן לא הצליח לקבל דחיית מס עבור עסקת המכירה, כך שהרו נדרש לשלם בשנת 2014 מס עבור כל סכום העסקה, בניגוד לחיוב במס בשיעורים בחישוב לפי תקבולים שהועברו בפועל בלבד. בהמשך חקירתו שינה הרו את גרסתו וטען כי אי-דחיית המס הייתה קטליזטור לביטול העסקה (שם, ש' 396-397). בהמשך ציין הרו כי הנאמן הוא זה שביטל את העסקה (ש' 529), בניגוד לגרסתו הראשונה לפיה החברה הרוכשת היא זו שביקשה לבטל את העסקה.
67. הנאמן אמר בחקירתו כי לא ראה את עצמו כמי שצריך לפעול משפטית מול החברה הרוכשת ולעסוק באכיפת ההסכם וביטולו, וכי שימש כרו"ח נאמן להעביר להרו את כספי המכירה שמגיעים לו ותו לא (הודעת הירשפלד, ש' 225-246, 288-289).
68. מחומר החקירה עולה כי ביטול עסקת המכירה נעשה בפועל מטעמיו של הרו ולא מיוזמתה של החברה הרוכשת.
69. ג'וש מסר בחקירתו כי ביטול העסקה נעשתה מיוזמתו של הרו: **"מס הכנסה אינה מאשרת את תשלומי המס ככל שהכסף יתקבל אצל ארי, ולכן זה הפך לעסקה שארי חתם עליו, לעסקה מאוד בעייתית בשבילו, פתאום ארי חייב מיליון דולר למס הכנסה, והתחילו דיונים איך ארי יכול לצאת מהעסקה הזאת"** (674-677). **"יצאנו מפקיד השומה, ודיווחתי לארי, אמרתי לו תראה אתה בבעיה, כנראה שאתה תצטרך לבטל את העסקה"** (693-694). **"תהליך שבמשך כמה חודשים מדברים מה ניתן לעשות בעניין... ובסוף ארי מחליט לבטל את העסקה הזאת"** (ש' 702 ואילך).
70. כן עולה מחומר החקירה כי הרו כלל לא היה מודאג מהאיחור בתשלומים ומכך שהועברו סכומים חלקיים בלבד, לדבריו נוכח היכרותו רבת השנים עם הרוכשים וכן העובדה שעפ"י ההסכם הוא זכאי לקבל ריבית פיגורים על איחור בתשלום (הודעת ארי הרו, ש' 509-512).
71. מכאן עולה כי הרקע לביטול העסקה אינו העברת תשלומים חלקיים ואי עמידה בהסכם המכירה, אלא הדרישה לשלם מס אמת עבור עסקה פיקטיבית. נוכח דרישת פקיד השומה לתשלום המס, ביקש הרו לבטל את העסקה לפני תום שנת המס 2014. ברקע הדברים עומד בירורם ההולך ומעמיק של עו"ד פרגו-ברנע ונציגי משרד המשפטים על הפרות עסקת המכירה ומשמעויותיהן המשפטיות. נוכח סוגיות אלו, ביקש הרו לבטל את ההסכם המכירה, גם במחיר של סיום תפקידו.
72. ביטול העסקה אפשר להרו לחזור לחברת 3H כאילו לא התקיימה מכירה לעולם, וכן לקבל את רווחי החברה שנצברו בתקופה בה היה בתפקיד ציבורי כחלק מתנאי ביטול העסקה.
- זהות הרוכשים והיעדר פעילותם בחברה - ממצאים המלמדים על פיקטיביות המכירה**
73. החברה הרוכשת, רשומה כאמור על שם ויקי דויטש. מחומר החקירה עולה כי בעלה של ויקי דויטש, ג'רי פלאט, מיוודד עם הרו. בני הזוג הם אזרחי ארה"ב ומתגוררים בה. פלאט הוא פעיל מפלגת הליכוד והכיר את הרו כשהרו כיהן כמנכ"ל מפלגת הליכוד בארה"ב (ש' 64-68 להודעת ארי הרו; הודעת יחיאל לייטר, מנכ"ל 3H, ש' 49-52). פלאט ציין כי הוא והרו חברים טובים מאוד (תשאול ג'רי פלאט מיום 5.1.2016).

מחומר החקירה עולה כי פלאט ודויטש הקימו את החברה הרוכשת במיוחד לצורך רכישת 3H, אין בחברה זו שום פעילות נוספת (שם). יש לציין כי פלאט נמנע מלרשום עצמו כבעלי החברה ובהתאם לרשום את אשתו, רופאה במקצועה, כבעלת המניות הבלעדית וכי באופן פורמאלי אין לו כל תפקיד בחברה הרוכשת (תשאול גירי פלאט מיום 17.12.2015).

74. מחומר החקירה עולה כי לאחר רכישת 3H לא נעשה כל שינוי בפועל בחברה, מלבד עזיבתו של הרו את תפקידו כמנכ"ל ובעל מניות. ויקי דויטש וגירי פלאט או מי מטעמם לא עשו כל שינוי ולא התערבו בשום היבט הנוגע לניהול החברה (ראו הודעת גיוש הרו, ש' 210-212 ; 245-244 ; 250-251 ; 279-282 ; 318-320). לטענת גיוש הרו לא נעשה כל שינוי כיוון שמדובר במכירה בין חברים (שם). אף לאחר ביטול עסקת המכירה, לא חל שינוי בחברה, מלבד העובדה שארי הרו חזר להיות בעל המניות ובעל תפקיד בחברה (שם, ש' 577).

75. לדבריו של הרו, לאחר ביטול ההסכם, הוא התחיל בהליך משפטי בארץ אשר הסתיים "בכך שהם ויתרו על מה ששילמו ואני קיבלתי את המניות בחזרה" (ש' 173 ו-209-215 שם). כזכור, "מה ששילמו" הם מיליון ₪ מרווחי החברה שהועברו מ-3H להרו, ממש כאילו לא נכרת חוזה מעולם.

76. גם לאחר הפרות ההסכם וביטולו שגרמו להרו "להיות עצבני" (ש' 371 שם), נותרו הרו והרוכשים בקשר ידידותי וטוב במסגרתו הם מחליפים מיילים בעניינים שוטפים כפעם בחדש, ופעם בחודשיים עת הרו נמצא בארה"ב, הוא נפגש עמם (הודעת הרו, ש' 442-443 ; תשאול גירי פלאט מיום 17.12.2015).

77. גיוש הרו מסר בחקירתו, כדלקמן: "...אני קצת כעסתי על ארי על העניין הזה, כי כשארי עזב את לשכת ראש הממשלה, הוא החליט מהסיבות שלו, שלא להגיד ליועצת המשפטית שמה שלומית ברנע, לא לספר לה מה בדיוק קרה כאן, הוא נתן לאנשים לנחש. כמו במקרה הזה נעשתה מכירה בין ידידים נקרא לזה, או חברים, אנשים שמכירים אחד את השני ויש בהם אמון הרבה שנים, לדעתי לא צריך לתת לאנשים להתחיל לנחש, צריך שלא יהיה מראית עין להגיד מה באמת קרה כאן". (שם, ש' 206-211 שם).

78. לאורך חקירתו חזר גיוש מספר פעמים על האמרה כי "יש כאן עסקה בין חברים, יש אמון" (שם, ש' 217 שם). כאשר הוא נשאל כיצד יתכן שלא חל כל שינוי בחברה לאחר המכירה, כמו הוספת מורשה חתימה או החלפתו כדירקטור, הוא השיב: "זה חוזר שוב ליחסי האמון בין קונה ומוכר... זה הזוי שיש קניה ומכירה בין אנשים זרים ויש חוסר אמון, אז בוודאי שתרחיק את האח של המוכר מכל מוקדי הכח, אבל כשיש יחסי חברות ואמון בין 2 הצדדים אז הקונה לא ביקש לשנות דבר. העקרון היה שהחברה תמשיך כמו שהיא, ולא היו שינויים בכלל". (שם, ש' 241-245).

79. יש לציין כי פלאט, אשר תושאל על ידי ה-FBI עם הפיכת החקירה לגלויה, סירב לשתף פעולה עם החוקרים והשיב לשאלות באופן לקוני בלבד, תוך שציין כי חקירת הרו נובעת ממניעים פוליטיים "this is a political witch hunt" ואם יקבל "subpoena" הוא לא יענה על אף שאלה (תשאול פלאט מיום 17.12.2015). בתשאול נוסף שערך ה-FBI אמר מר פלאט כי: "he is not obligated to answer any questions, and if forced to answer any additional questions he will get an attorney he is an American citizen and is not obligated to help Israel". . . (תשאול פלאט מיום 5.1.2016).

מעורבותו של עו"ד ארנון בעסקת המכירה הפיקטיבית וביטולה

80. על פי חומר החקירה עו"ד ארנון, שימש כאדריכל העסקה וכשותף מרכזי לבניית מבנה העסקה המלאכותי שנוצר וכן שותף לביום ה"מחלוקת" שהובילה לביטול ההסכם.

81. עו"ד ארנון שימש כעורך דינה של חברת 3H וכן נהג לייצג את הבעלים של החברה הרוכשת בענייניהם בישראל. מחומר החקירה עולה כי הרו הוא זה שהכיר לעו"ד ארנון את בעלי החברה הרוכשת, אשר הפכו בשלב מאוחר יותר ללקוחותיו (הודעת הראל ארנון, ש' 27; הודעת ארי הרו, ש' 91-88).
82. מחומר החקירה עולה כי עו"ד ארנון היה מודע לכך שהרו נדרש על ידי משרד המשפטים למכור את החברה שבבעלותו כתנאי לכניסתו לתפקיד בלשכת רה"מ (ראו ש' 463-462 להודעת ארי הרו), ואף היה מעורב במידה מסוימת בהסדר ניגוד העניינים של הרו (הודעת ג'וש הרו, ש' 264-271; הודעת יחיאל לייטר, מנכ"ל חברת 3H, ש' 55-56; הודעת הירשפלד, ש' 91). ארי הרו התייעץ עם עו"ד ארנון לגבי דרכי הפעולה הטובות ביותר עבורו שיאפשרו לו כניסה לתפקיד והמשך שליטה בחברה (הודעת ג'וש הרו, ש' 264-271).
83. לבסוף, משהוחלט על מכירת 3H לחברה הרוכשת, ייצג עו"ד ארנון את שני הצדדים, החל משלב המו"מ ועד לכריתת הסכם המכירה (הודעת ארנון, ש' 26-28; הודעת הרו, ש' 91-87; הודעת ג'וש הרו, ש' 263-264).
84. כמו כן, עו"ד ארנון הוא זה שביצע את היציאה המשפטית של הרו מחברת 3H, והעביר את מניות החברה לרוכשים (הודעת הרו, ש' 184-187).
85. מחומר החקירה, עולה כאמור כי הוחלט על מנגנון התשלומים הסיבובי עוד לפני כריתת ההסכם, על אף שהדבר אינו בא לידי ביטוי בהסכם המכירה ולא הובא לידיעת הגורמים המוסמכים במשרד המשפטים ובלשכה המשפטית במשרד רה"מ.
86. עו"ד ארנון, היה מודע לאופן מימון העסקה מרווחי 3H, ואף היה שותף מרכזי בהליך עיצוב אופן מימון העסקה. ההחלטה אודות מתווה התשלומים התקבלה על ידי הרו, ג'וש ועו"ד ארנון, אשר שימש כנציג החברה הרוכשת, ובשיתוף הנאמן (הודעת ג'וש הרו, ש' 407-406, 536). ג'וש, אף ציין שעו"ד ארנון הוא זה שקבע את אופן ביצוע העסקה (שם, ש' 551-552).
87. לאחר כריתת הסכם המכירה, המשיך עו"ד ארנון להיות חלק פעיל ומרכזי בהוצאת ההסכם לפועל:
- א. עו"ד ארנון המשיך להיות עורך דינה של חברת 3H גם לאחר עסקת המכירה, וכן שימש כמזכיר החברה (ש' 158-159 להודעת הראל ארנון).
- ב. כתובת החברה 3H עברה למשרדו של עו"ד ארנון לאחר עסקת הרכישה, בהרטום 16 ירושלים (ראו הודעה על שינוי מען רשות לרשם החברות).
- ג. עו"ד ארנון שימש כעורך דינה של החברה הרוכשת וכן שימש כמזכיר החברה (הודעת הראל ארנון, ש' 140-141).
- ד. עו"ד ארנון שימש כעורך דינה של חברת הולילנד, הנמצאת כעת בפירוק (שם, ש' 132-135).
- ה. עו"ד ארנון רשם את חב' הולילנד בישראל כשמשרדה הרשום הינו במשרדו ברחוב הרטום 16 ירושלים.
- ו. עם הקמת חברת הולילנד, שימש ארנון כדירקטור יחיד של החברה (ראו פרוטוקול חברת 3H בו מוזכר המשיב כדירקטור יחיד של חברת הולילנד).
- ז. עו"ד ארנון הוא מורשה חתימה בחשבון הולילנד בבנק לאומי (הודעת ג'וש הרו, ש' 187-188).
88. ג'וש ציין בהודעתו כי לאחר שהיה מעביר את הכספים מחשבון 3H לחשבון הולילנד, היה מעדכן את עו"ד ארנון, אשר היה מעביר את הכסף הלאה אל הנאמן ומאשר את ביצוע ההעברה (הודעת ג'וש הרו, ש' 512-514, 529-525).

89. מהודעתו של ג'וש עולה כי עו"ד ארנון רשם אותו כדירקטור בחברת הולילנד. ג'וש הרו מסר כי לא ביקש להיות דירקטור בחברה, לא עשה דבר בחברה וכי החברה קמה רק בשל שיקולי מס (ש' 157-167).
90. הנאמן אמר בהודעתו כי היה בקשר רציף עם עו"ד ארנון אשר ייצג את הרוכשים במהלך ביצוע עסקת המכירה וכי עו"ד ארנון היה מדווח לנאמן כאשר היה מעביר כסף לחשבון הנאמנות (הודעת הירשפלד, ש' 45, ש' 83-84).
91. כשנשאל בחקירתו האם התגלעו מחלוקות או קשיים ביישום הסכם המכירה, ניסה עו"ד ארנון להרחיק עצמו וטען כי במידה והיו קשיים לא היה מודע לכך. בהמשך, כשנשאל ישירות אודות עמידה בתשלומים ציין כי הבין בשלב מסוים שהמוכרים לא עמדו בלוח התשלומים שנקבע (הודעת הראל ארנון, ש' 114-118).
92. כן עולה מחומר הראיות שעו"ד ארנון היה מעורב גם בעניין חבות המס הפרטית של ארי הרו בעקבות עסקת המכירה, על אף שלטענתו לא ייצג בשלב זה את הרו. הנאמן אמר בהודעתו כי דיווח בכל הנוגע לפרטי המיסוי של העסקה לעו"ד ארנון (הודעת הירשפלד, ש' 45).
93. כאשר תכנון המס לא צלח, כונסה ישיבה. לדבריו של הנאמן רו"ח הירשפלד: "זה היה אחרי המכירה. זה היה פנים אל פנים, דברנו במסעדה במודיעין, היינו אני, ארי וג'וש. אמרתי להם שמש הכנסה לא מוכן לדחות את תשלום המס ממכירת המניות של חברת 3, והוא רוצה את המס באופן מיידי. ארי לא שמח, זה היה הרבה חודשים אחרי שהתייעצתי והוא לא נתן תשובה. לא זוכר מה ג'וש, לדעתי גם העורך דין הראל היה שם, ארי אומר שצריך לפנות לפקיד השומה ולנסות לשכנע אותם. הראל אומר שצריך לפנות ולהשקיע את כל המאמצים, הראל ידעתי שהוא מטעמו של הרוכשת. ש' 194-195 להודעת הירשפלד). גם ג'וש מסר בהודעתו כי התייעץ עם עו"ד ארנון כיצד על הרו לנהוג נוכח בעיית המס (הודעת ג'וש הרו, ש' 682).
94. מחומר הראיות עולה כי עו"ד ארנון טיפל בביטול עסקת המכירה (הודעת ג'וש הרו, ש' 706). הרו אמר בהודעתו כי עו"ד ארנון ייצג את החברה הרוכשת בעניין הפרת הסכם המכירה (הודעת ארי הרו, ש' 173-174).
95. כמו כן, נמצאו בחשבון הבנק של 3H העברות בנק לחשבוננו של עו"ד ארנון החל מחודש אוגוסט 2013 על בסיס חודשי, כאשר אלו עולות בציר זמן מקביל לכריתת הסכם המכירה והקמתה של הולילנד (ראו תדפיס דפי חשבון הבנק של 3H).
96. הרו סירב לוותר על חיסיון עו"ד-לקוח מול עו"ד ארנון. ג'וש פלאט, אשר כאמור מיאן לשתף פעולה עם החקירה סירב לנקוט בשמו של עו"ד הירושלמי שייצג אותו בעסקת המכירה (ראה תשאול פלאט מיום 17.12.2015), שעה שעו"ד ארנון ציין בהודעתו כי מעולם לא נפגש עם פלאט ודויטש (ש' 85 שם).
97. מכל המקובץ לעיל עולה, כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית לחשד ולפיו עו"ד ארנון מעורב בביצוע עבירה למצער בסיוע לביצועה.
- ביקור נשיא מדגסקר בישראל ופגישה עם רה"מ**
98. לצורך השלמת התמונה, ועל אף שחשדות אלו אינן נוגעים לעו"ד ארנון או לבני הזוג פלאט ודויטש, יפורטו להלן בקליפת האגוז אודות החשדות המיוחסים להרו בגין קבלת שוחד לכאורה עבור ארגון פגישה בין נשיא מדגסקר לרה"מ.
99. מחומר הראיות עולה כי 3H והרו היו מעורבים בארגון ביקור של נשיא מדגסקר בישראל במהלך חודש יוני 2014. זאת בניגוד להסכם המכירה והסדר ניגוד העניינים אשר על פיהם התחייבה 3H שלא לקדם ענייני לקוחותיה מול משרד רה"מ והתחייב הרו שלא לעסוק בכל עניין הנוגע לחברת 3H.

100. חברת ניפ אשר יזמה וארגנה את ביקור נשיא מדגסקר בארץ והתבקשה לארגן פגישה עם רה"מ לצורך הוצאת הביקור אל הפועל. משנתקלה חברת ניפ בהתנגדות הגורמים המוסמכים במשרד החוץ, פנה מר טוביה גרוסמן, עובד בחברת ניפ להרו בבקשת עזרה. הרו השיב כי הוא נמצא בתפקיד רשמי ועל כן אינו מסוגל לעזור, ואמר כי יפנה אליו אדם שיוכל לעזור לו. לאחר מספר ימים יצר אבי וינטר, עובד חברת 3H, קשר עם גרוסמן (ראו הודעות טוביה גרוסמן).
101. בין החברות נכרת חוזה על פיו תעניק חברת 3H לניפ שירותים בנוגע ל"פיתוח קשרי ממשלה בישראל" וכן תסייע לתאם משלחות שונות שתגענה לישראל מטעם ניפ. בחומר הראיות נמצאו אינדיקציות למעורבות של 3H בארגון הביקור.
102. גרוסמן ציין כי המשיך להסתייע בארי הרו לצורך ארגון הביקור והדבר נובע גם ממסמכים אשר נתפסו בחברת ניפ (ראו תכתובות בעניין ביקור נשיא מדגסקר המצ"ב).
103. במסמכי הבנק של 3H נמצאו העברות בנקאית בסך של 120,000 ₪ בחמישה תשלומים שהועברו במהלך החודשים מאי - נובמבר 2014 מחברת ניפ.

אסף ולפיש, רפ"ק
רמ"ח חקירות, מפלג ב', יאח"ה