



27/11/2016

הנדון: עדכון בנושא תביעות "האבות הגרושים" בארצות הברית

1. בארצות הברית הוגשו עד עתה 12 תביעות של "אבות גרושים". בתביעות אלו, התובעים מעלים טענות כנגד עובדי מדינה בעיקר בתחום דיני המשפחה, תחום הרווחה, ההוצאה לפועל, שופטים וארגונים נוספים שהיו מעורבים בתיקי הגירושין או המשמורת שלהם וזאת כחלק מתפקידם. במסגרת התביעות, התובעים טוענים שהנתבעים ביצעו כלפיהם עוולות פליליות רבות ובין השאר הפרו את זכויות האדם שלהם, סחטו מהם כספים וכן כי החלטותיהם של הנתבעים הם חלק מתוכנית לפגוע בגברים בהליכי גירושם ולרושש אותם.

2. מבין התביעות שהוגשו, שש תביעות טרם נסגרו:

א. **בן-חיים נ' אדרי** – בן-חיים הגיש תביעה נגד דיינים בבית הדין הרבני בגין סנקציות שהטילו עליו כדי לתמרץ אותו לתת גט לאשתו. בן-חיים טוען שהרבנים התעלמו מההחלטות של בית המשפט בנוי גירסי שקבע שבתו נחטפה על ידי אמה לישראל. כמו כן, הוא טוען שכתוצאה מסנקציות שהטיל עליו בית הדין הוא סבל מפגיעה כלכלית, פגיעה רגשית וכן שמשפחתו הוטרדה. הממשל בארה"ב הגיש SOI שבו נאמר שלכל הנתבעים יש חסינות בבתי המשפט בארצות הברית. בית המשפט דחה את התביעה ובן-חיים הגיש ערעור. כל כתבי הטענות בערעור הוגשו וכעת ממתינים לדיון בערעור.

ב. **בן חיים נ' אברהם** – בן-חיים הגיש תביעה נגד שלושה שופטים, בינם שופט בית המשפט העליון חנן מלצר. בתביעה בן-חיים טוען שהשופטים ביצעו עינויים וטרור נגד גברים בשם פמיניזם רדיקלי, דבר שלטענתו מוביל מאות גברים בישראל להתאבד מידי שנה. כמו כן, הוא טוען שחלק ממעשיהם עולים כדי פשעים נגד האנושות. התביעה נדחתה בבית המשפט הפדרלי בניו-ג'רסי בעקבות לבקשתנו לדחייה על הסף. טרם הוגש ערעור.

ג. **ויסקופף נ' מרקוס** – וויסקופף הגיש תביעה כנגד שופט, שלוש עובדות סוציאליות ופסיכיאטר. בתביעה נטען שהנתבעים מבצעים מעשי מרמה וקונספירציה אזרחית שהיא פשע שנאה. וויסקופף טוען שהנתבעים רימו אותו, זוממים להרוס את חייו, הפלו אותו, עינו אותו פיסית ורגשית והפרו את זכויות האדם הבסיסיות שלו. התיק הועבר לבית המשפט הפדרלי באילינוי (על פי בקשתנו) וכעת אנו ממתינים להכרעות בבקשה שלנו לדחות את התביעה על הסף ובבקשה להחזיר את התיק לבית משפט מדינתו.

ד. **קולינס נ' שוסטרמן** – קולינס הגישה תביעה נגד שר הרווחה, שלושה שופטים, ראש עמותה, 2 ארגונים וכפר ילדים. התביעה נובעת מכך שבנותיה של קולינס הוצאו ממשמורתה על ידי שירותי הרווחה כתוצאה מהזנחה פושעת שלהן. קולינס טוענת שהנתבעים חטפו את בנותיה וכי שר הרווחה קבע מדיניות של חטיפת ילדים. כמו כן,

לטענתה, הארגונים ממנים את החטיפות הללו. תביעתה נדחתה על ידי בית המשפט הפדרלי באוקלהומה והערעור על פסק דין זה תלוי ועומד.

ה. **אליהו נ' מדינת ישראל** – אליהו תובע את מדינת ישראל, את הנהלת בתי המשפט ואת רשות האכיפה והגבייה. התביעה נובעת מפסיקה נגדו בבתי המשפט בישראל וצעדי האכיפה שננקטו נגדו, וכן כנגד אמו ואחותו, בתביעה שהגישה אשתו לשעבר. לפי אליהו, החלטתו של בית המשפט בישראל וצעדי האכיפה שננקטו בעקבותיה גרמו לו נזקים כלכליים. הפסיקה בישראל, לטענתו, נובעת ממדיניות מפלה נגד גברים אשר נועדה להעביר רכוש מגברים לנשים. הערעור נדחה בבית המשפט הפדרלי בקליפורניה לאור חסינות ישראל על פי ה-FSIA והעדר זכות עמידה של התובע. ערכאת הערעור אישרה את פסק הדין וכעת אנו מחכים להחלטה בבקשה ל-en banc review שהוגשה על ידי אליהו.

ו. **ניומן נ' הסוכנות היהודית** – ניומן ואחרים, חלקם כאלו שהיו תובעים בתביעות אחרות של "האבות הגרושים", תובעים את גב' ציפי לבני (על מעשיה כשרת המשפטים), בכירים ברשות האכיפה והגבייה ורשמים בהוצאה לפועל אשר טיפלו בתיקים שלהם. בנוסף, התובעים תובעים מספר גופים נוספים כגון ויצו וגורמים שמגייסים תרומות או תורמים לגופים אלו. לטענת התובעים, רשות ההוצאה לפועל פועלת באופן פלילי בגביית המזונות כחלק ממזימה שמטרתה לסחוט את האבות הגרושים לטובתם האישית וכן במטרה להעביר את הכסף לשוק השחור. בנוסף, התובעים מתארים כיצד נרדפו ונגרמו להם נזקים כלכליים ונפשיים. על בסיס הטענות העובדתיות הללו, התובעים מציגים שמונה עילות תביעה שונות. תיק זה נמצא כרגע בערכאה הדיונית ויש להגיש בו את הבקשה לדחייה על הסף עד ה-20 בינואר 2017.

3. לאור העלייה בהיקף התביעות, הצלחנו לקבל 20% הנחה מהעלות השעתית הרגילה של משרד ארנולד אנד פורטר. סך הכול, עד עכשיו, שולם סכום של כ-\$990,000 עבור טיפול בתביעות "האבות הגרושים", עלויות שחלקן מוטלות על כתפי המשרדים בהם עובדים הנתבעים.

4. הטיפול בתיקים אלו איננו פשוט ודורש התמודדות עם כל תיק בנפרד. יש לכך שלוש סיבות מרכזיות:

א. למרות שנראה שמדובר בסדרה של תביעות הקשורות זו לזו, בפועל התובעים מתחלפים בין התיקים וכן בתביעות השונות יש נתבעים שונים. לפיכך, לא ניתן לעלות בתביעות אלו טענות מסוג של השתק פלוגתא או השתק עילה ויש צורך להגיש בקשות דחייה על הסף המותאמות לכל הליך בנפרד.

ב. ברוב המקרים, התובעים מייצגים את עצמם בתביעות אלו. תחת הכללים הפדרליים, בתי המשפט לא נוטים להטיל הוצאות וסנקציות על נתבעים המייצגים את עצמם.

ג. על פי בדיקה שנעשתה על ידי משרד עורכי הדין ארנולד אנד פורטר, אין כרגע דרך למנוע או לדחות על הסף ישירות את התביעות האלו. על מנת שניתן יהיה לדחות תביעות אלו על

הסף ישירות, מבלי להזדקק לתהליך ארוך של בקשה לדחייה על הסף, יהיה צורך בשינוי החקיקה האמריקאית הרלבנטית.

5. על מנת לנסות לאתר פתרון לבעיית התביעות של "האבות הגרושים", התקיימה ביום ה-21.11.16 פגישה עם מחלקת המדינה בארצות הברית. מטרת הפגישה הייתה להסביר למחלקת המדינה את הבעייתיות של תביעות "האבות הגרושים" וכן לנסות לקדם פתרון לתביעות אלו וזאת מכיוון שכרגע אין פתרון משפטי יעיל שיכול לגרום להפסקת התביעות. בפגישה התברר שמחלקת המדינה איננה רואה את התביעות כבעיה משמעותית וזאת מכיוון שכל התביעות נדחות בעקבות בקשות לדחייה על הסף. עם זאת, מחלקת המדינה הייתה פתוחה לשמוע על אסטרטגיות ניהול הליך שיאפשרו דחייה מהירה יותר של התביעות.

6. לסיכום, בעקבות הפגישה, על מנת לקדם פתרון יעיל ומהיר יותר לתביעות "האבות הגרושים" ההמלצה המקצועית שלנו כוללת שני היבטים:

א. לכתוב non-paper על הנושא שיסקור, בין השאר, את הבעייתיות של התביעות האלו ואת הדרכים האפשריות שבהן ניתן יהיה להתמודד עם התביעות.

ב. העלאת הנושא של תביעות אלו מול דרגים מקצועיים גבוהים יותר.

עם זאת, חשוב לציין, שיש לעשות את שני המהלכים האלו תוך כדי שמירה על ציפיות נמוכות והבנה שלפחות בזמן הנראה לעין נידרש להתמודד עם כל תיק ותיק לגופו של עניין.