



**משרד המשפטים**  
**פרקליטות המדינה**  
**מחלקת הסייבר**

יב בטבת התשע"ט  
20 בדצמבר 2018

סמך : 2018-256

**לכבוד:**

משתתפי הפורום

**הנדון : סיכום ישיבת פורום סיגינט - 19.12.2018**

1. בתאריך ה-19.12.2018 נערכה פגישה של פורום סיגינט בפרקליטות המדינה בהשתתפות חיים ויסמונסקי, מנהל מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה; שגיא אופיר (פמ"י פלילי); ירון גולומב (מיסוי וכלכלה); יוחאי בן שמואל (מחלקה כלכלית); אילנה ירושלמי (פמ"צ פלילי); הילה כץ (פמ"ח); עפרה קרמני (פמת"א פלילי); שרון משעל (פמ"מ פלילי); תמר פרוש (מחלקה פלילית); עינת גדעוני ואפי טפליץ (מחלקת ייעוץ וחקיקה פלילי); סיגל דהן-הירש (פמ"ד פלילי); יניב פרטוק, מיכל רווח וגלעד בנט (חטיבת הסיגינט במשטרת-ישראל); הדס פטר (ייעוץ משפטי במשטרת-ישראל); שירי רום (מחלקת הסייבר).

2. להלן יפורטו הנושאים שנדונו בישיבה:

א. אילנה ירושלמי (פמ"צ פלילי) הציגה מקרה שהיה בטיפול בו הוחלט שלא להגיש כתב אישום נגד חשודים ברצח, עקב שיקול של אי-חשיפת השיטה הסיגינטית. במסגרת חקירת הרצח, הצליחו להצביע על שני חשודים בהתקנת והפעלת מטען נפץ שהוצמד לרכבו של הקורבן. זיהוי החשודים נעשה באמצעות יכולות טכנולוגיות חסויות של המשטרה. על-מנת להגיש כתב אישום נגד החשודים, הפרקליטות ביקשה "להלבין" חלק מהמידע שנאסף בזכות היכולות החסויות. התקיים שיח עם המשטרה באשר לחשיפת היכולת הסיגינטית על-מנת שניתן יהיה להביא את הראיות הרלוונטיות. המשטרה החליטה שלא לחשוף את היכולת הסיגינטית המדוברת והחשודים שוחררו לבסוף ללא הגשת כתבי אישום בעניינם.

שרון הזכירה שבתיק שנוהל בפמ"מ פלילי, נעשה שימוש בטכנולוגיה דומה והחליטו "להלבין" את תוצריה, כך שקיימת דוגמא לכך שניתן לעשות זאת. באותו תיק מדובר היה בפענוח חטיפת ילד.



**משרד המשפטים**  
**פרקליטות המדינה**  
**מחלקת הסייבר**

ב. תמר פרוש (המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה) הציגה את החלטת בית המשפט המחוזי ב"ש בתיק 18-05-4925, שנגעה לחשיפת תוצרי האזנות סתר הנהנים מחיסיון עו"ד-לקוח, בעקבות ויתור הלקוח על החיסיון. ביהמ"ש קבע למעשה שוויתור הלקוח על החיסיון מצדיק את העברת כלל השיחות שהתבצעו בינו לבין עורך-דינו לעיונו. פרקליטות המחוז הגישה לבית המשפט הודעה לפיה דיסק הכולל את תוצרי האזנות הסתר יועבר תחילה לבית המשפט, ולא להגנה כפי שנדרשה. ביהמ"ש קבע כי יש להעביר את הדיסק להגנה ולא לביהמ"ש. בעקבות זאת פנו מפרקליטות מחוז דרום פלילי למחלקה הפלילית על מנת לבחון הגשת ערר.

במחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה סברו שההודעה שהועברה לבית המשפט על-ידי הפרקליטות היא בעייתית, כיוון שצריכה היתה לכלול התייחסות לכך שהחיסיון אומנם הוסר, אך כעת השיחות הללו הן בבחינת האזנת סתר לכל דבר ועניין ולכן יש לערוך להן סיווג (רלוונטי, לא רלוונטי, נוגע). עם זאת, הוחלט להשאיר את המצב כפי שהוא, לא להגיש ערר ולהעביר את התוצרים להגנה.

תמר פרוש הסבירה שלדעת המחלקה הפלילית בפרקליטות המדינה ההודעה לבית המשפט צריכה הייתה לכלול הסבר לפיו כאשר בעל החיסיון מוותר על החיסיון, הרי שמאותה עת הן הופכות לשיחות "רגילות" שנקלטו בהאזנת סתר, ולכן מאותו רגע הן צריכות לעבור סיווג כמקובל (רלוונטי, לא רלוונטי, נוגע, אינטימי).

חיים ויסמונסקי ציין שבימים אלה מושלמת כתיבתה של הנחיה בנושא סיווג שיחות שנקלטו בהאזנת סתר, בעקבות **בש"פ זאבי<sup>1</sup>** אשר מטרתה לעשות סדר בנושא מבחינתה של הפרקליטות. גם בהנחיה, תיבחן האפשרות להוסיף הוראה מפורשת, שלפיה אם מוסר החיסיון מעל לשיחות חסויות, אזי יש לבצע את הסיווג של השיחות לרלוונטי, נוגע, לא רלוונטי ואינטימי, בטרם העברת השיחות לעיון ההגנה.

חיים ויסמונסקי ציין כי פרט לסיטואציה שהתעוררה בתיק זה, היו מצבים של ויתור על חיסיון בשלב החקירה, בידי עד מדינה שהיה קודם לכן מואזן. במקרה כזה, גם כן, בהנחה שעד המדינה ויתר על החיסיון באופן מודע גם בנוגע לשיחות בהאזנות הסתר, הרי שהמשטרה תצטרך לסווג את השיחות עם הסרת מעטה החיסיון.

<sup>1</sup> בש"פ 2043/05 מדינת ישראל נ' זאבי (פורסם בנבו, 15.9.2005).



**משרד המשפטים**  
**פרקליטות המדינה**  
**מחלקת הסייבר**

3. חיים ויסמונסקי הציג את הסוגייה שעלתה במסגרת בש"פ 7234/18<sup>2</sup> – הכשרת צו האזנת סתר הכולל חיסיון חלקי על הצו במסגרת דיון בראיות לכאורה במעצר עד תום ההליכים. באותו מקרה הפיקו תוצרים של האזנת סתר כתוצאה מצו שבחלקו היה חסוי ורצו להגישם כראיה. תנאי לקבילות האזנת סתר היא שנעשתה כדין, ואם הצו הוא חסוי, קיים קושי להוכיח שאכן נעשה כדין.

התיק עלה לדיון בבית המשפט העליון (השופט פוגלמן) במסגרת ערר של הנאשם. בדיון עלה כי תעודת עובד הציבור של רמ"ח ההפקה לא נמסרה לפרקליטות. כמו כן, התברר שנוסח התע"צ הקיים לא כולל ציון של העובדה שהאזנת הסתר נעשתה מכוח צו בימ"ש שהוצא כדין ושמשמש כמקור הסמכות לביצועה. הצהרה זו מחברת למעשה בין צו בית-המשפט לבין מס' העמדה, וגם אם צו האזנת הסתר חסוי בחלקו, ולא ברור (בשל החיסיון) מכוח מה הועלתה העמדה, הרי שהתע"צ מאפשר למעשה לבית-המשפט להסתמך על כך שהאזנת הסתר נעשתה כדין.

חטיבת הסיגינט החליטה לתקן את נוסח התע"צ. מצ"ב הנוסח החדש בנספח א' לסיכום. מיכל רווח מחטיבת הסיגינט במשטרה מסרה כי בכל תיק חקירה שבו נערכה האזנת סתר, על המשטרה להעביר בסיום החקירה את התע"צ בנוסחו החדש.

מאי הר-שי

מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה

---

<sup>2</sup> בש"פ 7234/18 אביאל שושן נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25.10.2018).