



היחידה הארצית
לחקירות הונאה

תאריך: 23.6.19
פ"ר 30118-03-17

**בית משפט השלום
בראשון לציון**

תחת צו איסור פרסום והחלטה בדבר זלתיים סגורות

המבקשים:

1. עיתון כלכליסט
 2. תומר גנון עיתונאי
- באמצעות ב"כ עו"ד מ. מוזר ו/או ט. ליבליך
ו/או ת. גליק ו/או פ. מוזר ו/או ש. בריק חיימוביץ
ו/או ע. אשכר ו/או י. חנין ו/או י. שלמי ו/או ע. וולך ו/או ר. פרידנריך
ו/או א. מגן ו/או דוד בהרב ו/או מ. רובינשטיין נגרי ו/או א. פרליס
ו/או ל. רבינוביץ.
- מרח' הנמל 40 ת.ד. 300 ת"א 61002
טלפון: 035442370 פקס 03-5442373

נגד

המשיבים:

1. משטרת ישראל
היחידה הארצית לחקירות הונאה
רח' פסח לב 1, לוד.
טל: 08-9545800; פקס: 08-9545930
2. **משיב פורמלי - עופר קרז'נר**

תגובת המשיבים לבקשה להתרת פרסום

המשיבים מתנגדים להסרה של צו איסור הפרסום החל בנוגע לעד המדינה בתיק זה.

להלן נימוקי ההתנגדות:

1. הפרשה שבמסגרתה מעורב המשיב 2 נחקרת באופן גלוי על ידי המשטרה מאז 14.8.2017.
2. בעניין המשיב 2, ניתן צו איסור פרסום גורף בתאריך 15.3.17 על ידי כבוד השופט אבנון, טרם יציאה לחקירה גלויה (העתק הצו מצורף בזאת).
3. ביום 23.11.17 הוגשה על ידי המבקש 1- "עיתון כלכליסט", בקשה דומה להתרת פרסום והמבקש 1 משך אותה בתאריך 13.12.17 (מצ"ב) לאחר שהתקיים דיון באותו נושא בסמיכות זמנים עם עיתון "גלובס" ובית המשפט החליט על המשך הארכת תוקפו של צו איסור הפרסום. **יניב יש תיעוד לזה שניתן לצרף?**
4. המבקשים עותרים כעת להסרה גורפת של איסור הפרסום לגבי פרטיו המזהים של המשיב 2 בפרשה זו.

Commented [TM1]: ראיתי שבדצמבר 17, לבקשת אריאל פרידמן, כלכליסט השמיטו את שמו של קרז'נר כמשיב פורמלי. נראה לי שצריך לבקש זאת מהם שוב. ואז גם להשמיט את שמו מהתגובה של המשטרה ולרשום "פלוגי"

5. המשיבה 1 (להלן: 'המשיבה') מתנגדת לבקשה ותטען, כי הפרשה עודנה נחקרת ופרסום שמו של המשיב 2 עלול לפגוע בחקירה שמתנהלת, לשבשה וכן לפגוע בפרטיותו ובטחונו האישי של המשיב 2 ובני משפחתו.

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: Bold

6. המשיבה תטען, כי המבקשים לא הצביעו על שינוי נסיבות בקשר למשיב 2 שמצדיק הסרת מגבלות הפרסום. לטענת המשיבה, חלוף הזמן כשלעצמו, בנסיבות העניין, אינו מהווה הצדקה לביטול הצו, וזאת לנוכח הנסיבות הייחודיות שמצדיקות את איסור הפרסום ושר יוצגו לבית המשפט במעמד צד אחד ולנוכח העובדה שבפרט-ששמדובר בחקירה שעדיין מתנהלת וצפויות בה פעולות חקירה נוספות משמעותיות כפי שיפורט בדוח הסודי-שיוגש לבית המשפט באם יתקיים דיון בנושא.

ההחלטה הקודמת של בית המשפט הנכבד שהאריכה את תוקפו של צו איסור הפרסום איזנה בין זכות הציבור לדעת לבין צרכי החקירה, וזאת על מנת לצמצם את הפגיעה הפוטנציאלית במשיב 2 ובפרטיותו ובטחונו וכן הצורך למנוע פגיעה פוטנציאלית בפעולות חקירה עתידיות.

המשיבה תטען שעל אף חלוף הזמן, לא השתנתה נקודת האיזון-במקרה זה.

7. הרשויות החוקרות פועלות להגנה על עדים, ובכללם עדי מדינה, מתוך אינטרס לקדם את החקירות, להביא לחשיפת האמת ולהגן על עדים המשתפים פעולה עם הרשויות. פרסום שמו של המשיב 2 עלול בפגוע בכול האמור לעיל.

פגיעה פוטנציאלית מוגברת במשיב 2 ובפרטיותו

8. סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 העוסק, בין היתר, בשמירה על ביטחון ופרטיות עדים, מכיר בחשיבות צו איסור פרסום לצורך הגנה על עד, מפני הטרה, השפעה ולחצים בכל הנוגע לעדויותיו והדברים שמסר בחקירתו. עדי מדינה, באופן כמעט אינהרנטי, מעידים בעניינם של מי שהיו מקורבים אליהם ושותפים שלהם בביצוע עבירות, והיוו חלק מהמרקם המקצועי או החברתי שלהם. על כן, קיים חשש מובנה כי ייעשו ניסיונות להשפיע או ללחוץ על עדים שכאלה לשנות מגרסתם. לאו דווקא על ידי החשודים עצמם אלא גם על ידי בעלי אינטרסים נוספים, ובכך לצד הפגיעה בעדים עלולה להיווצר גם פגיעה בהליך המשפטי.

9. חשש זה מתעצם שעה שעסקין בתיקים בעלי עניין ציבורי. צו איסור הפרסום מגן, ולו במעט, על עד המדינה, מפני ניסיונות לחץ והשפעה שעלולים לפגוע בחקירה ותוצריה.

10. בת"פ (ת"א) 10291-01-12 ידיעות אחרונות בע"מ נ' מדינת ישראל (27.1.2012) מצא בית המשפט המחוזי בתל אביב, כי שיקולים אלה מצדיקים איסור פרסום שמו של עד מדינה ופרטי חקירתו. בעניין זה ראה גם החלטת ביהמ"ש גם בת"פ (י-ם) 28759-05-15 יואב יצחק נ' מדינת ישראל (11.8.2016).

11. בענייננו, אין מדובר בחשש פוטנציאלי בלבד. כפי שיפורט בדוח הסודי במעמד צד אחד, בענייננו מתקיימים נסיבות ייחודיות וטעמים כבדי משקל המבססים את החשש האמור. טעמים ונסיבות אלה תקפים חרף חלוף הזמן-מקריאת בקשתם של המבקש לצד תגובות קודמות שהגיש בעניין, עולה באופן מפורש, כי זו בניין כוונתו - לפגוע בשמו של עד המדינה, תוך הכפשת שמו, פרסום בציבור פרטים אודות עברו ונסיבות חייו, וכל זאת על מנת לשכנע את הציבור בחפותו שלו - יניב האם זה תואם לתיק הנוכחי?

Commented [TM2]: חשוב לזכור בדוח הסודי להפנות לנסיבות השיבוש של שטיינמן שקרצנו כבר תיאר בעדותו ואולי גם לצרף את התלונות האחרונות של עו"ד בלכר בנוגע להתנהלות שטיינמן והחשש מהטרדה על ידו.

12. בעניין זה יפים הדברים שנכתבו בצ"א 72634-01-19 עמותת חוזה חדש נגד מדינת ישראל:

Formatted: Highlight

"תיק חקירה אינו מתנהל בתקשורת או על ידי הציבור. בית המשפט הוא הגוף האמון על פיקוח וביקורת על הרשות החוקרת והוא ממלא תפקידו נאמנה".

Commented [TM3]: פחות נראה לי רלבנטי הציטוט פה

13. בנוסף לאמור, המשיב 2 הינו איש עסקים המתגורר בחו"ל ואינו תושב ישראל ופרסום שמו עלול

[לפגוע בביטחון ופרטיות- שלו ושל משפחתו המתגוררים בחו"ל. בהיותו תושב חו"ל, ברי כי רשויות האכיפה בישראל לא תוכלנה להבטיח שלומו ושלומו משפחתו שם ולספק לו הגנה וכל הגנתו מתבססת על כך ששמו יישאר חשאי.](#)

14. [בנוסף קיים חשש מהותי שפרסום, יפגע במוניטין של המשיב 2 כאיש עסקים וכתוצאה מכך ייווצר לחץ על שיגרום לשיבוש החקירה שעדיין מתנהלת.](#)

פגיעה פוטנציאלית בהליך החקירה

15-13. [סעיף 70\(ה\) לחוק בתי המשפט מסמיך את בית המשפט לאסור פרסום של פרט מפרטי החקירה, אם הדבר עלול לפגוע בחקירה שעל פי דין. ההצדקה לסעיף טמונה בין היתר בכך שפרסום פרטים הנוגעים לעדים שנחקרו בתיק עשוי להוביל להפעלת לחץ פסול על עדים אלה לקראת המשך ההליך המשפטי, וכן לתיאום עדויות ו"ליהוים" הליך החקירה.](#)

16-14. [המשיבה תבהיר כי החשש מפני הפגיעה בהליך חקירתי מתקיים גם בשלבים שלאחר סיום החקירה, כאשר חומרי החקירה מועברים לגורמי התביעה לצורך בחינתם, וגם בשלב שלאחר קבלת החלטה לשקול להגיש כתב אישום, בכפוף לשימוע. זאת מאחר שהליך השימוע עשוי להביא לבחינה מחודשת של הראיות, ולעיתים גם להשלמות חקירה. קל וחומר בחקירה שעדיין מתנהלת. יפים לעניין זה דברי בית המשפט בפ"ר 48190-03-10 מדינת ישראל נ' פלוני \(21.4.2011\), שעסק בבקשה להסרת צו איסור פרסום בשלב שלאחר החלטה לשקול הגשת כתב אישום בכפוף לשימוע:](#)

"השלב שבו מצוי העניין הוא שלב ביניים. השלב שלאחר שחומר החקירה הועבר לפרקליטות, ולאחר בחינתו הוחלט כי קיים בסיס להגשת כתבי אישום. לפיכך נקטה הפרקליטות בהליך לפי סעיף 60א [...] והודיעה כי מתקיימת לחשודים זכות להשמיע דבריהם על בסיס האישומים שבכוונת הפרקליטות להאשים בהם. ויודגש כי למעשה עדיין לא נתגבשה ההחלטה להגיש כתבי אישום. [...] לפיכך למעשה אין אנו נמצאים בשלב הסופי של התהליך החקירתי. מעבר לכך, יש ובשימוע שיתקיים יעלו שאלות מהותיות הנוגעות בחקירה, שאלות שיצריכו השלמת חקירה או בירור עובדתי נוסף. ממילא אתה אומר כי למעשה שלב החקירה טרם בא לכדי סיום."

17-15. [כך נקבע באחרונה גם בצ"א 72634-01-19 עמותת חוזה חדש נגד מדינת ישראל:](#)

"הסרת צו איסור הפרסום עלולה לשבש את החקירה, ולהוביל להפעלת לחץ בלתי סביר על עד המדינה, בעיקר שהפרשיות הללו זוכות לתהודה ציבורית רחבה. עד המדינה אמור להעיד על אנשים שהיו מקורביו. על כן, קיים חשש כי ייעשו ניסיונות להשפיע עליו לשנות מגרסתו. צו איסור הפרסום מאפשר לרשות החוקרת לבצע מלאכת[ה] נאמנה, ללא 'זיהום' הראיות הנוגעות לתוכן עדות עד המדינה."

18-16. [בענייננו, קל וחומר כי חשש זה מתקיים, מקום בו תיק החקירה טרם הועבר לפרקליטות ומתקיימות פעולות חקירה נוספות ואף קיימת היתכנות כי פעולות השלמה כאלו ואחרות עוד תידרשנה.](#)

19. [חקירה פלילית מעצם טיבה איננה הליך פומבי. החקירה הפלילית מתנהלת בחשאי בחדרי החקירות ולא באולם בית המשפט \(ראו: ב"ש 4553/08 מדינת ישראל נ' אולמרט ואח' תק-מח 2008 \(2\) 4553 החלטה מיום 9.5.08\) ומכאן גם שלא באמצעי התקשורת. כל עוד לא יוגש כתב אישום כנגד המעורבים בפרשה, ממילא לא ניתן לחשוף את מלוא פרטי החקירה - לא בפני החשודים ולא בפני הציבור. הדיון הציבורי תמיד יהיה חסר דובר זה מתבקש, בין היתר, משום שאמצעי התקשורת לא הופקדו על ניהולן של חקירות פליליות והם לא אמורים לבוא על מקומה של הרשות השופטת.](#)

17-20. הייתי מפנה פה גם לעניין צ'רני – ניתן להעתיק זאת מסעיף 16 מהתגובה הקודמת (של אחרק) ולהפנות לפסק הדין (האזכור ומראה המקום מצויים בסעיף 10 לאותה התגובה).

Formatted: Highlight

Formatted: Highlight

Formatted: Highlight

סיכום

18. צו איסור הפרסום בפרשה זו נועד להגן על ביטחוננו ופרטיותו של המשיב 2 ועל הליך החקירה. הנ"ל איש עסקים המתגורר בחו"ל ואינו תושב ישראל ופרסום שמו עלול לפגוע בביטחון ופרטיות שלו ושל משפחתו המתגוררים בחו"ל. בהיותו תושב חו"ל, ברי כי רשויות האכיפה בישראל לא תוכלנה להבטיח שלומם ושלוש משפחתו שם ולספק לו הגנה וכל הגנתו מתבססת על כך ששמו יישאר חשאי.

19-21. בנוסף קיים חשש מהותי שפרסום, יפגע במוניטין של המשיב 2 כאיש עסקים וכתוצאה מכך ייווצר לחץ על שיגרום לשיבוש החקירה שעדיין מתנהלת.

20-22. אין באיסור הפרסום כדי לפגוע פגיעה לא מידתית ולא ניתנת לתיקון במבקשים וממילא לא הצביעו על כל שינוי נסיבות שמצדיק דיור-נוסף בעניין ביטול צו איסור הפרסום. הרציונל המצדיק המשך תחולתו של צו איסור פרסום בתוקפו עומד.

21-23. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה להתרת פרסום שמו של המשיב 2.

רפ"ק יניב שמול
ב"כ המשיבה