

בעניין

מדינת ישראל
באמצעות משטרת ישראל
היחידה הארצית לחקירות הונאה
טל': 08-9545800, פקס': 08-9545930

המבקשת

נגד

1. **רוני פאלוך**
מס' ת.ז. 051988376
ע"י ב"כ עו"ד ירון ליפשיס ואח'
פקס: 03-7961391

המשיב
(החשוד)

בקשה למתן החלטה בדבר תחולת קביעת העדר קיומו של חיסיון עו"ד לקוח

ביהמ"ש הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו ולקבוע כי ביחס לחומרי מחשב המפורטים בבקשה, אשר הומצאו ליחידה החוקרת מכוח צו המצאת מסמכים, (ע"י ב"כ המשיב), לא חל חיסיון עו"ד לקוח ולהתיר ליחידה החוקרת לעיין בהם ולעשות בהם כל שימוש, מהנימוקים כדלקמן, ככל שהדבר נוגע למשיב.

נבהיר, כי הבקשה עוסקת בטענת החיסיון של המשיב בלבד, שכן אחר, (בנימין ארביט - כפי שיפורט בהמשך), ויתר על קיומו של החיסיון הנטען והיח' החוקרת ביצעה עיון בחומרי המחשב הנזכרים בבקשה הקשורים לאחר, (בגדרי צו חדירה לחומר מחשב שניתן מאת ביהמ"ש הנכבד).

עוד נבהיר כי המסכת העובדתית המפורטת בבקשה, נתמכת בראיות אשר יובאו בפני ביהמ"ש במסגרת הדיון בגדרי דוח סודי. באשר לסמכותו של ביהמ"ש לעיין בדוח סודי בדיון מעין זה, אין למבקשת אלא להפנות לע"ח 41403/12/16, (ביהמ"ש מחוזי מרכז), מפי כב' השופטת מיכל ברק נבו, (עמ' 9, פסקה 14 ואילך).

Commented [EBD1]: אני לא הייתי כותבת את זה על ההתחלה – יכול להיות שהם בכלל לא יעלו את זה כעניין.

רקע

1. חברת שיכון ובינוי בע"מ, (להלן: "שו"ב"), הינה חברה ישראלית בורסאית, העוסקת במגוון תחומים, בין היתר בתחום הבניה. שו"ב מחזיקה בחברות נוספות, חלקן רשומות בישראל וחלקן רשומות במדינות שונות בעולם.

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: Bold

2. חברת SBI International AG, (להלן: "החברה"), הינה זרוע הבניה הבינלאומית של שו"ב ומקום מושבה ורישומה בשוויץ. החברה נמצאת בבעלותה המלאה של שו"ב, (100% מהמניות), ולחברה סניפים במדינות רבות, לרבות בקניה, אוגנדה, ניגריה, טנזניה, גואטמאלה ועוד, (להלן: "הסניפים"). חלק סניפים חלק חברות בנות לאו

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: Bold

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: Bold

Formatted: Highlight

3. דוחותיה הכספיים של החברה מבוקרים על ידי משרד רו"ח זיו האפט (BDO) שמקום מושבו בתל אביב. פעילותה העסקית של החברה ורווחיה הינם תוצר של הפעילות העסקית הרגילה הכספיים הנוצרים בסניפים ובחברות הבנות שלה. נרשמים בדוחותיה הכספיים של החברה, הנערכים על ידי משרד רו"ח BDO אשר מקום מושבו בת"א. דוחותיה הכספיים של שוי"ב מבוקרים על ידי משרד רו"ח סומך חייקין (KPMG) והם מאוחדים עם דוחותיה של החברה ושל שאר החברות הבנות שלה, נכללים בדוחותיה הכספיים של שוי"ב, המנוהלים על ידי משרד רו"ח KPMG אשר מקום מושבו בת"א. עובדי החברה, עובדי שוי"ב, חברי הדירקטוריון ושדרת הנהלת החברה ושוי"ב, מתוגמלים איש איש על פי חלקו ובהתאם לחוזה העסקתו בהתאם לביצועי שוי"ב, החברה והסניפים.

Commented [EBD2]: למה כל הדבר הזה רלוונטי כרגע?

Commented [EBD3]: אני לא בטוחה שיש לנו לזה ראיות. זה גם לא נראה לי רלוונטי.

4. בין השנים 2012 ועד תחילת שנת 2018 כיהן המשיב כיהן עד תחילת שנת 2018, כמנכ"ל החברה והיה אחראי מתוקף תפקידו על פעילותה של החברה בחו"ל לרבות פעילות סניפיה בעולם.

5. נכון לכתבת שורות אלה למיטב ידיעתה של היחידה החוקרת, שוי"ב והחברה מיוצגות ע"י עו"ד פנחס רובין ומשרד עו"ד גורניצקי, בעוד המשיב, (ואחר – בנימין ארביט), מיוצג באופן פרטי ע"י עו"ד ירון ליפס. לעובדה זו חשיבות משמעותית כפי שיובהר בהמשך.

Commented [EBD4]: אני חושבת שליששים התפטר מייצוג של אחד מהם מחשש לניגוד עניינים.

המסכת העובדתית במסגרת החקירה הסמויה

1. בשנה האחרונה, התנהלה חקירה סמויה ביחידה הארצית לחקירות הונאה שעניינה חשד למתן תשלומי שוחד לעובדי ציבור זרים ברחבי העולם ע"י שוי"ב, החברה והסניפים, על מנת לזכות במכרזי בניה שונים, להחיר סבכים בירוקרטים ולקדם אינטרסים השונים של מכלול המעורבים.

2. במנותק מהאמור לעיל, במהלך תקופת החקירה הסמויה נודע ליחידה החוקרת כי עובד לשעבר באחד הסניפים, הגיש כנגד שוי"ב והחברה תביעה בתחום יחסי העבודה, (סע"ש 347517/17 – בביה"ד האזורי לעבודה ת"א-יפו).

3. במסגרת התביעה, טען העובד טענות שונות בנוגע לאי סדרים בהתנהלות שוי"ב, החברה והסניפים. לרבות טענות בדבר תשלומי שוחד שאותם התבקש העובד להסדיר חשבונאית. על פי גרסת חלק מהמעורבים בתיק, נוכח טענות העובד – אני לא יודעת אם זה רק נוכח טענות העובד, פנתה החברה ביוזמתה למשרד רו"ח חיצוני בשוויץ, (להלן: "המשרד החיצוני"), על מנת שיבצע בדיקה עצמאית בנושא טענות העובד – אני לא בטוחה שזו היתה מטרת הבדיקה. אני הייתי מאד נזהרת באמירות חד משמעיות. לא ראינו את הפניה ואת מטרה. פניית החברה למשרד החיצוני, בוצעה במקביל להתנהלות החקירה הסמויה.

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: Bold

4. במסגרת החקירה הסמויה עלה, נודע ליחידה החוקרת כי המשרד החיצוני דרש לצרף לחשוב שני צעדים קדימה, ועמדה זו מעמידה אותנו בעמדה לפיה היחידה החוקרת קיבלה את עמדת החברה שהם ביקשו לבחון את הטענות של העובד. עמדה זו עשויה לשמש ראיה לכך שהחברה הייתה מופתעת מהטענה. אנחנו אולי נבקש לטעון שהפניה לגורם הביקורת החיצוני נעשתה לצורך כיסוי טענות עתידיות של רשויות החקירה. לכן הייתי נוקטת לשון יותר עמומה כאן – מסכימה לגמרי ומוסיפה – יכול להיות שאנו נבקש לטעון שכל "הבדיקה" הזו היא רק למראית עין וכדי ליצור מצג כאילו החברה הופתעה מהטענות והחליטה לפנות לגורם בלתי תלוי לבדיקה. הרי אנחנו יודעים שזה הכל חרטה. ואם הם כל כך רצו לעשות בדיקה עצמאית – למה לא דיווחו על זה בדו"חות הכספיים? למה אין תוצאות של הבדיקה? למה זה לוקח כל כך

Formatted: Highlight

הרבה זמן? למה לא פנו באופן רשמי לשוויץ? לדוגמה "לצורך ביצוע הבדיקה העצמאית התבקשו חלק מעובדי החברה להעביר את למשרד החיצוני חומרי מדיה של החברה, לרבות כאלה המוחזקים על ידם מעובדי החברה, (המשיב ואחר נוסף ביניהם), להעביר למשרד החיצוני את המחשבים הניידים והטלפונים הסלולריים אשר ברשותם, המשמשים אותם לעבודתם, הנמצאים בבעלות שו"ב ו/או החברה ו/או הסניפים, על מנת שתבוצע בהם בדיקה לפי שיקול דעתו של המשרד החיצוני. – אני לא הייתי רוצה שאחננו נכתוב את זה כעובדה שאנחנו מסכימים לה. יכול להיות שאנחנו נטען בסוף הדרך שכל מטרת הבדיקה הזו היא לשבש ולנקות את המחשבים.

Formatted: Highlight

5. יובהר, המשיב והאחר נדרשו להעביר את המחשבים והטלפונים הארגוניים- הנמצאים בבעלות שו"ב ו/או החברה ו/או הסניפים - לבדיקת המשרד החיצוני. למותר לציין, כי תכנם של המחשבים והטלפונים כמו גם המכשירים עצמם, מצוי בבעלות שו"ב ו/או החברה ו/או הסניפים ולא בבעלותם הפרטית של המשיב והאחר. [הייתי מוותרת על סעיף זה או מעממת אותו]

Formatted: Highlight

Formatted: Highlight

6. במסגרת החקירה הסמויה נודע ליחידה החוקרת כי בטרם הועברו הטלפונים והמחשבים, שהיו בשימוש של המשיב והאחר, לידי המשרד החיצוני, הוטסו המחשבים והטלפונים שלעיל לישראל, נמסרו לשליח מטעמו של ב"כ המשיב, (אשר באותה עת ייצג את המשיב ואת האחר), תכנם הועתק [מה אהנו יודעים על הפעולות שנעשו במחשבים במועד בו היו אצל ליפסס? אולי התוכן הועתק לצורכי ניקיון, כך שהעותק הנקי יועבר למשרד החיצוני? שוב, לא הייתי מאמצת את הגרסה שהוצגה לנו], העתק חומרי המחשב הושאר אצל ב"כ המשיב והאחר, בעוד הטלפונים והמחשבים גופם, הוטסו יום לאחר מכן לשוויץ. ליחידה החוקרת לא ידוע מה עלה בגורלם הפיזי של המחשבים והטלפונים לאחר שאלה הוחזרו לשוויץ ו/או איזה מחומרי המדיה (המקורי או העתק או העתק לאחר שטופל) הועברו, אם בכלל, לידי המשרד החיצוני.

Formatted: Highlight

7. היחידה החוקרת, למדה במסגרת החקירה הסמויה על תכלית הטסת חומרי המחשב לישראל, תכלית שעניינה בדיקה מקדימה של חומר המחשב, לאיתור חומרים היכולים "להביך" את המשיב והאחר ושהם בעלי פוטנציאל "פלילי".

7-8. זה המקום לציין כי מנכ"ל שו"ב לא ידע על העברת חומרי המחשב (הן מהמחשב והן מהטלפונים הסלולריים של המשיב) לבדיקה בארץ, לא מוכר לו ב"כ המשיב והוא לא ידע על ייצוג כלשהו של ב"כ המשיב את שו"ב ו/או החברה ו/או חברות בנות אחרות של שו"ב.

Formatted: Complex Script Font: David

Formatted: Right, Indent: Before: 0.5", Line spacing: single, No bullets or numbering

8-9. סיכום עד כאן: נכון לכתובת שורות אלה, מחזיק ב"כ המשיב בחזקתו בעותקי חומרי מחשב אשר מוצו מטלפונים סלולריים ומחשביים ניידים שהינם קניינה של שו"ב ו/או החברה ו/או הסניפים. במילים אחרות, נאמר בפשטות כי ב"כ המשיב מחזיק בחזקתו, רכוש שאינו שייך לו, למרשו או לאחר, זאת ללא ידיעת מנהלו הישיר.

Commented [EBD5]: את כל הפרק הזה הייתי מכניסה לדו"ח הסודי. אני לא חושבת שהוא צריך להיות בבקשה הגלויה.

המסכת העובדתית במסגרת החקירה לגלוי ותפיסת חומרי המחשב שבמחלוקת

1. בתאריך 20/2/18 הפכה נפתחה החקירה להגלויה נגד המשיב ואחרים, בעלי תפקידים שונים בעבר ובהווה בחברה ובשו"ב, בחשד לביצוע עבירות שונות ובהם עבירות מתן שוחד לעובדי ציבור זרים, הלבנת הון, רישום כוזב במסמכי תאגיד ועוד. עת נעצרו עובדים בעבר ובהווה בשו"ב, בחברה ובסניפים:

2. המשׁיב היה בין העצורים, מכוח תפקידו כמנכ״ל החברה עד לתחילת שנת 2018, בהמשך שוחרר למעצר בית וכיום הוא תחת תנאים מגבילים שונים. האחר, שהה בחו״ל במועד הפיכת החקירה לגלויה, הגיע מאוחר יותר למדינה, נחקר, נעצר וכעת שוהה במדינה תחת מגבלות שונות.

Commented [EBD6]: לא רלוונטי לבקשה הייתי מורידה.

3. במסגרת החקירה הגלויה במהלך חקירותיו סיפר המשיב, כי במהלך חודש _____, נחקר המשיב ונשאל בין היתר אודות נסיבות הטסת נתבקש להביא עמו לישראל חומרי המחשב וטלפון סלולרי לישראל (להלן: ״חומרי המחשב״) אותם מסר לבא כוחו, עו״ד ירון ליפשיס, לשם מסירתם לבדיקה מקדימה, בטרם יועברו לחברת דלויט בשוויץ, בהוראת החברה לביצוע בדיקות מסוימות. המשיב פעל כאמור, המשיב אישר כן העביר בעצת ב״כבא כוחו את המחשב ואת הטלפון הסלולרי לבדיקה מקדימה בארץ, מסרו לשליח מטעם ב״כבא כוחו, הציוד הוחזר לו לאחר מכן והוא עזב עמו את המדינה. (הפנייה רלוונטית – דוח סודי).

Formatted: Complex Script Font: David

Formatted: Right, Indent: Before: 0.5", Line spacing: single, No bullets or numbering

4. מהאמור לעיל ניתן ללמוד כי המשיב והאחר, נקטו ביוזמה אישית, בעצת ב״כ הפרטי שלהם ושלא במסגרת החלטה ארגונית של שו״ב, החברה או הסניפים, והעבירו לישראל את המחשבים והטלפונים, (על תכנם), על מנת שתערך בהם בדיקה פרטית לאיתור ״חומרים מביכים״.

Commented [EBD7]: לא הייתי כותבת את זה בבקשה בשלב זה.

5. נוכח חומר הראיות שנאסף בנושא, פנתה היחידה החוקרת לביהמ״ש השלום ובתאריך 25/2/18 הוצא תחת ידו של כב' השופט עמית מיכלס, צו המצאת מסמכים, (מ״י 56818/02/18), המורה לב״כ המשיב להעביר לחוקת המשטרה את חומרי המחשב כאמור.

6. בתאריך 00/00/00 עדכנה היחידה החוקרת את ב״כ המשיב בדבר קיומו של הצו ולאחר מכן הומצא לו הצו במסירה אישית, (במשרד להב). יום לאחר מסירת הצו, התקבלה במשרדי היחידה מעטפה חומה חתומה, המכילה את חומרי המחשב נשוא הבקשה, (על דיסק קשיח חיצוני). עם מסירת החומרים, טען ב״כ המשיב כי תכנה חוסה במלואו תחת חיסיון עו״ד לקוח ולכן הושארה המעטפה סגורה וחתומה, (סומנו...).

7. נוכח טענת החיסיון שלעיל ולאור הראיות שנאספו עד אותה עת, פנתה היחידה החוקרת לב״כ שו״ב, מתוך ההנחה כי חומרי המחשב שבעלותה - הנמצאים אצל ב״כ המשיב - מקנים לה את הזכות לשמור ו/או לוותר על החיסיון הנטען בעניינם וביקשה את עמדות שו״ב ו/או החברה ו/או הסניפים באשר לקיומו של חיסיון על חומרי המחשב שלעיל.

7-8.

8-9. בתאריך 28/2/18 התקבלה במשרדי היחידה החוקרת תשובתו של עו״ד פיני רובין, במסגרתה צוין כי לשיטתו החומר המצוי בחזקתו ב״כ המשיב, אינו חוסה תחת חיסיון עו״ד לקוח ואין מניעה כי היחידה החוקרת תעשה שימוש חקירתי בחומרי מחשב אלה. עו״ד רובין סייג דבריו וציון כי במידה ויאותרו בחומרים נתונים שהוחלפו בין עובדים לעורכי דין, הרי שחומרים אלה חסויים ממילא מכוח הוראות החוק ונאסר על היחידה החוקרת לעיין בהם.

9. נוכח האמור לעיל, (תוך ניסיון למנוע פניה לערכאות), העבירה יח' החוקרת את התשובה שלעיל לב״כ המשיב. וביקשה לדעת האם האמור לעיל מפיש דעתו ביחס לאי קיומו של חיסיון על החומרים, נוכח היותם קניין שו״ב ו/או החברה ורכושה ונוכח העובדה כי נמסרו במסגרת יוזמה פרטית של המשיב ולא במסגרת מהלך ארגוני.

10. בתאריך 18/3/18, לאחר תחלופת מסמכים בין היחידה החוקרת לב"כ המשיב, שב ועמד ב"כ המשיב על טענת קיומו של החיסיון, תוך שהבהיר כי מדובר "בטענה מלאה וגורפת" ביחס להיקף החומרים.

11. בהמשך, עדכן צוות החקירה, (בע"פ), את ב"כ המשיב כי האחר ויתר על החיסיון הנטען בנוגע לחומרים וביקש לדעת האם ויתור זה מפסי דעתו ביחס לאי קיומו של חיסיון. ב"כ המשיב עמד על קיומו של חיסיון אולם צייד את היחידה החוקרת במסמך כתוב, התוחם את חומרי המחשב ביחס לאחר, על מנת שיבוצע בהם עיון בהתאם לויתור על החיסיון הנטען מצדו של האחר.

12. סיכום עד כאן: בעת כתיבת שורות אלה, מחזיק בחזקתו ב"כ המשיב חומרי מחשב אשר נמסר לו פיזית על ידי מרשו, מבלי שהוא או המשיב בעלי זכויות כלשהן בחומרים. נזכיר כי מסירת החומרים מקורה ביוזמה אישית של המשיב והאחר בעצת ב"כ אבנא כוחם ולא כחלק ממהלך ארגוני, במטרה להיטיב עמם אישית על דרך של "סריקה מקדימה" בחומרים לאיתור "חומרים מביכים".

13. כל המתואר לעיל, הוא שהוביל את המבקשת להגשת בקשה זו.

נימוקי הבקשה

א. נטל הראיה בבקשה לקביעת קיומו של חיסיון עו"ד-לקוח והיקף החיסיון

1. בטרם נפנה לנימוקים בניגוד סבורה המבקשת כי לא מתקיים חיסיון עו"ד-לקוח ביחס לחומרי המחשב ושוא הבקשה, נזכיר כי בהתאם לפסיקת ביהמ"ש העליון נטל ההוכחה להוכחת קיומו של החיסיון רובץ על הטוען לקיומו, (רע"פ 751/15 אברגיל נ' מדינת ישראל).

2. לשיטת המבקשת אין די בטענה "סתמית" לפיה החומר נמסר, (פיזית), לב"כ המשיב במסגרת יחסי המקצועיים עם המשיב, כדי לחסות את החומר תחת אצטלה של יחסי עו"ד-לקוח, במיוחד נוכח המסכת העובדתית אשר מורטה לעיל, (להרחיב קצת יותר על טיב הטענה של עו"ד ליפשיס כפי שעולה ממסמכים ששיגרו לצוות החקירה). זה הדבר המרכזי!!!

2:3. המבקשת גם טוענת כי משרדי עו"ד אינם מקלט לחומרים, שחשודים מבקשים למלט מחקירות פליליות, באיצטלה של חיסיון עורך דין-לקוח.

העדר קשר ענייני בין התפוס לשירות המקצועי שנתן עו"ד ללקוחותיו – את כל הנימוקים הללו לא הייתה מעלה כרגע בכלל. הוא צריך קודם כל לטעון מה מקים את טענת החיסיון הגורפת – שלא יכולה לעמוד בשום צורה ואופן. אין ולא יכולה להיות טענת חיסיון גורפת. אחרי שהוא ינמק אותה בצורה מסודרת לביהמ"ש אז אנחנו נענה לו.

1. חיסיון עו"ד לקוח מבוסס על שתי הוראות חוק משלימות. האחת ס' 48(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 והשנייה ס' 90 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961. לשון הסעיפים ותכליתם מוכר לכל, לכן בחרה המבקשת שלא לצטטם בגוף הבקשה.

Commented [EBD8]: בשלב הזה הייתי מורידה את זה. משאירה לנימוקי תשובה

Commented [EBD9]: מיותר לטעמי

Commented [EBD10]: האם ירון ליפשיס טען את הטענה הזו בכתב? אם לא – אני הייתי קודם כל כותבת לו מכתב שבו אנהנו אומרים לו שלא מקובלת עלינו טענת החיסיון הגורפת ושינמק אותה. אם הוא כבר השיב בכתב אז הייתי פשוט מסתפקת בטענה הזו.

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: David, Bold

Formatted: Right, Indent: Before: 0.5", Line spacing: single, No bullets or numbering

2. טיבו של הקשר המקצועי המתנהל כדבר שבשגרה בין עו"ד ללקוחו מוכר ומוגדר גם הוא וכולל ייעוץ משפטי אשר מעניק עו"ד ללקוחו, בנושאים משפטיים שונים, הנוגעים למעשים שבעבר היכולים להתפרש כבעלי משמעות משפטית, נושאים שבהווה בעלי משמעות משפטית או נושאים שבעתיד בעלי משמעות דומה.

3. אין ולא יכולה להיות מחלוקת שטיב הקשר המקצועי בין עו"ד ללקוחו, לא נועד למתן ייעוץ משפטי לקראת ביצוע של עבירות פליליות, הסתרת ראיות היכולות להוכיח עבירות פליליות או ייעוץ שתכליתו שיבוש מהלכי חקירה או משפט.

4. המבקשת תטען, כי עולה מחומר הראיות שנאסף עד כה כי הטסת חומרי המחשב נשוא הבקשה לישראל, עובר למסירתם למשרד החיצוני, בוצעה על מנת שב"כ המשיב ישמש ככלי בידי המשיב לשם הסוואת חלקו, (הלכאורי), בביצוע עבירות פליליות העוסקות, (בין היתר), בעבירות של מתן שוחד לעובד ציבור זר, על דרך של ביצוע "בדיקה מקדימה" לחומרי המחשב, שעניינה איתור ראיות מפלילות היכולות לסכן את המשיבים ולהקים נגדם נגדו חשד לביצוע עבירות פליליות, (חיפוש לפי "מילות חיפוש").

5. חומר הראיות מגלה, כי המשיבים הבינו הבין היטב שחשיפת חומרים אלה, עלולה לסכן אותם-אותן אישית ועל כן נקטו ביוזמה אישית על-עת העבירו את חומרי המחשב לישראל.

6. מעבר לכך, סריקה מקדימה של חומרי המחשב, סינון חומרי המחשב או ביצוע כל פעולה אחרת בהם, לרבות הסתרתם, עלולה לעלות כדי עבירה שעניינה שיבוש מהלכי משפטי, כאשר ברור לכל, כי חיסיון עו"ד-לקוח אינו חל על התנהלות מעין זו.

7. המבקשת תטען כי המתואר לעיל מלמד כי המשיב והאחר עשו שימוש לרעה בשירותיו של עו"ד, האמור "לסנן" ו/או "להתריע" ו/או להסתיר את קיומו של חומר המעורר חשד לפלילים. הניסיון שלא להעביר את חומרי המחשב לבחינתה של היח' החוקרת הינו ניסיון לעשות שימוש לרעה בעו"ד עצמו ובחובת החיסיון בה הוא חב למשיב.

8. שימוש כגון זה המתואר לעיל, הוכר בפסיקה ככזה אשר אינו מעניק ללקוחו של עו"ד את הזכות לטעון לקיומו של חיסיון, שכן תכליתו של החיסיון אינו להפוך את עו"ד לשותף לדבר עבירה, (על"א 17/86 פלונית נ' לשכת עוה"ד, פ"ד מא(4) 770 (1987) (להלן: עניין פלונית); ע"פ 670/80 אבו חצירא נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(3) 681 (1981) (להלן: עניין אבו חצירא)) וכך א' הרנון, דיני ראיות, כרך ב, בעמ' 103:

"אין החיסיון חל כאשר הפניה אל עורך הדין היתה לקבלת עצה לשם ביצועה בעתיד של עבירה פלילית או של עוולה אזרחית מסוג מרמה, אף אם לא ידע עורך הדין שאכן זו מטרת ההתייעצות. לא ייתכן שאדם, המתכוון לבצע פשע כגון רצח, יהיה רשאי לקבל ייעוץ משפטי מוקדם כדי להתחמק מלתת את הדין, ואילו עורך-הדין לא יהיה רשאי למסור את המידע כנגד לקוחו כדי לסכל את מזימתו."

9. לא למותר לציין כי ככל שב"כ המשיב יצביע על מסמכים ספציפיים בחומרי המחשב נשוא בקשה זו, שתוכנם מלמד על שירות משפטי שניתן למשיב, הרי שאלו, ורק אלו, יהיו מסמכים שטענת חיסיון אמיתית-יכולה לחול אלה-עליהם. במקרה כזה, יתבקש בית המשפט הנכבד לבחון את המסמכים הספציפיים וליתן החלטתו בנוגע לחיסיונם.

Commented [EBD11]: כרגע הייתי מורידה לפני שאנחנו רואים מה הוא טוען.

Formatted: List Paragraph, Indent: Before: 0.2", Hanging: 0.2", Numbered + Level: 1 + Numbering Style: 1, 2, 3, ... + Start at: 1 + Alignment: Right + Aligned at: 1.6" + Indent at: 1.85"

Formatted: List Paragraph, Indent: Before: 0.39"

ג. **משרדו של עו"ד אינו אכסניה "להסתרת" ראיות**

1. במנותק מהאמור לעיל, המבקשת תטען כי המשיבים אינם יכולים לעשות שימוש במשרדו, (במובן הרחב), של ב"כ המשיב כאכסניה להסתרת ראיות במסגרת חקירה פלילית.

2. ובמה דברים אמורים? חומר הראיות מגלה כי המחשבים הניידים והטלפונים הסלולריים נמסרו לשליח מטעמו של ב"כ המשיב לאחר שהובאו לישראל. המבקשת תטען כי המשיבים לא היו מטיסים ארצה את חומרי המחשב לשם עריכתה של בדיקה מקדמית, אלמלא חשבו כי יש בחומרי המחשב נתונים היכולים "לסבך" אותם. **מאותו הטעם, הושארו חומרי המחשב אצל ב"כ ולא נעלו בכספת /או הושמו במקום אחר שם הייתה יכולה המשטרה לאתרם.**

3. הדבר דומה לחשוד הפורץ לדירה ומבקש להפקיד אצל ב"כ את כלי הפריצה אשר שימש אותו- הנושא עליו את טביעת אצבעו- על מנת שלא יאותר על ידי המשטרה במסגרת החקירה ולא ישמש כראיה היכולה להפילו.

4. הדוגמה שלעיל נועדה להבהיר את הברור מאליו, בחומרי המחשב יכול וקיימים נתונים היכולים להעמיד את המשיב באור שלילי נוכח קיומה של חקירה, לפיכך הופקדו החומרים במשרדו של ב"כ המשיב **הרחק מידה של היחידה החוקרת**, תוך ההנחה השגויה, (לשיטת המבקשת), כי חומרים אלה לא "ברי תפיסה" נוכח מקום אחסונם.

5. להדגשת האמור לעיל, יפים דברי ביהמ"ש בגדרי בבש"פ 7064/08 מ"י נ' **ליאורה ברקו** (לא פורסם, 13.8.2009):

"עוד יש לזכור כי החיסיון האמור חל רק על דברים שיש להם "קשר ענייני עם השירות שניתן על-ידי עורך-הדין ללקוח". החיסיון לא נועד לאפשר לעורך הדין לשמש "עיר מקלט" לביצוע עבירות. על כן, מקום שבו ההתקשרות נסובה על ייעוץ לביצוע עבירה או מקום שהעברין מוסר לעורך-דין על כוונתו לבצע עבירה עתידית, אין החיסיון חל".

6. במילים פשוטות, המשיב והאחר שכרו עו"ד, על מנת שזה האחרון יניע קיומה של בדיקה מקדימה לאיתור חומרים מביכים, (בחומרי המחשב), היכולים לסבך אותם באשמה בגדרי הבדיקה המבוצעת על ידי המשרד החיצוני ובגדרי חקירה פלילית עתידית אפשרית, במידה ויחשפו מסמכים או נתונים מתביעתו של העובד לשעבר המוזכר לעיל.

7. נבהיר, כי לו היה מדובר בחשש מקיומה של הבדיקה החיצונית בלבד, הרי שאין כל היגיון בשכירת שירותיו **ע"ד ישראל**, על מנת שיעץ באשר לבדיקה המבוצעת בשוויץ, בהתאם לדינים שם ולא היה כל היגיון בהטסת חומרי המחשב למדינה, שכן ניתן לבצע את אותה בדיקה "מקדימה" בשוויץ ולאחסן את חומרי המחשב שם.

מה שצריך לבקש זה דיון!

Commented [EBD12]: את כל הדבר הזה הייתי טוענת רק אחרי שהוא יסביר על מה חל החיסיון. לטעמי בשלב הזה ניתן להסתפק במשפט אחד שכתוב למעלה שבו כתוב שעו"ד אינו יכול להוות עיר מקלט

סיכום

1. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לקבוע כי לא קיים חיסיון עו"ד לקוח על חומרי המחשב נשוא הבקשה וכי יתאפשר ליחידה החוקרת לעיין בחומרי החקירה המוזכרים בבקשה ולעשות בהם כל שימוש שתמצא לנכון, בכפוף להוראות הדין.

2. הבקשה הועברה לעיון נציגי פרקליטות מחוז ת"א, (מיסוי וכלכלה), המלווים את החקירה ומוגשת על דעתם.

3. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

רפ"ק אררה עודד, עו"ד
מפלג א'
היחידה הארצית לחקירות הונאה