



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. נסים מזרחי ת"ז [redacted]
2. חן שקולבר ת"ז [redacted]
3. גילטק תקשורת פרויקטים (2002) בע"מ (עניינה הסתיים)
4. עמנואל טדג'אב ת"ז [redacted]
5. אי.איי.אר שירותי ניהול עלויות בע"מ
6. משה כהן ת"ז [redacted] (עניינו הסתיים)
7. עמוס מנחם (עניינו הסתיים)

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד כוכבית קלדרון
 ב"כ נאשם 1- עו"ד גלית רוטנברג ועו"ד גיל דחוח
 ב"כ נאשם 2 – עו"ד עומר אבירם
 ב"כ נאשמים 4 ו-5 – עו"ד פרחיה יבגני ועו"ד מוטי אביסדריס
 הנאשמים התייצבו

פרוטוקול

לגבי נאשמים 1, 2, 4, 5

ב"כ המאשימה:

כתב האישום מגולל פרשת מרמה ושוחד במסגרת התקשרות של נאשמת 3 עם משרד הביטחון. כתב האישום הוגש נגד 7 נאשמים. עניינם של נאשמים 3, 6, 7 הסתיים בהסדרי טיעון בסיועו של בית המשפט, כך שנותרנו עם ארבעה נאשמים: 1. 2. 4. 5.

במסגרת הליכי הגישור בעניינם של הנאשמים קיבלה המאשימה את הצעת בית המשפט, שלה הסכימו גם כל יתר הנאשמים, באשר היא מובילה לסיומו של התיק.

בשיקולינו להגעה להסדר הטיעון, לקחנו בחשבון את השיקולים הבאים: בנוגע לאישום בנוגע למרמה כלפי משרד הביטחון, נלקחה בחשבון העובדה שלא ניתן היה להוכיח ברף הנדרש למשפט פלילי פער מובהק באיכות ובמחיר שבין המוצרים שאושרו במכרז התקני"מ לבין אלו שסופקו, ולא היו מאושרים בתקני"מ. בנוסף, נלקחה בחשבון העובדה שהדבר שהתקבל במרמה, הוא מכרז לביצוע עבודות.

בנוגע לאישום השני – זיופי המסמכים ששימשו להקדמת התשלומים ולקבלת הלוואות מהבנק, השפיעו על התזרים של נאשמת 3, אך לא נטען שמי מההלוואות לא הוחזרו או שהקדמת התשלומים הובילה לתשלום ביתר. גם טענת באי-כוח הנאשמים בנוגע למעמדו המיוחד של נאשם 4, כעובד ציבור, עמדה לנגד עינינו. אנחנו סבורים שאין ספק שנאשם 4 הוא עובד ציבור, אך ברור שההוכחה של דבר זה הייתה מורכבת, והנאשמים חסכו זאת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 בכל הנוגע לעונש – לקחנו בחשבון גם את ההסדרים הן במסגרת כתלי בית המשפט והן במסגרת
2 הסדרים מותנים עם שאר המעורבים בתיק כולל אנשי צבא, שביקשו את המוצרים הלא מאושרים
3 מנאשמת 3.
4 כמו כן, לקחנו בחשבון את העובדה שלא כל גורמי הצבא שהזמינו את המוצרים הלא מאושרים
5 הועמדו לדין.
6 לבסוף, הגענו להסדר הטיעון בעיקר בשל החיסכון המשמעותי של בית המשפט והתביעה, בכך
7 שההסדרים מסיימים את התיק כולו. אין לנו ספק שלאור ההיקף הרב של חומרי החקירה בתיק,
8 כ- 230 קרגלים, ימי ההוכחות בתיק היו מגיעים למספר דו-ספרתי, שהיו נפרשים על פני שנים ואלפי
9 עמודי פרוטוקול. הנאשמים נטלו אחריות ערב ההוכחות וחסכו זאת.
10 כעת, אבקש לפרט בנוגע לכל אחד מהנאשמים, מהי לעמדתנו חלקה של כל אחת מהעבירות במסגרת
11 הענישה הכוללת.
12 בנוגע לנאשם 1 – העמדה שלנו בנוגע לעבירות היא 20 חודשי מאסר בנוגע לעבירת השוחד; 18 חודשי
13 מאסר בגין עבירת המרמה הכללית ו- 9 חודשי מאסר בגין המקרה של קש"ח אביב. כשחופפים את
14 העמדה באופן חלקי, מגיעים לעמדה שהובעה בהסדר שהיא 36 חודשי מאסר, מאסר מותנה וחילוט
15 בסך 50,000 ₪. לעניין העונש, הבאנו בחשבון את הנסיבות המשפחתיות והכלכליות של נאשם 1,
16 את העובדה שהיה שכיר בנאשמת 3, ולא הרוויח לכיסו במסגרת העבירות.
17 בנוגע לנאשם 2 – העמדה שלנו ביחס לעבירות היא 18 חודשי מאסר בגין עבירת המרמה ו- 12 חודשי
18 מאסר בגין עבירות הזיוף ורישום כוזב. כאשר חופפים את העמדות מגיעים לעמדה שהובעה בהסדר
19 – 18 חודשי מאסר, מאסר מותנה וקנס בסך 500,000 ₪. כמו כן, לקחנו בחשבון את הנסיבות
20 המיוחדות של הנאשם, לרבות הנסיבות המשפחתיות, התעסוקתיות והבריאותיות. כמו כן, לקחנו
21 בחשבון את המעמד הבכיר של נאשם 2 בנאשמת 3, לצורך הענישה הכלכלית.
22 בנוגע לנאשם 4 – העמדה שלנו ביחס לעבירות היא 28 חודשי מאסר בגין לקיחת השוחד; 9 חודשי
23 מאסר בגין קש"ח אביב; ו- 12 חודשי מאסר בגין האישום הרביעי. כשחופפים את העמדות מגיעים
24 לעונש שהובע בהסדר של 28 חודשי מאסר, מאסר מותנה, חילוט בסך 600,000 ₪. הבאנו בחשבון
25 את המצב המשפחתי של הנאשם בנוגע לענישה הכלכלית.
26 אשר לנאשמת 5 – היא בבעלות נאשם 4, ונעתור לקנס בסך 1 ₪. הסכמנו להשאיר לשיקול דעת בית
27 המשפט את מועד ריצוי העונש, כשנעתור להוצאת צו עיכוב יציאה מהארץ עד ההתייצבות למאסר,
28 צו כללי למוצגים.
29 לבסוף, העונש המפורט לעיל הינו ראוי אל מול העבירות בכתב האישום המתוקן, אל מול לקיחת
30 האחריות של הנאשמים, מועד לקיחת האחריות טרם שלב ההוכחות בתיק. אבקש מבית המשפט
31 לאמץ את ההסדר.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

ב"כ נאשם 1 - עו"ד רוטנברג :

1
2 גישור שצולח הוא כמובן דבר יעיל לצדדים ולמערכת. אנו מודים לבית המשפט שסייע והנחה אותנו
3 להצלחת הגישור. לצד זאת, זה יום קשה מאוד לנאשם 1, אשר נוטל אחריות על מעשיו, ולצד זאת
4 נוטל על עצמו ומשפחתו עונש קשה מאוד עבורם. מבלי להפחית מחומרת העבירות בהן הודה ולקח
5 אחריות, חשוב מאוד להסתכל על הנסיבות במקרה זה, כאשר הנסיבות ולא רק העבירות מספרות
6 אתה סיפור האמיתי. לכן היה חשוב לנו להגיש מסמך של עובדות מוסכמות עלינו ועל הפרקליטות
7 המהווה חלק מההודאה ומהסיפור.
8 הנאשם 1 היה עובד שכיר בחברת גילטק, דרגתו הרשמית הייתה כסמנכ"ל, אך שכרו היה נמוך
9 מהממוצע, וודאי שלמטה בהרבה משווי העבירות. הנאשם 1, כך ידוע ומוסכם, לא הרוויח דבר
10 מהעבירות. בעליה של חב' גילטק לא מצאו עצמם על ספסל הנאשמים והחב' נסגרה. הדבר השפיע
11 מאוד גם על תנאי הפרישה של הנאשם 1, כאשר היה לזה משקל רב בשיקול הכלכלי של ההסכמות.
12 כשאמרתי 'לא בחלל הריקי' חשוב לנו להדגיש שלמעשה המעשים שיוחסו לנאשם 1 היו מעשים בהם
13 הילך בדרך אותה סללו לו ופרשו לו בעלי דרגות במערכת הצה"לית. ההתנהלות אירעה בעבר,
14 ובמרבית המקרים, בוודאי בחמורים ביניהם, היו אלה הגורמים הצה"ליים, אשר ביקשו והנחו עד
15 רמת הפירוט במסמכים כיצד לפעול. הגורמים האלה הם בעלי חובות אמון מוגברות למשרד
16 הביטחון כזרוע מזרועו. מדובר על התנהלות חוצת חילות וזמנים.
17 הודאתו של נאשם 1 במסגרת הסדר הטיעון, הייתה למעשה הלבנה הראשונה שהובילה להסדר כולו.
18 בכך הוא חסך לא רק זמן שיפוטי יקר אלא גם מצעד ארוך שניתן לומר, אף מביש, של גורמים
19 צה"ליים בכירים שהיו עתידיים לעמוד על הדוכן ולספר כיצד הונו משך שנים את משרד הביטחון,
20 וכיצד הם עדיין עומדים בתפקידם ואף קודמו. לכן, הודאתו של נאשם 1 מייצרת אינטרס ציבורי
21 רחב יותר מאשר חיסכון שיפוטי.
22 אבקש להתייחס לאופי המרמה. חברתי התייחסה לכך בקצרה. כפי שציינה חברתי, מדובר במוצרים
23 שנכון לכתב האישום היום, אין מחלוקת, שאין ביניהם פער באיכות או במחיר למול המוצרים
24 שבמפרט. מדובר במוצרים שהוזמנו על-ידי גורמים צה"ליים ליחידותיהם, כאשר בעיקר המקרים
25 המדובר במוצרים כדוגמת תעלות פח ומגשרים, אשר סופקו בפועל, אך לא מהספק הרשום במכרז.
26 אדגיש שהמרמה כאן אינה בהוצאת כספים לריק, אלא בשוני בין המוצרים, ואפילו לא באיכותם.
27 באשר לאישום השוחד – שאין חולק שמדובר באישום חמור מטבעו, גם כאן חשוב להסתכל על
28 הנסיבות. גם כאן הנאשם 1 לא קיבל לכיסו דבר. עובדות השוחד מתארות הגדלה של שווי מכרז
29 וחלוקת תמורת ההגדלה הזאת בין גילטק לבין עובד ציבור, לא נאשם 1. וזאת, בסיועה של
30 חשבוניות של קבלני משנה שגם הם לא הועמדו לדין.
31 ההתנהלות שתיארתי שבה גם הגורמים הצה"ליים, גם קבלני המשנה וכן גורמים נוספים רלוונטיים
32 לא הועמדו לדין מקימה הגנה מן הצדק זועקת, כאשר זו הוכרה בפסיקה גם כשיקול ענישתי,
33 ובמקרה זה, שיקול משמעותי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 אשר לענישה הכלכלית – אציין שעל אף שנראה כי מדובר בסכום נמוך, מדובר בסכום גבוה לכיסו
2 של נאשם 1, אשר השתכר משכורת נמוכה וכיום משתכר משכורת נמוכה אף יותר. אופק
3 ההשתכרות שלו בהתחשב בגילו הינו קצר. הכספים שנתפסו בתיק זה הינם כספי ירושה האמורים
4 לסייע למחייתו ומחיית רעייתו.
5 לגבי רעייתו של נאשם 1- הוגשו מסמכים רפואיים לחברי, ולא אפרט את הנסיבות מטעמי צנעת
6 הפרט, אך אלה היוו שיקול מרכזי לענישה וההסדר.
7 הנאשם 1 נעדר עבר פלילי, לראשונה עומד היום בפני בית המשפט כאדם מורשע. זוהי עברו ענישה
8 חמורה כשלעצמה.

9 אציין שהחשבון בו תפוסים הכספים היה בבנק אגוד אך עבר לבנק מזרחי, ולכן מס' החשבון הוא:
10 בנק 20 סניף 420 (חדרה) מס' חשבון [redacted]
11 בפרטים הטכניים, אנו מבקשים הפניה למיון מוקדם, כניסה לריצוי המאסר ב- 1.11.23, ונכס
12 שצריך לשחרר (גוש [redacted] חלקה [redacted]) בגן יבנה, רח' [redacted]

ב"כ נאשם 2 – עו"ד אבירם:

14
15 אנו בהסדר סגור שהגענו אליו בסיועו הרב של בית המשפט. אני מצטרף לדברי חברתי.
16 נאשם 2 יליד שנת 1979, נשוי לאולגה, הורים לשלושה ילדים קטינים בגילאים 15, 12 ו- 8 ([redacted])
17 [redacted].

18 לאחר פרוץ הפרשה שבמוקד ההליך דכאן, כדי להתרחק עד כמה שניתן מהעולם הפיננסי, החליט
19 נאשם 2 להגשים חלומו ולהתמקד במתן עזרה לאנשים, ואולי יותר עוזר לאנשים מאשר להציל
20 חיים.

21 אבקש להגיש לעיון בית המשפט מסמכים המעידים על נאשם 2 ופעילותו העניפה כאח, לאחר שסיים
22 לימודי סיעוד.

23 כפועל של הפרשה וניהול ההליך הפלילי באופן בלתי מבוטל נפגע שמו הטוב של נאשם 2, זאת
24 כתוצאה מפרסומים שהיו אודות ההליך. על אף הפגיעה בשמו הטוב אינה כשלעצמה רכיב עונשי,
25 אני מאמין ומקווה לפחות, שכולנו מסכימים שיש בכך מידה רבה של פגיעה במי שנפגע שמו הטוב
26 עם נזק. כמו כן, כתוצאה מההליך, נפגע מצבו הבריאותי של נאשם 2. בשלב זה, בחרנו שלא להרחיב.

27 בית המשפט שמע בקליפת אגוז על מצבו הבריאותי, בעיקר [redacted]. לא נגיש היום חוות דעת, אבל
28 כן רצינו להזכיר לפרוטוקול שיש פגיעה במצב [redacted], ושבת המשפט הנכבד יקח זאת בחשבון.

29 כמו כן, למרבה הצער, במקרים מסוג אלה, נוצרה גם פגיעה כתוצאה מן ההליך במצב המשפחתי
30 ובמקום המשפחתי. נאשם 2, כאמור, איש משפחה, אדם נורמטיבי, אב לילדים, וכמובן שכל ההליך
31 הזה זר לו ולמשפחתו. על בית המשפט לקחת בחשבון במקרים כאלה גם את הפגיעה הנ"ל.

32 אם אזכיר שנאשם 2 הודה ברוב עובדות אישום הזיוף כבר בחקירותיו במשטרה, נאשם 2
33 והנאשמים שיחד איתו כאן היום, חתמו על הסדר הטיעון, חסכו מזמנו היקר של בית המשפט,
34 מזמנם של התובעים, מזמנם של עדי התביעה ועדי ההגנה, ולכן יש חשיבות רבה והדברים ברורים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 אנו נבקש, לסיום, שהנסיבות הייחודיות של נאשם 2 בדבר השיקום העצמי שעבר, עיסוקו המקצועי
2 והתרומה הרבה שלו לקהילה, יקבלו עד כמה שניתן, ביטוי בגזר הדין.
3 לנאשם 2 נתפסו שני בתים בחדרה במסגרת ההליך. אבקש כי אלה ישוחררו.

4
5

ב"כ נאשם 4 – עו"ד פרחיה יבגני:

6 מאחר ואנו בהסדר סגור, מדובר בנאשם יליד 1980, נשוי, אב לשלושה ילדים, כשהצעיר ביניהם
7 עולה לכתה א' השנה. האמצעי אמור לחגוג בר מצווה השנה, ולכן נבקש שהמאסר יחל בנובמבר
8 2023. בסופו של דבר, הנוק שנגרם בתיק הוא נמוך, על כך הסכימה המדינה גם. סך הנזקים שקרו
9 למדינה הם בסך של 100,000 ₪. קיימת נפקות גם להתמשכות ההליכים, שהיא כשלעצמה, מהווה
10 ענישה, שכן מדובר באדם ללא עבר פלילי, שזו היתקלותו הראשונה עם רשויות החוק. אזכיר את
11 העובדה כי לא מדובר באיש בודד בשטח אלא במי שהיה חלק משרשרת גורמים, וביניהם גורמי
12 צה"ל, אשר אינם מוצאים עצמם על ספסל הנאשמים, ויש לתת לכך נפקות לעניין הענישה. על כן,
13 נתתור לבית המשפט לכבד את הסדר הטיעון שהינו סגור והושג בתום הליך גישור.
14 נתתור שלא להוציא צו עיכוב יציאה כנגד נאשם 4, שכן יש לו נסיעה עסקית לסיין בחודש הבא.

15
16

נאשם 1

אין לי מה להוסיף.

17
18

נאשם 2

אין לי מה להוסיף.

19
20

נאשם 4

אין לי מה להוסיף.

21
22

גזר דין – נאשמים 1, 2, 4 ו-5

23
24
25

26
27 הנאשמים 1, 2, 4 ו-5 (להלן בגזר דין זה - הנאשמים) הורשעו על יסוד הודאתם, ובתום הליך גישור
28 שנערך בעבירות הבאות:

29
30

31 **נאשם 1** - מתן שוחד, עבירה לפי סעיף 291 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (ריבוי
32 עבירות); קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 29 לחוק
33 העונשין (עשרות עבירות) ורישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירה לפי סעיף 423 בצירוף סעיף 29 לחוק
34 העונשין (עשרות עבירות).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 **נאשם 2** - קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 29 לחוק
2 העונשין (עשרות עבירות); רישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירה לפי סעיף 423 בצירוף סעיף 29 לחוק
3 העונשין (עשרות עבירות באישום ראשון וריבוי עבירות באישום שני) וזיוף מסמך בכוונה לקבל
4 באמצעותו דבר, עבירה לפי סעיף 418 יחד עם סעיף 414(3) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין (ריבוי
5 עבירות).

6
7 **נאשם 4** - לקיחת שוחד, עבירה לפי סעיף 290(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (ריבוי עבירות); קבלת
8 דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין (עשרות
9 עבירות באישום הראשון ושתי עבירות באישום שלישי); רישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירה לפי
10 סעיף 423 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין (עשרות עבירות באישום ראשון וריבוי עבירות באישום
11 שלישי); מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין ופעולות ברכוש אסור במטרה
12 להסתיר את מקורו ואת זהות בעלי הזכויות בו, עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון יחד
13 עם סעיף 29 לחוק העונשין.

14
15 **נאשמת 5** - לקיחת שוחד, עבירה לפי סעיף 290(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (ריבוי עבירות);
16 קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין (עשרות
17 עבירות באישום הראשון ושתי עבירות באישום שלישי); רישום כוזב במסמכי תאגיד, עבירה לפי
18 סעיף 423 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין (עשרות עבירות באישום ראשון וריבוי עבירות באישום
19 שלישי) ופעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו ואת זהות בעלי הזכויות בו, עבירה לפי
20 סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

21
22 במסגרת הסדר הטיעון שנקשר בין הצדדים סוכמו כלל רכיבי הענישה, וזאת כמפורט להלן:

23
24 **נאשם 1** - 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו (16.10.17 עד 5.11.17), מאסר מותנה
25 לשיקול דעת בית המשפט וחילוט בסך 50,000 ₪.

26
27 **נאשם 2** - 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט,
28 קנס בסך 500,000 ₪ אשר יועבר לחשבון קרן החילוט המתנהל בסניף 994 של בנק לאומי, רח' דוד
29 המלך 19 ירושלים, ח-ן 61002/22 על-ידי יחידת החילוט של האפוטרופוס הכללי. עוד סוכם כי הקנס
30 ישולם על-ידי הנאשם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים, וכל עוד לא ישולם במלואו, יוחזקו הנכסים
31 שנתפסו (בין אם בפועל ובין אם ברישום) בידי התביעה, שאף תוכל למכור אותם ככל שהקנס לא
32 ישולם.

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 **נאשם 4 – 28** חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה, חילוט בסך 600,000 ₪
2 אשר יועבר לקרן החילוט לפי חוק איסור הלבנת הון. סכום החילוט יילקח מתוך הסכומים
3 התפוסים בידי התביעה בעניינם של נאשמים 4 ו-5, ויתרת הסכום תשולם ב-50 תשלומים חודשיים
4 שווים החל מיום 1.6.2026. עוד סוכם כי לנאשם האפשרות להקדים את ביצוע התשלומים בין אם
5 בהיבט המועדים ובין אם באופן שישלם את סכום החילוט במקשה אחת.

6
7 למען השלמת התמונה העובדתית, יצוין כי במועדים מוקדמים, הוצגו הסדרי טיעון גם בעניינם של
8 יתר הנאשמים בפרשה, ונגזר דינם.

9
10 בהינתן העובדה כי מדובר בהסדר סגור, תתואר הפרשה כעולה מכתבי האישום המתוקנים שהוגשו
11 בעניינם של הנאשמים באופן תמציתי בלבד.

12
13 אפתח בתיאור תפקידם של הנאשמים:

14
15 **נאשם 1 –** כיהן בתקופה הרלוונטית כסמנכ"ל טכני בחברת גילטק (להלן – **גילטק** או **נאשמת 3**)
16 ושימש בין היתר, כמנהלים הישיר של מנהלי פרויקטים בהיבטים מקצועיים וטכניים, והיה אחראי
17 גם על קבלת אישור מגורמי צה"ל על ביצוע העבודה והצגת כתבי כמויות לאישורם והעברת
18 חשבוניות שהוציאה נאשמת 3.

19
20 **נאשם 2 –** כיהן בתקופה הרלוונטית כסמנכ"ל כספים בחברת גילטק, והיה אחראי, בין היתר, על
21 ניהול התזרים הכספי. הנאשם היה אף מעורב באישור תשלומים לספקים, ניהול מעקב אחר
22 הפרויקטים העתידיים להסתיים וצפי ההכנסות.

23
24 **נאשם 4 –** שימש בתקופה הרלוונטית כמפקח מטעם משרד הביטחון.

25
26 **נאשמת 5 –** היא חברה בבעלות נאשם 4, במסגרתה פעל.

27
28 עניינו של כתב האישום המתוקן במגוון עבירות, ובהן, בין היתר, עבירות שוחד ומרמה, כאשר
29 התקופה הרלוונטית לכתב האישום הינה מחודש יוני 2011 ועד לחודש אוקטובר 2017. לב הפרשה
30 במכרזים המפורסמים על-ידי מנהל הרכש במשרד הביטחון, אחת לשלוש שנים, ומטרתם לקבוע מי
31 הגורמים שישפכו בתקופה זו שירותי הקמה ואחזקת תשתיות התקשורת, הכוללות קווי טלפון
32 צבאיים ותקשורת נתונים, עבור צה"ל ומשרד הביטחון (מכרזי תקני"מ) או במכרזים לתחזוקת
33 אנטנות ותיקונים (מכרזי אנטנות). מכרז התקני"מ כולל נספח טכני הכולל רשימה סגורה של מוצרים
34 שניתן לספק במסגרת המכרז במחיר קבוע, מספקים שזכו במכרז ספקים של משרד הביטחון שנערך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 בסמוך למכרז התקנ"מ. על-פי הוראות המכרז, לא ניתן לספק מוצרים תחליפיים אלא בתנאים
2 הקבועים במכרז ובאישור. עוד סוקר כתב האישום המתוקן את פרויקט קש"ח אביב, שהוא פרויקט
3 אותו ביצעה נאשמת 3 החל מהמחצית השנייה של שנת 2012, כאשר נאשם 4 שימש באותו פרויקט
4 כמפקח מטעם משרד הביטחון. פרשה נוספת המתוארת בכתב האישום קשורה לרפי קטן, מי
5 ששימש כראש מדור קשר קווי בחיל הים בשנים 2011 – 2012, והזמין מנאשם 1, באמצעות נאשמת
6 3, עבודות נגרות למשרד אליו היה עתיד לעבור, הגם שידע כי נאשמת 3 יכולה לספק אך ורק תשתיות
7 תקשורת, וזאת בהתאם למכרז בו זכתה.

8
9 **עניינו של האישום הראשון (הרלוונטי לנאשמים 1 – 5)** בשוחד ומרמה, כאשר כתב האישום
10 המתוקן סוקר יחסי שוחד שנקשרו בין חברת גילטק לנאשם 4, מרמה שיטתית במכרזי תקנ"מ
11 ומכרזי אנטנות (שבאה לידי ביטוי, בין היתר, באספקת מוצרים תחליפיים למוצרים שתוארו
12 במכרז) או באספקת מוצרים שכלל לא היו חלק מהמכרז. כתב האישום אף מתאר עבירות דומות
13 שבוצעו ביחס לפרויקט קש"ח אביב, וביחס לעניינו של רפי קטן.

14
15 **עניינו של האישום השני (הרלוונטי לנאשמים 2 ו-3)** בהקדמת תשלומים ממשרד הביטחון ובזיוף
16 מסמכים לצורך קבלת הלוואות מבנקים.

17
18 **עניינו של האישום השלישי (הרלוונטי לנאשמים 4 – 7)** בעבירות של קבלת דבר במרמה ביחס
19 לפרויקט שנערך בבח"א 21 ובמחנה נפתלי.

20
21 התובעת עמדה בטיעוניה על חומרת המעשים, והרחיבה בנוגע לשיקולים שעמדו ביסוד הסדר
22 הטיעון, ובהם: קשיים ראיתיים הקשורים להוכחת היקף סכומי המרמה; המשקל שניתן להודאת
23 הנאשמים; החיסכון העצום בזמן ציבורי. בהקשר זה, הדגישה התובעת כי מדובר בחומר חקירה
24 החובק מעל 1000 קלסרים (230 קרגלים) והעריכה, בצדק, כי לצורך בירור המשפט היו נדרשים
25 מאות ימי שיפוט וזמן ציבורי יקר; נתון נוסף הוא המשקל שניתן לנתוניהם האישיים והמשפחתיים
26 של הנאשמים; רכיבי הענישה הכלכלית שגובשו במסגרת ההסדר; והעובדה כי אין לנאשמים
27 הרשעות קודמות.

28
29 לצד השיקולים האמורים, עמדה התובעת על שורת שיקולים פרטניים שנשקלו בעניינו של כל אחד
30 מהנאשמים, ובהקשר זה צוין לדוגמא, כי נאשם 1 לא קיבל סכום כלשהו לכיסו האישי אלא פעל
31 בשם חברת גילטק בלבד.

32
33 באי-כוח הנאשמים עתרו אף הם לאימוץ הסדר הטיעון.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 באי-כוח נאשם 1 הדגישו בטיעוניהם את מוטיב נטילת האחריות, נתוניו האישיים והמשפחתיים
2 המורכבים של הנאשם, העובדה כי מדובר במי שהשתכר שכר נמוך יחסית לתפקידו בחברת גילטק,
3 וממילא לא גרף לכיסו, ולו שקל אחד, כתוצאה מביצוע העבירות. עו"ד רוטנברג הדגישה בטיעונה
4 כי "המעשים שיוחסו לנאשם 1 היו מעשים בהם הילך בדרך אותה סללו לו ופרשו לו בעלי דרגות
5 במערכת הצה"לית. ההתנהלות אירעה בעבר, ובמרבית המקרים, בוודאי בחמורים ביניהם, היו
6 אלה הגורמים הצה"ליים, אשר ביקשו והנחו עד רמת הפירוט במסמכים כיצד לפעול. הגורמים
7 האלה הם בעלי חובות אמון מוגברות למשרד הביטחון כזרוע מזרועו. מדובר על התנהלות חוצת
8 חילות וזמנים". עוד נטען, והדבר הוסכם על התביעה (ראה נספח העובדות המוסכמות בהסדר
9 הטיעון) כי הפריטים שחרגו מהמכרז הוזמנו על-ידי וביזמת גורמים שונים בצה"ל, כאשר לנאשם
10 לא היה חלק בהזמנות או ביוזמה, וכי מחומר החקירה עולה כי האירועים בכתב האישום אירעו
11 בעבר בצה"ל גם מול גורמים אחרים. בהקשר זה הודגש, וגם על כך אין חולק, כי הפריטים
12 המוזמנים נשוא עבירות המרמה והרישום הכוזב בפרק הראשון לכתב האישום, היו בעיקרם
13 פריטים טכניים כדוגמת תעלות פח ומחברים, אשר המרמה בעניינם נבעה בכך שלא סופקו מהספק
14 שצוין במפרט המכרז.

15
16 בא-כוח נאשם 2 עמד על כלל השיקולים הרלוונטיים לבחינת הסדר הטיעון, והדגיש בטיעונו את
17 השינוי המשמעותי שערך הנאשם בחייו, זניחת "העולם הפיננסי", לימודי סיעוד ותפקוד מיטבי כאח
18 במוסדות רפואיים שונים (הוגשו מספר מכתבי המלצה המתארים את תרומתו המשמעותית של
19 הנאשם לבריאות הציבור בכלל ולבריאותם של חולים קונקרטיים בפרט). מאותם מכתבים עולה כי
20 מדובר באדם אהוב על-ידי הצוות הרפואי, אמפתי וקשוב לחולים, בעל יוזמה, עובד במסירות רבה,
21 וכמי שיודע לזהות מצבי סיכון ולהעניק טיפול מציל חיים. עו"ד אבירם התייחס בטיעונו גם למשבר
22 שפקד את הנאשם לאחר פרוץ הפרשה, על השלכותיו השונות, לרבות אלה הקשורים למצבו
23 ופרסום שמו בכלי התקשורת.

24
25 באי-כוח נאשמים 4 ו-5 התייחסו אף הם לשיקולים הרלוונטיים, ומיקדו טיעוניהם במצבו של
26 הנאשם, במרחק הזמן מאז האירועים, ובניסיונו של הנאשם לשקם את חייו, בין היתר, באופן של
27 הקמת חברה הפועלת כדין, ומפרנסת את הנאשם ומשפחתו. עוד נטען כי ביחס להיקף הפרשה
28 הסכומים הרלוונטיים בעניינם של נאשמים 4 ו-5 הם נמוכים יחסית.

29
30 אין ספק כי מדובר בפרשה מורכבת ומסועפת, ובחינת השיקולים השונים שעמדו ביסוד הסדר
31 הטיעון ותוארו על-ידי הצדדים, מובילה למסקנה כי מדובר בהסדר ראוי שיש מקום לכבדו.

32
33 ראשית, ההסדר נותן ביטוי ראוי לאינטרס הציבורי באופן של העמדת רף ענישה של מאסרים בפועל
34 לתקופות שאינן קצרות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

- 1 **שנית**, ההסדר כולל גם רכיבי ענישה כלכליים וחילוט. רכיבים אלה, בוודאי בעבירות מהסוג דנן,
2 הם רכיבים מתבקשים שיש בהם כדי לייצר "איזון נוסף" במסגרת השיקולים השונים הרלוונטיים
3 לבחינת סבירותו של הסדר הטיעון.
4
- 5 **שלישית**, יש משקל לא מבוטל בעיני לראשוניות האכיפה בתיק זה, באופן של טיפול רשויות
6 החקירה והתביעה במכרזים מהסוג שתואר. בהקשר זה מקובלת עלי עמדת עו"ד רוטנברג, כפי
7 שתוארה לעיל, ולמעשה – עולה מנספח "א" להסדר הטיעון שנערך עם נאשם 1 כי מדובר בטיעון
8 שבסיסו העובדתי מוסכם. הווה אומר, התנהלות צה"ל בנוגע למכרזים דומים הייתה גם נחלת העבר
9 (ללא קשר לנאשמים) וזאת מול גורמים אחרים.
10
- 11 **רביעית**, לא נטען בשום שלב כי אספקת פריטים חלופיים פגעה בביטחון המדינה, שכן מקובל על
12 הצדדים כי הפריטים המוזמנים נשוא עבירות המרמה באישום הראשון היו בעיקר פריטים טכניים
13 כדוגמת תעלות פח ומחברים, אשר המרמה בעניינם נבעה מכך שסופקו מספק אחר, שלא צוין
14 במפרט המכרז.
15
- 16 **חמישית**, הודאת הנאשמים הובילה לחיסכון משמעותי בזמן ציבורי, ובמקרה דנן, מדובר בחיסכון
17 דרמטי שניתן להעריכו במאות ימי שיפוט, על כל המשתמע מכך.
18
- 19 **שישית**, יש ליתן משקל גם לאותם קשיים ראייתיים בהוכחת הסכומים שפורטו בכתב האישום
20 המקורי.
21
- 22 **שביעית**, הנאשמים נעדרי עבר פלילי, ובהקשר זה מקובלת עלי עמדת הצדדים, לפיה הסכמתם
23 להסדר הטיעון, דהיינו – להטלת עונשי מאסר לתקופות משמעותיות, איננה עניין של מה בכך אלא
24 מהלך משמעותי המשקף הפנמת הפסול במעשים ורצון להניח את הפרשה מאחוריהם.
25
- 26 **שמינית**, כל אחד מהנאשמים מחזיק סט של נתונים מורכבים כנטען על-ידי הצדדים. הדברים לובנו
27 בהרחבה במסגרת הליך הגישור, ומטעמי צנעת הפרט לא ראיתי לפרטם.
28
- 29 **תשיעית**, הפרשה מתארת אירועים שהחלו בשנת 2011 והסתיימו בשנת 2017, כך שאנו מצויים
30 היום כשש שנים לאחר סיומה, וגם לכך יש משקל מסוים, הגם שאין לזקוף את חלוף הזמן לחובת
31 התביעה.
32
- 33 צבר השיקולים שפורטו לעיל, מוביל למסקנה בדבר היותו של הסדר הטיעון ראוי, וכזה הנותן ביטוי
34 מאוזן לאינטרס הציבורי, לצד מתן משקל לשיקולים נוספים וראויים בענישה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1

2 לאור האמור לעיל, ראיתי לכבד את הסדר הטיעון ולגזור על כל אחד מהנאשמים את העונשים
3 הבאים:

4

5

נאשם 1

6

7 א. 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל (בניכוי ימי המעצר 16.10.17 – 5.11.17)

8

9 הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 5.11.23 בשעה 08:30 במתקן ניצן או במתקן אחר עליו
10 יורה שב"ס במסגרת הליך המיון המוקדם, ככל שייערך כזה.

11

12

13 ב. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו
14 אחת העבירות בהן הורשע.

15

16 ג. חילוט בסך 50,000 ₪ אשר יועבר לקרן החילוט לפי חוק איסור הלבנת הון. סכום זה יחולט
17 מתוך כספי הנאשם המצויים בחשבון בבנק מזרחי, בנק 20 סניף 420 (חדרה) מס' חשבון
18 והיתרה תושב לנאשם. יצוין כי על-פי כתב האישום החשבון בו תפוסים הכספים
19 הוא חשבון מס' בבנק אגוד סניף 92, אולם לאחר רכישת בנק אגוד על-ידי בנק
20 המזרחי, מדובר כעת בחשבון בבנק מזרחי, שפרטיו פורטו לעיל.

21

22 ד. יבוטל העיקול שהוטל בהליך זה (או בהליכים הקשורים אליו) על נכס מקרקעין בגוש
23 חלקה ברח' גן יבנה.

24

25 ה. מכשיר טלפון נייד ומכשיר אייפד שנתפסו במהלך החקירה יושבו לנאשם.

26

נאשם 2

27

28 א. 18 חודשי מאסר לריצוי פועל (בניכוי ימי המעצר 16.10.17 – 3.11.17).

29

30

31

32 הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 1.5.23 בשעה 08:30 במתקן ניצן או במתקן אחר עליו
33 יורה שב"ס במסגרת הליך המיון המוקדם, ככל שייערך כזה.

34

35 ב. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו
36 אחת העבירות בהן הורשע.

37





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1 קנס בסך 500,000 ₪ אשר ישולם לחשבון קרן החילוט המתנהל בבנק לאומי (10 סניף 994
2 ברח' דוד המלך 19 ירושלים שמספרו 61002/22. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים
3 שווים החל מיום 1.7.23 ועד לסיום התשלומים. ככל שהקנס לא ישולם תוכל התביעה
4 להעמיד למכירה את הנכסים שנתפסו (בין אם בפועל ובין אם ברישום) ולהיפרע מהסכום
5 שיתקבל ממכירת נכסים אלה, כאשר היתרה תועבר לנאשם.

6

7 ד. מחשב והתקן זיכרון נייד שנתפסו במהלך החקירה יושבו לנאשם.

8

9

נאשם 4

10

11 א. 28 חודשי מאסר לריצוי בפועל (בניכוי ימי המעצר 16.10.17 עד 5.11.17).

12

13

14 הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 1.11.23 בשעה 08:30 במתקן ניצן או במתקן אחר עליו
15 יורה שב"ס במסגרת הליך המיון המוקדם, ככל שייערך כזה.

16

17

18 ב. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו
19 אחת העבירות בהן הורשע.

20

21 ג. חילוט בסך 600,000 ₪ אשר יועבר לקרן החילוט לפי חוק איסור הלבנת הון. סכום זה
22 יחולט מתוך כספי הנאשם ונאשמת 5 התפוסים בידי התביעה. התביעה תדאג להגיש הודעה
23 בדבר הסכום שחולט, ולאחר מכן תינתן החלטה משלימה בדבר פריסת היתרה ל- 50
24 תשלומים ומועד ביצועם החל מיום 1.6.26.

25

26 ד. רשמתי לפניי כי לנאשם האפשרות להקדים את ביצוע התשלומים בין אם בהיבט המועדים
27 ובין אם באופן של תשלום סכום החילוט במקשה אחת. ככל שקיימים עיקולים שהוטלו
28 בהליך זה על נכסי מקרקעין נוספים – התביעה תדאג לבטלם.

29

30 ה. עיקול שהוטל על ידי התביעה על רכב מ.ר. יבוטל.

31

32 ו. מחשב נייד, טלפון נייד והתקן זיכרון נייד שנתפסו במהלך החקירה יושבו לנאשם.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 מרץ 2023

ת"פ 14395-06-21 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

נאשמת 5

קנס בסך 1 ₪.

ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן והודע היום כ"ח אדר תשפ"ג, 21/03/2023 במעמד הנוכחים.

בני שגיא, שופט
סגן נשיא

14
15
16
17

הוקלד על ידי כנרת גולן

