

מדינת ישראל  
נציבות שירות המדינה  
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה



ו' בניסן תשפ"ד  
14 באפריל 2024

0491-0022-2024-000746  
בד"מ: 10.24

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בירושלים

**בפני :** עו"ד אורי כהן – אב בית הדין - יו"ר המותב  
עו"ד איה דויטשר קורנהאוזר-מ"מ אבה"ד - חברת המותב  
עו"ד דוד קובנסיאנו - חבר המותב

**התובע :** נציבות שירות המדינה  
ע"י ב"כ עו"ד רועי גול  
ו-גב' רעות בנדון (מתמחה)

**הנאשמת :** רונית מנחם

**ב"כ הנאשם :** עו"ד אילה הונגמן

**נציגת המשרד :** גב' לירון אדרי

## גזר דין

1. הנאשמת רונית מנחם, עובדת הנהלת בתי המשפט, שהועסקה כקלדנית בבית משפט השלום בתל-אביב (להלן – בית המשפט), (בין השנים 2019-2022 (עד ליום 14.9.22) שימשה קלדניתו של כבוד השופט טל חבקין), הורשעה על ידינו, על פי הודאתה, בעבירות משמעת לפי סעיפים 17(1), (2) ו-3 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963, זאת בגין פעולות שביצעה בניגוד עניינים, שליפת מידע חסוי ומסירתו לגורם בלתי מוסמך, והכל תוך הפרת חובת הסודיות שהייתה מוטלת עליה ותוך מעילה באמון שניתן בה.

2. עובדות כתב התובענה פורטו בהכרעת הדין, ולא נשוב ונפרטן. בקצירת האמור יצויין כי בין הנאשמת לבין גברת בשם יוספה ברק, נרקם בחודש מרץ 2020 קשר אישי קרוב, שנמשך עד חודש ספטמבר 2022; גב' ברק הייתה בעלת דין שניהלה התדיינויות בבית המשפט, לרבות בפני כבוד השופט חבקין. למרות זאת

הנאשמת נמנעה מלדווח על הקשר הקרוב שלה עם גב' ברק, והמשיכה לשמש קלדניתו של כבוד השופט חבקין. בכך העמידה עצמה במצב של ניגוד עניינים. הנאשמת שלפה ביום 27.7.22 מידע מתיק שעניינו הטרדה מאיימת וצו הגנה, שהיה חסוי והתנהל תחת צו איסור פרסום, ומסרה מידע ממנו ל-גב' ברק למרות שזו לא הייתה צד להליך. בנוסף, בשתי הזדמנויות מסרה מידע ללא סמכות מתוך תיקים בהם שימשה קלדנית של כבוד השופט חבקין, ובתוך כך מסרה רשמיה על צד להליך ועל דרך קבלת ההחלטות על ידי השופט (בין היתר מסרה מידע אסור על שיחה שניהלה כביכול עם השופט).

3. ביום 8.4.24 נשמעו טיעוני הצדדים לאמצעי המשמעת.

#### א. טיעוני התביעה.

- 1) התביעה עתרה להטלת אמצעי המשמעת הבאים: נזיפה חמורה; פיטורים לאלתר (תוך תשלום פיצוי הפיטורים); פסילה למשך 5 שנים להנהלת בתי המשפט; פסילה למשך 3 שנים לשירות המדינה. הנאשמת לא הושעתה, הואיל והוגשה הסכמה כי חלף השעייתה יוקדם הדיון והיא תודה במיחוס לה בתובענה.
- 2) הנאשמת הפרה באופן בוטה את האמון שניתן בה.
- 3) יחסי שופט-קלדנית הם יחסי אמון המאופיינים בקשר קרוב, ולכן אפשר לשוות לעצמנו הפגיעה הקשה אשר במעשי הנאשמת.
- 4) עבודה בבית משפט כוללת חשיפה לחומרים מורכבים לגבי אנשים המצויים במצבים אישיים שונים, והנחשף להם עקב תפקידו חייב בשמירת סודיות ובהגנת הפרטיות.
- 5) הנאשמת המשיכה לשמש קלדנית בדיונים בהם הופיעה ה-גב' ברק, ולא דיווחה על ניגוד העניינים בו נמצאה.
- 6) התובעת היפנתה לפסקי דין משמעתיים: בד"מ 54.17 בעניין שרונה סלוביק בו פוטרה הנאשמת, שהורשעה גם בפלילים, ששימשה עובדת המוסד לביטוח לאומי והעבירה מידע לאחרים שיסייע בידם לקבלת קיצבאות גדולות יותר. אותה נאשמת פוטרה מעבודתה ונפסלה לשירות המדינה; עב"י 10611-08-18 בעניין ערן שחם-שביט. באותו מקרה הורה בית המשפט שלערער כי הנאשם יועבר מתפקידו כיועץ משפטי, וכי תופקע משכורתו (התובעת ביקשה להפנות לדברי בית המשפט על הקשר בין שופט-פרקליט).
- 7) התביעה מודעת למצבה האישי של הנאשמת, אשר אינה מעוניינת לפרוש לגימלאות מחמת מצבה הכלכלי; אשר על כן, אין התביעה עותרת לשלילת

פיצויי הפיטורים מהנאשמת. עם זאת, התביעה עותרת לפיטוריה בשל הפרת האמון שניתן בה ואי שמירה על חסיון המידע.

#### ב. עמדת המשרד

המשרד מצטרף לעמדתה העונישת של התביעה.

#### ג. טיעוני ההגנה

- 1) הגם שהנאשמת יכולה הייתה להעלות טענות משפטיות היא החליטה להודות בתובענה.
- 2) החשש לניגוד עניינים המיוחס לנאשמת הוא ברף הנמוך, שעה שהיא רק מקלידה את הדיונים ואין לה השפעה עליהם ועל החלטות הניתנות במהלכם.
- 3) הנאשמת בת 63, נקלטה לשירות המדינה בהיותו בגיל 44, ומשנת 2004 משמשת קלדנית בבית המשפט; העבודה משמשת כל חייה, היא עבדה בכל ימות השנה (כולל שבתות וחגים) ואף בלילות.
- 4) היא אם יחידנית לשני ילדיה (בני 31, 34), וכילכלה אותם לאורך השנים. סיפור חייה קשה, לאחר שבעלה לשעבר לקה בנפשו, אושפז והוכר כנכה בשיעור של 100% לצמיתות.
- 5) הנאשמת גילתה חריצות בעבודתה, וזכתה להערכה ולאחדה.
- 6) הנאשמת העריצה, בזמנים הרלוונטיים, את הגב' ברק שהייתה "גורו" של מתנגדי החיסונים נגד מחלת הקורונה, ודמות כריזמטית מאד בעיניה. הנאשמת ביצעה מעשייה כדי לזכות בתשומת ליבה ובאהבתה של גב' ברק.
- 7) הנאשמת הבינה שהייתה קורבן לאנשים ציניים ואינטרסנטיים.
- 8) הנאשמת מבקשת להמשיך לעבוד, ומגלה חרדה מעזיבת מקום עבודתה.
- 9) ההגנה מסכימה שהנאשמת עשתה מעשה לא תקין, ועליה לשלם עליו. עם זאת, בהיותה קרוב לגיל פרישה, ובהתחשב בגילה, ובעובדה שהיא מועסקת ב"פנסיה צוברת" – בית הדין מתבקש לא לפטרה, ולהטיל עליה כל אמצעי משמעת אחר.
- 10) פסקי הדין אליהם היפנתה התובעת אינם יפים לענייננו.

#### ד. דבר הנאשמת

- 1) מועסקת בעובדת בבית המשפט מזה 20 שנה.
- 2) מצטערת על מעשייה, שהם "טעות איומה שנבעה מטיפשות... מתמימות". כשביצעה את המעשים לא סברה שהיא גורמת כל נזק.

- 3) קיבלה המלצות טובות משופטים, והערכות העובד לגביה היו טובות; ביצעה פעילויות חברתיות מטעם בית המשפט.
- 4) גידלה את ילדיה בגפה, וחינכה אותם לערכים של מוסר עבודה גבוה, יושר, אמינות וחריצות; כל חייה הוקדשו לילדיה, מטפלת גם באחיה שאינו יכול לדאוג לענייניו והיא מסייעת בשיקומו.
- 5) מצבה הכלכלי קשה, ופרנסתה משכר עבודתה בלבד.
- 6) מבקשת לא לפטרה, מוכנה לעבוד בכל מקום אחר (דואר, ארכיב, בית משפט אחר), ולקבל כל אמצעי משמעת שיוטל עליה זולת פיטורים.

#### ה. מסמכים שהוגשו לבית הדין

- 1) פסקי הדין בתיק בד"מ 54.17 שרונה סלוביק, ובתיק עב"י (מחוזי י-ם) 10611-09-18 שחם-שביט נ' מדינת ישראל.
- 2) גיליונות הערכה ומשוב לשנים 2021-2023 – הנאשמת זכתה להערכה טובה מאוד.
- 3) תלושי שכר.

#### 4. דין

הנאשמת ששימשה קלדנית בבית משפט השלום בתל אביב (לאחר חודש מרץ 2020 ועד לחודש ספטמבר 2022) נמנעה מלדווח על הקשר הקרוב בינה לבין גב' ברק (עימה עמדה בקשר אישי קרוב) בתיקים בהם הייתה גב' ברק בעלת דין. בכך שמה עצמה הנאשמת במצב של ניגוד עניינים ממשי ופוטנציאלי, בין תפקידה בהנהלת בתי המשפט לבין הקשרים האישיים בינה לבין גב' ברק.

זאת ועוד, כמפורט בהכרעת הדין, הנאשמת שלפה, במספר הזדמנויות, מידע חסוי וידיעות (לרבות מידע מתיק חסוי שעניינו הטרדה מאיימת ובקשה לצו הגנה, שהתנהל תחת צו איסור פרסום, ולרבות מידע מתיקים בהם שימשה קלדנית של כבוד השופט חבקין) והעבירה אותם לגורם לא מוסמך.

הנאשמת הירעה לעשות ואף מסרה רשמיה על צד להליך, ועל אודות קבלת ההחלטות של השופט חבקין; הנאשמת אף ידעה לשתף את גב' ברק אודות רשמיה האישיים אודות אופיו של השופט חבקין, דרך התנהלותו ולבטיו האישיים עובר לקבלת החלטותיו: "הוא חכם וממולח על אף שנראה ילדון"; "הוא לא היה שלם עם זה, ראיתי עליו..."; "הוא סיפר לי והיה נבוך".

מעשיה והתנהגותה של הנאשמת חמורים מהיבטים רבים, עליהם נעמוד להלן. הנאשמת שלפה מידע חסוי ומסרה אותם לגורם לא מורשה ובלתי מוסמך לקבלו.

בית המשפט העליון עמד בפסיקה עניפה על מטרות ההגנה על המידע המצוי במאגרים, ועל החומרה הנעוצה בהפרת ההוראות של עיון ושליפה, בניגוד לדין, של אותו מידע. בעש"מ 7111/02 נציבות שירות המדינה נ' אשואל (פ"ד נו(1) 920), נאמר:

**"העבירות המשמעותיות של שליפת המידע ממאגרים שלא לצרכי התפקיד יוצרות פגיעה קשה בתדמיתו של שירות המדינה. צא וחשוב מה מידת הפגיעה הצפויה לכל אדם מהישוב שמידע אישי שנאסף על ידי אורגנים של השירות הציבורי לצרכי תפקידם מועבר בשוק המידע כמוצר, ועלול להגיע לרשות הרבים... בנוסף לפגיעה זו בתדמיתו של שירות המדינה נפגע אמונו של הציבור בשירות זה... ובעקבות הפגיעה באמון הציבור עלולים האזרחים להימנע מלשתף פעולה עם הרשויות ולסרב להעביר להם מידע, או לנסות להתחמק ממסירתו בידיעה שמאגרי המידע פרוצים... הפיתויים הרבים כרוכים באפשרות להשיג מידע, מחייבים להציב מנגד אמצעי משמעת מרתיע."**

גם בעש"מ 3275/07 שמואל ציילר נ' נציבות שירות המדינה (ניתן ביום 26.4.09) הדגיש בית המשפט העליון את הפגיעה הנגרמת כתוצאה משימוש אסור במידע לצרכים שמעבר לתפקיד:

**"הפגיעה הנגרמת כתוצאה משימוש אסור במידע לצרכים שמעבר לתפקיד אינה מצטמצמת לפגיעה ביחסי האמון בין העובד למעסיקו ובפרטיותם של צדדים שלישיים. היא כרוכה בגרימת נזק מבחינת אמון הציבור ברשות הציבורית ובעובדיה, ובתדמיתם המקצועית המוסרית כמי ששומרים ומגנים על חיסיון המידע שברשותם, ומשתמשים בו כדין במסגרת תפקידם בלבד. ברשויות ציבוריות, שתפקידן בנוי על שימוש במידע ובנתונים אישיים המתייחסים לאזרחים, כדוגמת רשויות המס, עלולה הפרה של כללי ההגנה על חיסיון המידע להוליד סירוב של נישומים לשתף פעולה בדרך של מסירת נתונים אישיים לרשות מחשש כי המידע יגיע ליריב, למתחרה או לגורם אחר כלשהו שאינו מוסמך לקבלו. בלא שיתוף פעולה הכרחי מצד נישומים, תיפגע באופן מהותי יכולתו של השירות הציבורי למלא את תפקידו."**

הנאשמת פעלה בניגוד עניינים אישי חריף בין תפקידה כקלדנית במערכת בתי המשפט, לבין האינטרסים האישיים שהיו נעוצים בחברותה עם ה-גב' ברק. כידוע **"כלל יסוד** הוא בשיטתנו המשפטית כי אסור לו לעובד הציבור להימצא במצב בו קיימת אפשרות ממשיית של ניגוד עניינים" (בג"צ 531/97 סיעת הליכוד בעיריית פתח תקווה נ' מועצת עיריית פתח תקווה פ"ד לד(2) 566, 573; ראה גם: בג"צ 595/89 שמעון נ' דנינו פ"ד

מד(1), 409, 413; בג"צ גודוביץ נ' ממשלת ישראל, פ"ד מה(5) 781, 787; בג"צ 3480/91 ברגמן נ' הוועדה לבניין ולמגורים ולתעשייה מחוז תל אביב, פ"ד מז(3) 716, 726, 734-733.

הנאשמת פגעה בערכים חברתיים שונים, ויפיים לענייננו דברים עקרוניים שכתב כבוד השופט צחי עוזיאל ב-ת"פ (ת"א) 5641-07-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' יאיר אפריאת ו-דפנה צדוק - (ניתן ביום 10.7.17), באותו מקרה הועמדה לדין פלילי קלדנית במערכת בתי המשפט, אשר העבירה לאחר כתבי בית דין על מנת שיעשה שימוש בפרטיהם של בעלי דין לצורך קידום חברה שהקים. (נדגיש לא נעלם מעינינו שהנאשמת שלפנינו לא הועמדה לדין פלילי (בשונה מ-גב' צדוק, ב-ת"פ 5641-17-15 האמור), ובנוסף המעשים בגינם הועמדה לדין משמעותי, אינם מגיעים למידת חומרתם של המעשים בהם הועמדה ה-גב' צדוק לדין פלילי):

**"ראוי להדגיש כי הפגיעה הנובעת ממעשיהם של הנאשמים משתרעת על ערכים חברתיים שונים: ראשית, הצורך להגן על תפקודן של מערכות, דוגמת מערכת בתי המשפט, האוספות במאגריהן מידע הנוגע לפרט או לגורמים אחרים, ולמנוע שימוש ונגישות של המידע על ידי גורמים שאינם מוסמכים להחזיק בו ולצורך תכליות זרות. החשיבות בשמירה על המידע באה גם להגן על אמון הציבור באותן המערכות, במיוחד כאשר מדובר במערכת, כמו בענייננו, השואבת את כוחה מאמון זה ואשר קיימת לגביה ציפייה ברורה כי תשמור על המידע המובא בפניה.**

שנית, הגנה על הזכות לפרטיות, המהווה זכות חוקתית בסיסית, כאשר בחלק מהמקרים דובר בפגיעה משמעותית בערך המוגן האמור, שכן חלק מכתבי בית הדין שמסרה הנאשמת לנאשם הופקו מתיקים שהתנהלו בבתי המשפט לענייני משפחה, הנדונים בדלתיים סגורות ואשר חל לגביהם איסור פרסום סטטוטורי (תביעות למשמורת על קטינים, בקשות לצווי הגנה, בקשות לצוים למניעת הטרדה מאיימת, תביעות קטינים למזונות, צו אפוסטרופסות, תביעות אבהות ועוד).

שלישית, בהתחשב בכך שהנאשמת הייתה עובדת ציבור ..... הרי שקיימת גם פגיעה בערכים חברתיים של שמירה על אמון הציבור במערכת השלטונית, שמירה על טוהר המידות של פקידי הציבור, ושמירה על האינטרס הציבורי אשר עליו מופקד עובד הציבור.

כאן המקום לציין, כי מידת הפגיעה בכל אחד מהערכים החברתיים מושפעת בין השאר מהעובדה שמדובר במעשים שבוצעו על ידי עובדת במערכת בתי המשפט, שכן לציבור קיימת כאמור ציפייה מוגברת ממערכת זו הן בנוגע להגנה על פרטיותם ואכיפת החוק בהקשר זה והן בנוגע לטוהר המידות של עובדיה"

בית המשפט העליון עמד ב-עש"מ 2168/02 יעל זיקרי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 3.4.08) על חומרתן של עבירות המתבצעות על ידי עובדי ציבור הנמנים על מערכת בתי

המשפט, כאשר עובדים אלה חייבים ברמת אמון גבוהה מאוד כלפי הציבור. וכך כתב כבוד השופט רובינשטיין:

"צדקו הן בית המשפט השלום והן בית הדין קמא בכך שייחסו חומרה מיוחדת לכך שהמערערת עבדה במערכת השיפוטית. נחוץ אמון הציבור במערכת זו, גם אם אין קלדנית כאדם בכיר או אף שופט שהמשפט מייחס לעבירותיו חומרה יתירה (ראו ע"פ 9893/06 אלון לאופר נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (2007), עדיין בעיני אדם מן הישוב עובד בבית המשפט מזה ועבירות הקשורות לתכנית לשיבוש משפט ומזה תרתי דסתרי הם, זאת, גם אם נעברו העבירות שלא בזיקה למילוי תפקידה של המערערת. בעיני המתבונן מבחוץ, אין נפקא מינה של ממש אם קלדנית בית הדין לעבודה עברה עבירה של קשר לשיבוש מהלכי משפט בתיקים בהם עבדה או בעניין "פרטי" מחוצה להם, וכידוע "התכלית העיקרית של אמצעי המשמעת היא... למנוע פגיעה משמעותית בתפקוד של שירות המדינה, או בתדמית שירות זה, שכן תדמית ראויה היא הכרחית לפעילות תקינה של השירות". (עש"מ 5282/98 מדינת ישראל נ' כתב, פ"ד נב(3) 87, 93 (השופט זמיר) 1998).

אף בית דין זה הביע בפסיקה עקבית וארוכה את עמדתו הנחרצת והמחמירה כלפי עבירות שבוצעו ע"י עובדי מערכת בתי המשפט, ואשר אופיינו בערעור על טוהר המידות שהוא מאבני המסד של מערכת זו. ראה, למשל: בד"מ 40.17 אחמד עבאסי; בד"מ 1/16 רוברט חינאוי (ניתן ביום 6.12.06; בד"מ 146/16 מינה ברמי (ניתן ביום 12.3.17); בד"מ 16/14 ראמו לובאני (ניתן ביום 12.3.15); בד"מ 96/14 צחי צבאג (ניתן ביום 1.12.14); אורלי אבן צור (ניתן ביום 18.7.21).

אומנם באותם גזרי דין נמנעו מלהורות על פיטורי הנאשמים (למעט בתיק בד"מ 75.17 בעניינה של דפנה צדוק), אך בענייננו אין מנוס מהטלת אמצעי המשמעת האמור זאת נוכח צבר התנהגויותיה השליליות של הנאשמת, ובהן העברה של חומר חסוי תוך הפרת צו איסור פרסום.

הנאשמת אף פגעה בפרטיותו של שופט אצלו שימשה קלדנית, ושיתפה אחרים ברשמיה האישיים אודות התנהגותו במסגרת סגורה/פנימית: "**חכם וממולח על אף שנראה ילדון**"; "**הוא לא היה שלם עם זה, ראיתי עליו**"; "**סיפר לי והיה נבוך**".

אין צורך לומר שחילופי דברים שאומר שופט לקלדניתו אינם לפרסום, לא כל שכן שיחות עימה, ככל שמתקיימות, אודות קבלת החלטה בתיק. יחסי שופט והצוות הקרוב לו (ובכללם עוזר משפטי, מתמחה, קלדנית) מחוייבים באמון מלא ובשמירה על סודיות ופרטיות.

הנאשמת הפרה באופן חריף ובוטה את האמון שניתן בה על ידי השופט תחתיו הועסקה, מערכת הנהלת בתי המשפט והציבור בכללותו.

אשר על כן אין מקום שתמשיך להיות מועסקת במערכת האמורה, אף לא בתפקידים בדואר או בארכיב שהרי מי לידינו יתקע שלא תחזור לסורה גם במחלקות אלה בהן עובר או מתוויק חומר אישי/פרטי/חסוי בעניינם של באי הערכאות המשפטיות?

דעתנו הברורה היא שרק הרחקתה של הנאשמת ממערכת בתי המשפט תענה על התכליות המניעתיות וההרתעתיות של הדין המשמעותי, ותשמור על תדמיתו הראוייה של השירות הציבורי בכלל, והשירות המשפטי בפרט (על תכלית זו של אמצעי המשמעת עמד בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין. ראה, למשל: עש"מ 5547/00 אורית בנית נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 18.10.2000); עש"מ 917/99 מדינת ישראל נ' עבדאללה חמוזה, פ"ד נג(3)77; עש"מ 9433/07 מדינת ישראל נ' מרינה אבשלום (ניתן ביום 21.5.08)).

כידוע, המסגרת המשמעתית קובעת נורמות שיש בהן כדי לעצב דפוסי עבודה והתנהגות בשירות המדינה (עש"מ 3849/03 מיכל אלבז נ' נציבות שירות המדינה – ניתן ביום 11.2.04).

מול חומרת העבירות שקלנו לקולא את הודאתה של הנאשמת, ואת נסיבותיה האישיות: הנאשמת בת 63, נקלטה לשירות המדינה בהיותה בת 44, לאחר גירושיה גידלה בגפה את ילדיה (כיום בוגרים בגילאי 31, 34), השקיעה בעבודתה וזכתה להערכה (כפי שניתן ללמוד ממדדי ההערכה שניתנו לה בגיליונות ההערכה והמשוב לשנים 2021-2023, ומדברי הסיכום בכל גליון).

אשר על כן, ובסופו של עיון ושקלול, אנו מחליטים כי עם פיטוריה משירות המדינה ישולמו לה פיצויי הפיטורים במלואם; זאת ועוד, הנאשמת תיפסל לתקופה מוגבלת בת 3 שנים לעבודה בהנהלת בתי המשפט, ופסילתה לשירות המדינה תעמוד על שנה אחת בלבד.

## 5. סוף דבר

על הנאשמת יוטלו אמצעי המשמעת הבאים:

א. פיטורים לאלתר (תוך תשלום מלוא פיצויי הפיטורים המגיעים לנאשמת על פי דין);



ב. פסילה להנהלת בתי המשפט למשך 3 שנים ;

ג. פסילה לשירות המדינה לשנה אחת.

גזר הדין ניתן ביום י' בניסן תשפ"ד – 18.4.24, וישלח ל-ב"כ הצדדים באמצעות הדואר האלקטרוני.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 30 יום מהמצאת גזר הדין לידי ב"כ הצדדים.

(-)

---

 עו"ד דוד קובנסיאנו

חבר המותב

(-)

---

 עו"ד איה דויטשר קורנהאוזר

חברת המותב

(-)

---

 עו"ד אורי כהן  
 אב בית הדין  
 יו"ר המותב