

ר' בניסן תשפ"ד  
14 באפריל 2024

0491-0022-2024-000741  
בד"מ: 10.24

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בירושלים

**בפני :** עו"ד אורי כהן – אב בית הדין  
עו"ד איה דויטשר קורנהאוזר-מ"מ אבה"ד - חברת המותב  
עו"ד דוד קובנסיאנו - חבר המותב

**התובע :** נציבות שירות המדינה  
ע"י ב"כ עו"ד רועי גול  
ו-גב' רעות בנדון (מתמחה)

**הנאשמת :** רונית מנחם

**ב"כ הנאשם :** עו"ד אילה הוניגמן

**נציגת המשרד :** גב' לירון אדרי

### הכרעת דין

1. הנאשמת רונית מנחם, עובדת הנהלת בתי המשפט המועסקת כקלדנית בבית משפט השלום בתל-אביב (להלן – בית המשפט), הועמדה לדין משמעת בעבירות לפי סעיפים 17(1), (2) ו-3 לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג-1963, זאת בגין פעילות שביצעה בניגוד עניינים, ובגין שליפת מידע חסוי, ומסירת ידיעות ללא סמכות כדין שהגיעו אליה בתוך תפקידה ומסירתן לאחר שלא כדין. בתוך כך העבירה מידע שמסר לה שופט בית המשפט והפרה האמון שניתן בה.

### 2. כך נטען בכתב התובענה

א. במסגרת תפקידה שימשה הנאשמת, בין השנים 2019-2022 ועד ליום 14.9.2022, קלדנית של כבוד השופט טל חבקין בבית המשפט.

בד"מ 10.24

מתוקף תפקידה כקלדנית נחשפת הנאשמת למידע רגיש בנוגע להליכים משפטיים.

ב. גב' יוספה ברק הייתה בעלת דין שניהלה התדיינויות בבית המשפט, בין היתר במסגרת הליכים משפטיים בפני כבוד השופט חבקין.

עובר לאירועים המתוארים בתובענה, הנאשמת הכירה את גב' ברק בשל פעילותה הציבורית של גב' ברק בתחומים שונים, ועקבה אחר פועלה ברשתות חברתיות.

לאחר פרוץ מגפת הקורונה, בחודש מרץ 2020, נרקם ביניהן קשר אישי קרוב, במסגרתו ניהלו התכתבויות באמצעות יישומון ה"וואטסאפ", במספר הזדמנויות.

במהלך תקופת הקשר הקרוב, פנתה הנאשמת לגב' ברק בוואטסאפ, כתבה לה שהיא יודעת שהיא נכחה באולמו של השופט אצלו שימשה הנאשמת קלדנית, הביעה אכזבה רבה מכך שהחמיצה את הדיון, ואף מסרה לגב' ברק כי קראה את פרוטוקול הדיון והחמיאה לה על פועלה. כמו כן, ביקשה הנאשמת מגב' ברק שבפעם הבאה תודיע לה אישית אם בכוונתה להגיע לאולם בו היא משמשת בתפקידה.

במהלך תקופת הקשר הקרוב, ובזמן ששימשה קלדנית אצל כבוד השופט חבקין, לאחר מרץ 2020 ועד לספטמבר 2022 (להלן - התקופה הרלוונטית), נמנעה הנאשמת מלדווח על הקשר הקרוב בינה לבין גב' ברק והמשיכה לשמש קלדנית בדיונים אצל כבוד השופט חבקין, בהם גב' ברק הייתה בעלת דין.

בכך שמה עצמה הנאשמת במצב של ניגוד עניינים בין תפקידה בהנהלת בתי המשפט לבין הקשרים האישיים בינה לבין גב' ברק.

ג. יתירה מכך, בתקופה הרלוונטית, פעלה הנאשמת בניגוד עניינים במספר הזדמנויות, שלפה מידע חסוי, והעבירה אותו לגורם לא מוסמך, וכן מסרה ידיעות שלא בסמכות ותוך הפרת סודיות ומעילה באמון שניתן לה, כדלקמן:  
(1) ביום 27.7.22, או בסמוך לכך, הפרה הנאשמת את חובתה לשמירה על המידע אליו הייתה חשופה מתוקף תפקידה, כאשר לבקשתה של גב' ברק, שלפה הנאשמת מידע מתיק ה"ט 22-05-2130 (הטרדה מאיימת וצו הגנה), בעניין דוד ביטון נגד ארז תלוי, שהיה חסוי והתנהל תחת צו איסור פרסום.

הנאשמת מסרה לגב' ברק מידע מתוך התיק, חרף העובדה שגב' ברק לא הייתה צד להליך, כמובא להלן:

"גב' ברק: הצו בוטל? אוי לא

בד"מ 10.24

הנאשמת:	הם ביקשו
גב' ברק:	דוד ביקש?
הנאשמת:	הדיון נדחה
גב' ברק:	אה
הנאשמת:	חכי בודקת

ביטון ביקש נדחה לספטמבר"

(2) בתקופה הרלוונטית, בשתי הזדמנויות נוספות, שמועדן המדויק אינו ידוע, מסרה הנאשמת מידע ללא סמכות מתוך תיקים בהם שימשה קלדנית של כבוד השופט חבקין; הנאשמת אף מסרה רשמיה על אודות צד להליך, ועל אודות דרך קבלת ההחלטות של כבוד השופט חבקין, וחמור מכך, מסרה, תוך מעילה באמון, מידע אסור על שיחה שכביכול ניהלה עם כבוד השופט חבקין על קבלת החלטה בתיק והכל כמפורט להלן:

"גב' ברק: מאיימת על שופט

הנאשמת: איום כפול אבל הוא חכם וממולח על אף שנראה ילדון  
גב' ברק: ברור"

ובהזדמנות נוספת:

"גב' ברק: הוא מקסים  
הנאשמת: הוא לא היה שלם עם זה, ראיתי עליו...  
גב' ברק: רואים  
הנאשמת: הוא סיפר לי והיה נבוך  
גב' ברק: מצד שני הוא עוד לא שמע אותי  
ויש כאן קטין  
אני שמחה שהוא זהיר  
אני אניח את דעתו"

3. התביעה טענה כי במעשיה המתוארים לעיל, שמה עצמה הנאשמת במצב של ניגוד עניינים ואף פעלה בניגוד עניינים, שלפה מידע חסוי והעבירה אותו לגורם לא מוסמך, מסרה ללא סמכות כדין ידיעות שהגיעו אליה בתוקף תפקידה, לאדם שלא היה מוסמך לקבלן.

הנאשמת מעלה באמון שניתן לה ברגל גסה בכך שמסרה מידע על אודות שיחה עם שופט.

עוד נטען כי בכך פגעה הנאשמת במשמעת שירות המדינה, הפרה את הוראות סעיף 117(א) לחוק העונשין התשלז-1977 וכן את הוראת פסקה 13.621(ג) לתקשי"ר, והתנהגה התנהגות שאינה הולמת את תפקידה כעובדת מדינה (על פי פסקה 13.621(ג))

**בד"מ 10.24**

לתקשי"ר, עובד ציבור עלול להימצא במצב של חשש לניגוד עניינים בעבודתו הציבורית כאשר עניין עליו הוא מופקד עלול להתנגש עם עניין אחר שלו. על כל עובד חלה חובה כללית להימנע מניגוד עניינים).

אשר על כן הואשמה הנאשמת בעבירות המשמעת המצויינות לעיל.

4. בדיון שהתקיים בפנינו ביום 8.4.24 הודתה הנאשמת בעובדות האישום ובעבירות המשמעת שיוחסו לה בתובענה, והורשעה על פי הודאתה.

5. הכרעת הדין ניתנה במעמד הצדדים ביום כ"ט באדר ב' תשפ"ד – 8.4.24, כאמור.

(-)	(-)	(-)
<hr/> עו"ד דוד קובנסיאנו	<hr/> עו"ד איה דויטשר קורנהאוזר	<hr/> עו"ד אורי כהן אב בית הדין יו"ר המותב
חבר המותב	חברת המותב	