



משרד המשפטים
פרקליטות המדינה
מחלקת הסייבר

25 אפריל, 2018
י' אייר, התשע"ח

הנדון: חשד לביצוע עבירות על-ידי ראש העיריה של קריית-מוצקין

תחקיר עיתונאי שפורסם בערוץ 2 בתאריך 3.3.2018 העלה חשד לפיו ראש העיריה של קריית מוצקין מזה 25 שנים, מר חיים צורי (להלן: "ראש העיריה"), מנהל מאגר מידע המכיל פרטים אישיים של תושבי העיר, וזאת לצורך שימוש פוליטי וגיוס קולות מצביעים לטובתו (להלן: "מאגר המידע המשולב").

במסגרת התחקיר העיתונאי נחשף, כי מאגר המידע המשולב מכיל, לצד שמות התושבים ומספרי הטלפון שלהם, גם עמודה בשם "תומך/לא תומך" ועמודה בה מצוין מספר הקלפי אליה משויך התושב. עוד התברר, כי לצד שמות התושבים נכתבו הערות אישיות הנוגעות ליחסיהם עם ראש העיריה, לדוגמא נכתב אם תושב כלשהו התבטא ברשתות החברתיות נגד או בעד ראש העיריה, אם פעל לטובת ראש העיריה או אם ראש העיריה סייע לתושב בבקשה או בעניין אישי. מאגר המידע המשולב כולל בתוכו, לפי התחקיר ולפי מידע מודיעיני שהתקבל, מידע ממאגרי המתנ"סים בעיר, מאגר התיאטרון העירוני, מאגרי מידע שהועברו כדין למחלקות השונות בעיריה ממשרד הפנים וכן מידע מפנקס הבוחרים הרלוונטי לעיר. מאגרים אלו התקבלו ונוהלו כדין במחלקות השונות בעיריה או במוסדות השונים בעיר, אך אין למזגם האחד לשני, וזאת נוכח הצורך לשמור על פרטיות התושבים ועל-מנת למנוע שימוש פסול בנתונים המשולבים.

התחקיר העלה עוד, כי לצורך השימוש במאגר המידע המשולב נחתם הסכם בין העיריה לבין חברת תוכנה (להלן: "החברה") לפיו תיערך תוכנה שתאפשר שימוש יעיל במאגר, וזאת בעלות של 70,000 ₪ אשר שולמו **לכאורה מכספי העיריה**, ולא מתקציב הבחירות של ראש העיריה. **מידע מודיעיני שהתקבל העלה, כי ההסכם כלל גם מתן שירותי תמיכה בסך של 4,000 ₪ לחודש, וזאת עד למועד הבחירות המוניציפליות שעתידות להתקיים בחודש נובמבר 2018.** ההסכם אושר ע"י גזברית העיריה וגורמים נוספים בעיריה.

בעקבות התחקיר פתחה הרשות להגנת הפרטיות בחקירה, אשר במסגרתה נגבתה הודעה מאחד המקורות שמסרו מידע לכתב ערוץ 2 (להלן: "המתלונן"), וזאת לאחר פנייתו היוזמה לרשות להגנת הפרטיות. המתלונן מסר לחוקרי הרשות מסמכים שונים והקלטות משיבות בהן דובר על מאגר המידע המשולב. יודגש, כי בשיחה שהתקיימה בין החוקרת האחראית ברשות לבין חיים ויסמונסקי הובהר, שלא ניתן להמשיך בחקירה בשלב זה ללא אישור פ.מ., נוכח מועד הבחירות הקרוב, ועל כן לא נערכו פעולות חקירה נוספות.

בבירור שנערך עלה, כי החשד בעניין מאגר המידע נבדק במקביל גם על-ידי יאח"ה צפון, וכי המתלונן שימש כמקור שמסר ידיעות אודות המאגר ליאח"ה. חשוב לציין, כי המתלונן, עובד לשעבר בעיריה, מצוי בסכסוך מתמשך עם ראש העיריה- סכסוך אשר הוביל להגשת תלונות הדדיות למשטרה (למיטב הבנתו התלונות אינן



משרד המשפטים פרקליטות המדינה מחלקת הסייבר

קשורות למאגר המידע). יחד עם זאת, המתלונן הפנה את גורמי המודיעין ביאח"ה למקור נוסף- מתכנת שהיה אחראי על יישום הדרישות מטעם נציגי העירייה בכל הנוגע לבניית (או טיוב) התוכנה באמצעותה ניתן יהיה לעשות שימוש במאגר המידע באופן יעיל (להלן: "המקור"). המקור סיפק מידע מודיעיני על אודות מבנה מאגר המידע, המידע שהוזן לתוכנה (הכולל מידע אישי והערות אישיות, כמפורט לעיל) ודרישות הנציגים וראש העירייה עצמו מאנשי התוכנה, והציג בפני גורמי המודיעין מסמכים רלוונטיים. מקור זה שימש אף הוא כאחד המקורות לתחקיר העיתונאי, והקליט את הישיבות שנערכו בין אנשי החברה לבין הגורמים הרלוונטיים בעירייה וביניהם ראש העירייה.

לא למותר לציין, כי ממידע מודיעיני שנמסר מהמקור עלה, שהתחקיר העיתונאי הוביל לעצירתו של פרויקט התוכנה, וזאת בהנחיית גורמים בעירייה המקורבים לראש-העיר (ביניהם המשנה לראש-העיר, מר עומר זהבי), וכי נאמר למנהלי הפרויקט בחברה, שעליהם להתייחס לתוכנה כמאגר העתיד לשמש את העירייה בחירום, ושהקמתו אינה קשורה למערכת הבחירות הקרבה (למיטב ידיעתנו קב"ט העירייה או גורמי ביטחון אחרים בעיר לא היו מעורבים ולא עודכנו על אודות קיומו של המאגר המשולב, כך שטיעון זה, ככל שיעלה, אינו מחזיק מים). לנוכח הבנת הגורמים המעורבים שהמקור לתחקיר העיתונאי הינו אחד מעובדי החברה הוחלט על עריכתה של בדיקת פוליגרף לכל העובדים, וזו עתידה להתקיים בעוד יומיים, בתאריך 25.4.2018.

בהנחיית פ.מ., ועל-מנת שניתן יהיה לגבש המשך מתווה לפעולה לצורך ביסוס החשדות, נערכה פגישה בנוכחות נציגי יאח"ה, הרשות להגנת הפרטיות ומחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה. במהלך הפגישה סוכם כי המתווה הרלוונטי והנכון הוא מתווה של שתי פעימות:

א. פעימה ראשונה – חיפוש וחקירה בחברה: תפיסת המחשבים, איתור תוכנת המאגר שנבנתה לדרישת העירייה, איתור בסיס הנתונים של העירייה ככל שמצוי בידי החברה, תפיסת החשבונות על התשלום של העירייה ומסמכי ההתקשרות בין החברה לבין העירייה, חקירות של עובדי החברה לרבות של המקור.

ב. פעימה שנייה – חיפוש וחקירה בעירייה, בהנחה שהחשדות לא יופרכו כמובן.

כיוון שאנו מצויים בשלב זה בשלב של בדיקה, נשקלו מספר דרכי פעולה, כמפורט להלן:

1. **חקירה באזהרה של עובדי החברה** - ההקלטות שהועברו לידי הרשות להגנת הפרטיות והמידע המודיעיני שנמסר ע"י המקור ליאח"ה מעלים, כי ייתכן שעובדי החברה הבינו בזמן אמת ובעת שכתבו את התוכנה, שמאגר המידע אשר יוזן לתוכנה, בתצורתו המשולבת המכילה פרטים אישיים ומידע נוסף על אודות התושבים, אינו אמור להימצא בידי הגורמים בעירייה ומדובר במאגר לשימוש פוליטי אסור. לאור זאת ייתכן שיש מקום להורות על חקירה באזהרה של העובדים בגין עבירה של מרמה והפרת אמונים (כשותפים לדבר עבירה לגורמי העירייה) ועבירה של פגיעה בפרטיות. לציין כי אין המדובר בחברה גדולה, ומספר העובדים מצומצם (ככל הנראה עובדים בודדים).



משרד המשפטים
פרקליטות המדינה
מחלקת הסייבר

2. **גביית הודעות מעובדי החברה** - גורמי המודיעין ביאח"ה הבהירו, כי חקירה באזהרה עלולה להניא את המקור מלמסור עדות מלאה ומפורטת על אודות מעורבות גורמי העיריה ומטרתו של מאגר המידע המשולב, וזאת נוכח חששו מפני הפללה עצמית. יתרה מכך התעוררה השאלה, האם אכן יש לראות בעובדי החברה כחשודים? מידע מודיעיני שהתקבל הצביע על כך שמאגר המידע מנוהל מזה 10 שנים ע"י ראש העיריה והמקורבים לו, והפנייה לחברה, בשלהי שנת 2017, נעשתה אך ורק לצורך יצירת ממשק משתמש חדש שיאפשר שימוש יעיל יותר בנתוני המאגר. במצב דברים זה, ונוכח העובדה שמאגרי המידע השונים הגיעו לידי העיריה כדין, ייתכן קושי להוכיח שאכן נעברה עבירה על-ידי עובדי החברה, אשר נשכרו רק לצורך טיוב המערכת הקיימת, על-ידי גורמים לגיטימיים (ההסכם נחתם ע"י גזברית העיריה וגורמים נוספים בעיריה). ההסתברות להעמדה לדין, בסופו של דבר, של עובדי החברה היא די נמוכה. נשאלת השאלה האם אי חקירה באזהרה יכולה להיחשב משום אכיפה בררנית בין עובדי החברה לבין עובדי העיריה המעורבים בפרויקט. בתגובה לכך, אפשר להשיב כי אין מעמדה של החברה ועובדי כמעמד העירייה – הראשונים לכל היותר מסייעים, מאפשרים ומקלים על האחרונים לבצע את העברה.
3. **גביית הודעה עם אפשרות לעבור תוך כדי לחקירה באזהרה** - ייתכן לשקול גביית הודעות מעובדי החברה תוך הבהרה מראש שהחוקרים יוכלו לעבור, במהלך גביית ההודעה, לחקירה באזהרה ככל שמי מהעובדים יאשר כי היה מודע לכך שמדובר במידע שלא קשור לצרכי העירייה, או במידע שנועד לצרכיו הפוליטיים של ראש העיר ולא לצרכי העירייה ושירות לתושבים.
- יש להכריע בהקדם בדבר המתווה לפעימה הראשונה. הכוונה היא להוציא אל הפועל את הפעימה הראשונה תוך כ-10 ימים. מובן שלפני המעבר לפעימה השנייה (החקירה בעירייה), תוכן תוכנית מסודרת, חוות-דעת ביניים שלנו והמלצה.

יעלה הראל וחיים ויסמונסקי