

## סיכום פ.ע. מרחב דן – צוות אכיפה משולבת

**נושא: יעדים הפועלים במתחם הבורסה ברמת גן (רח' תובל) ובחינת אפשרויות טיפול במסגרת אכיפה משולבת**

**מועד הפגישה: 13.6.18**

**מיקום: פמת"א פלילי**

### נוכחים:

**ממרחב דן:** עו"ד טל בסון, תובעת רישוי עסקים; צחי אלימלך- רכז מודיעין; עלי- חוקר.

**מפמת"א אזרחי:** עו"ד יוסף קנפו- רפרנט תחום סחר בבני"א וזנות ונציג צוות אכיפה משולבת.

**מפמת"א פלילי:** עו"ד רחלי חזן פלדמן- ממונה אכיפה משולבת וס' ר' צוות כלכלי; עו"ד איריס רמתי הילמן- ממונה ורפרנטית תחום סחר בבני"א וזנות; אהרלי' עוז- נציג הצוות הכלכלי; עו"ד מרדית שיבאן פרקל- רפרנטית תחום סחר בבני"א וזנות ונציגת צוות כלכלי.

**טל בסון:** לאור התעוררות מסוימת במתחם הבורסה בר"ג, חרף החלטת בימ"ש מחוזי דאז (אגמון- גונן) יש כיום החלטת ממ"ר לעשות פעילות על יעד מסוים, כאשר כרגע מדובר על 3 מקומות שפועלים ברחוב תובל והממ"ר מבקש לפעול בנושא, כאשר היא זו שתרכז את המבצע ותהא אחראית על כל הקישורים וההיערכות.

מדובר במקומות הבאים:

1. **"קברטו" – תובל 26** - מדובר במקום שסגר בזמנו אחרי החלטת בימ"ש ולאחרונה פתח שוב במתכונת שונה של "ספא" קטן, יש שם 2 בחורות בכל פעם. ככל הנראה מי שעומד מאחורי זה זה **ערן ירושלמי** שבעבר עמד בפרונט אך ככל הנראה עבר למאחורי הקלעים ומי שעומדת בפרונט זו בחורה שלכאורה משכירה ממנו את המקום. מה שקורה זה שככל הנראה עקב ייעוץ שקיבלו- כולם פותחים עכשיו במקום "פיפ שואו" ספא קטן, עד 3 חדרים, ואז לא צריך רישיון והיתרים מאף גורם. בקסרטו הוא טוען כי משכיר את החדרים לבנות שמבצעות "עיסוי" במקום.

- **יוסף קנפו** – מציין כי בזמנו הם (קברטו) הגישו בקשה לשימוש חורג דרך העירייה ונדחו, פנו לוועדה לתו"ב ואושרו- ועל כך הגיעו לדיון בבימ"ש, הש' אגמון- גונן פסלה זאת.

באותו הזמן היה תיק נוסף של מקום בשם "אפרודיטה" שנדחה בוועדת הערר. לכן- מבחינת היתרים, הם אינם יכולים להפעיל מקום טעון רישוי..

## 2. אפרודיטה: [מרדכי בוזגלו]

מפעיל את המקום שנים (לדברי צחי עוד מ2002) בעבר היה רישיון למקום כ"פיפ שואו" והיו במקום 7-8 חדרים שעבדו ללא הפסקה. בעקבות פסיקת בימ"ש קיבל צו סגירה שלא קיים. העירייה נקטה בהליכים משפטיים (הוגש כ"א בגין אי קיום צו הסגירה) ובסופו של יום (ככל הנראה בעקבות לחצים ואיומים שהפעיל בעירייה) התיק הסתיים בהסדר של התחייבות וקנס 5,000 ₪. בהמשך טען כי יפתח במקום פיזרייה אך לבסוף פתח ספא. שיפץ את המקום, היו 5 חדרים והיום יש 3- מיטות עיסוי בלבד, ללא מקלחונים, מגבות ושמן עיסוי. ככל הנראה מדובר באותן עובדות שעבדו אצלו בעבר.. – טעון בדיקה

ב16/4/18 היתה פעילות בילוש במקום, תוקלו מספר לקוחות שיצאו מהמקום – עולה כי בממוצע כל אחד נכנס ל-15 דקות, 3 מתוכם אישרו כי קיבלו שירותי מין במקום (ריקוד + הרפייה). תיארו כי שילמו לבוזגלו 70 ₪ בכניסה למקום ועוד 120 ₪ לבחורה בחדר. אחד מהלקוחות ציין כי מגיע למקום מזה תקופה ארוכה.

## 3. "אנג'לס" תובל 15 (לשעבר תותי פרוטי) – אנג'לינה אוסיפוב וילנה פובוב –

מדובר במקום שפועל שנים והמשיך לעבוד גם לאחר הפסיקה של אגמון- גונן. טל מציינת כי לא מצאה בפסיקה התייחסות להגדרה מהו פיפ שואו ובאיזה תנאים ניתן, האם יש צורך בהפרדה או לא וכד'. החל בזמנו כנישה פרטית בתוך חנויות לממכר אביזרי סקס והתפתח למקומות עצמאיים. אף אחד לא נתן עליהם את הדעת מבחינה משפטית. הלכה למעשה מדובר בחדרים פרטיים במקום בהם ניתן ריקוד. בביקורת אחרונה במקום של רישוי עסקים (שתועדה בדו"ח + צולמה) נמצאו במקום אמצעי מניעה משומשים (אנג'לינה טענה שזה שלה..)

כיום המצב הוא שרישיון העסק שלה פקע כבר לפני שנה, בשנת 2017, היא לא סגרה את המקום אלא המשיכה לעבוד ובימים אלה הגישה בקשה חדשה לרישיון עסק על "פיפ שואו".

הוגש כ"א של העירייה בגין כך בפברואר האחרון, ואז החלה בהליכי רישוי חדשים ולכן המשטרה לא פעלה במקביל (מבחינת הגשת כ"א ע"י רישוי עסקים).

ברגע שהיא תסורב ע"י העירייה המשטרה תגיש כ"א (רישוי עסקים) מאחר ומדובר בהליכים מקבילים מבחינת סמכות, המשטרה תגיש על תקופה מאוחרת לתקופה בגינה העירייה הגישה כ"א.

מבירור של טל מול העירייה עולה כי הם לא מסרבים לבקשה אך שמוגשת אלא שולחים את אנג'לינה לבצע את כל הבדיקות הנדרשות, כולל למשטרה ובסיום דוחים את הבקשה (מסרבים). בעירייה טוענים כי אינם יכולים לסרב מראש ובכך ליתר את כל הבדיקות.

הבעיה היא כי היא לכאורה עומדת בתנאי רישיון/ אישור משטרתי ואז אין סיבה משפטית למשטרה לסרב לה.

- **יוסף** – מעיר כי המשטרה אינה חייבת לענות לבקשה אלא להפנות אותה לעירייה שתחליט בשלב הזה לענין דחיית הבקשה, יש להם סמכות ואינם חייבים לחכות עד לסיום כל הבדיקות. העירייה צריכה להודיע למשטרה אם הבקשה רלבנטית או לאו (במסמך רשמי) ואז תגובת המשטרה צריכה להיות כי תגובתם לבקשה אינה רלבנטית לאור עמדת העירייה בנושא שמתכוונת ממילא לסרב לבקשה. לדבריו העירייה היא שעמדה בזמנו בבימ"ש וטענה בענין הבורסה וקידמה את הפסיקה אז לא ברור מדוע לא מסרבים מראש לבקשות וזהו. יש להעלות סוגיה זו בישיבה הקרובה עם היח' להנחיית תובעים של משרד המשפטים.

טל מציינת כי קברטו ואפרודיטה סגרו בעבר את המקומות (לאחר שעבדו במתכונות של 7-8 חדרים) וכיום חזרו במתכונת מצומצמת. ניתן לראות כי התנועה בבורסה ירדה בשנים האחרונות. אפרודיטה- עובד בעיקר בסופ"ש חזק מאד.

נערכה פגישה של נציגי המרחב עם ביטוח לאומי ומס הכנסה ומע"מ כדי לראות איך אפשר לשלבם בסיפור הזה.

בעקבות הפגישה עם עידן אלקלעי מבט"ל נערכה ביקורת של שוטרי סיור במקומות הללו ונלקחו פרטי כל האנשים ששהו במקומות אותה העת מתוך מטרה לבדוק מי שם.

טל מציינת כי יש דו"חות ביקורת (רישוי עסקים וייתכן גם דו"חות סיירים/ פ.א.) משנים קודמות לגבי המקום.

- מבחינת דיווח למ"ה – **אהרלה** בדק תוך כדי הפגישה – הם מדווחים למע"מ ומ"ה. התיק של בוזגלו נפתח רק בשנת 2016, לא בטוח שביוזמתו. הוא לא מגיש דו"חות, מדווח רק למע"מ ולא למ"ה, על 298,000 ₪.
- **אהרלה** מציין כי עבירות מס הכנסה ייגזרו מיכולת להוכיח פעילות עבר במקום (באמצעות תיקים קודמים)

**טל** – מציינת כי כדי להדוף ולעצור קיום מקומות דומים- יש צורך להתחיל עם פעילות על מקום אחד כדי שאחרים יראו וייראו.. המרחב כרגע לא ערוך לפעילות על 3 מקומות במקביל אלא על מקום אחד. לגבי אפרודיטה, מציעה להתחיל איתם כי יש ראיות טובות. קברטו כרגע "בודק דופק" וייתכן שפעילות נגד אפרודיטה תבהיל אותו

**מרדית** – מסבירה על אפשרות פעולה במסגרת אכיפה משולבת: בעקרון מסלול דומה לפעילות שנעשית כיום בענין גיקי יזדי, ואז מדובר בשילוב כוחות של פמת"א פלילי, אזרחי ומ"ה. הוסבר

על תהליך של הוצאת צו סגירה מנהלי ובהמשך שיפוטי והצורך בבניית תיק פלילי ומשמעותו. חוק הגבלת שימוש במקום מאפשר הוצאת צו סגירה זמני ל-30 ימים בהוראת ממ"ז ואח"כ במידה ואין הסכמה יש לפנות לבימ"ש בבקשה לצו שיפוטי (עד 60 ימים נוספים) מתוך כוונה להגיש בהמשך צו סגירה עד לתוה"ל ביחד עם כ"א. אם מראש אין ראיות לתיק פלילי לא נוכל לסייע בענין כזה ונהיה בבעיה בהמשך.

השאלה אם המרחב ערוך לכך על כל המשתמע ואם יש רצון להרים תיק כזה. יש לבדוק זאת מול הממ"ר.

הוסברה משמעות חקירת תיק פלילי ואיסוף הראיות הנדרשות, לרבות בניית משך תקופה למקום (שמבוסס על עדויות בנות, תיקים קודמים וכד')

**רחלי** - מסבירה כי ככלל אנו לא ננקוט בהליך של הוצאת צו סגירה מנהלי ואח"כ שיפוטי אם לא יהיו ראיות לתיק פלילי.

**אהרלה** - מסביר כי כדי לייחס עבירות מס ולשלב את יהלום בתמונה (הביעו נכונות להיכנס אם תיווצר תשתית מתאימה) יש להראות שהמקום בכלל פעל בשנים האחרונות ומה היקף הפעילות: לאסוף בקשות לרישוי עסקים מהן ניתן ללמוד שהמקום עובד, דו"חות קודמים של בדוקאים/ סיור/ רישוי עסקים. אם יש תיקים קודמים על המקום עם עדויות של בנות- יאפשר לקדם יותר. לדעתו יש לעשות פעולה מקבילה על 3 המקומות יחד כדי שיהיה אפקטיבי.

**יוסף** - מציין כי אנו נמצאים בבעיה מאחר ישי כ"א תלוי ועומד. לאף אחד מהמקומות אין רישיון עסק והם גם לא טעוני רישיון בקונסטלציה הנוכחית. יש חשיבות בביצוע חקירה כדי לבסס את הקשר של הבעלים למקום. ניתן להיעזר בפורום של סקס אדיר למצוא עדויות בדבר מתן שירותי מין במקומות + לתעד את הממצאים.

## **לסיכום:**

**טל** - תביא בפני הממ"ר את הדיון שנערך ודרכי הפעולה האפשריות. מובהר כי דרך המלך היא ביסוס תיק פלילי ולא נקיטה בהלחץ מנהלי של סגירה מהתחלה. כרגע על פני אין למרחב היקף כח אדם לעשות מבצע רחב היקף כדוגמת פעילות משולבת על 3 המקומות (כפי שהוצע בפגישה, בין היתר על מנת להדוף טענות בדבר אכיפה בררנית) אלא הכוונה להתמקד בעסק אחד.

שת"פ עם יהלום יכול לסייע מאד מבחינת שת"פ של עבודה ואפקט הרתעתי ליתר המקומות. גם סגירה מנהלית יכולה לסייע בנושא זה.

ביום 21/6/18 יתקיים דיון בפני הממ"ר ואז יוחלט על דרך פעולה. עד ליום א' הקרוב יעבירו נתונים בקשר להיקף הפעילות במקום למרדית – שתעביר לגורמים אצלנו.

**רחלי** – מציעה כי כדי למנוע טענות בדבר אכיפה בררנית וכו' יש לערוך תכנית עבודה במסגרתה יובהר כי תחילה מתמקדים במקום אחד (בוזגלו) ובהמשך בשני המקומות האחרים, ובכך למנוע טיעון בדבר אכיפה בררנית.

מבהירה כי דרך המלך היא נקיטה בהליך מנהלי של צו סגירה כשיש ראיות לפעילות פלילית. יש לבצע עוד מספר פעולות של תיקול לקוחות כדי לבסס את הפן הפלילי של מתן שירותי זנות.

**יוסף** – יעלה את כל הנושא הזה בפגישה הקרובה עם בת אור מהיח' להנחיית תובעים כדי לבחון את הפעילות מול העירייה וסמכויותיה בנושא. מדגיש גם כי דרך המלך היא הליך פלילי ולא ניתן לדלג ישירות להליך מנהלי, מה גם שיש לפנות קודם ליועמ"שית המחוז שירה ולערב אותם.

**אהרלה** - בנתונים הקיימים יש פוטנציאל לכ"א ברמת תביעות מ"ה. יש לבדוק מידע לגבי שכירות המקומות- לתפוס חוזי שכירות, לחקור את בעלי הנכס, להוציא נסח טאבו

יש 2 היבטים: מבחינת המשכיר- בעל המבנה צריך לשלם מס על השכירות- ואז זוהי דרך עקיפה להפעלת לחץ. מבחינת השוכר – מי שמפעיל את המקומות צריך לנכות מס במקור.

יש לבסס ראייתית אינדיקציות לגבי תקופות עבר בהן המקומות פעלו בזיקה לאותם אנשים שמנהלים את הנכס כיום.

### **פעולות ליחידה:**

1. לאחר העברת מלוא המידע לממ"ר – קבלת החלטה בנושא ועדכון גורמי אכיפה פלילית
2. במהלך בתקופה- ביצוע פעולות חקירה: תצפית על המקום וספירת לקוחות, תיקול לקוחות במקומות השונים וגביית עדויות (אין צורך בפשיטה/ ביום)
3. איתור תיקים קודמים: תיקי פ.א. גנוזים, דו"חות בילוש/ סיור/ רישוי עסקים
4. איתור בקשות קודמות לרישוי עסקים
5. איתור נסח טאבו וקשירת בעלי נכס למקומות, איתור חוזי שכירות.
6. העברת מידע שנאסף לפרקליטות – ירוכז ע"י מרדית ויועבר לגורמים הרלבנטיים