



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

בעניין: הקטין בנה של הגב' יפה לנדמן, ת.ז. 318075207

סיגל יעקובי, עו"ד ת.ז. 32215808 בתפקידה

כאפוטרופוסה הכללית במינוי כאפוטרופוס במינוי בימ"ש

המבקשת

לענייני משפחה בנצרת

נ ג ד

1. פרקליטות המדינה

2. פרקליטות מחוז תל אביב

3. ב"כ היועמ"ש רווחה

המשיבות

נוכחים:

עו"ד דליהו ועו"ד לינה ספיבק קדם ב"כ המבקשת

מטעם הפרקליטות עו"ד קרן יוסט ועו"ד עדי בן דוד

ב"כ היועמ"ש משרד הרווחה עו"ד דבי הירש-לברן

עו"ס שולי גרסון, עו"ס עירונית לחוק הנוער בירושלים

עו"ד סיגל יעקובי האפוטרופוסה הכללית

הגב' שלומית גדליה נציגת עמותת גג לחוסה

עו"ד גלי גרוס המשנה לאפוטרופוס הכללי

פרוטוקול

הערת בית משפט – בית המשפט מביא לידיעת הצדדים כי התקיים דיון הבוקר במעמד צד אחד עם המשיבות בלבד וכי הצו לא שונה מאתמול. כמו כן כי הוגשה בקשה להצטרף להליך על ידי ההורים המגדלים והבקשה נדחתה על ידי לפני כשעה.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

אמצ 29104-02-19

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך:

13/2/19

עו"ד דליהו:

אני רוצה להגיד שני דברים: האמת היא שהבקשה שהוגשה אתמול בערב אפשר היה לתבין שהדחיפות לקיים את הדיון נובעת מהעובדה שפוקע צו החירום, חברותי הגישו את הבקשה בגלל העניין הזה וביהמ"ש קבע שזה יהיה לשעה שמונה בבוקר. דעתי לא הייתה נוחה מעניין. אין חיסיון על הדיון הזה. זה לא ראוי. זה לא שאלות נכבדות שאי אפשר לשתף. אני מקבל את מה שגברתי אמרה לגבי הידברות כי רב הנסתר על הגלוי. אני אומר לגברתי עוד משהו אם היה לנו את כל האינפורמציה, אני מרגיש כמו במעצר עד תום ההליכים בלי לדעת את העובדות. אם ישתפו אותנו בחלק מהאינפורמציה שיש, אנו לא אטומים לגמרי.

עו"ד יוסט:

אני חושבת שהבקשה שהוגשה על ידינו נתנה את מירב הפרטים שאנו יכולים לתת.

עו"ד דליהו:

לגברתי יש סמכות יותר רחבה ויותר עניינית מביהמ"ש לנוער.

עו"ד יוסט:

אני יכולה לתת את הפרפרזה שאני יכולה לבוא ולומר שהתלונה שהוגשה על ידי האם הביולוגית נחקרת על ידי י.מ.ר. צפון שבמסגרת החקירה נחקרו רבים ונתפסו מסמכים רבים. שביומיים האחרונים נעצרו מספר אנשים לרבות האישה המגדלת שבנותיים שוחררה. היתר עדיין במעצר. החקירה בעיצומה. אנו לא רוצים להוציא פרטים מהחקירה כדי לא לשבש. אני רוצה להגיד עוד משהו מאז שהיינו פה הבוקר ועד עכשיו בוצעו בדיקות גם מול האישה המגדלת וגם בדיקות מצבו של הקטין. אני יכולה להציג לגברתי מסמך שהצלחתי לקבל אותו בכל הנוגע לביקור אצל האישה המגדלת ומצבה. נמצאת פה עו"ס הראשית מירושלים שיכולה לתת את המידע. לשאלת בית המשפט, היא משתפת פעולה, כן מאד. יש שיתוף פעולה לא רק של המשפחה אלא גם של המגדלת. יש נכונות והבנה של המצב, לפי שתבנו ויש קטין שהוצא מהמסגרת שהייתה ידועה לו והוא נמצא במסגרת אחרת וזו הסיטואציה שאנו נמצאים בה עם כל הקושי. לשאלת בית המשפט, האם אנו לא הולכים לפתוח הליכים לפי חוק הנוער, אני משיבה שאנו משיבים שתהיה מעורבות. אני מציגה לבית המשפט מסמך.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

אמצ 29104-02-19

בפני

כב' השופטת תמר סנונית פורר

תאריך:

13/2/19

עו"ס שולי גרסון:

זה הדברים הלא מדויקים. זה דברים שלא נאמרו לה ונאמרו לה דברים אחרים לגמרי. אני חייבת לציין שמהיום בבוקר השיט הוא שונה. אחרי הביקור בית זה הוגש והדברים שנוגעים לאתמול שנאמר לה שהוא חוזר ואז נאמר לה שהוא לא חוזר זה ממש לא מדויק. יכול להיות שאפשר לנקוט כמו כל משפחה, אנו נמשיך להיות בתמונה, כרגע הם מביעים הסכמה ונכוונות. אנחנו ניפגש איתם.

עו"ד יוסט:

בהליך הפלילי יש צו. יש לפתור את הבעיה הזו. אנו נפתור את זה. אני לא חושבת שמישהו פה מתנער ואני חושבת שיש פה מצב שאפשר יהיה להמשיך ולבדוק את העניין. יש פה שימוש של שני דברים שיש לעשות אותם: יש לתת צו עיכוב יציאה מהארץ נגד הקטין, המשך הפיקוח של הרווחה בירושלים בסיטואציה המורכבת הזו זה משהו שאפשר לעשות אותו וליצור סיטואציה במסגרתה נוכל לתת לילד איזה שהיא נורמליזציה.

עו"ד עדי בן דוד:

הדו"ח הזה נערך בעקבות פגישה שהייתה הבוקר. ניתן יהיה למצוא את המתווה. כרגע לפי הערכת הגורמים יהיה לשנות לקטין את המצב ממה שהיה רגיל בשלוש השנים שקדמו לעניין הזה זה מבחינת גורמי הרווחה נראה לא נכון.

עו"ס שולי גרסון:

ראשית יש לנו ילדים גם תחת צו הוצאה ממשמורת שלא לדבר על צו פיקוח והשגחה. אנחנו נבנה מערכת עו"ס לחוק הנוער יהיה מעורב בה בכל תוכנית שהיא. כל החגעה לביהמ"ש לנוער ולהגן על כל תוכנית בצו ביהמ"ש לנוער היינו רוצים לשמור לנו את הגמישות לפי שיתוף פעולה של המשפחה. אין לנו שום יכולת לקחת אחריות במסגרת פיקוח והשגחה לגבי מצב שבו ייקחו את הקטין ויעבירו אותו ממקום למקום.

אנחנו כבר עו"ס ראשית לחוק הנוער מעורבת בזה ובכל מה שקורה בהיבט של הקטין ואנו נקיים התייעצות ובוודאי מה שנאמר פה בביהמ"ש יש לו משקל כבד ונפעל בהתאם, השיתוף שלה וההתייחסות שלה והנחיות שלה אלא אם כן גברתי מוכנה שנצא ונעשה הפסקה.

אנו מלכתחילה אני אומרת שהחזרת הקטין למגדלים עם צו פיקוח והשגחה לא מאפשר לנו לקחת אחריות ולהבטיח שלא יקרה מצב שלוקחים אותו ומעלימים אותו. אנו יוצרים תוכנית בקהילה



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

אמצ 29104-02-19

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר תאריך: 13/2/19

שהם מחויבים אליה. אנו צריכים את הזמן ונעשה את זה בהחלט. יש לשכת רווחה שמעורבת, מי שביקרה בבית היא ראש צוות של לשכת הרווחה. אנו נהיה איתם בקשר. לשאלת בית המשפט, אני יכולה לומר שטובתו של הקטין להיות כרגע עם האנשים שאליהם הוא רגיל. אני לא יכולה להתחייב וגם אם יהיה צו פיקוח והשגחה לא אוכל להתחייב.

עו"ד דבי הירש-לברן:

כמובן שלא לדענו שיש שינוי נסיבות בכך שתוגש בקשה או הוגשה בקשה על ידי בייכ ההורים המגדלים ואוסף, שאנו לא מסרנו את כל הפרטים לזו שביצעה ביקור בית כדי שתוכל לבחון את מצבה הנפשי של האם המגדלת. נראה לי נכון כי כל גורמי הרווחה היו תמימי דעים שיש להחזיר את הקטין לאם המגדלת לפחות בשלב הזה. נראה שיש מקום שנצא להתייעצות קצרה עם כל הגורמים מהצד שלנו בנוגע לבקשה החדשה שהוגשה לביהמ"ש. אנחנו התרשמנו, העו"ס שהגיעה לבית הבוקר התרשמה משיתוף פעולה מלא וגם עו"ס שהגיש את הבקשה שוחחה עם עו"ס שנמצאת כאן עכשיו והיא מתכוונת להגיש בקשה והיה נשמע בשיחה איתה שהיא מעודדת שיתוף פעולה.

עו"ס שולי גרסון:

הבוקר השיח איתה היה ממקום הבנה והיא אמרה שהיא מבינה והיא הבינה מהחלטה של השופט אתמול בערב שזה מבוסס והיא בהחלט דיברה בצורה חיובית כלפינו ואמרה שהיא מרגישה פער לעומת עמדתה אתמול. היא נתנה לי להרגיש אופטימית.

עו"ד יוסט:

אבקש לעשות הפסקה קצרה.

עו"ד דליהו:

לפני שחברותיי יוצאות להתייעץ אבקש לומר שהרבה פעמים אני עומד בצד הזה ואומר שיש איזה שהיא סיטואציה של משפחה שמגדלת ילד ואי אפשר להפסיק את הסיטואציה ויש התנהלות משפחתית. זה לא תיק רגיל ואי אפשר לבוא ולהגיד בואו נמשיך עוד קצת ונגיד שהכל בסדר. בוא נראה מה אנו כבר יודעים. אני רוצה לשים את הדברים על השולחן, אומר לגברתי אנחנו האפטרופא הכללית והאופטרופסית והאם הביולוגית אנו לא חושבים שהאם הביולוגית יכולה לגדל את הילד. אני שם את זה על השולחן. שלא יחשבו שאנו הולכים לכל מיני כיוונים. יש לנו איזה שהם רצונות כאלה ואחרות שלא באו לידי ביטוי בבקשה הזמנית. מן הראוי היה שנדע



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

בוודאות מי האם הביולוגית ונדע שיש בעיה עם התהליך ולכאורה יכול להיות מצב כפי שגברתי אמרה שהאנשים שהתהפך עליהם עולמם שתהיה להם בעיה ואני לא הייתי מציע לבוא ולהשתעשע מהמצב. אנו באותו צד גברתי. אנו באותו צד כולם.

הפסקה.

לאחר הפסקה.

עו"ד יוסט:

אמרתי לחברי שאני מציעה שיוצא צו עיכוב יציאה מהארץ בתיק הקשור. דבר שני זה הנושא של הערבויות הכספיות. הדבר השלישי, שאין לנו עילה להתערב לפי חוק הנוער אבל אנחנו כן חושבים שיש פה ילד, אני מציעה שנבנה איזה שהיא תוכנית גם לבדיקת הסיטואציה כרווחה, נבנה תוכנית מבחינת מצבו של הילד. אין לנו עילה להתערב בתיק חוק הנוער. יש לה כרגע לעו"ס חוק הנוער להתערב, היחידה בירושלים תבנה תוכנית ותיתן דיווח.

עו"ד דבי הירש-לברון:

ההורים המגדלים בחנו בעצמם את ביהמ"ש לנוער באזור המגורים שלהם והם פנו לכאן כי הבינו מההחלטה של ביהמ"ש. ביוזמתנו אנו לא היינו פונים לביהמ"ש כי לא סברנו שיש פה עילת נזקקות. אנו מוכנים לכבד את ביהמ"ש, אנו לא היינו מוציאים את צו החירום שבוצע ואני לא אכנס לנסיבות הוצאת צו החירום. גברתי אנו פנינו לביהמ"ש לביהמ"ש בבקשה שלנו לאחר ששמענו את הצד של עורכי הדין שעוסקים בפלילי ואנו סבורים מבחינת החקירה שנעשתה להחזיר את הקטין. אנו לא אמרנו שאין לעו"ס חוק הנוער סמכות לפעול. היא לא יכולה ליצור מצב שלא קיים גברתי.

עו"ד יוסט:

אנו מבקשים עיכוב יציאה מהארץ. ההסתכלות היא אחרת לגמרי, ההסתכלות היא שהילד יש פה שאלה פלילית ואין פה שאלה פלילית לגבי החורים לגבי דברים מסוימים. אומר משרד הרווחה, הייתה לנו עילה להתערבות מכוח סעיף 11 וכרגע העילה פגה ואין לנו עילה מטעם חוק הנוער לעשות את זה. אנו מנסים למצוא פתרון ולא הולכים שלום בי. אחד הפתרונות זה עיכוב יציאה מהארץ ומתן ערבויות וכן מבחינת מסגרת לגבי מצבו של הילד.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

אמצ 29104-02-19

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר תאריך: 13/2/19

עו"ד דליהו:

אני יהרוס קצת את החגיגה, חשבתי שאפשר להגיע להסכמות ואם לא אומר מה אני הולך לעשות ואז כולם יתכנסו לעניין הזה. הבעיה שלא חושבים שיש פה בעיה לפחות בינתיים וזו הבעיה. אם לאור כל הנסיבות המדהימות הכמעט מפלצתיות וחושבים שאין מקום להתערבות פקידת הסעד, לבוא ולהגיד יש הורים שמגדלים ולא מפעילים את הסמכות זה כשלעצמו בנסיבות הללו חמור מאד בעיני.

אומר בצורה ברורה מפורשת שאינה משתמעת לשני פנים, אנחנו איננו חושבים שהילד צריך להיות במקום שהוא נמצא בו באופן עקרוני אצל המגדלים. יותר מזה אני אגיד שאנחנו רוצים לשנות את המצב מבחינת הילד ואגיד יותר מזה, גם אם יש לכאורה צו אימוץ שניתן על פי הדין במקום הינתנו, עדיין בעינינו הצו הוא ווייד ובטל בנסיבות בו הוא ניתן. הנסיבות מפורטות בקצרה בבקשה שהוגשה לביהמ"ש וזו עמדתנו.

ככל שצריך פלטפורמה משפטית לדון בזה, אנו נגיש תביעה לביהמ"ש זה והיא יכולה להיות תביעה הביאס קורפוס. נמצא את המסגרת המשפטית עם העתירות המשפטיות להגיש לביהמ"ש זה שידון בעניין ויכול להיות שהתוצאות של החקירה הפלילית יועילו לנו ואם לא זה יתנהל במקביל.

ההליכים בארה"ב היו בשלב הראשון לאתר את הקטין ולנהל שם הליך כזה או אחר. כשההליך פה זה לא רלבנטי.

לישר קו, אנו על סף התקשרות עם עו"ד חיצוני בארה"ב לבחון את המשמעויות השונות כשם שהייתה התקשרות איתי יש התקשרות עם עו"ד בארה"ב וזה כדי לסדר את הדברים. יש לנו שני חששות משמעותיים:

1. שהוא יטולטל מהמקום בו הוא נמצא אם זה מעבר לים ואם זה בישראל.
2. הדבר השני שיש לנו חשש, שהמצב הקיים יקובע. אני לא רוצה שהמצב יקובע יותר בוודאי אם התוצאות של החקירה יביאו לשינוי המצב. אני לא יכול להסכים לזה שתהיה תוכנית וזה יעזור ושפקידת הסעד תגיע כל כמה חודשים ותגיד אם זה יעזור.

אני אגיד מה הייתי מוכן כרגע באופן זמני מבלי לפגוע בטענות:

- א. הייתי רוצה שתהיה קבלת עובדות ונתונים שיועברו גם לגבי מצב הילד והמצב בדין. אני מוכן שהמידע יעבור לביהמ"ש בלבד. אני לא רוצה לפגוע בחקירה ולא בעובדות. אני רוצה שיהיה פיקוח לא שלי אלא שיהיה פיקוח.



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

ב. כשאנו מדברים על צו השגחה ופיקוח מה שאני רואה לנגד עיני, אני הייתי רוצה שהילד ילך למסגרת של אומנה ושם הוא לא יטולטל לא מעבר לים ולא למקום אחר והחורים שמגדלים שיבקרו אותו יום יום. שיקראו לזה צו הוצאה ממשמורת.

לא יהיה אחר כך עם מי לדבר וכל אלה שאומרים את זה יהיה בסדר ויהיה תוכנית לא יהיה עם מי לדבר ויש פה ילד.

אמרתי שלדעתנו הילד לא צריך להיות במקום שהוא נמצא בו. הוא נמצא כרגע אצל הורים מגדלים מה שאתם קראתם ובעיני אין פה נסיבות רגילות שלא יכולים להפעיל את שיקול הדעת, יש פה נסיבות שמחייבות התערבות ומחייבות פעולות מיידיות.

עו"ד דבי הירש-לברון:

אני לא מצליחה להבין מה התוצאה שחברי מעוניין שתהיה בסוף ההליך הזה. הוא לא מבקש כרגע להעביר את הקטין לאם הביולוגית, אני לא ברור לי מה הוא מבקש בשלב הזה, אם הוא גם מעוניין בטובתו של הילד שהוא מכיר רק דוגמאות הוריות ספציפיות. אנו אמרנו שאנו מוכנות למעקב אחר מצב הילד.

עו"ד יוסט:

אנו לקחנו את מה שאמרה גברתי.

עו"ד דבי הירש-לברון:

אנו לא אמרנו שיש עילה במסגרת חוק הנוער. אמרנו שהוצא צו חירום ולא פנינו לביהמ"ש לאשר את צו החירום ולא היינו סבורים שיש עילה לפי חוק הנוער. אפשר לחשוב באופן יצירתי ולהגיש בקשה לפי סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית. זה עלה תוך כדי שיחת התייעצות עם הגורמים במסגרת הרווחה.

אנו חושבים שטובתו של הילד להיות עם הדמות שליוותה אותו. יש לאזן כפי שגברתי עצמה אמרה ואנו דואגים לכך שהקטין נמצא במסגרת לא מוכרת לירושלם שנים הוא גדל שם.

עו"ד עדי בן דוד:

אנו הדגשנו בסעיף 2 לבקשה, הייתה עילה.



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

עו"ס שולי גרסון:

אנו לא חולכים מקצה לקצה. אנו לא רואים את הקטין כקטין נזקק. היינו היום בבית והסיבה הייתה שהייתה לנו דאגה לגבי האם. בהליך המתקיים, האמא המגדלת, הלכנו לראות מה שלומה. אנחנו רצינו לראות האם היא מסוגלת בנסיבות האלה של המשבר להיות מסוגלת להיות פנויה ורגוע לצורך טיפול בקטין. הסיפור לא מסתיים וזה סיפור שימשך זמן רב. אנו חושבים שהמשפחה במשבר. אנו חושבים שהמשפחה שכוללת את הקטין, זה קשה מנשוא מה שקורה. מדובר בקטין שדואגים לו ולשלומו. אנו כן מציעים להם את מה שיש לנו להציע על מנת שבתוך המשבר, אנו נהיה שם ונראה שהתפקוד שלהם טוב והם מטפלים בקטין ולא נוכל לכפות תוכנית טיפול ואנו יכולים לכפות תוכנית טיפול כשיש נזקקות. אנו נהיה בקשר איתם ונזמין אותם. אנו עושים פה הפרדה ברורה. הנסיבות פה הן חשד לכך שהם שותפים בעבירה ולא נפל פגם שפגע בו. אני אמרתי גם קודם שאנו נכיר אותם יותר טוב ונשב איתם ונפגוש אותם והיום פגשו גם את המגדלת וגם את אחותה והם שיתפו אותנו בסיפור המשפחתי. טובתו של הקטין יש לו זמיות קבועות בחייו והם נתנו לו הורות מטיבה מגיל אפס וזה מה שהוא קיבל וזה שהם התנהלו בצורה עבריינית מזעזעת אם זה אכן, יש למצות איתם את הדין ואנו לא קשורים לזה. כבר היו דברים מעולם בעבר והילדים נמצאו עד לסוף ההליך כשהיה חשד שהאימוץ לא נעשה בצורה תקינה. בנסיבות האלה כרגע כשהדברים כרגע נחקרים זה לא לטלטל את כל העולם אלא לחכות ולהמתין.

עו"ד דליהו:

לא צריך לעשות טלטול אל אלא דרכים לאזן.

בעת הכתבת ההחלטה התבקשו הצדדים להמתין מחוץ לאולם.

הצדדים יוצאים מהאולם.



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

החלטה

1. ביום 12.2.2019 הוגשה בקשה בהולה לצו עשה על ידי המבקשת בעניינו של קטין אשר הוא בנה של הגברת יפה לנדמן (אישה שמונה לה אפוטרופוס).
2. ביום 12.2.19 בשעה 14:00 נקבע על ידי דיון במעמד הצדדים, כמו כן קבעתי בסעיף 2 להחלטה כדלקמן: "מאחר ולא ברור מהבקשה האם עניינו של הקטין נדון בבית משפט אחר ובאיזו ערכאה ומאחר וקבעתי דיון למחר, מתבקשים המשיבים לדאוג כי עד לדיון מחר, לא ישונה מצבו של הקטין לרבות הוצאתו מהארץ".
3. בשעה 19:00 בערב אתמול הוגשה בקשה דחופה להקדמת מועד הדיון ולשינוי החלטה.
4. לאחר בחינת הבקשה, הוריתי אתמול בערב כי לא שוכנעתי לאור גילו של הקטין שיש לטלטלו הלילה ממשפחת הקלט וכאשר מדובר בהמתנה של מספר שעות עד למחר בבוקר ונקבע דיון להיום בשעה 08:00 במעמד המשיבות בלבד.
5. בדיון הבוקר שהתנהל במעמד צד אחד הוריתי בסופו כי גורמי הרווחה יבחנו את האלטרנטיבות לרבות המשפטיות הקשורות להשמתו של הקטין.
6. כעת התנהל בפני דיון ארוך ומפורט בו הוצגו נתונים נוספים וכן הוצג לביהמ"ש דיווח של ביקור בית שנערך בבית האם המגדלת.
7. טרם הכרעה יש להבין את המצב העובדתי הנכון לעת הזו אשר ניתן לפרטו רק במעט לאור המורכבות המשפטית והעובדתית.



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר תאריך: 13/2/19

8. האישה שמונה לה אפוסטרופוס ילדה את הקטין לפני כשלוש שנים בארה"ב. יש מחלוקת קשה לעניין הליך האימוץ שבוצע בארה"ב והדברים נבדקים על ידי הרשויות המתאימות. המבקשת מונתה במסגרת הליך שהתנהל בבית המשפט לענייני משפחה בנצרת באופן שמסמך אותה לטפל בעניינים שנמנו בצו שנתן ביהמ"ש לענייני משפחה גם מחוץ לגבולות ישראל לרבות ובפרט ארה"ב.

9. מאז לידתו גדל הילד עם זוג הורים מגדלים אשר טענתם היא כי האימוץ בוצע כדין. אין מחלוקת כי אלו ההורים היחידים המוכרים לקטין.

10. בעקבות התפתחויות חקירתיות הוצא הקטין למשפחת קלט, שם הוא שוהה ביומיים האחרונים. לטענת המשיבות, לאור שינוי הנסיבות וחזרתה של האישה המגדלת לתנאים אשר מאפשרים לה לטענת המשיבות החזרת הקטין לחיקה – יש להורות על השבתו לחזקתה ולטענתם לא מתקיימים הטעמים לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה) להמשך הוצאה ממשמורת. בבקשה שהוגשה אתמול צוין מפורשות כי: "החקירה עדיין לא הסתיימה ובשלב זה האישה המגדלת שוחררה בשעות אחר הצהריים ונקבעו מגבלות ותנאים לשחרורה, והגבר עדיין נתון במעצר, הוחלט על ידי גורמי המקצוע שיש מקום להחזיר את הקטין למשמורת בני הזוג. נוסף ונציין כי בני הזוג המגדלים הציגו מסמכים הנחזים להיות צו אימוץ של ביהמ"ש בארה"ב שתקפותם טרם נבדקה באופן מעמיק".

11. בעטיו של הדיון שהתקיים היום במעמד צד אחד נעשו פעולות בדיקה נוספות על ידי המשיבות ועל ידי רשויות הרווחה בעיריית ירושלים, לרבות ביקור בית. דו"ח חסוי הוגש לעיוני בעת הדיון.

12. להשלמת התמונה יצוין כי בסמוך למועד הדיון בפני הגישו ההורים המגדלים בקשה לביהמ"ש להצטרף לדיון. הוריתי כי הנסיבות עצמן טרם התבררו עד תום ומצויות בבדיקה על ידי רשויות שונות ועל כן, בשלב הזה, אינני מוצאת עילה לצרף את המבקשים להליך הנוכחי שבפני. עוד צוין כי ככל שימשכו ההליכים בפני, אשוב ואדרש לצורך ולאופן בו יצורפו המבקשים ויילקחו בחשבון הדברים שהועלו על ידם בבקשה זו (תמ"ש 31690-02-19).



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר תאריך: 13/2/19

13. הניסיונות להביא למתווה מוסכם בדיון בפני לא צלחו ועל כן נדרש ליתן החלטה זו.
14. הנסיבות בתיק מורכבות ורגישות ועיקרן מצוי בבדיקה וחקירה של רשויות שונות.
15. בתווך מצוי קטין בן שלוש, אשר עולמו התהפך עליו והוא נקרע באחת מהדמויות שגידלו אותו מינקותו.
16. הקטין גדל באורח חיים חרדי והוא דובר יידיש ואנגלית בלבד.
17. משפחת הקלט הנוכחית איננה נותנת מענה מתאים ומספק לצרכי הקטין.
18. המשיבות עותרות להחזרתו המיידית של הקטין לידי האישה המגדלת תוך שהן מפנות לכך שתיבנה מעטפת פיקוח ובקרה מתאימות.
19. חוק הנוער (טיפול והשגחה) מאפשר התערבות מיידית נדרשת ונחוצה במקרים אשר הוגדרו על ידי המחוקק בסעיף 2 לחוק. בחינת החוק מעלה כי אף אם האישה המגדלת כעת יכולה להיות אחראית על הקטין מאחר ואיננה נמצאת במעצר, הרי שלא ניתן להבטיח בשלב הזה וכאשר "רב הנסתר על הגלוי" כי לא מתקיימים התנאים לפי סעיף 2 (6) לחוק כי "שלומו הגופני או הנפשי [של הקטין] נפגע או עלול להיפגע מכל סיבה אחרת".
20. לטעמי, בנסיבות אשר הוצגו על ידי שני הצדדים בהליך זה, ובנסיבות החריגות האופפות את התיק, הרי שיש מקום וצורך מידי והכרחי להמשיך מעורבות אינטנסיבית של חוק נוער, אשר לא יהיה נתון להסכמה כזו או אחרת של ההורים המגדלים האם לשתף פעולה עם רשויות הרווחה ויהיה נתון לשיקול דעתו של בית המשפט, תוך שמירה כמובן על זכויותיהם הלגיטימיות והחשובות של ההורים המגדלים.
21. לא ברור לי כיצד בנסיבות החריגות של תיק זה וכאשר הדברים מתפתחים משעה לשעה ניתן לומר כפי שנטען על ידי המשיבות כי אין כל סיכון לקטין וכי ניתן בלב שלם ללא כל הכנת תוכנית מתאימה להשיבו לאישה המגדלת [כינוי אשר הן כינו אותה כך בבקשה שהוגשה על ידן אתמול].



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

22. אין די בהוצאת צו עיכוב יציאה מהארץ לצורך הבטחת שלומו של הקטין, גם לא ברמה הלכאורית שהוצגה בפני.
23. האינטרס לשמירת טובתו המלאה וביטחונו של הקטין הייתה אמורה להיות של המשיבות ביצירת מנגנונים אשר יבטיחו ללא עוררין את שלומו בתקופה רגישה וחסרת וודאות זו ויאפשרו המשך ניהול ובדיקה על ידי הרשויות השונות בצורה מבוקרת ומפוקחת.
24. קטין שנטען לגביו כי השמתו אצל ההורים המגדלים הינה תוצר של נסיבות שיש לבררן באופן מעמיק, הוא קטין שרשויות הרווחה מחויבות להמשיך ולהבטיח את טובתו כעת כאשר הוא נמצא ברשותן.
25. קיימות מסגרות אחרות מתאימות והולמות ובפרט ברשויות הרווחה בירושלים אשר היו יכולות להתאים ולענות גם על צרכיו של הקטין וגם על הבטחת שלומו וטובתו תוך מתן מענה לבדיקות ולחקירה שמתבצעות במקביל.
26. אני סבורה מהמעט שהתברר מההליך בפני שיש צורך לנקוט הליכים לצורך כך.
27. המשיבות מסרבות לכך.
28. אין לביהמ"ש זה סמכות להורות לעו"ס לחוק נוער להפעיל את סמכותה ולפתוח בהליכים כאשר היא סבורה שאין לעשות כן.
29. עם זאת, עיקרון העל בפרט בחוק האימוץ הינו הבטחת שלומו וטובתו של קטין.



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

30. על כן, אני מורה כך ובמסגרת הסמכויות הנתונות לי, בבקשה הנוכחית שהוגשה ועל מנת לאפשר לשני הצדדים לשקול את המשך צעדיהם המשפטיים ומתוך הצורך האקוטי להבטיח את טובתו של הקטין והמשך בירור הנסיבות:

א. ינתן צו עיכוב יציאה מן הארץ כלפי הקטין. אחריות הגשת הצו לחתימתי על המשיבות. בהליך זה של עיכוב היציאה מן הארץ יהיו המשיבים ההורים המגדלים.

ב. עד ליום 18.2.19 לא ישונה מצבו של הקטין, למעט השמתו במשפחת קלט/אומנה/מרכז חירום המתאים לילדים חרדים ובהעדפה גם שיהיו בסביבתו אנשים דוברי יידיש.

ג. אין מניעה כי הקטין יפגוש את האם המגדלת (וגם את האב המגדל במידה והתנאים יאפשרו זאת) במסגרת מפקחת מתאימה ובנוכחות רשויות הרווחה.

ד. מאחר שהצו שהוגש בפני היה מוגבל לדברים שהתבקשו בו ועל מנת לאפשר למבקשת לשקול המשך צעדיה המשפטיים, הצו מוגבל לשבוע בלבד.

31. למען הסר ספק ולאור הרגישות, מובהר כי הדיון מתנהל בדלתיים סגורות. ניתן צו איסור פרסום גורף על כל פרטי ההליך, לרבות על עצם קיומו.

32. עו"ס לחוק נוער מוסמכת לעדכן את ההורים המגדלים בדבר תוכנה של החלטה זו. ככל שההורים המגדלים יסברו כי יש מקום לשנות החלטה זו, יגישו בקשה ובה תוכנית מתאימה לימים הקרובים והיא תיבחן בהתאם.



בתי המשפט

אמצ 29104-02-19

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

תאריך: 13/2/19

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

33. ככל שהמשיבות יחליטו בכל זאת כי יש מקום לניהול הליכים בבית משפט לנוער, יודע על כך לביהמ"ש זה והצורך בהמשך ניהול ההליכים בפניי יבחן אז.

34. עם תום הכתבת ההחלטה נקראו הצדדים לאולם וההחלטה ניתנה להם.

ניתנה היום ח' באדר א' תשע"ט, 13.2.19 במעמד הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת
בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב
תמר סנונית-פורר, שופטת