



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

1

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופטת רות רונן

המבקש:

מרדכי ברודו
ע"י ב"כ עוה"ד ברם, ארז ובן-גל

נגד

המשיבים:

1. גליה גולן גילד
2. יוחאי גילד
ע"י ב"כ עוה"ד שלו וטיטמן

2

החלטה

3

4

5

הבקשה לצווי מניעה זמניים

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

1. המבקש הגיש נגד המשיבים בקשה לסעדים זמניים, בה התבקש בית המשפט לאסור על המשיבים לבצע כל פעולה ב-5,122 מניות רגילות (להלן: "המניות") בחברת פארמאצבטיקה בע"מ (להלן: "החברה") ובכלל זה לא לבצע שינוי בעלות מלאה או חלקית, שותפות או מתן זכויות לאחרים במניות עד להחלטה אחרת.
- כפי שיפורט גם להלן, במקביל לבקשה לצווי מניעה זמניים עתר המבקש גם לסעד של עיקול זמני, לאור העובדה שהוא תבע, כסעד חלופי, סכום של ₪ 9,415,350 מהמשיבים – סכום שמשקף לגישתו את שווי המניות במועד הגשת התביעה.
2. כעולה מטענות המבקש, החברה, שהוקמה בשנת 2009 ופועלת באמצעות מספר חברות בנות ברחבי העולם, היא מחלוצות תחום הקנאביס הרפואי והיא מוכרת כ-2.5 טונות קנאביס בשנה. המבקש טען כי הוא היה אחד המשקיעים הראשונים בחברה אולם הוא עזב אותה בשנת 2012 לאור סכסוך בינו לבין בעלי המניות האחרים. המבקש הגיש תביעה במסגרת ת"א (שלום ת"א) 33121-02-11, ולאחר הליך גישור שקיבל תוקף של פסק דין, נמכרו מניותיו כנגד החזר השקעתו.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

3. המשיב 2 (להלן: "יוחאי") הוא ממייסדי החברה ולגישת המבקש, הוא מי ששולט בה בפועל ומכוון את ענייניה.
4. עוד נטען כי גם בין יוחאי לבין המייסד השני של החברה, מר יעקב רוזנבוים ז"ל (להלן: "רוזנבוים") התגלע סכסוך. ביום 31.3.2014 נחתם הסכם בין רוזנבוים לבין החברה לרכישת מניותיו של רוזנבוים ממנו (הסכם שיכונה להלן: "עסקת בטר – רוזנבוים"). במסגרת זו רכשה החברה מרוזנבוים הן מניות רגילות והן מניות הנהלה שהוחזקו על ידיו. לגישת המבקש, עסקה זו פגעה בחברה שהיה עליה לשלם לרוזנבוים סכום חודשי של כ-70,000 ₪.
4. כתוצאה מהפגיעה האמורה, הציע יוחאי למבקש ששניהם ייכנסו בנעלי החברה בעסקת בטר- רוזנבוים ויקנו את המניות שהוחזקו על ידי רוזנבוים או מי מטעמו וטרם נרכשו על ידי החברה. המבקש ציין כי ברקע ההצעה האמורה עמדה אפשרות של מכירת המניות האמורות לצד שלישי שהצדדים העריכו את התממשותה בסבירות גבוהה. לכן הוסכם כי המבקש ירכוש 4.25% מניות החברה, יוחאי ירכוש באמצעות אמו המשיבה 1 (שתכונה להלן: "גליה") את מניות ההנהלה, ויתר המניות יימכרו לצד השלישי. התמורה תתחלק בין יוחאי לבין המבקש שווה בשווה.
5. המבקש הבהיר כי ליוחאי יש מניעה רגולטורית להיות בעל מניות בחברה מאחר שהיק"ר (הוא הגוף המפקח על פעילות הקנאביס בישראל), קבע שהוא מנוע מלכהן כדירקטור או כבעל עניין בחברה. המבקש אף ציין כי בהתאם לפרסומים באמצעי התקשורת, יוחאי נעצר ביום 15.2.2020 בתאילנד בחשד לעבירה של סחר בסמים. מטעם זה, גליה היא זו ששמה רשום בכל מערכת ההסכמים. יחד עם זאת, לגישת המבקש גליה היא עושת דברו של יוחאי ונמצאת בחברה מטעמים רישומיים בלבד.
6. ביום 4.4.2017 נחתם ההסכם למכירת מניות רוזנבוים, בין רוזנבוים מצד אחד ולבין גליה (עבור יוחאי) והמבקש מהצד השני (הסכם זה יכונה להלן: "הסכם מכירת המניות"). במסגרת זו נרכשו מרוזנבוים כלל מניותיו בחברה. עוד הוסכם כי כלל המניות שנרכשו יירשמו על-שם גליה. המבקש טען כי הוסכם כי בסיום



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 העברת המניות על שמה של גליה, היא תעביר לו את חלקה בהן או לחלופין את
2 התמורה שתתקבל מכוח מכירתן. כן נקבע בהסכם אופן התשלום עבור המניות
3 (תשלום ראשון של 550,000 ₪ ולאחר מכן תשלומים חודשיים של 50,000 ₪
4 בחודש), מנגנון שעוצב לאור ההנחה של המבקש ושל יוחאי כי הם יוכלו למכור את
5 המניות לצד שלישי במהלך החודשים עד לסיום התשלומים עבור המניות.
6
- 7 עוד טען המבקש כי יוחאי ביקש ממנו להתקשר עם גליה בהסכם הלוואה עקב .7
8 חשיפת המס שנוצרה לה, וכי יוסכם ביניהם שהבטוחה בהסכם הלוואה תהיה
9 אותם 4.25% ממניות החברה שהוסכם שייותרו בידי המבקש אף לאחר מכירת
10 מרבית המניות שנרכשו מרוזנבויים לצד השלישי. המבקש הדגיש ההסכם האמור
11 לא היה למעשה הסכם הלוואה כלל. למרות זאת, המבקש נעתר לבקשת המשיבים
12 והסכים לחתום על הסכם הלוואה (נוסח ההסכם צורף כנספח 9 לבקשה, והוא
13 יכונה להלן: "הסכם הלוואה").
14
- 15 המבקש הבהיר כי הסכם זה לא תוארך ולא קוים מעולם על-ידי הצדדים, וכי עד
16 לאחרונה לא עלתה כל דרישה לקיומו. עוד הוסיף המבקש כי אף לו היה מדובר
17 בהסכם "כדת וכדין", הסכם הלוואה לא השתכלל מאחר שלא התקיים תנאי
18 מתלה לקיומו.
19
- 20 המבקש ציין כי כאשר הגיע מועד פירעון התשלומים על חשבון המניות שנרכשו .8
21 מכוח הסכם מכירת המניות, שילמו הצדדים את התשלומים החודשיים לסירוגין.
22 מאחר שבסופו של דבר לא מכרו הצדדים את המניות לצד שלישי, הם הסכימו כי
23 כל המניות שנרכשו במסגרת הסכם מכירת המניות מרוזנבויים יתחלקו ביניהם
24 (קרי בין יוחאי לבין המבקש) בחלקים שווים. בהתאם להסכמה זו עמדו המגעים
25 שניהלה החברה באותה תקופה ביחס לאפשרות הכנסת פעילותה לשלד בורסאי
26 כזה או אחר.
27
- 28 במהלך הזמן העבירו המשיבים חלק מהמניות שהמבקש היה זכאי להן – על שמו. .9
29 המבקש טוען כי הוא מחזיק ב-604 מניות בחברה, וכי הוא זכאי להחזיק ב-5,152
30 מניות נוספות בה. מבין המניות האמורות מוחזקות 1,700 מניות בנאמנות על-ידי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 עו"ד גינו וינס, והיתרה מוחזקת בנאמנות על-ידי יוחאי באמצעות גליה. לגישת
2 המבקש, זכותו הייתה ועודנה לקבל מניות בהתאם לסכומים שהוא שילם בגין
3 העסקה. הוא נשא ביותר מ-70% מהתשלומים לרכישת המניות והיה אמור לזכות
4 ב-61% מהמניות כנגד התשלום האמור. לגישתו, למרות ההסכמה בין הצדדים,
5 המשיבים מסרבים להעביר לו את חלקו במניות שנרכשו מרוזנבויס.
6
- 7 המבקש תיאר את המשך התנהלות העניינים בחברה, כאשר לגישתו הוא היה סבור .10
8 כל העת שהוא אכן יזכה לקבל מחצית מהמניות שנרכשו מרוזנבויס כפי שהוסכם
9 בין הצדדים. הוא הוסיף כי הוא נשא לבדו בתשלומים החודשיים לירשי רוזנבויס
10 החל מחודש מאי 2019 כאשר יוחאי הבהיר לו כי הוא אינו מעוניין לקיים את
11 חלקו בהסכם בין הצדדים.
12
- 13 עוד נטען כי לאחר שעסקה עם שלד בורסאי בשם ויטסמוק תוכנה בע"מ (להלן: .11
14 "ויטסמוק") לא יצאה אל הפועל (לגישת המבקש – שכן יוחאי סיכל אותה), חשש
15 המבקש כי ההסכמות בינו לבין המשיבים לא יקבלו ביטוי בספרי החברה. בשלב
16 זה – בחודש אוגוסט 2019, כבר יוחאי בהתחייבויותיו כלפי המבקש, והכין – כך
17 טוען המבקש – את גרסתו לקראת גזל אפשרי של מניות המבקש. יחד עם זאת,
18 בתכתובת שהתקיימה בין הצדדים בהמשך, בחודש ספטמבר 2019, התחייב יוחאי
19 כי המבקש יקבל 4.25% ממניות החברה. עמדה זו הפיסה את דעתו של המבקש,
20 שהיה סבור אז כי אותם 4.25% שיוחאי התחייב שיועברו לו, הן מחצית מכלל
21 המניות שנרכשו.
22
- 23 במקביל להליך הנוכחי, הוגשה בת.א. 19-11-24570 תביעה בעילה של קיפוח על- .12
24 ידי בעלי מניות מיעוט בחברה - 12 תובעים (שהמבקש הוא אחד מהם) נגד
25 המשיבים (תביעה זו תכונה להלן: "ההליך המקביל"). ההליך המקביל מתייחס
26 לסיכול העסקה עם ויטסמוק.
27
- 28 לאחר הגשת ההליך המקביל טענו המשיבים כי הם זכאים לחלט את מניות
29 המבקש בחברה מכוח הסכם ההלוואה, בין היתר מאחר שהוא לא שילם להם את
30 מלוא הסכום שהוא התחייב לשלם מכוחו של הסכם ההלוואה. לגישת המבקש,





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 המשיבים התעלמו מכך שהסכם ההלוואה כלל אינו בתוקף ומהסכמות הצדדים
2 המאוחרות לו. כן טענו המשיבים כי הם עומדים על זכותם לפרוע את ההלוואה עד
3 יום 1.3.2020.
- 4
- 5 13. במסגרת דיון שהתקיים בהליך המקביל ביום 16.12.2019, הגיעו הצדדים להסכמה
6 לפיה משקיע תאילנדי ירכוש את מניות החברה ובכלל זה 1,704 מניות ממניותיו
7 של המבקש לפי שווי חברה של 20 מיליון דולר.
- 8
- 9 14. ביום 21.1.2002 הודיע עו"ד יוסף רוזנבוים, הנאמן לביצוע עסקת מכירת המניות
10 מרוזנבוים, על העברת מלוא המניות הרגילות לגליה. מכאן, כך לגישת המבקש,
11 שהחל מיום 22.1.2020 הפרו המשיבים את ההסכם ביניהם לבין המבקש כאשר
12 הם מסרבים להעביר לו את חלקו במניות שנרכשו מרוזנבוים חרף העובדה שרוב
13 התמורה בגין שולמה מכיסו.
- 14
- 15 15. לאור מכלול האמור, טען המבקש כי יש לקבל את בקשתו ולהוציא צווי מניעה
16 זמניים כמבוקש על-ידיו. לגישתו, הוא עותר לשימור המצב הקיים, באופן שיאפשר
17 לבית המשפט לאכוף את ההתחייבויות החוזיות של המשיבים כלפיו בתום בירור
18 ההליך העיקרי. הוא הוסיף כי ההסכמות בין הצדדים הן שרירות וקיימות ואף
19 הוכחו בראיות, למרות שהן לא קיבלו עיגון כתוב. שימור המצב הקיים משמעו
20 שימור המצב שהיה מיד לאחר שהועברו מניות רוזנבוים מעסקת מכירת המניות
21 לידי המשיבים.
- 22
- 23 16. המבקש הדגיש כי עילת התביעה שלו מבוססת על דיני החוזים, הנזיקין ועל חוק
24 עשיית עושר ולא במשפט. ההסכמה בין הצדדים הייתה כי המבקש יזכה במחצית
25 מהמניות הנרכשות ביחס ישיר לחלוקה של התשלומים השוטפים בינו לבין יוחאי.
26 אף אם בית המשפט יהיה סבור כי לא ניתן לאכוף את הסכמת הצדדים מכוח ס' 3
27 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) התשל"א – 1970, ודאי שניתן לאכוף
28 אותן מכוח ס' 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג – 1973.
- 29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 מעבר לכך קמה למבקש עילת תביעה לפיצוי מכוח ס' 10 לחוק התרופות ומכוח ס'
2 12 ו-39 לחוק החוזים, וכן מכוח עוולות הגזל והרשלנות ומכוח דיני עשיית עושר
3 ולא במשפט.
- 4
- 5 17. בהתייחס לסכום הפיצוי שנתבע על-ידי, טען המבקש כי גזר את שווי המניות
6 מהעסקה המתקמת עם המשקיע התאילנדי במסגרת ההליך המקביל, בה אמור
7 המשקיע להשקיע בחברה סכומי כסף לפי שווי חברה של 20 מיליון דולר לפני
8 דילול. כאמור, המשקיע התאילנדי התחייב במסגרת הסדר זה לרכוש 1,704 מניות
9 רגילות של החברה שהן 4.25% מהון מניות החברה, וכן הוא התחייב לרכוש מבעל
10 מניות נוסף 4.6% מניות בחברה.
- 11
- 12 18. לטענת המבקש, גם שיקולי מאזן הנוחות נוטים לזכותו. זאת מאחר ששימור
13 המצב הקיים לא יגרום למשיבים לכל נזק, בעוד שאם בית-המשפט לא ייעתר
14 לבקשה, עלולים להיגרם לו נזקים בלתי-הפיכים. המבקש אף ציין כי הוא נאות
15 לקיים מגעים עם המשיבים בניסיון להגיע להסכמה, ורק משהדבר לא עלה יפה –
16 הוא הגיש את הבקשה.
- 17
- 18 19. המבקש הגיש את בקשתו במעמד צד אחד. ביום 20.2.2020 ניתנה על-ידי החלטה
19 הדוחה את הבקשה במעמד צד אחד. בהחלטה זו נקבע בין היתר כי המבקש
20 הסכים למכור את מניותיו במסגרת העסקה שנדונה בהליך המקביל (מכירה
21 למשקיע התאילנדי).
- 22
- 23 לאחר החלטה זו הגיש המבקש הודעת הבהרה ובקשה לעיון מחדש בהחלטה
24 האמורה. בהודעה זו הוא ציין כי הסעד העיקרי שהוא עתר לו הוא סעד של אכיפה,
25 והעברת המניות המוחזקות אצל אחרים, לידיו. עוד הוא הבהיר כי במסגרת
26 ההליך המקביל התחייב המבקש למכור רק 1,704 מניות מתוך 5,756 מניות שהוא
27 זכאי להן, ולא את כל מניותיו בחברה. הוא ציין כי העסקה עם המשקיע התאילנדי
28 תתממש לכל המוקדם תוך 4 שבועות (קרי לקראת מחצית חודש מרץ 2020).
- 29
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

תשובת המשיבים לבקשה

- 1
20. המשיבים השיבו לבקשת המבקש וטענו כי יש לדחות אותה. לשיטתם, המבקש
3 השתהה בהעלאת טענותיו והוא מעלה אותן רק כדי לסכל את העסקה במסגרתה
4 מבקשת גליה למכור חלק מאחזקותיה למשקיע התאילנדי בעסקה שהיא
5 קרדינלית לחברה. המשיבים הוסיפו כי עמדתו של המבקש מנוגדת להסדר
6 שהתקבל בהליך המקביל, בו המבקש התחייב למכור למשקיע את כל מניותיו
7 בחברה ולנתק עמה כל קשר. בקשתו הנוכחית - למכור חלק ממניותיו ולהחזיק
8 במניות נוספות, היא לכן "לעג לרש".
- 9
21. המשיבים הבהירו כי בהתאם להסכמים עם המבקש, הוא היה אמור להיות רק
10 הגוף המממן לעסקת מכירת המניות בה נרכשו מניות רוזנבוים. לצורך כך הוא
11 התחייב להעמיד הלוואה בסכום 1,760,000 ש"ח. כנגד ההלוואה התחייבה גליה
12 להעמיד לו בטוחה – 1,800 מניות. המשיבים ציינו כי מניות החברה נמכרו תמורת
13 סכומים העולים באופן משמעותי על הערך שצדדים ייחסו לאותן 1,800 מניות,
14 ודרישתו של המבקש לקבל מניות שהן כמעט 12% ממניות החברה היא לכן
15 מופרכת.
- 16
- 17
- 18 המשיבים הדגישו עוד כי תביעת המבקש מנוגדת למסמכים חד משמעיים – הסכם
19 מכירת המניות ממנו עולה כי מלוא המניות יועברו לגליה, והסכם ההלוואה ממנו
20 עולה כי המניות יהוו בטוחה להשבת ההלוואה וכי לגליה ניתנה אפשרות לפרוע את
21 ההלוואה בכל עת ולקבל לידיה את המניות שניתנו למבקש כבטוחה.
- 22
22. עוד נטען כי מאזן הנוחות נוטה בבירור לזכות המשיבים. תביעתו של המבקש היא
23 תביעה כספית. הוא הגיש בקשה לעיקולים זמניים במקביל לבקשה לצווים
24 זמניים, והוא אף התחייב למכור את מלוא מניותיו למשקיע התאילנדי, שכן
25 הסיכום בין הצדדים היה כי הוא ייצא מהחברה.
- 26
- 27
- 28 המשיבים הדגישו כי בימים אלה מתקדמת העסקה לפיה יושקע בחברה סכום של
29 כמעט 20 מיליון דולר. בקשת המבקש עלולה למנוע את העסקה הזו שכן יתכן
30 שבמסגרת העסקה יהיה צורך למכור למשקיע חלק מהמניות נושא הבקשה. לכן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 קבלת הבקשה עלולה להסב נזק למשיבים ולבעלי מניות אחרים בחברה, ולהעמיד
2 את עסקת הענק בסיכון לא מבוטל. כן צוין כי המשיבים הם אנשים אמידים שלא
3 יהיה למבקש קושי להיפרע מהם אם תביעתו תתקבל.
4
- 5 המשיבים הוסיפו והבהירו כי גליה הודיעה שהיא תפרע את ההלוואה בהתאם
6 לזכותה בהסכם ההלוואה, וכי אם המבקש לא ישתף פעולה, היא תקזז כל סכום
7 לו הוא יהיה זכאי מהנזקים שהוא גורם בשל הפרת ההסכם האמור.
8
- 9 גם המשיבים תיארו בתשובתם את מהלך העניינים מאז הקמת החברה, ובכלל זה
10 את העובדה שהמבקש ניסה לטענתם בשנים 2009-2010 להשתלט על החברה.
11 המבקש הגיש תביעה בשנת 2011 נגד החברה ויוחאי והצדדים הגיעו להסכמה
12 במסגרת הליך גישור לפיה מניות המבקש נרכשו ממנו תמורת סכום של 237,951
13 ₪.
14
- 15 כן צוין כי רוזנבוים ביקש למכור את מניותיו בחברה בשנת 2014 וכי המשיבים
16 חיפשו גורמים שיממנו את העסקה. מאחר שלשיטת המשיבים, המבקש ניסה
17 בעבר – כאמור – להשתלט על החברה, הוסכם כי הוא יממן את העסקה אך לגליה
18 תהיה זכות לפדות את ההלוואה ולקבל בחזרה את מניות החברה בכל שלב. לכן
19 נחתמו שני הסכמים – הסכם מכירת המניות והסכם ההלוואה. בהתאם להסכם
20 מכירת המניות, היה המבקש אמור להיות היחיד שיממן את רכישתן מרוזנבוים.
21 כן הוסכם בהסכם זה כי כל המניות שנרכשו יועברו לידיה של גליה.
22
- 23 המשיבים ציינו עוד כי בהתאם להסכם ההלוואה, שועבדו רק 1,800 מניות (שהיוו
24 4.5% ממניות החברה) כביטחון לפירעון ההלוואה, ואף זאת לשיקול דעתה הבלעדי
25 של גליה (שרשאית הייתה גם לפרוע את ההלוואה למבקש ולקבל לידיה את
26 המניות).
27
- 28 המשיבים הדגישו כי הם שמרו על זכותם לפרוע את ההלוואה, מאחר שביקשו
29 לאפשר לעצמם להחליט האם הם מעוניינים להכניס שוב את המבקש ל"מפעל
30 חייהם" לאור התנהגותו הפוגענית בשנים קודמות. לגישת המשיבים, לא היה





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 מעולם סיכום בין הצדדים לפיו המבקש רוכש למעשה מחצית ממניות רוזנבוים,
2 אלא הוא היה זכאי כאמור לכל היותר ל-1,800 מניות בהתאם לשיקול דעתה של
3 גליה.
4
- 5 .25 המשיבים התייחסו למסמכים אליהם הפנה המבקש בבקשתו בניסיון להוכיח את
6 גרסתו העובדתית. לשיטתם – המסמכים אינם מנביעים את המסקנה לה טוען
7 המבקש. הם מפנים מצדם לנספח 17 לבקשה ממנו עולה כי הסיכום היה כי
8 המבקש יקבל 1,800 מניות בלבד כנגד חובתו לשאת בתשלומים הנדרשים לרכישת
9 המניות. זאת למרות שהמבקש הפר את התחייבותו וביקש מיוחאי להשתתף
10 בשניים מהתשלומים.
11
- 12 .26 לשיטתם של המשיבים, גישתו של המבקש היא מופרכת גם לאור העובדה שחרף
13 טענתו, הוא ידע היטב את היקף המניות שנרכשו מכוח הסכם מכירת המניות
14 (9,436 מניות) וכן היה מודע לכך שניתנו לו 1,800 מניות כבטוחה. עוד צוין כי
15 המבקש קיבל לחזקתו חלק מהמניות שניתנו לו כבטוחה, מאחר שהמבקש הציע
16 לסייע לחברה לקבל מימון בנקאי. מאחר שהבנק ביקש הוכחה כי המבקש הוא
17 בעל מניות בחברה, הוסכם כי יועבר לו חלק מהמניות שניתנו לו כבטוחה.
18
- 19 עוד הודגש כי בתצהיר שמסר המבקש בהליך המקביל, הוא לא טען כי הוא זכאי
20 למחצית ממניות רוזנבוים אלא ל-1,700 מניות בלבד. המשיבים הוסיפו וטענו
21 בהקשר זה שלאחר שהצדדים הגיעו לבנק לקדם את קבלת ההלוואה, המבקש דרש
22 באופן סחטני לקבל 5% ממניות החברה בתמורה לסיוע שהוא העניק לה בקבלת
23 המימון הבנקאי.
24
- 25 .27 המשיבים טענו כי הגשת התביעה בהליך המקביל על-ידי המבקש יחד עם אחרים
26 נועדה כדי לתקוף אותם ולהשתלט על החברה. הם הוסיפו כי הם בחרו לפרוע את
27 ההלוואה בקיזוז הנזקים שהמבקש גרם להם לרבות אלה הקשורים להפרתו את
28 הסכם ההלוואה.
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 הם הוסיפו כי לאחר שהכול נוכחו שהעסקה עם המשקיע התאילנדי היא אמיתית
2 ואיכותית, קרסה למעשה תביעת המבקש בהליך המקביל. כן הוסכם – כדי להסיר
3 כל מכשול – כי המשקיע ירכוש גם את מניות התובעים בהליך המקביל (שהמבקש
4 הוא אחד מהם). בהתאם לכך הגיעו הצדדים בהליך המקביל להסדר הדיוני
5 שתואר לעיל.
6
- 7 המשיבים חזרו והדגישו כי בהליך המקביל לא טען המבקש כי הוא זכאי ליותר מ-
8 1,700 מניות ולא בכדי – שכן דרישתו הנוכחית היא סחטנית בלבד. המסקנה לפיה
9 המבקש דורש לקבל 4.25% ממניות החברה עולה לגישת המשיבים גם מנספח 19
10 לבקשה. המשיבים ציינו את גרסת המבקש לפיה נודע לו רק לאחרונה כי כלל
11 המניות שנרכשו מרוזנבוים הוא 23% ולא 8.5% ממניות החברה. המשיבים טענו
12 כי אין ממש בגרסה זו, שכן המבקש ידע היטב את היקף המניות שנרכש לעומת
13 היקף המניות שהוא קיבל כבטוחה.
14
- 15 המשיבים הבהירו כי אין להם התנגדות שהתמורה בגין 1,700 מניות שהמבקש
16 טוען לזכות בהן, תופקד בנאמנות עד להכרעה בסוגיית הבעלות בהן. מדובר בסכום
17 של כמעט מיליון דולר. מעבר לכך נטען כי מאזן הנוחות נוטה בבירור לזכות
18 המשיבים, שכן הסעד הזמני עלול לסכל את עסקת ההשקעה. המשיבים טענו כי
19 המבקש מעלה טענות בעל-פה נגד מסמכים בכתב, וכי הוא לא צירף אף לא מסמך
20 אחד שיש בו כדי לתמוך בתביעתו, ודאי שלא מסמך שנערך על-ידי המשיבים או
21 בחתימתם. משכך, תביעתו היא תביעת סרק חסרת סיכוי.
22
- 23 עוד נטען כי דין הבקשה להידחות גם בשל שיהוי משמעותי בהגשתה וחוסר ניקיון
24 כפיים של המבקש. כך, אין למבקש הסבר ביחס למועד הגשת הבקשה, הגם שהוא
25 היה מודע לעמדת המשיבים זה מכבר ולפחות כאשר נוהל ההליך המקביל בחודש
26 נובמבר 2019. הגשת הבקשה בחלוף חודשים רבים לאחר שהמשיבים הודיעו
27 למבקש כי הם אינם מתכוונים לתת לו את מניותיו בהתאם למנגנון החוזי
28 שבהסכם ההלוואה, ואף חודש ימים לאחר קבלת מלוא מניותיו של רוזנבוים,
29 מעידה על כך כי הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר המצדיק כשלעצמו את דחייתה.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

1 עוד נטען לחוסר ניקיון כפיים של המבקש אשר לא פירט בבקשתו את הסיבה
2 להסדר הדיוני בהליך המקביל לפיו הוא ימכור את מניותיו וייצא מהחברה. הוא
3 אף לא ציין כי הוא ביקש לרכוש את כל מניות החברה בעצמו בתמורה לסכום של
4 10 מיליון דולר בלבד. כלומר כל מטרת הבקשה היא לסכן את עסקת ההשקעה
5 ולהשתלט על החברה תמורת נזיד עדשים.
6

התגובה לתשובה

7
8 31. המבקש הגיב לתשובת המשיבים. הוא הקדים וציין כי העסקה עם המשקיע
9 התאילנדי טרם יצאה לפועל ואין זה ברור אם היא תצא לפועל בסופו של דבר.
10 בנוסף הוא הבהיר כי הוא זכאי לגישתו לכמות מניות העולה משמעותית על
11 הכמות שאותה הוא הסכים למכור במסגרת ההליך המקביל. לכן הבקשה דגן היא
12 נחוצה גם אם העסקה תצא לפועל בסופו של דבר.
13

14 32. המבקש טען כי יש לדחות את עמדת המשיבים. זאת מאחר ש"הסכם ההלוואה"
15 כלל אינו הסכם, הוא נעדר היגיון כלכלי, הוא לא השתכלל מאחר שהתנאי המתלה
16 בו לא התקיים, והמשיבים בכל מקרה לא השיבו למבקש את ההלוואה עד המועד
17 שנקבע בו. מעבר לכל אלה, לגישת המבקש המניות שהוקצו לו מכוח הסכם
18 ההלוואה הן רק חלק מהמניות להן הוא זכאי.
19

20 המבקש הפנה לטענת המשיבים ביחס לתנאי המתלה לתוקפו של הסכם ההלוואה.
21 הוא ציין כי בהסכם ההלוואה (שנוסח על ידי ב"כ המשיבים) נקבע כי תנאי מתלה
22 לתוקפו הוא חתימת "נספח א". מכאן שבהעדר חתימה על נספח א', אין להסכם
23 ההלוואה תוקף. אלא שנספח א' להסכם ההלוואה אינו ההסכם למכירת המניות
24 אלא הסכם לרכישת מניות בין המבקש לבין המשיבים. לכן עמדת המשיבים
25 נסמכת כולה על גרסה שאינה אמת.
26

27 33. המבקש הדגיש כי הסכם ההלוואה נועד לתכליות מסוימות הקשורות במשיבים
28 ובשיקוליהם. הוא לא נועד למצות את מכלול מערכת היחסים בין הצדדים. כך
29 עולה בין היתר מתכתובת בין ב"כ המבקש לבין מי שהיו באותה עת ב"כ המשיבים
30 (נספח 4 לתשובה). כן ציין המבקש שאין ממש בטענת המשיבים לפיה הסכם



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 ההלוואה נחתם במקביל להסכם מכירת המניות עם רוזנבוים, שכן בפועל הסכם
2 ההלוואה נחתם כחודשיים מאוחר יותר.
3
- 4 34. המבקש כפר כאמור בטענת המשיבים לפיה במסגרת ההסדר הדיוני בהליך
5 המקביל, הוא התחייב למכור את כל מניותיו בחברה, לצאת מהחברה ולנתק כל
6 קשר עמה. הוא הבהיר כי ההסדר קובע מפורשות כי המבקש שומר על זכויותיו
7 ובכלל זה בעניין כמות המניות לה הוא זכאי וכל טענה אחרת. המבקש הדגיש כי
8 בדיון בהליך המקביל הוא ציין כי לטענתו הוא זכאי לפחות למחצית מהמניות
9 שנרכשו בעסקת מכירת המניות מרוזנבוים, וכי בהסדר אין כל התייחסות לכך
10 שהמבקש מתחייב למכור את כל מניותיו.
11
- 12 35. המבקש חזר והבהיר כי מאזן הנוחות נוטה לשיטתו לזכותו. המשיבים אינם
13 מצביעים על נזק קונקרטי שעלול להיגרם להם אם יינתן הצו המבוקש. הם לא
14 הציגו כל אינטרס ראוי להגנה בהקשר זה. טענתם היא כי הצו עלול לסכל את
15 העסקה עם המשקיע התאילנדי. אולם המשיבים לא צירפו מסמכים להוכחת
16 טענתם האמורה. המשיבים לא צירפו את מזכר ההבנות עם המשקיע התאילנדי.
17 לגישת המבקש, ממזכר זה עולה כי אף לו הייתה עסקת ההשקעה כזו בה היה
18 המשקיע התאילנדי רוכש את מלוא מניותיו ישירות מהמשיבים, מתן צו המניעה
19 לא היה חוסם זאת, מאחר שהיו למשיבים די והותר מניות כדי להוציא את
20 העסקה לפועל.
21
- 22 מעבר לכך, בהליך המקביל טענו המשיבים כי המשקיע התאילנדי אמור להשקיע
23 בחברה. לכן לא ברור איך העסקה תוכל להתממש אם יימכרו מניות המשיבים
24 למשקיע. בהתייחס לטענת המשיבים אודות היותם אנשים אמידים, נטען כי
25 הטענה מבוססת על שווי האחזקות של המשיבים בחברה. אולם עסקת ההשקעה
26 בחברה עתידה להתממש רק בסוף החודש ולכן יתכן ששווי המניות יהיה אפסי אם
27 העסקה לא תתממש. על-כל-פנים, הסעד המבוקש על-ידי המבקש הוא סעד של
28 אכיפה ולכן גם אם מדובר באנשים אמידים, לא יהיה בכך כדי להגשים את הסעד
29 המבוקש בתביעה.
30





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 36. בהתייחס לסיכויי התביעה טען המבקש כי המסמכים תומכים בגרסתו. הוא הפנה
2 לנספח 11 לבקשה ולהודעת דוא"ל של רוזנבוים מיום 22.11.2018 (נספח 6
3 לתגובה). כן הוא ציין כי המשיבים שילמו החל ממועד תחילת ביצוע התשלומים
4 החודשיים מחצית מהתשלומים האלה עד לחודש מאי 2019. העובדה שהצדדים
5 היו אמורים לשאת שווה בשווה בתשלומים עולה גם מהודעת דוא"ל מיום
6 14.3.2017 מיוחאי לרוזנבוים.
7
- 8 37. המבקש הוסיף כי הוא אינו מבקש לחבל בעסקה עם המשקיע התאילנדי – כפי
9 שהמשיבים טענו, שכן ההליך דגן כלל אינו אמור להזיק לעסקה זו או להפריע
10 למימושה. בהתייחס לטענות שהעלה המבקש בהליך המקביל, טען המבקש כי הוא
11 ציין שם שחלק ממניותיו מוחזקות בנאמנות וחלק הועבר לו. אולם הוא לא
12 התייחס בהליך המקביל לכך שמדובר בהעברה מתוך מניות שניתנו כבטוחה.
13
- 14 38. בהתייחס לטענה לפיה המבקש השתהה בהגשת התביעה, השיב המבקש כי טענה
15 זו נסתרת ממכתבו מיום 5.12.2019 (נספח 22 לבקשה). הסיבה היחידה בשלה
16 המבקש לא ניהל את הסכסוך דגן יחד עם ההליך המקביל היא שמדובר היה
17 באכסניה שלא התאימה לכך. יחד עם זאת, כאשר הועברו למשיבים מלוא מניותיו
18 של רוזנבוים, הגיע מועד השלמת העסקה עם המבקש.
19
- 20 לגישתו, דווקא המשיבים הם שהשתהו כאשר המבקש שילם לשלם את תמורת
21 המניות עוד בספטמבר 2019. יוחאי כתב לאחר מכן למבקש והבהיר לו כי יש
22 לסיים את העברת המניות לאמו גליה, לאור העובדה שמלוא התמורה עבורן
23 שולמה, ואז להעביר למבקש את חלקו במניות (נספח 9 לתשובה).
24
- 25 39. המבקש הפנה למספר חילופי דברים נוספים מהם ניתן להסיק – כך לטענתו – כי
26 נמסר לו מיוחאי או מי מטעמו כי כלל המניות שנרכשו מרוזנבוים היו 8.5% מהון
27 המניות, כי הוא זכאי למחצית מן המניות הללו וכי שני הצדדים נושאים
28 בתשלומים השוטפים באופן שווה. בהתייחס לטענות אודות ניקיון כפיו של
29 המבקש, הוא השיב וטען כי אין בהן ממש, וכי לא זו בלבד שעמדתו היא אמיתית
30 אלא שדווקא תגובת המשיבים היא המבוססת על טענות שאינן אמת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

1

2

הסכמת הצדדים ביחס להחלטה בבקשה ללא חקירות

3

40. בתגובה להחלטת בית המשפט הודיעו שני הצדדים כי הם מוכנים שבית-המשפט

4

ייתן את ההחלטה בבקשה לצווי מניעה זמניים ללא קיום דיון וחקירות, אלא על

5

סמך המסמכים שבתיק בית-המשפט על נספחיהם. לכן, החלטה זו ניתנת בהתאם

6

לחומר שהוגש על-ידי הצדדים. עוד יוער כי במסגרת הודעותיהם לפיהן הם

7

מסכימים כי בית-המשפט יפסוק בהתאם לחומר שבתיק, הוסיפו הצדדים הערות

8

נוספות.

9

10

41. כך, המשיבים בהודעתם ציינו כי העסקה עם המשקיע התאילנדי טרם יצאה

11

לפועל, אולם היא מתנהלת כסדרה, תוך שהחברה והמשקיע משקיעים מאמצים

12

וממון רבים כדי להשלימה.

13

14

עוד הם הוסיפו כי המבקש בחר לראשונה לצרף מסמך עלום ולא חתום שהוא

15

לגישתו נספח א' של הסכם ההלוואה (ולא הסכם מכירת המניות שנחתם מול

16

רוזנבוים). המבקש טען כי לאחר שמסמך זה לא נחתם על-ידיו – הסכם ההלוואה

17

לא נכנס לתוקף.

18

19

לגישת המשיבים טענה זו אינה אמת, כאשר כבר מקריאה ראשונה של הסכם

20

ההלוואה ניתן לראות בבירור כי נספח א' הוא הסכם מכירת המניות שנחתם בין

21

הצדדים. כך, בהסכם ההלוואה ישנה הפניה לס' 6.6 לנספח א' (כאשר במסמך אליו

22

הפנה המבקש יש 5 סעיפים בלבד); ובס' 3.1 להסכם ההלוואה מפנים הצדדים

23

למניות שנרכשו "כאמור בנספח א'".

24

25

42. מנגד, המבקש בהודעה מטעמו ציין בהקשר זה כי נספח א' האמור נוסח על ידי ב"כ

26

המשיבים ואף הועבר למבקש על-ידיהם. משכך, טענות המשיבים בהקשר זה אינן

27

אמת. בנוסף הבהיר המבקש כי חרף טענת המשיבים לפיה הם מבקשים לפרוע את

28

ההלוואה עד יום 1.3.2020 – הרי שההלוואה לא נפרעה על ידיהם עד מועד הגשת

29

ההודעה על ידי, ביום 3.3.2020.

30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

1	<u>דיון</u>
2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	.43 כידוע, במסגרת דיון בבקשה לצו מניעה זמני, על בית המשפט לבחון שני נושאים – הראיות לכאורה שמציג המבקש וסיכוייה לכאורה של תביעתו מצד אחד ; ושיקולים של מאזן הנוחות מהצד השני. שיקולים אלה משליכים זה על זה במקבילית כוחות, באופן שככל שסיכויי התביעה הם משמעותיים יותר, קטן משקלם של שיקולי מאזן הנוחות, ולהיפך – ככל שסיכויי התביעה נמוכים יותר, גובר משקלם של שיקולי מאזן הנוחות (ר' רע"א 3237/13 גילי ויואל עזריה בע"מ נ' החברה הכלכלית אשקלון בע"מ (12.05.2013); רע"א 191/14 GREEN ALLEYNE PROPERTIES נ' PARK INTERNATIONAL INC LIMITED (31.03.2014)).
12 13 14 15 16 17 18	.44 בהתייחס לשאלת הראיות לכאורה, נפסק לא אחת כי "בדונו במתן סעד זמני, אין בית המשפט דן בניתוח מלא של הראיות, כאילו עמד להכריע בעניין סופית" (ר' ע"א 342/83 גלזמן נ' גלזמן, פ"ד לח(4) 105, 108). בית-המשפט נדרש רק לבחון את יש "הסתברות גבוהה שהתובע זכאי לתרופה הסופית, או שיש להצביע על קיום ראיות לכאורה, חזקות ומשכנעות לפיהן הזכות לה הוא טוען אכן קיימת..." (שם).
19 20 21 22 23 24	בית-המשפט אינו נדרש אם כן, ואף אינו יכול, להגיע למסקנות עובדתיות נחרצות ביחס למחלוקות בין הצדדים. די בבחינת החומר שהוצג, בהערכתו ובקביעת הסיכויים לכאורה שטענות המבקש אכן יתקבלו. בית-המשפט יכול להעריך את עוצמת הטענות והראיות התומכות בהן, ולקבוע האם מדובר בטענות שהסיכוי שהן יתקבלו הוא גבוה מאוד או שמדובר בתביעה שנראית כתביעת סרק.
25 26 27 28 29	.45 לכן, בבחינת שאלת הראיות לכאורה להלן, נסתפק בשלב זה (בטרם דיון בתביעה לגופה, וכאשר בפני בית המשפט מונחים רק התצהירים על נספחיהם), במיקוד המחלוקות העיקריות בין הצדדים, בהתייחסות לטענות הצדדים ביחס לכל אחת מהן, ובבחינת הקשיים שבפניהם עתידים הצדדים לעמוד כאשר המחלוקות הללו יידונו לגופן. המסקנות ביחס לעוצמת הטענות, יילקחו כאמור בחשבון במסגרת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

1 "מקבילית הכוחות" יחד עם שיקולי מאזן הנוחות כדי להגיע למסקנה האם יש
2 לקבל את הבקשה או לדחותה.

4 האם המבקש הוכיח לכאורה את זכותו?

5 46. בין הצדדים ישנן מספר מחלוקות עובדתיות עיקריות שיש לבחון אותן בהתייחס
6 לשאלה האם המבקש הוכיח לכאורה את זכותו ובנוגע להערכת סיכויי התביעה.
7 ההכרעה במחלוקות אלה תשליך בבוא העת על השאלה האם עמדת המבקש
8 בתביעה תתקבל. המחלוקת המרכזית בין הצדדים נוגעת לשאלה האם הסכומים
9 שהמבקש העביר לחברה בקשר עם רכישת מניותיו של רוזנבוים, נעשו כהשקעה
10 שלו בחברה (זו גישת המבקש); או שמא מדובר בהלוואה בלבד שהמבקש העמיד
11 למימון עסקת מכירת המניות (זו עמדת המשיבים).

12
13 47. המשיבים סומכים את גרסתם בעיקר על הסכם ההלוואה (נספח 9 לבקשה). כעולה
14 מהסכם זה, הלווה המבקש לגליה סכום של 1,760,000 ₪. סכום ההלוואה – כך
15 הוסכם – יועבר על-ידי לשיעורין, כאשר הסכום הראשון בסך 550,000 ₪ יועבר
16 במעמד חתימת ההסכם ואילו יתרת הסכום תועבר בתשלומים חודשיים של
17 50,000 ₪ (ס' 2 להסכם ההלוואה).

18
19 עוד הוסכם בהסכם ההלוואה כי הלווה – גליה – תעמיד למלווה כבטוחה 1,800
20 מניות המהוות 4.5% מהון המניות של החברה. אם סכום ההלוואה לא יושב,
21 יעביר הנאמן שהמניות הוחזקו על-ידי – את שטר העברת המניות לידי המלווה,
22 הוא המבקש. לגישת המשיבים, המבקש לא שילם את מלוא הסכום שהוא התחייב
23 לו מכוח הסכם ההלוואה, ולכן עומדת להם הזכות לחלט את מניותיו בחברה.

24
25 48. עמדת המבקש ביחס להסכם ההלוואה הייתה כזכור כי מדובר בהסכם
26 פיקטיבי. הוא טען כי יוחאי ביקש ממנו להתקשר בהסכם זה עקב חשיפת המס
27 שנוצרה לגליה, וכי הוא הסכים לכך למרות שלגישתו לא היה מדובר בהסכם
28 הלוואה כלל. לגישתו ההסכם לא תוארך ולא עלתה "עד לאחרונה" דרישה לקיימו.
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 49. אני סבורה כי יש קושי לקבל טענה כמו זו שמעלה המבקש, ודאי בשלב הראשוני
2 הזה של הדיון בבקשה לצו מניעה זמני. כאשר מאן דהוא משתף פעולה ומתקשר
3 בהסכם שהוא לגישתו שלו הסכם למראית עין, עליו להיות מודע להשלכות שיהיו
4 להתקשרות כזו בהמשך, בין היתר במסגרת דיון בבית-המשפט.
5
6 אחת ההשלכות היא שבית-המשפט יטה לתת תוקף לכוונת הצדדים כפי שהיא
7 משתקפת במסמך שאין חולק שהוא חתום על-ידי שני הצדדים, וידרוש ראיות
8 משמעותיות ביותר לצורך קביעה לפיה הצדדים התקשרו בהסכם מטעמים זרים,
9 בלא שהייתה להם כוונה לקיימו. במילים אחרות – צדדים המתקשרים בהסכם
10 למראית עין ועושים בו שימוש לצרכים זרים, צריכים להיות מודעים לחשש כי
11 התקשרות כזו והשימוש שנעשה בה, "יילקחו ברצינות" גם על ידי בית-המשפט כל
12 עוד לא הוכח על ידיהם אחרת. מובן כי האמור לעיל יכביד על המבקש, ויש בו כדי
13 להשליך על הסיכויים לכאורה של תביעתו.
14
15 50. עוד טען המבקש כי להסכם ההלוואה ממילא אין תוקף אף לו היה מדובר בהסכם
16 "אמיתי", מאחר שתנאי מתלה שנכלל בו לא התקיים. לטענתו, תנאי מתלה
17 לתוקפו הוא חתימה על "נספח א'" להסכם ההלוואה. לגישתו מסמך זה הוא נספח
18 2 לתגובתו לתשובת המשיבים, שהוא הסכם לרכישת מניות בין המבקש למשיבים
19 (ולא – כפי שטוענים המשיבים – ההסכם למכירת המניות).
20
21 אינני סבורה כי יש מקום להתייחס בהרחבה למחלוקת בין הצדדים בהקשר זה.
22 זאת מאחר שגם בהנחה שהסכם ההלוואה לא נכנס לתוקף מאחר שתנאי מתלה
23 לקיומו לא התקיים (כפי שטוען המבקש), המשמעות של האמור איננה בהכרח כי
24 יש לקבל את כל טענות המבקש ביחס למערכת היחסים בין הצדדים. אם המבקש
25 הלווה כספים לגליה מכוח הסכם ההלוואה, ואם תנאי מתלה לקיומו של הסכם זה
26 אכן לא התקיים, התוצאה היא כי המבקש יהיה זכאי להשבה של הכספים שהוא
27 העביר מכוח הסכם זה (ולא בהכרח כי בין הצדדים היה הסכם אחר לפיו המבקש
28 השקיע כספים בחברה כפי שהמבקש טוען).
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 51. זאת ועוד, המבקש טען כזכור כי בין הצדדים התגבשה הסכמה (לאחר שהתוכנית
2 שלהם למכור את המניות שנרכשו מרוזנבוים לצד שלישי לא עלתה יפה) לפיה
3 המניות שנרכשו בעסקת רוזנבוים יתחלקו ביניהם שווה בשווה. חלק מהמניות להן
4 היה המבקש זכאי הוחזקו על-ידי הנאמן, והיתרה – כך הוסכם לגישת המבקש –
5 תחולק ביניהם שווה בשווה לאחר השלמת עסקת רוזנבוים. המשיבים כופרים
6 כאמור בגרסתו זו של המבקש.
7
8 אין מחלוקת כי להסכמה הנטענת הזו אין ביטוי במסמך כתוב. המבקש הדגיש
9 בהקשר זה כי צדדים יכולים להתקשר ביניהם בהסכם גם בעל-פה או בדרך של
10 התנהגות. אכן, בהתאם להוראות חוק החוזים ניתן בדרך כלל להתקשר בהסכם
11 שאיננו כתוב – נראה שעל כך לא יכולה להיות מחלוקת. יחד עם זאת, מובן כי
12 הוכחת קיומו של הסכם כזה היא קשה יותר מאשר הוכחת קיומו של הסכם
13 בכתב. גם כאשר מוכח קיומו של הסכם שהצדדים התקשרו בו בעל-פה, יש כמובן
14 קושי ראייתי בבחינת השאלה מהו בדיוק תוכן של ההסכמות בין הצדדים.
15
16 52. הצדדים במקרה דנן התקשרו במספר הסכמים כתובים. העובדה שביחס להסכם
17 הנטען על-ידי המבקש אין מסמך כתוב היא לכן בעייתית, ותכביד על המבקש
18 בשלבים הבאים של הדיון. המבקש יצטרך גם להוכיח את התוכן המדויק של
19 ההסכמות הנטענות בינו לבין יוחאי וגליה, ולהוכיח כי בהתאם להסכמות אלה,
20 הוא נשא בתשלומים של מחצית מהסכומים לרוזנבוים וכי הוסכם כי הוא יהיה
21 זכאי כנגד התשלומים הללו למחצית מכל המניות שנרכשו מרוזנבוים במסגרת
22 עסקת מכירת המניות.
23
24 53. המבקש מסתמך בהקשר זה על התנהגות הצדדים במועדים הרלוונטיים ועל
25 תכתובות שונות שהוא צירף לבקשה. לגישתו, במסמכים אלה מצוין לא אחת כי
26 המבקש ויוחאי צריכים לקבל מחצית ממניותיו של רוזנבוים. כך למשל, בהודעת
27 דוא"ל מיום 1.7.2019 (חלק מנספח 10 לתגובה לתשובה), מציין עו"ד שלומי
28 אזולאי כי "**להבנתי עד כה ממתי** (הוא המבקש, ר.ר.) **כלל המניות של רוזנבוים**
29 **לפי ההסכם היוו 8.5% ממניות החברה. כל אחד מהם צריך לקבל חצי קרי 4.25%**
30 **ולשאת בחצי מהתשלומים החודשיים בפועל, כאשר גליה זכאית לקבל גם את**



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 מניות ההנהלה". לגישת המבקש, אם כן, מכלול המסמכים מעלה כי ההסכמה
2 בינו לבין יוחאי התייחסה לזכותו לקבל מחצית מהמניות שנרכשו מרוזנבויס.
3
- 4 .54 גם בהקשר זה אינני סבורה כי יש מקום לקבוע מסמרות במסגרת הבקשה
5 הנוכחית שהיא בקשה לצו מניעה זמני. די בכך שביט-המשפט יהיה מודע לקשיים
6 הראייתיים הלא פשוטים שהמבקש חשוף אליהם מצד אחד; ומהצד השני, אין
7 להתעלם מהמסמכים השונים שאליהם הפנה המבקש, התומכים בגישתו. במסגרת
8 הדיון לגופו יהיה מקום לבחון גם את ההיגיון העסקי הנטען מאחורי מערך
9 ההסכמים בין הצדדים כפי שהמשיבים טוענים לו, ולבחון בין היתר מה עמד
10 מאחורי הסכמתו של המבקש בהתאם לגישת המשיבים.
11
- 12 .55 מחלוקת עובדתית נוספת בין הצדדים בהקשר זה נוגעת לשאלה האם המבקש היה
13 סבור בטעות כי במסגרת הסכם מכירת המניות נרכשו מרוזנבויס 8.5% ממניות
14 החברה (וכי לכן מחצית משיעור זה הוא 4.25% מהמניות). המבקש ציין למשל כי
15 בחודש ספטמבר 2019, התחייב יוחאי כי הוא יקבל 4.25% ממניות החברה.
16 לגישתו, עמדה זו הפיסה את דעתו, שכן הוא היה סבור כי אותם 4.25% הם
17 מחצית מהמניות הנרכשות. בתגובה לתשובה הפנה המבקש כאמור לחילופי דברים
18 נוספים מהם ניתן להסיק – כך לטענתו – כי יוחאי או מי מטעמו מסרו לו כי כלל
19 המניות שנרכשו מרוזנבויס היו 8.5% מהון המניות, וכי הוא זכאי למחצית מן
20 המניות הללו.
21
- 22 .56 עמדת המשיבים היא מנגד, כי המבקש ידע היטב את היקף המניות שנרכש
23 מרוזנבויס, וכי הוא ידע כי היקף זה עולה בהרבה על היקף המניות שהוא קיבל
24 כבטוחה. גם בהקשר זה אין צורך בשלב הנוכחי של הדיון לקבוע מסמרות. דין בכך
25 שאציין כי גם מחלוקת זו מעמידה קושי בפני המבקש שיצטרך להוכיח את גרסתו
26 בשלבים הבאים של הדיון; ומאידך גיסא – כי לאור חלק מהמסמכים שהמבקש
27 הפנה אליהם, עמדה זו איננה בלתי-אפשרית.
28
- 29 .57 סיכום ביניים – בהתייחס לשאלה האם המבקש הוכיח את גרסתו לפיה הוא
30 התקשר עם המשיבים בהסכם השקעה וכי הוסכם ביניהם שהוא יהיה זכאי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 למחצית מהמניות שנרכשו מרוזנבוים ; כי הוא היה סבור במשך תקופה ארוכה כי
2 מדובר ב-4.25% ממניות החברה ; וכי להסכם ההלוואה אין כל תוקף – יהיה על
3 המבקש להתגבר על מספר לא קטן של קשיים ראייתיים.
4
- 5 .58 מחלוקת נוספת בין הצדדים נוגעת לשאלת ההסכמה במסגרת ההסדר בהליך
6 המקביל והאם המבקש הסכים במסגרת הסדר זה למכור את כל מניותיו למשקיע
7 התאילנדי ; או שמא – כגישתו - הוא הסכים למכור חלק מהן בלבד (תוך שיוותרו
8 בבעלותו מניות גם לאחר השלמת העסקה עם המשקיע התאילנדי).
9
- 10 בהקשר זה הפנה המבקש להסדר בהליך המקביל, בו נקבע לגישתו כי הוא שומר
11 על כל זכויותיו ובכלל זה בעניין כמות המניות לה הוא זכאי. לטענת המבקש, הוא
12 ציין במסגרת ההליך המקביל כי הוא זכאי לפחות למחצית מהמניות שנרכשו
13 מרוזנבוים, והוסיף כי אין בהסדר כל התייחסות לכך שהוא מתחייב למכור
14 למשקיע התאילנדי את כל מניותיו.
15
- 16 .59 מנגד, עמדת המשיבים היא כי המבקש הסכים במסגרת ההסדר בהליך המקביל
17 למכור למשקיע התאילנדי את כל מניותיו. עמדה זו עולה בין היתר מהודעת עדכון
18 שהגישו המשיבים בהליך המקביל (נספח 2 לתגובה לתשובה), בה הם ציינו כי
19 בהליך המקביל הגיעו הצדדים להסדר דיוני "שעיקרו המשך קידומה של עסקת
20 ההשקעה של המשקיע אשר בד בבד עם השלמתה ירכוש הוא את כל מניותיהם
21 של התובעים 1 ו-2 וזאת לפי שווי חברה של 20 מיליון דולר" (ס' 2 להודעת
22 העדכון, ההדגשה היא שלי, ר.ר.). התובע 2 בהליך המקביל הוא המבקש בהליך
23 דנן.
24
- 25 .60 גם בהקשר זה יהיה מקום לבחון את טענות הצדדים במסגרת ההליך לגופו, כדי
26 להכריע בשאלה מה הייתה כוונת הצדדים בהסדר שהושג בהליך המקביל לגבי
27 מכירת מניותיו של המבקש, והאם הכוונה הייתה כי המבקש יחדל לאחר ההסדר
28 עם המשקיע התאילנדי להיות בעל מניות בחברה וייצא מהחברה אם לאו. בהקשר
29 זה לא ניתן לקבוע כי עמדתו של המבקש היא חסרת בסיס.
30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 61. כן קיימת בין הצדדים מחלוקת אודות השאלה האם הבקשה הוגשה בשיהוי.
2 לגישת המשיבים, המבקש השתהה בהגשת בקשתו, לאחר שעמדת המשיבים ביחס
3 לטענותיו הייתה ידועה לו לפחות מאז שהתנהל ההליך המקביל בחודש נובמבר
4 2019. מנגד, עמדת המבקש היא כי הוא לא השתהה בהגשת הבקשה, שכן התביעה
5 והבקשה דנן הוגשו על-ידיו רק לאחר שהועברו למשיבים מלוא מניותיו של
6 רוזנבוים. במועד זה הגיע מועד השלמת העסקה עם המבקש.
7
- 8 62. גם בהקשר זה אין מקום לקבוע מסמרות, ודי בכך שאציין את הקושי האפשרי
9 שהמבקש חשוף אליו לאור העובדה שעמדת המשיבים הייתה ידועה לו לפני שהגיש
10 את הבקשה דנן (לפחות מאז הדיון בהליך המקביל), וחרף זאת הוא לא פעל (עוד
11 בטרם השלמת העסקה והעברת מניות רוזנבוים) כדי לוודא שזכויותיו יישמרו.
12 יתרה מכך - גם מאז השלמת עסקת מכירת המניות והעברת מניות רוזנבוים
13 למשיבים ועד הגשת הבקשה חלף פרק זמן של כחודש, שאף הוא מכביד על
14 המבקש, ודאי במסגרת דיון בבקשה לצו מניעה זמני.
15
- 16 63. סיכומו של דבר – מחד גיסא, לא ניתן לקבוע כי עמדת המבקש היא נעדרת סיכוי,
17 שכן טענותיו נסמכות ברובן על ראיות שצורפו על-ידי לבקשה ולתגובה. מאידך
18 גיסא יש להדגיש כי מדובר בטענות שהנטל להוכיח אותן יוטל על המבקש, טענות
19 שבחלקן מנוגדות למסמכים כתובים (כמו הסכם ההלוואה עליו המבקש חתום),
20 ובחלקן האחר – אינן מעוגנות בהסכם כתוב. כל אלה יכבידו על המבקש בשלב
21 הבא של הדיון, ומצמצמים את הסיכוי כי תביעתו של המבקש אכן תתקבל.
22
- 23 המבקש יצטרך להתמודד גם עם טענת השיהוי ולהבהיר מדוע הוא הגיש את
24 בקשתו דווקא במועד בו היא הוגשה, ומדוע הוא לא העלה את טענותיו קודם לכן.
25 משכך, לא ניתן לקבוע כי התביעה היא בעלת סיכויים גבוהים להתקבל.
26 לאור האמור, נידרש להלך לשאלת מאזן הנוחות.
27

שיקולי מאזן הנוחות

- 28
- 29 64. בבחינת שיקולי מאזן הנוחות, על בית-המשפט לבחון את הנזק האפשרי שייגרם
30 למבקש אם הבקשה תידחה ובסופו של דבר תביעתו תתקבל, מול הנזק למשיבים –



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

- 1 אם הבקשה תתקבל ובסופו של דבר התביעה תידחה. מאחר שהמבקש הוא שהגיש
2 את הבקשה הנוכחית, הרי אם יסתבר כי לא צפוי להיגרם לו נזק משמעותי אם
3 בקשתו תידחה, וכאשר מדובר כאמור בתביעה שסיכוייה אינם גבוהים מאוד – לא
4 יהיה מקום לקבל את הבקשה.
5
- 6 .65 כדי לבחון את הנזק האפשרי שעלול להיגרם למבקש אם התביעה תתקבל והבקשה
7 דן תידחה, אני סבורה כי יש להביא בחשבון את העובדה שהמבקש עתר בתביעתו
8 לסעד ראשוני של אכיפה ובמקביל לסעד חלופי של פיצויים.
9
- 10 עתירת המבקש לסעד חלופי של פיצויים, מעידה על כך שהמבקש לשיטתו שלו אינו
11 עומד בהכרח על קבלת המניות עצמן. עובדה זו עולה בקנה אחד עם האמור
12 בבקשת המבקש עצמו, ממנה עולה כי המבקש לקח חלק בעסקת מכירת המניות
13 לא כדי להיות בעל מניות בחברה אלא כדי למכור אותן בסמוך לאחר מכן. המבקש
14 לגישתו הניח במועד ההתקשרות בהסכם מכירת המניות, כי המניות שנרכשו
15 מרוזנבוים יימכרו בהקדם לצד שלישי. היינו האינטרס של המבקש בעסקה לא
16 היה להיוותר כבעל מניות אלא למכור אותן ולהפיק רווח מהעסקה. משכך, אם
17 יקבל המבקש פיצוי בהתאם לדרישתו, לא עתיד להיגרם לו נזק משמעותי.
18
- 19 .66 יתרה מכך, כפי שעולה מתיאור הדברים שלעיל, המבקש אף הסכים לאחרונה
20 למכור לפחות חלק ממניותיו (לגישת המשיבים – את כל המניות) למשקיע
21 התאילנדי. אם המניות נושא ההסדר בהליך המקביל אכן יימכרו, יצומצם הנזק
22 שנגרם למבקש לשיטתו, ויהיה מקום לבחון את השאלה האם נגרם לו נזק נוסף
23 לאור גישתו ביחס לזכותו לקבל לידיו מניות נוספות.
24
- 25 .67 זאת ועוד - העובדה שהמבקש העריך בפועל את הנזק שנגרם לו לטענתו, במסגרת
26 הסעד החלופי שהוא עתר לו, מהווה אף היא שיקול שיש להביא בחשבון בנוגע
27 לבקשת המבקש לצו מניעה זמני. האפשרות לפצות תובע בכסף, היא אחד
28 השיקולים (אם כי לא השיקול היחיד) במסגרת החלטה האם להיעתר לבקשה לצו
29 מניעה זמני (ר' למשל א' גורן, "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהד' 8, עמ' 503 וי'
30 פרייליך, "סעדים זמניים ומיידים במשפט העסקי" (הוצאת רונן, 2013), בעמ' 59).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 52164-02-20 ברודו נ' גולן גילד ואח'

1

2 זאת ועוד, אחד המקרים בהם האפשרות לקבל פיצוי כספי לא תמנע את נכונות
3 בית-המשפט לתת סעד זמני היא **"כאשר קיים קושי לכמת את ערכו הכספי של**
4 **הנזק שייגרם אם לא יינתן הסעד הזמני"** (ר' פרייליך, שם בעמ' 60 והפסיקה
5 המובאת שם וכן). כאמור, במקרה דנן – אין כל קושי להעריך את הנזק שייגרם
6 למבקש, שכן הוא עצמו עשה כן במסגרת תביעתו החלופית לפיצויים.

7

8 יתרה מכך, מאחר שהמבקש עתר גם לסעד של פיצויים, הוא הגיש – במקביל .68
9 לבקשה לצו מניעה זמני, גם בקשה לעיקול זמני. בקשה זו נדונה על ידי השופטת ח'
10 וינבאום-וולצקי, שקיבלה אותה בהחלטה ביום 20.2.2020. מכוח ההחלטה
11 האמורה הוטל עיקול זמני על זכות הבעלות של גליה במקרקעין בנכס הידוע
12 כחלקה 729 בגוש 6579 ברחוב הטללים 8 ברעננה.

13

14 בין הסעד של צו מניעה זמני לבין הסעד של צו עיקול זמני קיים דמיון - המטרה .69
15 של שניהם (ושל יתר הסעדים הזמניים) היא להבטיח **"את קיומו התקין של ההליך**
16 **או ביצועו היעיל של פסק-הדין"** (ההגדרה של סעד זמני בתקנה 1 לתקנות סדר
17 הדין האזרחי התשמ"ד - 1984). ואכן, שני הסעדים הללו נועדו לשמור על המצב
18 הקיים ולהבטיח את ביצוע פסק-הדין אם זה יינתן לזכות התובע. משהמבקש בחר
19 להבטיח את הביצוע היעיל של פסק-הדין באמצעות בקשת עיקול זמני שאף ניתן
20 לו, הצטמצם הצורך להבטיח את ביצוע פסק-הדין גם באמצעות צו מניעה זמני.

21

22 במילים אחרות, המבקש עצמו העריך את הנזקים הכספיים שעלולים להיגרם לו .70
23 לגישתו אם עמדתו תתקבל והמניות לא יימסרו לו. הוא אף דאג להבטיח את
24 האפשרות להיפרע את הנזקים הללו באמצעות עיקול שהוטל על נכס מקרקעין של
25 גליה. בנסיבות כאלה, אני סבורה כי אין מקום להיעתר לבקשתו ולהורות גם על צו
26 מניעה זמני.

27

28 די בסעד העיקול כדי להבטיח את הזכויות הכספיות של המבקש כפי שהוא עצמו
29 העריך אותן (ועל-כל-פנים לא נטען אחרת). לאור האמור לעיל, יש לדחות אם כן



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-02-52164 ברודו נ' גולן גילד ואח'

1 את עמדת המבקש ביחס למאזן הנוחות וביחס לנזקים שייגרמו לו אם בקשתו
2 תידחה והתביעה תתקבל בסופו של דבר.

3

4 71. בשולי הדברים אציין כי לגישת המשיבים, אם בית-המשפט ייעתר לבקשת

5 המבקש, הדבר עלול לפגוע בעסקה עם המשקיע התאילנדי. עסקה זו אמנם טרם

6 הסתיימה, אולם לגישת המשיבים, הצדדים שוקדים על האפשרות לסיימה. מבלי

7 לקבוע מסמרות אודות טיבה של העסקה, מי מוכר את המניות מכוחה והאם אכן

8 היעותרות לבקשה תסכל אותה, אני סבורה כי יש בטענת המשיבים האמורה כדי

9 לחזק את האמור לעיל ביחס למאזן הנוחות. יהיה טיבה של העסקה אשר יהיה,

10 המשקיע התאילנדי זכאי לדעת מי יהיו בעלי המניות בחברה שהוא משקיע בה,

11 ואם אכן הוא הניח שהמבקש לא יהיה בעל מניות בה משום שהוא ימכור את כלל

12 מניותיו במסגרת ההסדר – הרי מסקנה אחרת עלולה להקשות על מימוש העסקה.

13

14 72. סיכומי של דבר, לאור כל האמור לעיל, אני סבורה כי יש לדחות את הבקשה.

15 הבקשה לצו מניעה זמני נדחית.

16 המבקש יישא בהוצאות המשיבים בגין הבקשה בסכום של 7,000 ₪.

17

18 73. התיק יועבר לתז"פ לקביעת מועד לישיבת קדם משפט ראשונה ביום 21.3.2020.

19

20 ניתנה היום, ח' אדר תש"פ, 04 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

21

רות רונן, שופטת

22

23