

בעניין

מדינת ישראל – הרשות לרישום והסדר זכויות מקרקעין  
באמצעות פרקליטות המדינה  
רח' קרית המדע 5, בניין B3 קומה 5, הר חוצבים, ירושלים  
טל' 073-3929612; פקס 02-6468027; דוא"ל [civil-dep@justice.gov.il](mailto:civil-dep@justice.gov.il)

## המבקשת

נ ג ד

### 1. The Orthodox Palestine Society of Holy Land (Jerusalem and East Section)

ע"י ב"כ ממשרד ש. הורוביץ ושות', עו"ד  
מרח' אחד העם 31, תל אביב 65202

טל' 03-5670700; פקס 03-5660974; דוא"ל [info@s-horowitz.com](mailto:info@s-horowitz.com)

### 2. האיגוד האורתודוקסי הפלסטיני – אורתודוקס פלסטיין סוסייטי (הולי לנד) בע"מ,

חל"צ - ח.פ. 513965889 Orthodox Palestine Society (Holy Land) Ltd. (cc)

ע"י ב"כ עוה"ד אורן אוזן ו/או אוהד איציק ממשרד אורן אוזן ושות', עו"ד  
מרח' ספיר 7, חיפה 3295402

טל' 04-9112313; פקס 04-9112314; דוא"ל [office@oulaw.co.il](mailto:office@oulaw.co.il)

### 3. הפדרציה הרוסית

ע"י ב"כ עו"ד בוריס למפר

מרח' אחד העם 9, תל אביב

טל' 03-5108730; פקס 03-5108733; דוא"ל [boris@lempelaw.co.il](mailto:boris@lempelaw.co.il)

וע"י ב"כ עו"ד רענן בר זוהר

מרח' יגאל אלון 96, תל אביב 6789140; טל' 03-5111111; פקס 03-6246000

### 4. The Orthodox Palestine Society Holy Land Section

ע"י ב"כ ממשרד שבלת ושות', עורכי דין

מרח' יצחק שדה 4, תאומי רובינשטיין, תל אביב 6777504

טל' 03-3075000; פקס 03-7778444

## המשיבים

### תשובת המדינה לתגובת המשיבה 1

בהתאם להחלטת כב' הנשיאה מ-8.2.2023, מתכבדת המדינה להשיב לתגובת המשיבה 1.

1. הדיון בפני הרכב בית המשפט הנכבד בהליך זה נפתח בהצעתה של כב' הנשיאה כי הדיון יתקיים כבערעור, לנוכח קיומה של שאלה עקרונית שטרם הוכרעה. לאורך כל הדיון הדגישה ב"כ המדינה, כפי שנעשה גם בטיעונים בכתב, כי עניינה של המדינה בתיק זה הוא בהשלכות הציבוריות הרחבות של הקביעות המשפטיות בפסק הדין המחוזי בכל הנוגע לסמכויות המפקח על רישום מקרקעין בדונו בהליך של חידוש רישום, ובתחולת דבר המלך במועצתו על ארץ ישראל (המקומות הקדושים) 1924 על הליך כזה. כפי שעולה גם מדבריה של כב' הנשיאה, מדובר בשאלות עקרוניות שטרם הוכרעו בפסיקה.

2. במהלך הדיון הציע בית המשפט הנכבד שהמדינה תמשוך את ערעורה תוך ייחוד המקרה לנסיבותיו הספציפיות. בהתאם להצעה זו, הסכמת המדינה ניתנה **למחיקת** הערעור תוך הבהרה כי פסק הדין המחוזי מתוחם לנסיבות הספציפיות של המקרה שעמד בפניו.

3. לעמדת המדינה, ההבהרה האמורה נדרשת במיוחד ודווקא לאור כך שפסק הדין המחוזי מונה 36 עמודים ועוסק בהרחבה בסמכויות המפקח על רישום מקרקעין (וכפועל יוצא, תחולת דבר המלך על

ההליך). הגשת בקשת רשות הערעור היתה על רקע הדיון הנרחב שעשה בית המשפט המחוזי בסמכויות אלה, ומתוך חששה של המדינה שייעשה שימוש באמירות שבפסק הדין המחוזי במקרים אחרים, אם באופן ישיר ואם מתוך הקבלה והשוואה. לראייה, אף המשיבה 1 עצמה מציינת כי רק בשני מקומות ובתוככי פסק הדין (בעמודים 31 ו-33 מתוך 36!) מצוין כי פסק הדין רלוונטי רק לנסיבות המקרה דנן.

4. במהלך הדיון הציעה בית המשפט הנכבד לב"כ המדינה כי הערעור יימחק תוך שפסק הדין המחוזי יתוחם לנסיבות הספציפיות של המקרה שעמד בפניו, ולאחר שקילת הדברים, לכך הסכימה המדינה.

5. מן האמור עולה כי היתה הצדקה להגשת בקשת רשות הערעור, כי הערעור עסק בשאלות עקרוניות שטרם הוכרעו ואשר להן השלכה (פוטנציאלית) ציבורית רחבה, וכי הדיון שהתקיים בפני בית משפט נכבד זה היה ענייני, עקרוני ומהותי ותרם להבהרת המצב המשפטי, וכל זאת כאשר עניינה של המדינה הוא בסוגיה המשפטית העקרונית. במכלול נסיבות זה, המדינה סבורה שאין מקום להטיל עליה הוצאות.

**המדינה חוזרת על הסכמתה להצעת בית המשפט הנכבד בדיון, לפיה הערעור יימחק תוך שיובהר כי פסק הדין המחוזי מתוחם לנסיבות הספציפיות של המקרה שעמד בפניו. בנסיבות אלה, המדינה סבורה כי אין מקום להשית עליה הוצאות.**

שרון מן אורגן, עו"ד  
ממונה במחלקה האזרחית  
פרקליטות המדינה