



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

2020 דצמבר 16

ת"פ 19-04-42587-04 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

לפני כבוד השופט חגי טרסי  
המאשימה

מדינת ישראל

נגד

- הנאשמים
1. יפה שמואלי דואר ת"ז 308523042
  2. עדי בן פורת ת"ז 300940038
  3. אבישי רוזנבלום ת"ז 052321957
  4. עפר מקסים רחימה ת"ז 027779305
  5. השאם אבו עוביד (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 303109409
  6. יההב ביטון ת"ז 205693948
  7. יהונתן יונה גושן גולדשטיין ת"ז 025324724
  8. אביתר חדד (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 021979232
  9. יבגני ביחלו (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 317650778
  10. תמיר לשם ת"ז 033987819
  11. ניר הראל (עציר) ת"ז 204470645
  12. מאיר ניסן (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 034747402
  13. רז קרונוברג ת"ז 036580660
  14. שמעון יצחקי אוליאל ת"ז 300495645
  15. אלמוג אזולאי ת"ז 305511230
  16. דוד אשיר (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 313431645
  17. סטיבן אהרונוב ת"ז 302240064
  18. אלעד סעדון ת"ז 311514384
  19. בן שיף ת"ז 021695853
  20. חיים דוד סילבר ת"ז 300691771

נגד

- הנאשמים
1. יפה שמואלי דואר ת"ז 308523042
  2. עדי בן פורת ת"ז 300940038
  3. אבישי רוזנבלום ת"ז 052321957
  4. עפר מקסים רחימה ת"ז 027779305
  5. השאם אבו עוביד (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 303109409
  6. יההב ביטון ת"ז 205693948
  7. יהונתן יונה גושן גולדשטיין ת"ז 025324724
  8. אביתר חדד (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 021979232
  9. יבגני ביחלו (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 317650778
  10. תמיר לשם ת"ז 033987819
  11. ניר הראל (עציר) ת"ז 204470645



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

12. מאיר ניסן (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 034747402
13. רז קרונברג ת"ז 036580660
14. שמעון יצחקי אוליאל ת"ז 300495645
15. אלמוג אזולאי ת"ז 305511230
16. דוד אשיר (עצור/אסיר בפיקוח) ת"ז 313431645
17. סטיבן אהרונוב ת"ז 302240064
18. אלעד סעדון ת"ז 311514384
19. בן שיף ת"ז 021695853
20. חיים דוד סילבר ת"ז 300691771

### נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד שירי רום  
ב"כ נאשמת 2: עו"ד יוסי בוקר

## פרוטוקול

עו"ד בוקר:

1  
2  
3  
4  
5 אבקש להתחיל בבקשה של צו איסור פרסום. כרגע יש צו איסור פרסום. אני רואה את המגמה כאשר  
6 דובר בהליכים המקדמיים נטען ונאמר שכרגע אנו לא במעמד הזה, אבל החשש שלי שמישהו כאן מבין  
7 מטעם המדינה שהוא לא הוסר בפרוטוקול. עצם התגובות של המאשימה שמודעת למה שאני מבקש.  
8 ההחלטה נותרה על כנה ואם חברתי תסכים אני חשוב שיש מקום שלא תהיה התנגדות אנו נעבור  
9 לנושא הבא. כל מה שטענתי במיוחד במצבה של מרשתי שהצו ישאר על כנו. אגב, חברתי יודעת והיא  
10 היחידה מכל הנאשמים, וחלק מזה גם בגלל החלק המזערי של מרשתי, הבאתי מסמך רפואי לחברתי  
11 – מציג פרוטוקול מיום 13/6/19 מתיק המעצר. הרגישות היא כה אדירה מצד הוריה. כל דבר כזה  
12 מזעזע אותם.

13 לגבי נושא ההפרדה, אני אומר כך, כתב האישום, היא כבר לא חשודה לפי סעיף 70 אלא נאשמת  
14 מחודש אפריל. אנו עדיו בחודש דצמבר, נכון ל- 24 לינואר העברתי רשימה מאוד מצומצמת בפרשת  
15 התביעה, נכון לתאריך זה מרשתי לא בתכניות. מצבה הרפואי של מרשתי מאוד חמור, מופיעה  
16 במסמכים רפואיים ועכשיו מטופלת אצל עוד פסיכולוג. בתקופה בה היתה ויש לי פה את רשימת  
17 המסמכים, אני מדבר על מאי, תחילת נובמבר שנת 2017, הא טופלה בפגישות בתי חולים פסיכולוגים  
18 כולל ניתוחים.

19 הגיבה חברתי הנכבדה שיש פה שותפים, אני רוצה שותף אחד, אחד, שמפליל אותה.  
20 מצבה הרפואי הוא הדבר המרכזי חמור ומחמיר, נגרם לה נזק רפואי וממשיך להיגרם לה. היא נוטלת  
21 תרופות מאוד קשות. פעם בשבוע אני מחייב אותה להגיע אלי למשרד שעתיים.  
22 יש לי טענה נוספת בהמשך תוגש.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 אני אומר המשקל שלה באותם 4-5 חודשים ומה שמייחסים לה, היא מעולם לא הודתה בביצוע איזה  
2 שהיא עבירה, שמה היא היתה, אך לא רוצה להיכנס לשם. לדעתי הפחתת האישום שלה לא תפגע  
3 בנאשמים אחרים, היא לא הודתה מעולם. לטעמי, ואני אומר זאת בצורה זהירה, אין בהודעות לא של  
4 המדינה ולא של האחרים ראיות שמפלילים. המדינה מסתמכת על תכתובות אך עליהן לא ניתן  
5 להיסמך. העברתי לחברתי רשימה של 7 עדים, כולל עד המדינה, כולל ראש צוות החקירה, יומיים של  
6 פרשת תביעה ויומיים פרשת הגנה, היא שונה בין שונים ואם את זה לא נבין אנו בבעיה. גם שנאמר  
7 ששמים באיזון את היעילות, היקף החומר ומה שהיא מואשמת אסור לתקן עוול בעוול.  
8 אני מאוד מכבד את בית המשפט וחברי, אם הם לא מחזיקים איזה קסם מופלא שאני לא נחשפתי  
9 אליו התשובה היא בסופו של יום שכל הפרשיה המורכבת וכל הצוותא חדא וכל השותפות לא נוגעת  
10 למרשתי בכלום.  
11 עד מדינה, שאני אומר ארבע הודעות שלו מדברות עליה, וכל ה-4 הודעות היא סיפרה לי סיפורים,  
12 היא אשה חולה אני משער ש, אני חושב ש, שוגה בסדר הכרונולוגי ולא מעיד נגדה במילה. עוול שנגרם  
13 לה כבר שנתיים אחרי, אני אומר שאין פה עיקרון השוויון.  
14 חברתי ציינה בג"צ 8832/16 לעניין החתירה ליעילות דיונית, אני אומר כי במקרה זה היעילות שבה  
15 אם ניתן לה לזכות בהליך הוגן בהתחשב במצבה. סעיף 11 שמה שטענה שם חברתי, אין שום יחס  
16 למה שאנו טוענים, ואני מבקש בסוף דבריי ומבקש להפריד את האישום ואותה משאר הנאשמים ואני  
17 מאמין שבמספר דיונים ספורים עניינה יוכל להיות מוכרע, ההיפך אני אומר להכרעת הדין לגביה ניתן  
18 כאשר בית המשפט ישמע את המשפט.  
19 אני חושש שהעניינים של מרשתי יידונו בתחילת יולי שנה הבאה ואנו נגיע ל- 2022.  
20 נפגעה האונה הימנית, שמשמעות של זה לא רק חלוף הזמן. לאמא יש משפט אחד, אותי זה זעזע, חבר  
21 שלי מר חדד ששמע את זה זעזע, המשמעות של לא לסיים את התיק שלה, זה חשוב לחקר האמת.  
22 היא נשלחה על ידי האמא לקנות 2 אשל ו-02 שמנת והיא חזרה ואמרה אני לא זוכרת.  
23  
24 ב"כ המאשימה:  
25 ראשית, כמובן אני חולקת על כל הטענות שנשמעו כאן. חברי באותו פרוטוקול שהגיש לכבודו רשום  
26 בתחילת ההחלטה שמסכים לראיות לכאורה, ולא בכדי, כי יש ראיות למכביר לרבות הודאה של  
27 הנאשמת 2. אני לא ארחיב.  
28 לעניין איסור פרסום, הפניתי את בית המשפט לפסיה וגם בתגובה שלי ועוד 2 פסקי דין רלוונטיים.  
29 אם חברי מבקש להשיב על כנה את ההחלטה שניתנה בתיק המעצר מתאריך 13/6/19 ואשר עליה לא  
30 ערערנו, לא נעמוד על שינוי הסטטוס. אם חברי עכשיו מבקש החלטה חדשה רשאים להביע עמדה  
31 שונה. אם יש כוונה עכשיו לבקש החלטה עד סוף ההליכים.  
32 לעניין ההפרדה, אנחנו ממש לא רואים את הדברים כפי שחברי רואה אותה ובוודאי שיידרשו יותר  
33 מ-02 מועדים בעניינה של המבקשת, רק עדות עד המדינה אורכת זמן, כל אחד מהנאשמים יכול לטעון



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 אותו דבר שבעניין שלו נדרשים יותר מועדים, הרי כל הבסיס כדי לדון את כולם בפרשה אחת, מאח  
2 ומדובר באותה פרשה, הרי אדוני יודע וגם חברי שמדובר על סוגיות מורכבות של סעיפי עבירה שגם  
3 הן דורשות הכרעה וסיכומים ועדויות ובוודאי שלא מדובר ביומיים של דיונים. אדוני יראה שבתיק  
4 המקביל הסניגור אמר שמוותר על כל העדים ומבקש לסכם, וגם בקשה זו נדחתה.

5  
6 ב"כ נאשמת 2 :

7 אמרתי שסעיף 11, אם אני לא טועה, אני אומר בצורה הכי אחראית גם אם לא תינתן החלטה להפרדת  
8 האישומים, בסופו של יום בפרקטיקה וגם לשם היעילות והבריאות של מרשתי שזה הכי מרכזי,  
9 ההחמרה נמשכת ולא הסתיימה. כדי להגיע לכאן לקחת כדור קלונקס כדי שתהיה יציבה.  
10 אבקש לזרז את העדים בעניינה של מרשתי.

11  
12 נאשמת 2 :

13 עצם העובדה שהדיונים נגררים לי נגרם נזק בלתי הפיך אם זה מבחינת הזיכרון ואם זה מבחינת  
14 העובדה שכל פעם שעולה הנושא אני נכנסת לחרדות וזה לא נשלט, אני כבר שנתיים נוטלת קלונקס.  
15 קלונקס פוגעת בי היכולת להיכנס להיריון.

16  
17 ב"כ נאשמת 2 :

18 אני משאיר את ההחלטה לגבי שתי הבקשות שלי לשיקול דעת בית המשפט

### החלטה

19  
20  
21  
22 לפני שתי בקשות מטעמה של הנאשמת 2. הבקשה הראשונה היא לקיום הדיון בעניינה בדלתיים  
23 סגורות ולאיסור פרסום כל פרט מזהה שלה, וזאת בשים לב למצבה הרפואי החמור והייחודי ולחוות  
24 הדעת שהוגשו בנושא זה. המאשימה אינה מתנגדת לקיים את עדותה של המבקשת ועדות איש  
25 המשטרה שחקר אותה בדלתיים סגורות. כמו-כן מוסכם לאיסור פרסום כל מידע רפואי חסוי  
26 בעניינה. בתחילה התנגדה המאשימה לאיסור פרסום פרטיה המזהים של המבקשת, אך לאחר  
27 שהובהר כי קיים צו איסור פרסום בתוקף אשר ניתן עוד ביום 13/6/2019 במסגרת הליכי המעצר,  
28 הבהירה המאשימה כי לא תעמוד על שינוי הצו.

29  
30 לאור המפורט ולאחר שעיינתי בחוות הדעת ובעיקר בחוות הדעת של פרופ' פניג ביום 23/6/19, אני  
31 מורה בהסכמה כי ייאסר פרסום כל מידע בדבר מצבה הרפואי והנפשי של הנאשמת 2. כמו-כן עדותה  
32 תישמע בדלתיים סגורות, וכך גם עדות איש המשטרה שחקר אותה. כל בקשה עתידית לשמיעת עד  
33 מסוים בדלתיים סגורות מטעמים דומים תיבחן לגופה, ככל שתוגש. באשר לאיסור פרסום כל פרט  
34





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1 מזהה של הנאשמת 2, הרי כאמור קיים צו המורה על כך עד למתן החלטה אחרת ואין כעת עילה לשנות  
2 מהחלטה זו. יתרה מכך, כידוע, לאחר הגשת כתב אישום, על המבקש לאסור פרסום פרטיו המזהים,  
3 להראות שהפרסום יביא לפגיעה חמורה החורגת מהפגיעה הנגרמת לכל נאשם באופן אינהרנטי  
4 כתוצאה מקיומו של הליך פלילי נגדו (ראו למשל בש"פ 126/19 פלוני נגד מדינת ישראל(27.2.19)).  
5 מבלי לקבוע מסמרות, דומה כי חוות הדעת הרפואיות ולפיהן פרסום פרטיה של הנאשמת עלול  
6 להחמיר את מצבה הנפשי והפיזי ואף לגרום נזק בלתי הפיך, מבססת נזק חריג וחמור מסוג זה, ועל  
7 כן, גם מן הטעם הנ"ל, ימשיך לעמוד בתוקף צו איסור הפרסום לגבי פרטיה המזהים של הנאשמת.  
8  
9 הבקשה השניה היא בקשה להפרדת אישומים, כך שהליך ההוכחות בעניינה של נאשמת 2 יופרד מזה  
10 של יתר הנאשמים. לטענת ב"כ הנאשמת 2, ניתן לסיים את שמיעת הראיות בעניינה של הנאשמת תוך  
11 יומיים-שלושה, ובכך תימנע פגיעה נוספת במצבה הרפואי והנפשי כתוצאה מהלחץ בו היא נתונה  
12 כתוצאה מניהול ההליך. לאחר שנשמעו הערות בית המשפט, הותיר ב"כ המבקשת סוגיה זו לשיקול  
13 דעת בית המשפט, כך שאין טעם להרחיב, אך אבהיר בקצרה מדוע לא ניתן במקרה זה להיענות  
14 לבקשה. ראשית יובהר כי אין חולק על כך שהמבקשת צורפה לכתב האישום ביחד עם יתר 19  
15 הנאשמים בהתאם להוראות סעיף 87 לחסד"פ, בהיותה צד לחלק מהעבירות בכתב האישום, ובשים  
16 לב לכך שמדובר בפרשה אחת. בהתאם לפסיקה, כאשר מתקיימים תנאי סעיף 87, הרי דרך המלך  
17 הינה שמיעת ההליך במסגרת כתב אישום אחד, וזאת גם מטעמי יעילות דיונית וגם משיקולים של  
18 צדק מהותי שבמסגרתה ניתן יהיה להעריך באופן אחיד את מהימנות העדים ולקבוע מדרג ענישה על  
19 פי חלקו של כל נאשם. במקרה שלפני מדובר בפרשיה מורכבת ביותר שבה מואשמים 20 נאשמים  
20 שונים כמבצעים בצוותא של עבירות סמים חמורות, במסגרת פלטפורמת הטלגרם. לא ניתן לגבש  
21 מסקנות אישיות לגבי כל אחד מהנאשמים בטרם תיפרס התמונה כולה בפני בית המשפט. מתעוררות  
22 במקרה זה טענות עובדתיות ומשפטיות כבדות משקל, אשר גם ההכרעה בעניינה של המבקשת תידרש  
23 להן. הסניגור מבקש לחקור מספר מצומצם של עדים, אך אלה כוללים את עד המדינה ואת ראש צוות  
24 החקירה, על כל המשתמע מכך מבחינת היקף הראיות ופרק הזמן הדרוש לכך. בנוסף, גם אם רק כמות  
25 מצומצמת של עדים שנויה במחלוקת, קיימים אלפי שלא נאמר עשרות או מאות אלפי מסמכים אשר  
26 אליהם יידרש בית המשפט לצורך ההכרעה בעניינה של המבקשת. התוצאה היא כי היעילות הדיונית  
27 מחייבת שמיעת הראיות במאוחד. מנגד, לא שוכנעתי כי ניהול ההליך בדרך זו יביא לעיוות דין  
28 למבקשת. אני ער למצבה הרפואי ולצורך בהתחשבות, אך את זו ניתן להשיג גם בדרך של מתן פטור  
29 מהתייצבות בדיונים בהם אין צורך מהותי בנוכחותה של המבקשת, כפי שאף נעשה עד כה.  
30  
31  
32  
33





**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

16 דצמבר 2020

ת"פ 19-04-42587 מדינת ישראל נ' שמואלי דואר ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

לפיכך הבקשה להפרדת אישומים נדחית.

ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"א, 16/12/2020 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט

8  
9  
10  
11  
12  
13

הוקלד על ידי שלומית שלום

