

14 נוב' 2017

עבור

שמוליק ברוקס

ר' שלוחת יאחה צפון

הנדון: תמצית תיק קריית מוצקין

1. השתלשלות הארועים בשבועיים האחרונים

בבדיקה שנערכה בפניות ציבור שהתקבלו ברשות, נמצא כי המתלונן קשור כנראה גם לתלונה כנגד סגן ראש עיר קריית ביאליק על שימוש באגרון במסגרת הליך משפטי בין השניים.	מחלקת קשרי ממשל וציבור מקבלת פניה ראשונית בנושא מחדשות ערוץ 2.	1.3
	שודרה כתבת התחקיר בערוץ 2	3.3
	פנינו למשטרה במספר ערוצים להבין האם מתנהלת חקירה.	4.3
	צבי אבישר (המתלונן) התקשר לליפז מדוברות משרד המשפטים אחרי שקיבל את הטלפון שלה מיוסי מזרחי התחקירן של ערוץ 2 ואמר לה שיאח"ה סירבו לטפל בגלל עומס	
בנוסף מסר הקלטות אודיו של פגישות וצילומי מסך מהתוכנה הקיימת	המתלונן זומן למסור עדות במשרדי הרשות	6.3
פניה 12636	התקבלה בפניות ציבור תלונה נוספת ע"י פוליטיקאי נוסף (אבי רוטמן)	6.3
	בדיקה מול יאח"ה האם הם אכן ליוו את המתלונן בשלב האיסוף המודיעיני	8.3

	הביאה למענה: יש לפנות ליאח"ה בכתב בצינורות הפיקוד. לא בוצע (המתין לקבלת החלטה אצלנו)	
מאז	מספר כתבות בחדשות ובערוץ 12 לפיהם פתחנו בחקירה והוגשה תלונה במשטרה	
14.3	החלרת ר' הרשות להגנת הפרטיות: פתיחה בחקירה	

2. סיכום ראיות ידועות:

- א. ראש העיר חיים צורי מכהן כ-25 שנה בתפקיד. המתלונן, צבי אבישר, אויב מר מהעבר (פירט על כך בתלונה). על פי כתבה ששודרה השבוע מתברר שמתכוון לרוץ נגדו השנה בבחירות (הסתיר זאת בעת מתן התלונה).
- ב. המתלונן מסר כי בעיריה קיימת מזה כעשור תוכנה שבמקור כנראה נבנתה לשליחת מסרונים לתושבים בזמן חירום (מקלטים, זיהום מים) ומזה שנים ראש העיר עושה בה שימוש אחר כגון רישום לגבי התושבים התומכים בו או שאינם תומכים, מי מעוניין לקבל סמס ליום הולדתו, בקשות שונות שהופנו למוקד ועוד.
- ג. מורשי הגישה למערכת היו בודדים וביניהם ראש העיר, סטלקול – מנהל מערכות המידע בעיריה, רל"שית המנכ"ל, ורל"שית ראש העיר.
- ד. התלונה הינה עדות שמועה המבוססת על דברים שסופרו למתלונן על ידי מקור, ככל הנראה עובד בבית התוכנה (אשר פיתח עבור העיריה את תוכנת הבחירות החדשה שנראתה בכתבת התחקיר של ערוץ 2), ונתמכת בראיות שסופקו מאותו מקור. המתכנת עובד כאמור בחברה בה הזמנה תוכנה חדשה שתחליף את הקיימת. מאחורי ההזמנה עומד ראש העיר, סטלקול ואולי גם מנכ"ל העיריה יריב גסר.
- ה. בחודשים האחרונים הסתיים שלב האיפיון וההכנה של המערכת החדשה מול בית התוכנה. הפגישות שהוקלטו ושודרו בכתבה ששודרה הן ישיבות איפיון למערכת זו. קיבלנו מידי

- המתלונן את ההקלטות בפורמט אודיו. מהקלטות אלו יש חזרה על העובדות מסעיף ב' לעיל.
1. בנוסף, מסר המתלונן תמונות מסך שלדבריו צולמו מהמערכת הקיימת. השדה הבולט ביותר במסך המצביע על שימוש פוליטי במערכת הינו שדה "תומך/לא תומך" וכן מופיעות הערות שנראה שהוכנסו ידנית למאגר כגון: "לכלך על ראש העיר", "סירבה באופן מגעיל לקבל טלפונים" וכו'.
2. ככל הנראה המערכת הישנה והחדשה לוקחות את עיקר המידע ממאגר רשות האוכלוסין המתקבל בעיריה ממשרד הפנים ומתעדכן כל ארבעה חודשים. מאגר זה מועשר על ידי הצוות הנאמן של ראש העיר בהוספת טלפונים (מהקלטות האודיו עולה כי הצליחו לאסוף כ-18,000 טלפונים של תושבים ממאגרי המידע השונים של העיריה) ומידע נוסף על תושבי העיר ממאגרים אחרים. לפי המתלונן: מדובר במאגרים מגני ילדים, מתנסים, קייטנות ומוקד עירוני.
- ח. ראש העיר התראיין מספר פעמים בתקשורת מאז שידור כתבת התחקיר. בכתבה עצמה של חברת החדשות הגיב בין היתר שהשדה "תומך /לא תומך" הינו טעות בניסוח, ובעצם הכוונה למעונין/לא מעונין בקבלת סמסים לברכת מזל טוב.
- ט. המערכת החדשה גם היא מוגדרת באיפיון כמערכת לשעת חירום, זאת על אף שלפי ההקלטות ברי כי המערכת החדשה נועדה לשרת את ראש העיר, בפעילות לקראת הבחירות וביום הבחירות. מהתלונה, מההקלטות ומצילומי המסך(שמסר המתלונן) עולה כי היא נועדה להיות בשימוש גם בסלולרי, עם יכולת עדכון שדות מהפעילים בשטח, וניתנה בה תשומת לב מרובה למסכים וניתוחים על מגייסים, פעילים, פילוחים של אחוזי התיצבות ואחוזי הצבעה וכו'.
- י. היסוד הנפשי של ראש העיר וחבריו (מהקלטות האודיו שנמסרו ע"י המתלונן):
- 1) מתכנת נשמע אומר "שבעולם מתוקן לא צריכה להיות תוכנה כזו לעיריה" (או משפט דומה). סטלקול (מנהל מערכות המידע בעירייה) שואל האם מי מהנוכחים

בפגישה סיפר למישהו על התוכנה ונענה: ממש לא. יתכן והמשיב הוא עומר זוהר,
סגן ראש העיר.

(2) סטלקול נשמע אומר שמספרי טלפון הם די חסויים והרשות לא אמורה לדעת אותם
והם אספו 18 אלף.

(3) שימוש בניגוד למטרה: קובי פינטו, מנהל המוקד העירוני, נשמע שואל את ערן
(נציג בית התוכנה) האם המערכת יכולה לשאוב מידע מהמוקד העירוני CCI וערן
משיב בחיוב בתנאי שיש למוקד API.

יא. מהתלונה עולים שלושה חשדות הקשורים בתוכנה הקיימת, אם כי יתכן ורק אחד מהם
יתגלה כמבוסס:

(1) שימוש במאגר שנמסר לעיריה למטרה אחת (מן הסתם ניהול העיריה), למטרה
אחרת (בחירות).

(2) שימוש במידע שנמסר על ידי התושבים בפעילויות שונות בניגוד למטרה (טיוב
המערכת הקיימת).

(3) אי רישום המאגר שניבנה.

יב. נשאלת השאלה האם התוכנה החדשה, שכבר שולם עליה 70 אש"ח, מגלמת אף היא
עבירה. המערכת טרם הוטמעה. על פי המתלונן, המקור יידע אותו כי הכל הוקפא
מרגע שידור הכתבה ואף בוצעו שיבושים בבית התוכנה וגם בעירייה.

יג. מבדיקה שערכנו מול רשות האוכלוסין ומול המפקח על הבחירות במשרד הפנים עולה
כי לרשות מקומית נמסרים שני מאגרים:

(1) מאגר מפורט ובו שדות רבים על כלל תושבי העיר והוא נועד לתפעול העיריה כולל
גביה, חינוך, רווחה ועוד. עדכונים למאגר זה מועברים באופן רציף 3 פעמים בשנה
לעיריה. המאגר נמסר לפי טופס א' העברת מידע לגופים ציבוריים והשימוש בו
מפורט בטופס. יצוין כי הדוברים (סטלקול) מזכירים שהמאגר שבו התוכנה
הקיימת והחדשה עושות שימוש הוא "מימד". מבדיקתי עולה כי מימד הינה תוכנה
שפותחה במל"מ ונועדה לשמש רשויות מקומיות לניהול שוטף.

2) המאגר השני נמסר לעיירה לקראת בחירות והוא כמובן כולל רק בעלי זכות בחירה. סוג של פנקס בוחרים. המאגר נמסר על גבי תקליטור ואמור להיות מוחזר למפקח על הבחירות לאחריו. תנאי השימוש בו כוללים ביעור המאגר עם תם השימוש. יד. משכך מתחזק החשד לשימוש וטיוב מאגר העיריה ולא מאגר הייעודי לבחירות, ובכך חומרה נוספת.

נקודות שעלו בפגישה (26.3) עם ר' שלוחת יאחה- צפון שמוליק ברוקס והחוקר גבי:

טו. יאחה חוששת שההקלטות שנימסרו מאת המתלונן מקורן בהאזנת כל עוד המקור שהקליט את הפגישות מסרב להזדהות. לכן, בשלב זה המשטרה ביקשה לא לקבל לידיה את החומר עד שתקבל ייעוץ. שאלנו אם קיימת בעיה גם אם יוחלט שהחומר הוא לצרכים מודיעיניים בלבד, יאחה יבדקו את הסוגיה. יצויין כי באחת ההקלטות (הרביעית, בה השתתף ראש העיר, שצולמה בוידאו שלא נמסר לנו. לדברי המתלונן נמסר לידי חברת החדשות. רק האודיו בדינו) ברור כי מדובר באדם שנכח והקליט שקולו נשמע חזק יותר ובתם הישיבה ניתן לשמוע את המכשיר מרשרש ואת צליל ההליכה, היציאה לרחוב והפרידה. מהאזנה להקלטה די ברור מיהו המקור, לאור דבריו של המתלונן שמדובר בעובד מבית התוכנה והעובדה שרק שני נציגים שלה השתתפו בפגישה. (טל קטרון וערן באזוב) ומי שנשמע חזק יותר בהקלטה הוא טל. יצויין גם כי אותו טל מוזהר באחת הפגישות לא לספר לאחיו שעובד עבור מתחרה. (מיום 4.2.18: אתה לא מספר לאחריך מה קורה פה, מה המערכת. כי הוא עובד עם המתחרים של חיים צורי" טל: "אנחנו אחים חורגים, הוא לא יודע במה אני עובד") עדכון: ויסמונסקי מבהיר כי אין הבדל בין האזנה להקלטה למטרה מודיעינית או שימוש בה כראיה בחקירה. טז. המתלונן עצמו עבד ואף היה מנהל באגף המיחשוב בעיריה. "בעבר הייתי מנהל אגף תדי: תקשוב, דוברות ויחצ בשנים 2011-2014. באותן שנים היתה רפורמה גדולה בתחום המיחשוב, הפכנו את העיריה מנייר לעבודה במחשב." משמע יתכן והוא עד מעורב ואולי אף חשוד בקשר עם המערכת הישנה! משכך, יש לשקול את אופן המשך הפניה אליו, עד/חשוד? בהקשר זה מתחדדת השאלה כיצד לבקש ממנו את פרטי המקור.

בברכה, חג שמח

ושתוף פעולה פורה

אפרת חשן מנדל, ממונה חקירות