

בג"ץ

בבית-המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בעניין:

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ע"ר 580690667
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר בשה (מ"ר 37916) ו/או גלעד זבידה ו/או אחי
משרד בשה זבידה ושות', עורכי דין
מרחוב מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר. 4, קומה 23) בני ברק 5126112
טלפון : 03-7743000 ; פקס : 03-7743001
דוא"ל : office@bszlaw.co.il

2. ועד העובדים בחברת חדשות 13

ע"י ב"כ עוה"ד נדב ויסמן (מ"ר 17039) ו/או יפית שלו (מ"ר 73838) ו/או
יונתן רום (מ"ר 79216) ו/או עדן יגזאו (מ"ר 96026) ו/או אחי
ממשרד מיתר | עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טלפון : 03-6103100 ; פקס : 03-6103111
דוא"ל : meitar@meitar.com

העותרים;

- נגד -

1. איל דה פאו, ת"ז 029496981
2. אברהם נתן, ת"ז 004855391
3. יפעת בן חי שגב, ת"ז 23635238
4. מועצת המנהלים של חברת חדשות 13
5. חדשות 13 בע"מ, ח"פ 513174565
6. הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו
באמצעות פרקליטות המדינה
מרחוב צלאח א-דין 31, ירושלים 9711054
טל' : 02-6466590 ; פקס : 02-6467011
7. יוליה שמאלוב-ברקוביץ
מרחוב פורצי הדרך 85, הרצליה 4627481
8. רשת מדיה בע"מ, ח"פ 511677957

המשיבים;

עתירה למתן צווים על-תנאי

ולמתן צו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות כי יצא מלפניו צו על-תנאי המכוון אל המשיבים 1-5 והמורה להם להתייצב וליתן טעם:

א. מדוע לא תבוטל ההחלטה שהתקבלה מכוח סעיף 68(א) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן: "חוק הרשות השנייה"), לפיה תמונה המשיבה 7, הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ (להלן: "הגב' שמאלוב-ברקוביץ"), למנהלת והעורכת הראשית של המשיבה 5, היא חברת חדשות 13 בע"מ.

ב. לחלופין, מדוע לא יבוטל המינוי עד לקיומו של הליך תקין לבחירת מנהל ועורך לחברת החדשות.

ג. כל סעד אחר או נוסף, כפי שיראה לבית המשפט הנכבד לנכון ולצודק בנסיבות העניין.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לצוות כי יצא מלפניו צו על-תנאי המכוון אל המשיבה 6 והמורה לה להתייצב וליתן טעם:

א. מדוע לא תורה לנציגי הציבור אשר מונו על ידה למועצת המנהלים של חברת החדשות לקיים הליך תקין חדש לבחירת מנהל ועורך לחברת החדשות.

ב. כל סעד אחר או נוסף, כפי שיראה לבית המשפט הנכבד לנכון ולצודק בנסיבות העניין.

נוכח האמור בעתירה זו להלן והחשיבות הציבורית הרבה שבעניין הנדון, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף בעתירה, כאילו הוצא בה צו על-תנאי, על מנת להכריע ביעילות בסוגיה המהותית התלויה ועומדת בעתירה זו.

כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו ארעי וצו ביניים המופנים אל המשיבות 4 ו-5, והמורים להן להקפיד את מינויה של המשיבה 7 לתפקיד מנהלת והעורכת הראשית של המשיבה 5. נוכח הדיון הדחוף המבוקש ממילא בעניין זה, דומה כי לא ייגרם נזק ממשי למי מהמשיבים, בעוד שכמפורט בעתירה זו להלן, כניסתה של המשיבה 7 לתפקיד הציבורי החשוב והרגיש, צפוי לגרום לנזקים משמעותיים הן לאינטרס הציבורי בשמירה על חופש העיתונות ועל שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, הן לעותרים ולעובדי המשיבה 5 בפרט.

לבסוף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים 1-6 בהוצאות העותרים בעתירה זו, בתוספת שכר טרחת באי-כוחם ובתוספת מע"מ כדין.

כל ההדגשות בעתירה זו אינן במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

העתק העתירה הומצא למשיבים בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.

א. פתח דבר

1. משרת מנהל חברת החדשות והעורך הראשי שלה, בוודאי בערוץ מרכזי דוגמת ערוץ 13, הוא בין התפקידים הציבוריים החשובים והרגישים ביותר בתחום התקשורת בישראל. חיבור שתי הסמכויות לפוזיציה אחת, מכוח סעיף 68(ג) לחוק הרשות השנייה יוצר **מנהל-על**, שמעבר לסמכויותו הניהוליות הרחבות, גם מוקנות לו סמכויות מרחיקות-לכת לקבוע את התוכן העיתונאי שישודר בחדשות הערוץ.

2. השפעה על בעל תפקיד כה רגיש ומשמעותי, בעל חשיבות ציבורית ראשונה במעלה, היא בוודאי משאת נפשם של גורמים רבים בעלי אינטרסים שאינם בהכרח עולים בקנה אחד עם האינטרס הציבורי

המובהק, אשר עוגן בסעיף 64 לחוק הרשות השניה, לפיו "חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה".

3. עתירה זו עניינה **חופש העיתונות**. חופש העיתונות מחייב בין היתר הגנה על עצמאותם של העיתונאים. אין עיתונות חופשית ללא שמירה על עצמאות העיתונאים. ללא עצמאות זו, לא יהא כוח ביד העיתונאים לבצע את תפקידם למסור אמת לציבור ולבקר את השלטון, וכלי התקשורת יאבדו את הטעם לקיומם.

4. כחלק מעקרון חופש העיתונות, נקבע בחוק הרשות השניה תפקיד **העורך הראשי**, אשר "נתונה לו הסמכות להכריע בכל ענין הנוגע לתוכנם" של השידורים. בהתאם לרישיון שהוענק למשיבה 5, עורך ראשי זה יחליט, בין היתר, אודות "קביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המראיינים והמראיינים בשידורי החדשות". עורך ראשי זה, חייב להיות עיתונאי מן המעלה הראשונה וחרף מכל תלות, בפרט פוליטית.

5. ניתן רק לשער, מה רב יהא הנזק לציבור אם השלטון יצליח להשתלט על משרת העורך הראשי של חברת חדשות טלוויזיונית, שבכל יום צופים בשידוריה מאות אלפי צופים.

6. לכן, כחלק מעקרון חופש העיתונות, קובע החוק, שבדירקטוריון חברת החדשות יכהנו נציגי ציבור עצמאיים, אשר מחזיקים בידם כוח משמעותי בכל הנוגע למינוי המנהל הכללי שהוא גם העורך הראשי, וחבים חובת אמון לציבור.

7. בענייננו קרסו כל ההגנות וחופש העיתונות נרמס. משהתפנה תפקיד מנהל חברת החדשות והעורך הראשי, לאחר תקופה ארוכה של חילופי גברי תכופים בהנהלת החברה, פנו עיתונאי ועיתונאיות הערוץ במכתב אל חברי ועדת האיתור ועמדו על החשיבות שבמינוי עיתונאי בכיר, בעל היכרות מעמיקה עם תחום החדשות, המחויב לכללי האתיקה העיתונאית ואשר מנוסה ומסוגל לעמוד בלחצים בלתי ענייניים. אפס, בהפתעה מוחלטת, בבוקר יום 13.6.2024 הודיעה מועצת המנהלים של חברת חדשות 13 כי החליטה למנות לתפקיד את הגב' שמאלוב-ברקוביץ.

8. כך, המשיבים 1 עד 3, נציגי ציבור שמונו לראשונה לתפקידם בדירקטוריון חברת החדשות ע"י מועצה בראשות הגב' שמאלוב-ברקוביץ, מינו "בדרך מקרה" לתפקיד הרגיש והחשוב כל-כך דווקא את מי שחתומה על מינויים; הם עשו זאת בהליך פסול, חפוז ונסתר, שאינו עולה בקנה אחד עם דרישות הדין המינימאליות המתבקשות מטיבה של החברה וטיבו של התפקיד; אין פלא, שההליך הפסול הניב פרי- באושים בדמות מינוי בלתי סביר בעליל.

9. מועצת המנהלים של חברת החדשות וחברת החדשות עצמה מהוות גופים דו-מהותיים. חברת החדשות מספקת שירות ציבורי חיוני מאין כמותו. היא פועלת מכוח רשיון על פי דין ונתונה לפיקוח הדוק וצמוד של הרשות השניה. לפיכך מועצת המנהלים והחברה עצמה **כפופים לחובות מתחום המשפט המנהלי**, וזאת בפרט כאשר הן מפעילות סמכות ציבורית, כגון מינוי מנהל ועורך ראשי, אשר הוענקה להם בדין.

10. בנסיבות אלה, וכמפורט להלן, אין מנוס מן המסקנה כי מינוי הגב' שמאלוב-ברקוביץ פסול ודינו בטלות, וכי בסמכות בית המשפט הנכבד להתערב במינוי ולקבוע כך.

(א) ראשית, מועצת המנהלים קיימה הליך מינוי לא תקין, כמפורט בפרק ז להלן. בניגוד לסטנדרטים המוכרים להליך מינהלי תקין וראוי, בוודאי ביחס למינוי לתפקיד כה משמעותי, לא קדם להחלטת המינוי בענייננו הליך תחרותי, בטח שלא הליך תחרותי סדור; לא נקבעו ולא פורסמו תנאי סף למועמדים; לא פורסם קול קורא לתפקיד; לא פורסמה רשימת מועמדים, לא קודם ולא לאחר עבודת ועדת האיתור; ועדת האיתור הביאה לאישור מועצת המנהלים מועמדת אחת בלבד; ומועמדת זו אושרה במועצת המנהלים לאחר דיון קצרצר (אם בכלל).

למעשה, מועצת המנהלים הודתה בתחולת המשפט המינהלי על פעולתה, עת הקימה ועדת איתור והציגה מראית עין של הליך תקין. עם זאת, בפועל לא קויים הליך תקין. קויים הליך פסול מכל וכל, שדינו בטלות.

(ב) שנית, נציגי הציבור שנתנו ידם להחלטת המינוי לקו בניגוד עניינים, כמפורט ח להלן. נציגי הציבור במועצה, מי שאמורים להיות אמונים על הגנת האינטרס הציבורי במועצת המנהלים, מונו לתפקידם זה לפני כארבע שנים בלבד על-ידי הגב' שמאלוב-ברקוביץ בעצמה, עת כיהנה כיו"ר מועצת הרשות השניה. עובדה זו מצטרפת לפרסומים המטרידים בדבר הקשרים האישיים של הגב' שמאלוב-ברקוביץ עם המשיב 2 מר נתן, ובדבר פעילותו של מר נתן, בשם ראש הממשלה נתניהו, לפעול להארכת כהונתה כיו"ר הרשות השניה – פרסומים שהלכו והתרבו בימים האחרונים, ושיאם בהקלטה בה שר התקשורת לשעבר מעיד כיצד מר נתן איים עליו למענה.

(ג) שלישית, מינויה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד לוקה בחוסר סבירות קיצונית, כמפורט בפרק ט' להלן. מועצת המנהלים לא שקלה כלל, או לא נתנה משקל מספק, להעדר הניסיון העיתונאי הרלוונטי של גב' שמאלוב-ברקוביץ, לביקורת החריפה אשר הובעה על-ידי מנכ"ל משרד התקשורת כלפיה, להתנהלותה המכוונת והבלתי עניינית שלה נגד חברת החדשות בכובעה כיו"ר מועצת הרשות השניה עד כדי חשש כבד לחיסול החברה, להתבטאויותיה נגד בכירי עיתונאי חברת החדשות, ולעובדה שהניחה לשיקולים פוליטיים להטות את שיקול דעתה.

11. שלוש עילות אלה מקימות הצדקה משפטית מבוססת היטב להתערבותו של בית המשפט הנכבד בהחלטת המינוי הפסולה והבלתי חוקית, למען שמירה על האינטרס הציבורי הראשון במעלה של עיתונות מקצועית חוקרת וחפה מאינטרסים, ואף של עצם חופש העיתונות ואופיו הדמוקרטי של שוק התקשורת בישראל.

12. שלוש עילות אלה מחייבות אף את המשיבה 6, הרשות השניה, לפעול מיוזמתה, להפעיל את סמכות הפיקוח הנתונה לה ולהורות לנציגי הציבור מטעמה במועצת המנהלים לקיים הליך מינוי חדש, אשר יעמוד בכל דרישות הדין (כמפורט בפרק י להלן).

13. האמור מעלה נכון ביתר שאת באקלים הנוכחי השורר במדינת ישראל, שעה שגם עתה, בעיצומה של מלחמה מרובת-חזיתות, תלויה ועומדת תכנית מוצהרת שמטרתה השתלטות פוליטית חריפה וקיצונית על מוקדים דמוקרטיים שונים. הראיות החותכות המפורטות בעתירה זו מעידות כי לתכנית זו גם זרועות נוספות, שפגיעתן עלולה להיות רעה עד מאוד. לבית המשפט הנכבד הסמכות והחובה להגן על העיתונות החופשית בישראל, בטרם מינוי פסול זה יחל מדרון חלקלק שסופו ידוע מראש.

ב. הצדדים לעתירה

14. **העותר 1**, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל עמותה רשומה (להלן – **"ארגון העיתונאים"** או **"הארגון"**) הוא ארגון עובדים פרופסיונאלי, המופקד על טיפול בזכויות העיתונאים והעיתונאיות כעובדים, וכן, על פי תקנונו, על שמירה על חופש העיתונות. ארגון העיתונאים הוא ארגון של למעלה מ-3,000 עיתונאים ועיתונאיות בכלי תקשורת שונים, ובכלל זה, הארץ/דה מרקר; וואלה!; ידיעות אחרונות; ידיעות תקשורת; ידיעות אינטרנט (שותפות רשומה) (ynet); גלובס; תאגיד השידור הציבורי הישראלי; ועוד. ארגון העיתונאים הוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג העיתונאים, השם לו למטרה, בין היתר, להגן על חופש העיתונות.¹ בהקשר זה רואה עצמו הארגון כמייצג לא רק את ציבור העיתונאים והעיתונאיות ישראל, אלא גם את האינטרס הציבורי בעיתונות חופשית.
15. **העותר 2**, ועד עיתונאי חברת החדשות, הוא הארגון של העותר 1 בחברת החדשות 13 (להלן: **"ועד העובדים"**).
16. **המשיב 1**, מר איל דה פאו, הוא נציג ציבור במועצת המנהלים של חברת החדשות 13, אשר מונה על ידי מועצת הרשות השנייה מכוח הסמכות שהוענקה לה בסעיף 67 לחוק הרשות השנייה. מר דה פאו מכהן בנוסף גם כיו"ר מועצת המנהלים של חברת החדשות 13, בהתאם לסעיף 67(ד) לחוק (להלן: **"מר דה פאו"**).²
17. **המשיב 2**, מר אברהם נתן, הוא נציג ציבור במועצת המנהלים של חברת החדשות 13, אשר מונה על ידי מועצת הרשות השנייה מכוח סמכותה בסעיף 67 לחוק (להלן: **"מר נתן"**).
18. **המשיבה 3**, הגב' יפעת בן חי שגב, היא נציגת ציבור במועצת המנהלים של חברת החדשות 13, אשר מונתה על ידי מועצת הרשות השנייה מכוח סמכותה בסעיף 67 לחוק (להלן: **"הגב' בן חי שגב"**).
19. **המשיבה 4**, היא מועצת המנהלים של חברת חדשות 13, והיא המוסמכת מכוח סעיף 68 לחוק הרשות השנייה למנות את המנהל והעורך הראשי של חברת החדשות 13 (להלן: **"מועצת המנהלים"**).
20. **המשיבה 5**, היא חברת החדשות 13, המפיקה את תוכניות החדשות והאקטואליה המשודרות בערוץ 13. פעילות המשיבה 5 מוסדרת בסימן ד' לפרק ד' לחוק הרשות השנייה, והיא פועלת מכוח רישיון לשידורי חדשות אשר ניתן לה על ידי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: **"חברת החדשות"**), לפי סעיף 63א לחוק (להלן: **"הרישיון"**).
21. **המשיבה 6**, היא הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו אשר הוקמה על פי חוק הרשות השנייה, וסמכויותיה מפורטות בחוק זה ובדינים נוספים. בתוך כך, הרשות השנייה אחראית על הרגולציה של שידורי הטלוויזיה והרדיו המסחריים בישראל והיא ממלאת תפקיד מובהק בתחומי הפיקוח, הציווי והרישוי (להלן: **"הרשות השנייה"**).

¹ ראו סימן ב', "מטרות העמותה" לתקנון ארגון העיתונאים בישראל (ע"ר 580690667).

² סעיף 67(ד) לחוק הרשות השנייה.

22. **המשיבה 7**, הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ, מונתה על ידי המשיבה 4, מועצת המנהלים, בהתאם לסעיף 68(א) לחוק, לתפקיד מנהלת חברת החדשות, שהיא גם העורך הראשי של חברת החדשות בהתאם לסעיף 68(ג) לחוק, ובהתאם לתנאי הרישיון.

23. **המשיבה 8**, היא חברת רשת מדיה בע"מ, בעלת רישיון המחזיקה בחברת החדשות (להלן: "**חברת רשת**").

ג. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בעתירה דנן

24. בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק מוסמך לדון בעתירה זו לפי סעיף 15 לחוק-יסוד: השפיטה.

25. סעיף 15(ד)(2) לחוק-יסוד: השפיטה מסמיך את בית המשפט הגבוה לצדק "**לתת צווים לרשויות המדינה, לרשויות מקומיות, לפקידיהן ולגופים ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשות מעשה במילוי תפקידיהם כדין, ואם נבחרו או נתמנו שלא כדין – להימנע מלפעול**".

26. סעיף 15(ד)(2) מגדיר שני תנאים מצטברים להפעלת סמכותו של בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ כלפי 'גופים ואנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין'. האחד, כי האדם או הגוף שכנגדם מופנית העתירה ממלא תפקיד ציבורי. השני, כי אותו תפקיד ציבורי הוא על פי דין, קרי, כי 'הם פועלים 'מכוח איזה חוק מיוחד' או **אם כוחותיהם וסמכויותיהם 'הוענקו (להם – מ' א') על ידי המחוקק' [...]; אם התפקיד 'יועד להם בדין' או אם הם 'ממלאים אותו מכוח סמכויות וכוחות שהוענקו להם על ידי הדין [...]'**.³

27. בפסיקה נקבע תנאי נוסף בהקשר זה, לפיו ההליך המשפטי שבעניינו מתבקשת סמכותו של בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ, יעסוק באופן ספציפי בהפעלת אותה הסמכות אשר הוענקה בדין, ולא בהיבט אחר של הפעילות.⁴

28. בענייננו שלושת התנאים הללו מתקיימים.

29. באשר לתנאי הראשון, המשיבים 1-3, הם דירקטורים אשר מינתה מועצת הרשות השניה מכוח הסמכות אשר הוענקה לה בסעיף 67(א) לחוק הרשות השניה. משיבים אלה מוגדרים בסעיף 67(ב) לחוק הרשות השניה כ"נציגי ציבור":

"הדירקטורים שתמנה המועצה לפי סעיף זה (בסעיף זה – דירקטורים מטעם הרשות) יהיו נציגי ציבור [...]".

30. על פי הפסיקה תפקידם של נציגים אלה הוא "לייצג באופן המיטבי את אינטרס הציבור",⁵ ולכן לא יכול להיות חולק שהם ממלאים במועצת המנהלים של חברת החדשות תפקיד ציבורי.

³ בג"ץ 4212/91 סמיון רוז'נסקי נ' הסוכנות היהודית לארץ ישראל, פ"ד מז(2) 661, פס' 6 לפסק דינו של הנשיא אלון (1993).

⁴ בג"ץ 731/86 מיקרו דף נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד מא(2) 449 (1987).

⁵ בג"ץ 4500/07 יחימוביץ נ' מועצת הרשות השניה לרדיו ולטלוויזיה, פס' 14 לפסק דינה של כב' הנשיאה ביניש (2007) (להלן: "עניין יחימוביץ").

31. המשיבה 4, מועצת המנהלים של חברת החדשות, ממלאת אף היא תפקיד ציבורי וזאת הן מכוח חשיבותה הציבורית של חברה החדשות, והן מכוח הסמכויות אשר ניתנו למועצת המנהלים בחוק הרשות השניה להשפיע על שידורי החדשות, וזאת בפרט ביחס לסמכות שניתנה להם למנות את העורך הראשי של חברת החדשות, לו הוענקה סמכות מרחיקת לכת לקבוע את תכני שידורי החדשות.
32. המשיבה 6, הרשות השניה, אמונה על הרגולציה של שידורי הטלוויזיה והרדיו המסחריים בישראל, ולכן אף לה תפקיד ציבורי מהמעלה הראשונה.
33. באשר לתנאי השני, הסמכות אשר הוענקה למשיבים 1-4 הוענקה להם בדין, ובאופן ספציפי בסעיף 68(א) לחוק הרשות השניה, הקובע כי **"מועצת המנהלים של חברת החדשות תמנה את מנהל חברת החדשות, על פי המלצת נציגי בעל הרישיון בחברה; מנהל חברת החדשות ייבחר ברוב של שבעים וחמישה אחוזים מחברי מועצת המנהלים"**. אף המשיבה 6, פועלת מכוח הסמכויות אשר הוענקו לה בחוק הרשות השניה.
34. באשר לתנאי השלישי, עתירה זו עוסקת באופן הפעלת הסמכות אשר הוענקה בדין, שכן היא עוסקת בהחלטתם של חברי מועצת המנהלים, ובאופן ספציפי בהחלטתם של נציגי הציבור החברים בה, למנות את הגב' שמאלוב-ברקוביץ למנהלת חברת החדשות. וכן, בהפעלת סמכויותיה של המשיבה 6.
35. המשיבה 7, הגב' שמאלוב-ברקוביץ, הרי שהיא במובהק התמנתה לתפקיד ציבורי על פי דין, הוא תפקיד מנהל חברת החדשות והעורך הראשי, ואם נתמנתה שלא כדין, הרי זה ענין מובהק לסעיף 15(ד)(2).
36. למען הזהירות, לבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק יש סמכות לדון בעתירה זו אף מכוח סעיף 15(ג) לחוק-יסוד: השפיטה. סעיף 15(ג) לחוק-יסוד: השפיטה קובע כי "בית המשפט העליון ישב גם כבית משפט גבוה לצדק; בשבתו כאמור ידון בעניינים אשר הוא רואה צורך לתת בהם סעד למען הצדק ואשר אינם בסמכותו של בית משפט או של בית דין אחר". בענייננו, שני התנאים הללו מתקיימים שכן, וכפי שנרחיב להלן, המינוי שבו עסקינן הוא פסול מיסודו, ולכן יש צורך לתת בענייננו סעד מן הצדק. בנוסף, אין אף בית משפט אחר המוסמך לתת את סעד ביטול החלטת המינוי המבוקש בענייננו.
37. לכך יש להוסיף, כי בשנים האחרונות הוגשו ונדונו מספר עתירות בעניין פגיעה בחופש העיתונות על יד ארגון העיתונאים,⁶ לרבות עתירה של העותרים נגד הרשות השניה בהתייחס להפעלת סמכותה כלפי חברת החדשות וחברת רשת.⁷

⁶ ראו למשל: בג"ץ 6192/17 ארגון העיתונאים בישראל נ' השר לביטחון פנים (נבו 1.11.2018); בג"ץ 2109/20 ארגון העיתונאים בישראל נ' ראש הממשלה (נבו 2.4.2020); בג"ץ 2996/17 ארגון העיתונאים בישראל נ' ראש הממשלה (נבו 23.1.2019); בג"ץ 9104/16 ארגון העיתונאים בישראל נ' ראש הממשלה (נבו 8.1.2017).

⁷ בג"ץ 3315/20 ארגון העיתונאים בישראל נ' יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (נבו 24.5.2020).

ד. תשתית עובדתית

38. ביום 6.5.2024 הוציא מנכ"ל חברת רשת מדיה, המשיבה 8, הודעה ולפיה, מועצת המנהלים קיבלה את התפטרותו של המנהל והעורך הראשי של חברת החדשות, מר אור צלקובניק וכן, "[...] . בהתאם לחוק הרשות השנייה, בתקופת הביניים ועד למינוי מנכ"ל קבוע יכהן יו"ר דירקטוריון החברה (הכוונה לחברת החדשות, הח"מ), אייל דה פאו, בתפקיד ממלא מקום המנכ"ל. ליאור לנדנברג, סמנכ"ל התוכן המוערך של חברת החדשות, ימשיך וינהל את התוכן".

39. לצד האמור, הוסיף מנכ"ל חברת רשת בהודעה כי "... הדירקטוריון החליט על הקמת ועדת איתור במטרה למצוא מנכ"ל לחברת החדשות, מתוך אמונה שיש לנו הזדמנות ייחודית לחזק את שיתוף הפעולה בין רשת 13 לחדשות 13. מבחינתי שיתוף פעולה כזה הוא בעל חשיבות עליונה ביצירת זהות ארגונית ומסכית אחידה בין שתי החברות".

◀ העתק הודעה מיום 6.5.2024 על הקמת ועדת האיתור מצורף ומסומן כנספח "1".

40. בהתאם למידע המצוי בידי העותרים, ועדה האיתור כללה ארבעה חברים: (1) מר נדב טופולסקי, יו"ר דירקטוריון חברת רשת וחבר מועצת המנהלים בחברת החדשות מטעם חברת רשת; (2) מר אמיליאנו קלמזוק, מנכ"ל חברת רשת וחבר מועצת המנהלים של חברת החדשות מטעם חברת רשת; (3) מר נתן, חבר מועצת המנהלים של חברת החדשות מטעם הרשות השנייה (והמשיב 2); ו- (4) מר אייל דה פאו, יו"ר מועצת המנהלים מטעם הרשות השנייה וממלא מקום מנהל חברת החדשות (והמשיב 1).

41. ביום 30.5.2024 פנו עיתונאי חברת החדשות במכתב אל חברי ועדת האיתור. בפניה זו ביקשו העיתונאים להביא בפני חברי ועדת האיתור את עמדתם המקצועית בדבר הניסיון הדרוש למועמד אשר ייבחר לעמוד בראש חברת החדשות ולשמש כעורך הראשי שלה, על אחת כמה וכמה נוכח האתגרים העומדים בפני חברת החדשות. בשל חשיבות הדברים לענייננו נביאם כאן בלשונם:

"בתמצית, כפי שקובע גם רישיון השידורים של הערוץ, מנכ"ל חברת החדשות אינו עוד מנהל בתקשורת – מוצלח ככל שיהיה – אלא העורך הראשי שלה, קרי עיתונאי בכיר המומחה בעריכת תוכן, מכיר לעומק את העבודה בדסק החדשות, מחויב לכללי האתיקה המקצועית, מסוגל להנהיג את סדר היום שהחברה נוקטת בנושאים שונים, מנוסה בהתמודדות עם לחצים פוליטיים/משפטיים ועוד."

◀ העתק מכתב מיום 30.5.2024 מטעם עיתונאי חברת חדשות 13 מצורף ומסומן כנספח "2".

42. ואכן, הרישיון שניתן לחברת החדשות, שמכוחו היא פועלת, מגדיר כך את תפקיד העורך הראשי:

"בלי לגרוע מהוראות חוק הרשות השנייה ומשאר סמכויותיו כפי שיוגדרו מפעם לפעם בחוק הרשות השנייה ו/או על ידי הדירקטוריון, מנהל החברה יהיה העורך הראשי של שידורי החדשות, וכעורך ראשי, תהיה לו, בכפוף להוראות חוק הרשות השנייה, סמכות ההכרעה בעניינים הבאים:

(1) קביעת האירועים והאישים שתסקר החברה והראיונות שתערוך במסגרת שידורי החדשות;

(2) עריכת החומר שתאסוף החברה ו/או שיגיע לידיעתה וקביעת ועריכת החומר שהיא תשדר ועריכתו;

- (3) קביעת סדר הפריטים (Line up) בשידורי החדשות;
- (4) קביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמרואיינים בשידורי החדשות;
- (5) קביעה, תוך התייעצות עם יו"ר הדירקטוריון, של המקרים שבהם תפנה החברה לרשות בבקשה לחרוג ממסגרת זמני השידור השגרתיים שנקבעו להם בהתאם לחוק הרשות השניה."

43. העתק רישיון חברת חדשות 13 מצורף ומסומן כנספח "3".
44. העתק תקנון חברת חדשות 13 מצורף ומסומן כנספח "4".
43. אין ספק, העורך הראשי הוא שליט על בחברת החדשות. על פיו יישק דבר. הוא יקבע את התכנים. הוא יקבע את סדר הפריטים. הוא יקבע מי יהיו הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמרואיינים. השתלטות על כס העורך הראשי משמעותה השתלטות על שידורי החדשות של הערוץ.
44. בבוקר יום 13.6.2024 ולאחר קיומו של הליך חפוז ונסתר, קיבלה מועצת המנהלים את המלצת ועדת האיתור, כפי שהתברר בדיעבד, למנות את המשיבה 7, הגב' שמאלוב-ברקוביץ, לתפקיד מנהלת וערכת ראשית של חברת החדשות (להלן: "ההחלטה"). ההחלטה התקבלה על ידי ששת חברי מועצת המנהלים: הן על ידי שלושת נציגי הציבור (המשיבים 1-3), והן על ידי שלושת נציגי חברת רשת.
45. למיטב ידיעת העותרים, לא קדם להודעת המינוי הליך תחרותי, ובטח שלא הליך תחרותי סדור, לא נקבעו ולא פורסמו תנאי כשירות למועמדים, לא פורסמה רשימת מועמדים, ועדת האיתור הביאה לאישור מועצת המנהלים מועמדת אחת בלבד, ומועמדת זו אושרה במועצת המנהלים לאחר דיון קצר, אם בכלל.
46. עם היוודע דבר ההחלטה נקטו עיתונאי החברה בצעד חריג וחסר תקדים, ופרסמו מכתב מחאה פומבי, עליו חתמו למעלה מ-100 עיתונאיות ועיתונאים, וזאת באופן אישי ובשמותיהם. במכתב מהדהד זה התריעו העיתונאים, במילים קשות ביותר, מפני חוסר הסבירות הקיצוני של ההחלטה והן, מפני הפגמים הקשים אשר נפלו בהליך קבלתה.
47. העתק מכתב המחאה מיום 13.6.2024 של עיתונאי ועיתונאיות חברת חדשות 13 מצורף כנספח "5".
47. הסיבה להתנגדות החריפה של עיתונאי החברה למינויה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד המנהלת והעורכת הראשית של חברת החדשות היא, ראשית, אי התאמתה הברורה לתפקיד משמעותי זה. זאת נוכח העובדה שהגב' שמאלוב-ברקוביץ איננה עיתונאית, נוכח הביקורת החריפה אשר הושמעה על התנהלותה עת כיהנה כמינוי ממשלתי בתור יו"ר הרשות השניה, ונוכח זיקתה הברורה לעולם הפוליטי, ובפרט למפלגת השלטון, אותה אמורה חברת החדשות לבקר.
48. הגב' שמאלוב-ברקוביץ, יש לדעת, שימשה בשנות ה-90 של המאה הקודמת כמנכ"לית של עיתון לדוברי השפה הרוסית; לאחר מכן עד לשנת 2003 שימשה כמנכ"לית ועורכת ראשית של ערוץ טלוויזיה דובר רוסית; לאחר מכן היא עברה לפוליטיקה, התחרתה בבחירות מקומיות ב-2008 ובבחירות הכלליות החל משנת 2006 עד שנת 2015 התמודדה בבחירות לכנסת מטעם מפלגת "קדימה" בה כיהנה משך כשלוש שנים כחברת כנסת עד לראשית שנת 2013, ולאחר מכן הצהירה על הצטרפותה למפלגת

"הליכוד" והתחרתה בה בבחירות המקדימות ב-2015, הגיעה למקום ה-41 אך לא נבחרה לכנסת. בשנת 2017 מונתה על ידי ממשלת הליכוד ליו"ר מועצת הרשות השנייה. ערך הויקיפדיה שלה מתאר אותה כ-"אשת ניהול ופוליטיקאית ישראלית".

49. הסיבה המרכזית השנייה להתנגדות העיתונאים היתה הליך המינוי עצמו אשר העלה ריח חריף של שחיתות שלטונית והתנהלות של "יד רוחצת יד". זאת, נוכח העובדה שנציגי הציבור במועצה, האמורים להיות אמונים על הגנת האינטרס הציבורי בעיתונות חופשית, מונו לתפקידם זה, לפני כארבע שנים בלבד על ידי הגב' שמאלוב-ברקוביץ בעצמה, עת כיהנה כיו"ר הרשות השנייה. זאת בנוסף לפרסומים המטרידים בדבר הקשרים האישיים של הגב' שמאלוב-ברקוביץ ומר נתן, ופעילותו של מר נתן, בשם ראש הממשלה, לפעול להאריך את כהונתה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר הרשות השנייה.

50. ביום 13.6.2024 פנו העותרים במכתב דחוף לרשות השנייה בדרישה כי תפעל על מנת למנוע את בחירתה הפסולה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד.

◀ העתק מכתב מיום 13.6.2024 מטעם העותרים לרשות השנייה מצורף ומסומן להלן **כנספח "6"**.

51. ביום 16.6.2024 פנו העותרים אף ליועצת המשפטית לממשלה, וביקשו את התערבותה הדחופה.

◀ העתק מכתב מיום 16.6.2024 מטעם העותרים ליועצת המשפטית לממשלה מצורף להלן **כנספח "7"**.

52. גם בצמרת חברת רשת סערו הרוחות בעקבות המינוי. כך, מר צבי חוברס, חבר דירקטוריון חברת רשת, המשמש כדירקטור חיצוני האמון על אינטרס הציבור, התפטר מתפקידו בעקבותיו. במכתב ההתפטרות שהגיש מר חוברס הוא הביע ביקורת חריפה ביותר על מינויה של המשיבה 7, בין היתר, **"דמות שהרופיל המקצועי שלה וקורות החיים שלה, לא רק שאינם תואמים את היכולות העיתונאיות הנדרשות לתפקיד חשוב זה אלא שהם גם צבועים בצבע בוהק וברור של עיסוק וזיקה פוליטיים"**. בנוסף לכך, מר חוברס הביע ביקורת מפורשת על הליך המינוי העומד לשיטתו בניגוד גמור לקו האסטרטגי שאימץ דירקטוריון חברת רשת.

53. בערב יום 16.6.2024 השיבה הרשות השנייה לפניית העותרים אליה מיום 13.6.2024, כי "הנושא בטיפולי".

◀ העתק מענה הרשות השנייה מיום 16.6.2024 מצורף ומסומן **כנספח "8"**.

54. ביום 16.6.2024, ובלית ברירה, הכריז העותר 1 על סכסוך עבודה בחברת החדשות וזאת בהתאם לחוק יישוב סכסוכי עבודה, התשי"ז-1957. עתירה זו אינה עוסקת ואינה מתייחסת לסכסוך זה.

◀ העתק ההכרזה על סכסוך עבודה מיום 16.6.2024 מצורף ומסומן **כנספח "9"**.

55. ביום 18.6.2024 שלחו העותרים מכתב מיצוי הליכים למועצת המנהלים של חברת החדשות.

◀ העתק מכתב מיום 18.6.2024 מטעם העותרים למיצוי ההליכים מצורף ומסומן **כנספח "10"**.

56. ביום 18.6.2024 ואגב ההכרזה על סכסוך העבודה, שלחה הגב' שמאלוב-ברקוביץ מכתב תשובה לעותר 1, במסגרתו הזמינה את נציגיו לפגישה עימה.

◀ העתק מכתב מיום 18.6.2024 מטעם הגב' שמאלוב-ברקוביץ מצורף ומסומן **כנספח "11"**.

57. ביום 19.6.2024 שלח מר דה פאו, מכתב תשובה לעיתונאי חברת החדשות. במכתב זה דחה את טענות העיתונאים וציין מועצת המנהלים קיימה הליך סדור, וכי ההחלטה לא התקבלה, כטענת העיתונאים, בניגוד עניינים. בנוסף, ובאופן תמוה ביותר, ציין מר דה פאו במכתבו, כי תפקיד המנהל של חברת החדשות דורש בעיקר כישורים בניהול אסטרטגי, והתעלם לחלוטין מהחלק המשמעותי ביותר של תפקיד מנהל חברת החדשות – היותו על פי חוק העורך הראשי.

◀ העתק מכתב 19.6.2024 מטעם מר דה פאו מצורף ומסומן כנספח "12".

ה. תשתית נורמטיבית

ה(1). מעמד חופש עיתונות

58. חשיבותו של חופש העיתונות בישראל הוכרה זה מכבר, והיא נקבעה בהלכה הפסוקה כזכות ציבורית, יסודית, חוקתית או למצער מעין-חוקתית, השייכת ליסודות החשובים ביותר של המשטר בישראל, כחלק מחופש הביטוי,⁸ מזכות הציבור לדעת, ומההכרה במעמדה של העיתונות החופשית כ"רשות הרביעית" (הרשות המבקרת), במארג הרשויות שהן ביסוד הדמוקרטיה.⁹

"עיתונות חופשית היא לא רק תוצאה הכרחית של דמוקרטיה, אלא היא גם תנאי הכרחי לדמוקרטיה. היא תנאי הכרחי למשטר ייצוגי, לממשל תקין והוגן, לחירויות האדם. בפועל היא יכולה לשמש נייר לקמוס של הדמוקרטיה".¹⁰

"חופש העיתונות מגלם בתוכו לא רק את זכותו של העיתונאי, אלא גם את זכותו של כל פרט ופרט בחברה ליהנות מפירותיה של עבודת העיתונות ואת אינטרס הציבור בעצם קיומה.... על האינטרס החברתי בדבר קיומם של עיתונות חופשית וסיקור פתוח כבר נכתב כי: 'אינטרס זה אינו של העיתונאים או של סוכנויות הידיעות בלבד; זהו אינטרס ציבורי כללי, המשרת בין היתר – נוסף על ההגשמה העצמית של המבקשים להתבטא – גם את גילוי האמת, את ההליך הדמוקרטי ואת היציבות החברתית' [אזכור] חשיבותה של העיתונות אינה מתמצה במתן ביטוי לדעות שונות. אחד מתפקידיה העיקריים הוא דיווח על אירועים, עובדות ותהליכים המתרחשים בחברה".¹¹

⁸ על חשיבותו של חופש הביטוי, ראו: בג"ץ 5239/11 אבנרי נ' הכנסת, פסי' 4 לפסק דינו של כב' השופט עמית (נבו 15.4.2015); עע"א 4463/94 גולן נ' שירות בתי הסוהר, פ"ד (4) 60, פסי' 8 לפסק דינה של כב' השופטת דורנר (1996). ברק מדינה דיני זכויות האדם בישראל 431 (חופש הביטוי), 475, 478 (מסירת מידע שלא כדין וחיוב עיתונאים לחשוף מקורות מידע, וחסיון עיתונאי) (2016).

⁹ ראו בג"ץ 73/53 חברת "קול העם" נ' שר הפנים, פ"ד ז' 871 (1953); עע"ם 6013/04 מדינת ישראל, משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד ס(4) 60, פסי' 11 לפסק דינו של השופט ריבלין (2006); בג"ץ 243/62 אולפני הסרטה בישראל בע"מ נ' גרי, פ"ד טז' 2407, 2415, 2426 (1962); בג"ץ 372/84 קלופר-נוה נ' שר החינוך והתרבות, פ"ד לח(3) 233, פסי' 1-4 לפסק דינו של כב' הנשיא שמגר (1984); בג"ץ 399/85 כהנא נ' הוועד המנהל של רשות השידור, פ"ד מא(3) 255, פסי' 269 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) ברק (1987); אילנה דיין-אורבך "המודל הדמוקרטי של חופש הביטוי" עיוני משפט כ' 377, 382 (התשנ"ז); משה נגבי חופש העיתונאי וחופש העיתונות בישראל: דיני תקשורת ואתיקה עיתונאית (2011).

¹⁰ דנ"א 7325/95 ידיעות אחרונות נ' קראוס, פ"ד נב(3) 1, 52 (1998) (להלן: "עניין קראוס"); רע"פ 761/12 מדינת ישראל נ' מקור ראשון (המאוחד) הצופה בע"מ, פסי' ע"ב-ע"ד לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) רובינשטיין (נבו 29.11.2012) (להלן: "עניין מקור ראשון").

¹¹ דנ"א 2121/12 פלוני נ' דיין אורבך, פסי' 53-52 לפסק דינו של כב' הנשיא גרוניס (2014) (להלן: "עניין אורבך").

59. העיתונות החופשית, היא חלק אינטגרלי מאושייות המדינה.¹² משום כך, נחלץ בית המשפט העליון הנכבד לא פעם להגנה על העיתונות החופשית, שהיא זכות ציבורית שנושאהיה הם העיתונאים.¹³ ההגנה על חופש העיתונות נעשתה לא פעם באמצעים חוקיים, וההלכה הפסוקה הגנה על פגיעה בחופש העיתונות בסדרת הלכות פסוקות, ובין היתר ממש בשנים האחרונות.¹⁴

ה(2). התכלית העומדת בבסיס חוק הרשות השנייה

60. חוק הרשות השנייה, הכללים מכוחו והוראות הרישיון המוענק מכוחו, נועדו לשרת ולאפשר שמירה על חופש העיתונות ולהגן על הציבור ועל צרכני התקשורת, באמצעות קביעת תנאים ומגבלות כאמור לשידורי חדשות רק לבעלי רישיון (מורשים לשידורים) ורק בתנאים הקבועים בחוק הזה.

61. חוק הרשות השנייה בא להסדיר את האופן שבו מתקיימים שידורי הטלוויזיה המסחריים (ברודקאסט) בישראל. במסגרת הסדרה זו מגן החוק על תכליות שונות. כך למשל, אסדרת האופן שבו ישודרו חדשות בערוצי השידור מבקשים להגן על צרכני החדשות והציבור ובתוך כך, גם לחזק את חופש העיתונות ואת זכות הציבור הכרוכה בה, תוך מניעת השפעה בלתי רצויה ובלתי הוגנת, לרבות השפעה פוליטית או מסחרית, על חופש העיתונות. ובלשון בית המשפט הנכבד:

“מתכונת השידורים לפי חוק הרשות השנייה היא של שידור על-ידי בעלי זיכיון פרטיים, אך בפיקוח ציבורי הדוק. הפיקוח הציבורי נועד לשמור על אמות מידה מקצועיות, על אתיקה ועל הגינות תוך דאגה לאינטרסים ציבוריים-חיוניים [יובל קרניאל דיני התקשורת המסחרית 35 (2003) (להלן: קרניאל)].”¹⁵

62. כיום, פועלות בישראל רק שתי חברות חדשות מסחריות שמשדרות שידורי ברודקאסט פתוחים: חדשות 12 וחדשות 13. פגיעה בכל אחת מהן, גם אם באופן חלקי, עלולה להיות פגיעה אנושה בזכות הציבור לדעת ובאינטרס הציבורי, ועלולה להותיר את שוק התקשורת הטלוויזיוני מוחלש.

ה(3). ייחודיותה של חברת החדשות

63. שידורי החדשות הנכללים במסגרת שידוריהם של בעלי הזיכיונות, מוסדרים בסימן ד' לפרק ד' לחוק הרשות השנייה. סימן זה עוסק ב"שידורי חדשות בטלוויזיה וחברת חדשות".

64. בתחילתו של סימן ד', מעגן חוק הרשות השנייה את התכלית המרכזית העומדת בבסיס הסדרת שידורי חדשות אלה. כך קובע סעיף 64:

¹² בג"ץ 680/88 שניצר נ' הצנזור הצבאי הראשי, פ"ד מב(4) 617, פס' 31 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) ברק (1989) (להלן: "עניין שניצר"); יצחק זמיר "העיתונות הכתובה: כוח וביקורת" משפט וממשל כרך ו' 25, 29-30 (2003). דבריו אומצו בעניין אורבך, סעיף נ"ג לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) רובינשטיין; בג"ץ 2996/17 ארגון העיתונאים בישראל נ' ראש הממשלה, פס' 35 לפסק דינו של השופט מלצר (נבו 2019.1.21).

¹³ ע"ס"ק (ארצי) 59352-10-13 ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה) – ארגון העיתונאים בישראל, פס' 76 לפסק דינה של השופטת גליקסמן (נבו 2014.8.21).

¹⁴ בג"ץ 2996/17 ארגון העיתונאים בישראל נ' ראש הממשלה, 23 (2019); בג"ץ 2187/20 ארגון העיתונאים בישראל נ' ראש הממשלה (נבו 2020.4.26).

¹⁵ ע"ע"ם 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, פס' 84 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר (נבו 2008.11.11) (להלן: "עניין שידורי קשת").

"חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה".

65. לשם הגשמת תכלית זו, הוראות חוק הרשות השנייה יוצרות מבנה ייחודי ביותר לשידורי החדשות, אשר תכליתו ליצור הפרדה בין פעילות חברות החדשות לבין האינטרס הכלכלי של בעלי הרישיונות המחזיקים בהן. ובמאמר בית המשפט העליון: **"הוראותיו [של סימן ד' לחוק הרשות השנייה] נועדו להבטיח כי שידורי החדשות המשודרים בערוץ זה יופקדו בידי חברת החדשות אשר תקיים שידורי חדשות מהימנים ובלתי תלויים בגורמים אינטרסנטים שונים בחברה"**.¹⁶
66. באשר להוראות עצמן, ראשית, נקבע בחוק, כי על שידורי החדשות להיות מבוצעים על ידי חברת חדשות, אשר תהיה נפרדת מבעלת הרישיון המחזיקה בה, ושתפעל הן מכוח חוק, והן מכוח רישיון אשר יינתן לה על ידי מועצת הרשות השנייה.¹⁷
67. שנית נקבע בחוק, כי חברות החדשות לא תהינה רשאיות למכור ולשדר פרסומות מסחריות, כאשר בעלי הרישיונות המחזיקים בהן יהיו אלה אשר ימכרו את זמן הפרסום במהלך שידורי החדשות.¹⁸
68. על פי פסיקת בית המשפט העליון המטרה העומדת בבסיס הוראה זו היא להבטיח את עצמאותה של חברת החדשות ויכולתה לשדר שידורי חדשות מהימנים, על ידי יצירת הפרדה בין חברת החדשות לבין בעלת הרישיון המחזיקה בה, ובין חברת החדשות והמפרסמים.¹⁹
69. שלישית, על פי הוראות החוק, חברת החדשות אומנם תוקם במשפט הפרטי, אך זכויות ההצבעה במועצת המנהלים שלה תהיינה מחולקות בין בעלת הרישיון המחזיקה בה לבין הרשות השנייה. כך נקבע בחוק כי:

"מועצת המנהלים של חברת חדשות תמנה לפחות חמישה דירקטורים, מהם שלוש חמישיות ימנו בעלי הזיכיונות לשידורי טלוויזיה בהתאם לחלקם היחסי במניות ההצבעה של חברת החדשות או בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, ושתי חמישיות תמנה המועצה לפי סעיף זה".²⁰

70. קרי, נקבע ששתי חמישיות מתוך מועצת המנהלים של החברה יהיו מטעם הרשות השנייה.
71. בהקשר זה, נקבע בנוסף, כי הדירקטורים אשר תמנה מועצת הרשות השנייה למועצת המנהלים ייחשבו לנציגי ציבור.²¹ על פי פסיקת בית המשפט העליון תכלית הוראה זו היא להעניק משקל משמעותי בייצוג האינטרס הציבורי בחברת החדשות.²²
72. לבסוף נציין כי גם רישיון חברת החדשות תומך ומחזק את אותן התכליות. כך סעיף 13.5. קובע, כי **"בעל הרישיון ישדר שידורי חדשות איכותיים מבחינה טכנית ותוכנית. מבלי לגרוע מכלליות האמור,**

¹⁶ ראו בעניין **יחימוביץ**, לעיל ה"ש 5, פס' 1 לפסק דינה של כב' הנשיאה ביניש.

¹⁷ סעיף 63א(ג) לחוק הרשות השנייה.

¹⁸ סעיף 65 לחוק הרשות השנייה.

¹⁹ סעיף 70 לחוק הרשות השנייה.

²⁰ עניין **יחימוביץ**, לעיל ה"ש 5, פס' 1 לפסק דינה של כב' הנשיאה ביניש.

²¹ סעיף 67א(א) לחוק הרשות השנייה.

²² סעיף 67ב(ב) לחוק הרשות השנייה.

בעל הרישיון יספק סיקור חדשות מקיף, הוגן מגוון ומאוזן מבחינת הזמן, המקום, הנושאים והמאורעות המסוקרים". כן, סעיף 13.8 קובע כי "שידורי החדשות של בעל הרישיון לא ישקפו את עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעל הרישיון לשידורי טלוויזיה" (רישיון זה צורף מעלה **כנספח 3**).

73. הנה כי כן חברת החדשות היא גוף בעל מבנה ייחודי, אשר נוצר כל כולו בחוק הרשות השניה וזאת על מנת לקדם את האינטרס הציבורי של שידורי חדשות מהימנים עבור הציבור בישראל.

ה(4). הסמכות למנות מנהל ועורך ראשי בחברת חדשות

74. הסמכות למנות את מנהל חברת החדשות נתונה מכוח חוק הרשות השניה למועצת המנהלים של חברת החדשות. כך נקבע בסעיף 68(א) כי:

"מועצת המנהלים של חברת החדשות תמנה את מנהל חברת החדשות, על פי המלצת נציגי בעל הרישיון בחברה; מנהל חברת החדשות ייבחר ברוב של שבעים וחמישה אחוזים מחברי מועצת המנהלים".

75. כפי שניתן לראות סעיף זה דורש כי תתקבל המלצה מטעם נציגי בעל הרישיון המחזיק בחברת החדשות ביחס למינוי, וכי לאחר מכן תאשר מועצת המנהלים את המינוי ברוב של לפחות 75% מחבריה.

76. כאמור מעלה, מועצת המנהלים מחויבת להיות מורכבת, וזאת מכוח חוק, משתי חמישיות לפחות של נציגי ציבור.²³ לכן, ובשל הדרישה לרוב של 75%, מוקנית לנציגי הציבור במועצת המנהלים של חברת החדשות זכות וטו. וכמאמר בית המשפט העליון:

"בכל הנוגע להליך בחירת מנהל לחברת החדשות, קבע המחוקק איזון בין האינטרס הציבורי לבין האינטרס הכלכלי של הזכייניות. מחד גיסא, נקבע כי הזכייניות ממליצות על המועמדים לתפקיד המנהל (סעיף 68(א) לחוק). מאידך גיסא, נקבע כי לשם מינויו של המנהל, נדרש רוב מיוחד של 75% מחברי דירקטוריון חברת החדשות. משמעות דרישה זו היא, כי לשם מינוי המנהל נדרשת הסכמתם של לפחות חלק מנציגי מועצת הרשות השניה בדירקטוריון, שכן לזכייניות ניתן כוח הצבעה של 60% בלבד (סעיף 66(א)(2) לחוק). בכך ניתנת אפשרות לנציגי המועצה "לחסום" מינוי אשר עשוי להביא להפרת האיזון בין אינטרס הציבור בדבר שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, לבין האינטרס הכלכלי של הזכייניות."

77. מכוח סעיף 68(ג) לחוק "מנהל חברת החדשות, בנוסף לשאר תפקידיו, ישמש עורך ראשי של שידורי החדשות". לכן, סמכות המינוי שהוזכרה היא למעשה לשני התפקידים גם יחד.

78. בסעיף 14 לרישיון חברת החדשות נקבע כי לעורך הראשי של חברת החדשות תהיינה סמכויות מרחיקות לכת, המפורטות בתקנון המצורף. עיון בסמכויות אלה מלמד כי המנהל, מתוקף היותו עורך ראשי, הוא האוטוריטה האחרונה בנוגע לכל ההיבטים הרלוונטיים לטיב ואיכות שידורי החדשות, וראו בסעיף 94 לתקנון (אשר צורף מעלה **כנספח 4**):

²³ סעיף 67(א) לחוק הרשות השניה.

"בלי לגרוע מהוראות חוק הרשות השניה ומשאר סמכויותיו כפי שיוגדרו מפעם לפעם בחוק הרשות השניה ו/או על ידי הדירקטוריון, מנהל החברה יהיה העורך הראשי של שידורי החדשות, וכעורך ראשי, תהיה לו, בכפוף להוראות חוק הרשות השניה, סמכות ההכרעה בעניינים הבאים:

קביעת האירועים והאישים שתסקר החברה והראיונות שתערוך במסגרת שידורי החדשות;

עריכת החומר שתאסוף החברה ו/או שיגיע לידיעתה וקביעת ועריכת החומר שהיא תשדר ועריכתו;

קביעת סדר הפריטים (Line up) בשידורי החדשות;

קביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמראיינים בשידורי החדשות;

קביעה, תוך התייעצות עם יו"ר הדירקטוריון, של המקרים שבהם תפנה החברה לרשות בבקשה לחרוג ממסגרת זמני השידור השגרתיים שנקבעו להם בהתאם לחוק הקשות השניה."

79. הנה כי כן, למנהל החדשות יש מכוח החוק, הרישיון והתקנון, סמכויות משמעותיות ביותר, להן השפעה דרמטית על פעילות חברת החדשות ולכן גם על הגשמת תכליותיה הציבוריות בדבר שידורי חדשות מהימנים.²⁴ מסיבה זו בדיוק מעניק חוק הרשות השניה כוח כה משמעותי לנציגי הציבור, הכפופים לייצוג האינטרס הציבורי, בבחירת מנהל ועורך חברת החדשות.

ו. מועצת המנהלים של חברת החדשות וחברת החדשות עצמה **הן גופים דו-מהותיים הכפופים לחובות מתחום המשפט המנהלי**

(1) גופים דו-מהותיים והדין החל עליהם

80. גופים דו מהותיים הם גופים המצויים על הטווח שבין רשות ציבורית ובין גופים פרטיים מובהקים. נהוג להגדיר גופים אלה כמעין "ייצורי כלאיים", שכן מדובר בגופים אשר הוקמו במשפט הפרטי, אך חרף זאת הם בעלי מימד ציבורי.

81. על פי ההלכה הפסוקה, המימד הציבורי של הגופים הדו-מהותיים מצדיק את הטלתן של חובות מתחום המשפט המנהלי. היקף החובות משתנה מגוף לגוף, ותלוי במיהות הגוף, ובמהות התפקיד שאותו הוא מבצע. אולם ככלל ניתן לומר, כי על כל הגופים הדו-מהותיים חלים עקרונות היסוד של הגינות, שוויון, סבירות, יושר ותום לב.²⁵

82. הרציונל העומד בבסיס החלת חובות מתחום המשפט הציבורי הוא מעמדם הציבורי של הגופים הללו. מעמד זה מעלה את החשש לפגיעה בזכויות ובאינטרסים של הציבור, וזאת באופן דומה לחשש העולה מפעילותן של רשויות השלטון. בהתאם לכך, וכפי שמגן המשפט הציבורי על הציבור מפני כוחן הרב של רשויות השלטון, כך, לפי הפסיקה, עליו להגן על הציבור גם מפני כוחם של הגופים הדו-מהותיים.²⁶

²⁴ עניין יחימוביץ, לעיל ה"ש 5, פס' 12 לפסק דינה של כבי הנשיאה ביניש.

²⁵ אסף הראל גופים ונושאי משרה דו מהותיים 56 (מהדורה שניה, 2019).

²⁶ שם.

83. בכל הנוגע לזיהויים של גופים דו-מהותיים, הפסיקה התפתחה ממקרה למקרה, תוך שהיא מונה מאפיינים אשר יש בהם כדי לחזק את המסקנה כי גוף מסוים הוא גוף דו-מהותי. ככלל, נהוג לסווג את הגופים הדו-מהותיים לשני סוגים: (1) גופים פרטיים הממלאים תפקיד ציבורי על פי דין; (2) גופים פרטיים בעלי מעמד או תפקיד ציבורי או גופים פרטיים שלהם זיקה לרשויות ציבוריות.²⁷ הביטוי "ציבורי" בהקשר זה משמעו גופים בעלי חשיבות מיוחדת לציבור הרחב.²⁸

84. להלן נציג בקצרה את המאפיינים המרכזיים אשר הוכרו בפסיקה לסיווג גופים כדו-מהותיים.

(א) גופים פרטיים הממלאים תפקיד ציבורי על פי דין: אחד המאפיינים אשר הוכרו בפסיקה לסיווגם של גופים פרטיים כגופים דו מהותיים הוא מילוי תפקיד ציבורי על פי דין. כך, נקבע בפסיקה כי כאשר גוף פרטי מפעיל **סמכות בעלת חשיבות ממשית ציבורית** אשר הוענקה לו על פי דין,²⁹ או כאשר גוף פרטי מפעיל **סמכות שלטונית** אשר הוענקה לו על פי דין,³⁰ יהיה מדובר ככלל בגוף דו-מהותי.

מאפיין זה הוכר במספר רב של הקשרים וזאת ביחס לחברה החשמל (בג"ץ 731/86 **מיקרו דף נ' חברת החשמל לישראל בע"מ**, פ"ד מא(2) 454, 449 (1987)); לחברה קדישא (ע"א 294/91 **חברה קדישא גחש"א "קהילת ירושלים" נ' קסטנבאום**, פ"ד מו(2) 464, 517 (1992)); לבתי ספר פרטיים (בג"ץ 4363/00 **ועד פוריה עלית נ' שר החינוך**, פ"ד נו(4) 203 (2002)); ואף ביחס לחברות ביטוח המספקות פוליסת ביטוח חובה לרכב (ע"א 11081/02 **דולב חברה לביטוח בע"מ נ' קדוש**, פ"ד סב(2) 573, פסקה 15 לפסק דינו של השופט ריבלין (2007)); ובנקים בהקשרים מסוימים (ע"א 5379/95 **סהר חברה לביטוח נ' בנק דיסקונט לישראל**, פ"ד נא(4) 464 (1997)).
באשר לרציונל העומד בבסיס הטלת חובות מתחום המשפט המנהלי על גופים מעין אלה נקבע בפסיקה:

"כאשר החוק מקנה סמכות מינהלית לתאגיד פרטי, בין במישרין ובין בעקיפין, הוא עושה אותו לצורך סמכות זאת רשות מנהלית או מעין רשות מנהלית. כפועל יוצא, בכל הנוגע לאותה סמכות, התאגיד הפרטי כפוף לדיני המינהל הציבורי כאילו הוא רשות מנהלית. כך לדוגמה לגבי החובה לשקול רק שיקולים ענייניים, שלא לנהוג בהפליה ולפעול בתוך מתחם הסבירות".

(ב) גופים פרטיים בעלי מעמד ציבורי וגופים פרטיים בעלי זיקה לרשויות ציבוריות: הפסיקה הכירה בגופים שונים כגופים דו-מהותיים וזאת גם בהתבסס על מעמדם הציבורי, תפקידם הציבורי או זיקתם לרשויות ציבוריות.

²⁷ שם, בעמ' 54-55.

²⁸ ע"א 294/91 **חברת קדישא גחש"א "קהילת ירושלים" נ' ליונל אריה קסטנבאום**, מו(2) 464 (1992).

²⁹ בג"ץ 4363/00 **ועד פוריה עלית על-ידי היושב-ראש איתן רון נ' שר החינוך**, נו(4) 203, פס' 23 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (2002).

³⁰ בר"ע (מחוזי חי') 979/06 **דוד פורת, רו"ח נ' ועדת הערר על פי חוק כביש אגרה (כביש ארצי לישראל)**, פס' 17 לפסק דינה של כב' השופטת וסרקרוג (נבו 27.8.2008).

בהקשר זה הוכרו פרמטרים שונים לבחינת אותה "ציבוריות" או אותה "זיקה" לרשויות ציבוריות, וזאת לרבות, מידת האינטרס הציבורי הטמון בפעילות הגוף הפרטי,³¹ האם נהנה הגוף הפרטי ממימון ציבורי,³² האם הגוף הפרטי נתון לפיקוחן של רשויות ציבוריות,³³ האם מצוי הגוף הפרטי בבעלות ציבורית³⁴ או האם ישנם סממנים אחרים המצביעים על קשרי בעלות, כגון שליטה של רשויות ציבור בגוף הפרטי, מינוי חברי הדירקטוריון שלו ועוד.³⁵

ו(2). מועצת המנהלים וחברת החדשות הן גופים דו-מהותיים הכפופים לחובות מתחום המשפט הציבורי

85. הן מועצת המנהלים והן חברת החדשות עצמה הן גופים דו מהותיים וזאת בשל המאפיינים הציבוריים הרבים שיש בפעילותן.
86. חברת החדשות ומועצת המנהלים אמונות על משאב ציבורי ראשון במעלה, שידורי החדשות באחד משני הערוצים המרכזיים בישראל. כפי שנפסק זה מכבר בפסיקה: "לאמצעי התקשורת חשיבות מכרעת בהליך הדמוקרטי ובמימושו של חופש הביטוי. אמצעי התקשורת האלקטרוניים, לרבות התקשורת המשודרת, מהווים במה מרכזית להשמעת דעות והשקפות [...] חשיבותה של התקשורת המשודרת ומרכזיותה במרקם החיים הדמוקרטיים הינן חלק מהשיקולים המצדיקים פיקוח רגולטורי על אמצעי השידור."³⁶
87. חברת החדשות ומועצת המנהלים מפעילות סמכויות ציבוריות שהוענקו להם בדין. כך הוראות חוק הרשות השניה, יחד עם הוראות הרישיון אשר ניתן מכוחו, מסדירים את פעילותן של חברת החדשות ושל מועצת המנהלים וזאת במספר רב מאוד של היבטים.
88. אף הסמכות שבה עוסקת עתירה זו – הסמכות למנות מנהל ועורך ראשי לחברת החדשות – מוענקת במישרין בחוק הרשות השניה. בשל המשמעות הרבה שיש למנהל והעורך הראשי של חברת החדשות על תוכן שידורי החדשות, הסמכות למנותו **קשורה בקשר אדוק** לפעילות הציבורית של חברת החדשות.
89. חברת החדשות פועלת מכוח רישיון אשר ניתן לה על ידי הרשות השניה, והיא נתונה לפיקוח אדוק וצמוד של הרשות.
90. לא זו אף זו. לחברת החדשות ולמועצת המנהלים קשר הדוק ביותר לרשות השניה. כך, הרשות השניה מחזיקה ב-40% ממניות ההצבעה בחברת החדשות, הרשות השניה ממנה נציגי ציבור מטעמה למועצת

³¹ כך, בבג"ץ 4212/91 המוסד החינוכי הממלכתי דתי העל-יסוד לבנות בית רבקה נ' הסוכנות היהודית לארץ-ישראל, מז(2) 661 (1993), בפס' 18 לפסק דינו של כב' השופט אלון, נאמר כי יש מקום להסיק שהסוכנות היהודית פועלת כגוף דו מהותי בעניין העתירה, מכוח מהותה הציבורית המובהקת המשרתת אינטרס ציבורי של קליטת עלייה וקיבוץ גלויות.

³² בעע"מ 6101/13 ימית א. בטחון (1998) בע"מ נ' הסוכנות היהודית לארץ ישראל פס' י"ז לפסק דינו של כב' השופט רובינשטיין (נבו) 23.2.2014 (להלן: "עניין ימית"), נקבע כי "ציבוריותו" של תאגיד יכולה לבוא לידי ביטוי באחד משניים: האופי הציבורי של הפעילות, או מעורבותו בפועל של השלטון בתאגיד בדרך של ניהול, מימון, מתן הוראות ועוד".

³³ בג"ץ 3933/11 מכבי שירותי בריאות נ' שר הבריאות, פס' 26 לפסק דינה של כב' השופטת ע' ארבל (נבו) 25.3.2014.

³⁴ עת"מ (מינהליים ת"א) 8916-09-16 אבירי נ' משרד הבינוי והשיכון, פס' ז' לפסק דינו של כב' השופט שטופמן (24.12.2017).

³⁵ ע"ע (ארצי) 1046/04 גואטה - מפעל הפיס פס' 35-36 לפסק דינה של כב' השופטת ארד (נבו) 7.8.2005.

³⁶ עניין שידורי קשת, פס' 88 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר (2008).

המנהלים של חברת החדשות (שתי חמישיות לפחות), ולנציגי הרשות השניה במועצת המנהלים יש בפועל זכות וטו בכל הנוגע להחלטה למנות מנהל ועורך ראשי לחברת החדשות.

91. לבסוף, הרשות השניה אף מממנת, במובן מסוים, את פעילותה השוטפת של חברת החדשות.

92. לסיכום, הן לחברת החדשות והן למועצת המנהלים של חברת החדשות יש מאפיינים ציבוריים רבים, המצדיקים להכיר בהם כגופים דו-מהותיים. בשל כך, הן חברת החדשות והן מועצת המנהלים כפופות לחובות מתחום המשפט המנהלי, וזאת בפרט כאשר הן מפעילות סמכות ציבורית, כגון מינוי מנהל ועורך ראשי, אשר הוענקה להם בדין.

ז. מועצת המנהלים קיימה הליך מינוי לא תקין

93. התנהלותה של מועצת המנהלים, ובפרט של נציגי הציבור בה, בהחלטת המינוי של הגב' שמאלוב-ברקוביץ, רחוקה מרחק רב מהסטנדרטים המוכרים בפסיקה להליך תקין וראוי. זאת במיוחד כאשר עסקינן במינוי לתפקיד כה משמעותי, בתחום מורכב ורגיש כבענייננו, אשר אמור להבטיח, וזאת על פי חוק, שמירה על האינטרס הציבורי של "שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים".³⁷ כפי שיפורט להלן, די בהליך פגום זה כדי להביא לפסלות המינוי.

94. כפי שהוסבר לעיל, למיטב ידיעת העותרים, באופן מעורר השתאות, לא קדם להודעת המינוי של הגב' שמאלוב-ברקוביץ הליך תחרותי, ובטח שלא הליך תחרותי סדור, לא נקבעו ולא פורסמו תנאי כשירות למועמדים, לא פורסמה רשימת מועמדים, ועדת האיתור הביאה לאישור מועצת המנהלים מועמדת אחת בלבד, ומועמדת זו אושרה במועצת המנהלים לאחר דיון קצר (אם בכלל).

95. כלומר, על אף שהמחוקק בחר להסדיר בחקיקה ראשית את המבנה ואופן הפעולה של מועצת המנהלים של חברת החדשות, ועל אף שדאג לכלול במועצת המנהלים נציגי ציבור בעלי שיקול דעת עצמאי, ואף ליתן בידם זכות משמעותית בהכרעה בדבר זהותו של מנהל חברת החדשות – נציגי הציבור בחרו, למצער במקרה זה, להתעלם מחובותיהם הציבוריות הברורות, ולקבל החלטה על מינוי בתפקיד כה חשוב בהליך חפוז, ולוקה בחסר (בלשון המעטה).

96. חברת החדשות היא כאמור גוף דו-מהותי באופן מובהק – גוף שלרשות סטטוטורית יש בה שתי-חמישיות מזכויות ההצבעה במועצת המנהלים; גוף אשר רשות סטטוטורית ממנה שתי-חמישיות מחברי מועצת המנהלים שלו; גוף אשר מפעיל סמכויות בעלות אופי שלטוני מובהק ביחס לסוגיות ציבוריות רגישות; גוף אשר פועל מכוח רישיון אשר ניתן לו על-ידי רגולטור.

97. באשר למינוי מנהל חברת החדשות קובע סעיף 68(א) לחוק הרשות השניה קובע כדלקמן:

"מועצת המנהלים של חברת החדשות תמנה את מנהל חברת החדשות, על פי המלצת נציגי בעל הרישיון בחברה; מנהל חברת החדשות ייבחר ברוב של שבעים וחמישה אחוזים מחברי מועצת המנהלים."

³⁷ סעיף 64 לחוק הרשות השניה.

98. כלומר, המחוקק אף בחר להסדיר בחקיקה ראשית את אופן בחירת מנהל חברת חדשות באופן כזה אשר "מבטיח כי לא ימונה מנהל בלא הסכמתם של לפחות חלק מנציגי מועצת הרשות השניה"³⁸. במועצת המנהלים ניתנה למעשה זכות וטו לנציגי הציבור, המשמשים כנאמני הציבור ונדרשים לשקול שיקולים ציבוריים בעבודתם ובהחלטותיהם.
99. נשגב מן הדעת כיצד מעלה על דעתה מועצת מנהלים של גוף שכזה, או למצער נציגי הציבור היושבים בה, להתעלם באופן מוחלט מגוף החקיקה, הפסיקה והנחיות הייעוץ המשפטי לממשלה בתחום מינוי בכירים; גוף נורמטיבי כה משמעותי שפותח משך שנים ארוכות של ניסיון בעבודת המינהל הציבורי.
100. כך למשל, מבט לעבר הנורמות הברורות השולטות במינוי בכירים בחברה ממשלתית – שחברת החדשות דומה לה במאפייניה עד מאוד³⁹ – מגלה מציאות מטרידה ביותר שהרשתה לעצמה מועצת המנהלים לייצר בענייננו.
101. בהקשר זה, על אף שסעיף 37 לחוק החברות הממשלתיות קובע באופן לקוני למדי כיצד יש לבצע הליך מינוי של מנכ"ל חברה ממשלתית ("הדירקטוריון של חברה ממשלתית ימנה את המנהל הכללי; המינוי טעון אישור השרים לאחר התייעצות עם הוועדה לבדיקת מינויים; אולם רשאית הממשלה למנות את המנהל הכללי אם ראתה צורך בכך"), נוצק לתוכו תוכן רב לאורך השנים. כך, בית המשפט הנכבד פסק, בהקשר בחינת סבירות מינוי של מנכ"ל עמידר, אשר בוטל, כדלקמן:⁴⁰

"בהפעילה את שיקול-דעתה, משמשת הרשות הממנה, קרי הדירקטוריון בעת מינוי המועמד והשר בעת אישור המינוי, כנאמן הציבור, וכל פעולה והחלטה הננקטות על-ידיהם חייבות להיעשות מתוך התחשבות בנאמנות זו [...] מחובת הנאמנות נגזרת החובה על הרשות להפעיל את שיקול-דעתה בהגיונות, ביושר, בסבירות וללא הפליה [...]"

102. בהמשך לפסק דין זה ואחרים, כמו גם למכתבים והתייחסויות לעניין זה מצד הייעוץ המשפטי לממשלה, הפיצה רשות החברות הממשלתיות לאורך השנים חוזר מרוכז בשנת 2017 בדבר "הליך איתור מנהל כללי בחברה ממשלתית ובחברה בת ממשלתית", אשר קובע שישה שלבים עיקריים להליך איתור מנכ"ל בחברה ממשלתית (סעיף 13 לחוזר):

- "(1) החלטת הדירקטוריון על פתיחה בהליך, קביעת הרכב ועדת האיתור ופרסום מודעה;**
- (2) קביעת מתכונת ההליך;**
- (3) פתיחת תיבת הפניות ובדיקת עמידת המועמדים בתנאי הסף;**
- (4) ניקוד המועמדים על פי הקריטריונים הקשיחים והמשקלות;**
- (5) שלב הראיונות;**
- (6) בחירת המועמד המתאים ביותר."**

³⁸ עניין יחימוביץ, לעיל ה"ש 5, פס' 1 לפסק דינה של כב' הנשיאה ביניש.

³⁹ כאמור לעיל, הרשות השניה מחזיקה ב-40% מזכויות ההצבעה בחברה, ב-40% מכוח ההצבעה במועצת המנהלים ובזכות ווטו (דרך נציגיה) על מינוי המנכ"ל. ניתן היה לטעון שהיא מחזיקה בשליטה בחברת החדשות, אך לצורך ענייננו אין צורך בקביעה זו. די בתפקידה הציבורי המשמעותי של חברת החדשות, ובמימון הציבורי לפעילותה, בצד אחזקות הרשות השניה בה כמפורט לעיל, כדי להצדיק הליך מינוי "ציבורי" למנהלה והעורך הראשי שלה, שהוא תפקיד ציבורי חשוב מאין כמותו כשלעצמו.

⁴⁰ בג"ץ 932/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' יושב-ראש הוועדה לבדיקת מינויים, פ"ד נג(3) 769 (1999).

103. ועוד הודגש כי "יש לשמור תיעוד מלא הנוגע לכל שלבי ההליך, ובכלל זה, כל התרשומות והמסמכים הנוגעים להליך כמו גם הניקוד שניתן בידי כל אחד מחברי ועדת האיתור בכל אחד משלבי ההליך, וזאת על מנת שניתן יהיה להתחקות אחר הפעלת שיקול דעתם של 17 חברי הועדה" (סעיף 14 לחוזר).

◀ העתק חוזר רשות החברות 2017-31 מיום 4.1.2017 מצורף ומסומן **כנספח "13"**.

104. כפי שקבע לאחרונה בית המשפט הנכבד, המנהל הכללי בחברה ממשלתית ממונה "לאחר התייעצות עם הועדה לבדיקת מינויים", בהתאם לרציונאל, לפיו "מסירת הכוח בידי הוועדה, במסגרת סעיף 18ב לחוק, נועדה אף היא להרחיק את הדרג הפוליטי מהליך המינוי ולהבטיח את קיומו של הליך מקצועי, ענייני ותקין".⁴¹

105. לצד זאת, קצרה היריעה מלפרט על הדרך הראויה לאיוש תפקידים במגזר הציבורי, זוטרים כבכירים, שהיא כידוע ככלל **הליך מינוי מקצועי באמצעות מכרז תחרותי**, כפי שנקבע בין היתר בסעיף 19 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959. כפי שהבהיר בית המשפט הנכבד, הוראת סעיף זה "היא גולת הכותרת של החוק, המגלמת את תכליתו המרכזית", שכן היא מקדמת את "**בחירת הטובים ביותר לכל משרה, תוך שמירה על שוויון ההזדמנויות, על היעדר שרירות ומשוא פנים ותוך ניתוק הליך הבחירה משיקולים בלתי ענייניים ומהקשרים פוליטיים**"⁴². הגם שחוק זה מתיר לפטור מינוי למשרות מסוימות מחובת מכרז (לפי סעיף 21), קבע בית המשפט הנכבד – למשל עת הורה לשר האוצר להביא לפני הממשלה המלצה בדבר מינויו של מנהל רשות המסים, שעה שהתנגד לכך חרף המלצתה של ועדת האיתור שהוקמה לצורך איוש התפקיד⁴³ – כי מדובר ב"סטייה מן העיקרון הכללי" וממילא הוכר "הצורך לקיים הליך בחירה מקצועי גם בעת איוש **משרות הפטורות ממכרז, הליך המאפשר גם שקיפות וביקורת. הכרה זו עומדת בבסיס הגדרת סוגי המשרות שאיושן מצריך ועדת איתור**".

106. ודוק, גם מועצת המנהלים הבינה היטב את כובד משקל ההחלטה המוטלת לפתחה, וכי על מנת לאתר ולבחון מועמד מתאים לתפקיד המשמעותי, יש לפעול, לפחות למראית עין, בדרך תקינה וראויה, ומקובלת ביחס לתפקידים מעין אלה. בשל כך, הורתה כאמור מועצת המנהלים על הקמתה של ועדת איתור, שבין ארבעת חבריה נכללו שניים מנציגי הציבור המכהנים בה.

107. **ומה בענייננו?** דלות עוכרת נפש. מעבר לטענה בדבר עצם הקמתה של ועדת איתור, לא ידוע דבר על אודות הליך המינוי החפוז אשר נעשה במחשכים, בניגוד מוחלט לנורמות המפורטות לעיל – נורמות כה בסיסיות שמועצת המנהלים השילה מעצמה כלאחר יד. יוער כי העותרים פנו במכתב מיצוי הליכים כאמור למועצת המנהלים לפני מספר ימים (צורף **כנספח 10** לעתירה זו), במסגרתו ביקשו (בסעיף 19) כי יומצא לידיהם:

"מידע לגבי פעילות ועדת האיתור ובכלל זה העתק מההחלטה על הקמת ועדת איתור, העתק מפרוטוקולים של ישיבותיה של ועדת האיתור, מועדי ישיבותיה ופרק הזמן שארכה כל ישיבה, העתק מקול קורא לתפקיד ככל שקיים, העתק מהמלצת נציגי בעל הרשיון, רשימת המועמדים לתפקיד,

⁴¹ בג"ץ 5474/23 חברת דואר ישראל בע"מ נ' שר התקשורת, פס' 49 לפסק דינו של כב' השופט כבוב (7.3.2024).

⁴² בג"ץ 154/98 הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(5) 111, פס' 12 לפסק דינה של כב' השופטת שטרסברג-כהן (1998).

⁴³ בג"ץ 8134/11 משה אשר נ' שר האוצר, פס' 14 לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה ריבלין (21.1.2012).

רשימת פניות למועמדות, העתק מההחלטה בהתייחס לקריטריונים לתפקיד ותנאי סף, העתק מהנימוקים למינוי הגב' שמאלוב-ברקוביץ', החלטה בעניין בחינת זיקתה הפוליטית למפלגת השלטון, החלטה בעניין בחינת זיקתה האישית עם חבר מועצת המנהלים מר אברהם נתן, החלטה בעניין זיקתה ליתר הדירקטורים שהיא היתה מעורבת במינויים, מידע בהתייחס להתקשרותה עם חברת רשת מדיה כספקית, טיב ההתקשרות ותקופת ההתקשרות.

108. טרם התקבלה כל תשובה בעניין זה, למעט טענה לקונית במסגרת מכתב התשובה ששלח מר דה פאו לעיתונאיות ועיתונאי ערוץ 13 ביום 19.6.2024 (צורף לעתירה זו כנספח 12), שם טען בעלמא (בסעיף 3) כי לכאורה נשקלה "מועמדותם של מספר מועמדים אפשריים", הא ותו לא. יתרה מזאת, מר דה פאו אף טען במכתבו כי לא עמדה למועצת המנהלים חובה להקים ועדת איתור (שם). נוכח כל האמור לעיל בדבר המארג הנורמטיבי העשיר שנרקם בנושא זה ברבות השנים – אין לטענה זו שחר ואין להסכין עימה.

109. כפי שהטעימה פרופ' ברק-ארז, "אחת מתכליותיו החשובות של המשפט המינהלי היא הבטחת תקינותו של ההליך הקודם לקבלת ההחלטה על-ידי הרשות. תקינות ההליך היא תנאי לתוקפה של ההחלטה הנובעת ממנו. כאשר ההליך שקדם לקבלת ההחלטה המינהלית הוא בלתי תקין, עשויה ההחלטה להיפסל מטעם זה בלבד, גם אם הרשות היתה מוסמכת לקבל את ההחלטה ואף הפעילה שיקול דעת ראוי".⁴⁴ והדברים שפסק בית המשפט הנכבד ביחס למינוי בעל תפקיד בשירות הציבורי, יפים גם לענייננו:⁴⁵

"חוסנו וכוחו של השירות הציבורי תלויים ברמתם האישית והמקצועית של עובדיו. רמה זו בנויה על שני נדבכים עיקריים: הכושר המקצועי לעמוד במשימות התפקיד, והרמה המוסרית-ערכית שנועדה להבטיח הגנה ראויה על נורמות וערכים הנדרשים בשירות הציבורי. הכוח והחוסן של השירות הציבורי מותנים בגורם האנושי והמקצועי המאייש את השירות הציבורי, ובמיוחד באנשים הנבחרים לעמדות ההנהגה של שירות זה. הליך מינוי תקין שיבטיח את כשירות המועמד הוא תנאי חיוני בשמירת רמתו של השירות הציבורי והוא מנשמת אפו. בלעדיו, מעמדו ויכולתו לשאת באחריות המוטלת עליו לא יובטחו."

110. לאור החשיבות הציבורית הבלתי מעורערת של התפקיד המורכב והרגיש בענייננו, הליך מינוי ראוי הכרחי כדי לשמור על האינטרס הציבורי להבטיח "שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים", כמצוות סעיף 64 לחוק הרשות השניה. כפי שיפורט להלן, אין כל אינדיקציה שכך קרה בענייננו.

111. תקינותו של הליך המינוי בענייננו נעשה אפוא, ככל הנראה, בצורה פגומה ביותר. כפי שקבע בית המשפט הנכבד, אף ללא התוצאה המטרידה של המינוי בענייננו (כפי שיפורט להלן), דינה של החלטה שהתקבלה בהליך פגום, בוודאי הליך מינוי לתפקיד כה משמעותי מבחינת חשיבותו בהגנה על אינטרסים ציבוריים – פסלות ובטלות.⁴⁶ כך מתבקש לפסוק בית המשפט בענייננו.

⁴⁴ דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך א' 261 (2010).

⁴⁵ בג"ץ 5657/09 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל, פס' 67 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקציה (24.11.2009).

⁴⁶ בג"ץ 3073/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר החינוך והתרבות, פ"ד נד(3) 529, 547-548 (2000): "אין אנו מטילים כל דופי במי שנבחרו ומונו להיותם חברי מועצת הרשות השנייה; מניחים אנו כי אנשים טובים וראויים הם. בה-בעת, ולאחר שראינו את דרך המינוי, אין אנו רואים היתר לעצמנו להותיר את מעשה המינוי על כנו"; בג"ץ 5933/98 פורום היוצרים

ח. נציגי הציבור במועצת המנהלים פעלו בניגוד עניינים במינוי

הגב' שמאלוב-ברקוביץ

112. פגם קשה נוסף נפל בעניינינו, פגם של קבלת החלטה בניגוד עניינים, וזאת דווקא עקב השתתפותם של נציגי הציבור במועצת המנהלים בהליך בחירתה של המשיבה 7 לתפקיד; עולם הפוך.

113. כפי שסברו העותרים בתחילה, הקשר בין גב' שמאלוב-ברקוביץ לנציגי הציבור במועצת המנהלים החל לפחות בשנת 2021, עת גב' שמאלוב-ברקוביץ פעלה נמרצות בכובעה כיו"ר הרשות השניה על מנת למנותם כנציגי ציבור מטעם הרשות השניה במועצת המנהלים של ערוץ 13. בעקבות מאמצים אלה, ביום 17.3.2021 מונו השלושה לתפקיד כמבוקשה.

◀ העתק מהחלטת מועצת הרשות השניה מיום 17.3.2021 מצורף ומסומן **כנספח "14"**.

114. פרסומים מטרידים שהתפרסמו, הצביעו אף על קיומם של קשרים אישיים בין גב' שמאלוב-ברקוביץ והמשיב 2, מר נתן. פרסומים שבעבר עוד ניתן היה אולי לטעון שנותרו בגדר שמועות, הגיעו לשיאם ביום 19.6.2024 כאשר חשף עיתון "הארץ"⁴⁷ הקלטה משנת 2019 של שיחה סגורה של שר התקשורת לשעבר, איוב קרא, אשר ביקש בשנת 2017 להעביר את גב' שמאלוב-ברקוביץ מתפקידה כיו"ר הרשות השניה. באותה הקלטה נשמע השר לשעבר קרא בקולו מתאר את הלחצים הכבדים שהופעלו עליו שלא להדיח את גב' שמאלוב-ברקוביץ. כך, מתאר השר לשעבר כיצד המשיב 2, מר נתן – אשר היה באותה עת חבר הנהלת הליכוד העולמית ונציג הליכוד בקונגרס הציוני העולמי – פנה אליו, בעודו מבהיר כי הוא שלוחו של ראש הממשלה נתניהו, והזהירו תחת איום: **"אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה. אל תפטר את ברקוביץ'. אם תפטר אותה – אתה גמרת. אתה תשלם על זה. אתה לא תהיה יותר בכנסת"**.

◀ העתק כתבת עיתון "הארץ" מיום 19.6.2024 מצורף ומסומן **כנספח "15"**.

◀ הקלטת השיחה המתוארת בכתבת עיתון "הארץ" מיום 19.6.2024 מצורפת על גבי החסן נייד ומסומנת **כנספח "16"**.

115. ודוק, מסכת הלחצים שהופעלו על השר לשעבר קרא נחשף על-ידי עיתון "הארץ" עוד בחודש ספטמבר 2019, שאז תיאר העיתון בכתבתו את אותה שיחה מוקלטת שפורסמה כעת לציבור.

◀ העתק כתבת עיתון "הארץ" מיום 3.9.2019 מצורף ומסומן **כנספח "17"**.

116. עוד חשף עיתון "הארץ" בכתבה מיום 19.6.2024, את היקף המאמצים של גב' שמאלוב-ברקוביץ להביא למינוים של שלושת נציגי הציבור לתפקידים במועצת המנהלים:

"שמאלוב-ברקוביץ' הציגה למועצה שלושה מועמדים – יפעת בן חי שגב, אייל דה פאו ונתן. היא ביקשה לסכל כל התנגדות למינויו של נתן, ולשם כך אף החליפה את משרד עורכי הדין שנדרש לגבש חוות דעת משפטית בענייניו.

הדוקומנטריים נ' נשיא המדינה, פ"ד נד(3) 496, פס' 43 לפסק דינו של השופט חשין (2000): "הממשלה פגמה עד-שורש בהליך בחירתם של חברי מליאת רשות השידור, והרי הליך הבחירה והמינוי נעשה שלא-כדין. מליאת רשות השידור נתמנתה שלא-כדין ויש למנות מליאה אחרת תחתיה".

⁴⁷ זמין בכתובת: www.haaretz.co.il/news/politi/2024-06-19/ty-article/.highlight/00000190-2ff7-d4fa-ad9d-.efff3e190000

חוות הדעת שהכין משרד אברמזון ושות' קבעה אמנם כי נתן כשיר לתפקיד, אך התייחסה גם לזיקה הפוליטית שלו, כמי שהיה באותה העת חבר הנהלת הליכוד העולמית ונציג הליכוד בקונגרס הציוני העולמי. חוות הדעת הזאת לא הוצגה לחברי המועצה שהצביעו על המינוי: שמאלוב-ברקוביץ' פנתה למשרד עורכי דין אחר, וזה התעלם מההיבט הפוליטי שלו."

117. **מצב הדברים העובדתי הוא כדלקמן:** בשנת 2017 פעל מר נתן בשליחותו של ראש הממשלה נתניהו להשאיר את גב' שמאלוב-ברקוביץ' בתפקידה כיו"ר הרשות השנייה; בשנת 2021 פעלה גב' שמאלוב-ברקוביץ' כיו"ר הרשות השנייה למינויו של מר נתן, ולצדו גם מר דה פאו וגב' בן חי שגב, כנציגי ציבור מטעם מועצת הרשות השנייה במועצת המנהלים של ערוץ 13; וכעת, בשנת 2024 בחרו השלושה לקחת חלק בהחלטה למינויה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד מנהלת חברת החדשות של ערוץ 13.

118. **ואנו נשאל: אם זו לא "יד רוחצת יד", על שום מה נטבע הביטוי? מדובר בהשתלשלות אירועים מטרידה, דווקא מצד מי שאמורים להיות "נציגי ציבור", נבחרו על פי דין ובעלי סמכויות על פי דין. מדובר בהתנהגות אשר מדיפה ריח חריף של שחיתות שלטונית, וסכנה חמורה לחופש העיתונות.**

119. דווקא מי שאמורים להיות אמונים על הגנת האינטרס הציבורי במועצת המנהלים, היו מצויים אפוא בניגוד עניינים **מובהק** כשניגשו למלאכת בחינת מינויה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד. נציגי הציבור מצופים היו שלא לקחת חלק בהליך מינוי זה, וחלף זאת ליידע את הגוף הציבורי שמינה אותם לתפקיד, מועצת הרשות השנייה, כי אינם יכולים למלא את שליחותם הציבורית, ויש למנות תחתם מי שישתתפו בתהליך קבלת ההחלטות הנקודתי.

120. בית המשפט הנכבד עמד פעמים רבות על החשיבות שבמניעת קבלת החלטות על-ידי אנשי ציבור בעודם במצב של ניגוד עניינים, ולמשל:⁴⁸

"עקרון יסוד הוא, כי מי שפועל למען אינטרס של אחר, חייב להימנע מניגוד בין אותו אינטרס לבין אינטרס שלו עצמו או אינטרס אחר כלשהו. זהו העיקרון בדבר האיסור על ניגוד עניינים [...] ביטוי לעיקרון זה בתחומי המשפט הציבורי נמצא במספר רב של חוקים, הקובעים הסדרים מפורשים הבאים למנוע ניגוד עניינים. עם זאת, אין העיקרון של ניגוד עניינים מתמצה אך בהוראות החוק החרות. זהו עקרון יסוד, המצוי בהיכלם של עקרונות היסוד של השיטה."

121. כפי שקבע בית המשפט הנכבד, "המבחן לקיומו של ניגוד עניינים הוא מבחן אובייקטיבי, הנבחן מנקודת מבטו של 'אדם סביר היודע את כל פרטי העניין', והשאלה שיש לבחון בהקשר זה היא האם מתקיים חשש, במידת ההסתברות הנדרשת, כי מילוי תפקיד ציבורי מסוים יושפע מאינטרסים אחרים של עובד הציבור באופן שימנע ממנו לבצע את עבודתו ללא משוא פנים".⁴⁹ במקרה בו מתעורר חשד לניגוד עניינים בין אינטרס אישי לאינטרס ציבורי, קבע בית המשפט הנכבד רף נמוך, ופסק כי מן הראוי "להחמיר כל אימת שיש 'חשש סביר' לניגוד עניינים".⁵⁰

⁴⁸ בג"ץ 595/89 שמעון נ' הממונה על מחוז הדרום במשרד הפנים, פ"ד מד(1) 409, פס' 3 לפסק דינו של השופט ברק (1990).
⁴⁹ עע"מ 7664/20 המועצה הארצית לתכנון ובנייה נ' ה.ה. משקיעים במקרקעין בע"מ, פס' 41 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף (5.7.2022).

⁵⁰ בג"ץ 10408/06 קבהה נ' מועצת התכנון העליונה באזור יהודה ושומרון, פס' 7 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברלינר (25.9.2007).

122. ודוק, על מנת להצביע על קבלת החלטה בניגוד עניינים אפילו אין צורך בהוכחת כוונה לפעול באופן זה, אלא די בבחינה "על סמך ניסיון העבר, השכל הישר, ידע תאורטי ותפיסה נורמטיבית".⁵¹ כפי שפסק בית המשפט הנכבד, די במצב דברים "מחויב המציאות", אפילו "בלא יודעין".⁵²

"כשנוקטים אנחנו לעניין זה לשון משוא-פנים, אין כוונתנו לכך שהמשיב ישא במזיד וביודעין פני צד אחד, וכשנוקטים אנחנו לעניין זה לשון דעה משוחזת, אין כוונתנו לכך שדעתו של המשיב שוחזה בשוחד ממש. הכוונה היא שמשוא-הפנים הוא, מטבע הדברים, מחויב המציאות, או קרוב לוודאי, אפילו שלא במזיד ובלא יודעין, שהרי קרוב אדם אצל עצמו, ואין אדם רואה חובה לעצמו: העמדה שנקט, ואשר מתוך שכנוע פנימי וכנה נקט, בתפקידו הקודם, והאינטרסים שייצג, ואשר מתוך הכרת צדקתם וחוקיותם ייצג, בתפקידו הקודם, הם מטבע הדברים קרובים ללבו עד כדי הזדהות עמו, ולו גם באורח תת-הכרתי בלבד: והוא הדין לדעה שיצר לעצמו בעניין פלוני שעמד לפניו בתפקידו הקודם, ואשר הוא העניין העומד לפניו בתפקידו החדש: מה שהדעה היא הייתה אז כנה ובטוחה יותר, יקשה על אדם בתפקיד חדש לנער חצנו ממנה ולהשתחרר מרישומה."

123. אם די באמור לעיל כדי להצביע על ניגוד עניינים הפוגם בהחלטה שהתקבלה, ברי כי הדבר מתקיים בענייננו ביתר שאת. היעלה על הדעת, כי מי שמונה ע"י פלוני, הוא שימנה את פלוני לתפקידו הבא? איזה חשש צורם מזה למשוא פנים ניתן לתאר? היעלה על הדעת, שמכל המועמדים האפשריים לכהונת מנהל חברת החדשות, "איתרו" נציגי הציבור דווקא את מי שמינתה אותם לתפקידם? דומה שהתשובה ברורה מאליה.

124. ודוק – מועצת המנהלים ניסתה לטעון כנגד ניגוד העניינים הבולט שבו נגועה ההחלטה, שכל חברי הדירקטוריון הסכימו לה פה אחד. ואולם – פה בדיוק הפגם. החוק ביקש שלנציגי הרשות השניה תהא האפשרות למנוע מינוי לא נאות, גם אם הוא מקובל על כל נציגי הזכיון, והנה מי שהיו אמורים לשמש "שומרי סף" מינו את מי שמינתה אותם לתפקידם, ובכך מעלו בחובתם לפעול לטובת הציבור.

ט. ההחלטה למנות את הגב' שמאלוב-ברקוביץ למנהלת ועורכת ראשית של חברת החדשות היא החלטה לא סבירה באופן קיצוני

ט(1). החובה לפעול בסבירות

125. כללי המשפט המנהלי מכילים את החובה להפעיל שיקול דעת בקבלת החלטות. משמעות החובה לפעול בסבירות, היא לשקול את השיקולים הרלוונטיים, וכן החובה להעניק לשיקולים אלא משקל ראוי ומאוזן.⁵³ על פי ההלכה הפסוקה, המשקל שיש ליתן להם והאיזון שיש לערוך ביניהם, נגזרים מהתכליות אשר החוק, או הפונקציה בהחלטה, מבקשים לקדם. החלט עשויה להיפסל אם היא לוקה בחוסר סבירות קיצוני, קרי, אם לא נשקלו כל השיקולים הרלוונטיים לעניין, ונוצר כשל בתהליך איזון האינטרסים או אם לא ניתן המשקל הראוי לשיקולים הרלוונטיים. החלטה סבירה היא זו המעניקה לכל שיקול את המשקל המתאים לו כאשר משקלו של כל שיקול וכן אופן האיזון ביניהם נובעים

⁵¹ דפנה ברק-ארוז, סוזי נבות ומרדכי קרמניצר "מבוא: ניגוד עניינים במרחב הציבורי" ניגוד עניינים במרחב הציבורי – משפט, תרבות, אתיקה, פוליטיקה 14 (2009).

⁵² בג"ץ 60-279 אולמי גיל בע"מ נ' יערי, פ"ד טו 673, 676 (1961).

⁵³ בג"ץ 389/80 דפי זהב בע"מ נ' רשות השידור, פ"ד לה(1) 421, פס' 9-10 לפסק דינו של כב' הנשיא לנדוי (1980).

מהחוק המסמיך ומתכליתו (בג"ץ 935/89 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה פ"ד מד(2)485, 513-514 (1990)).

126. עילת הסבירות הוחלה באופן משמעותי ביותר במקרים של מינויים לא סבירים, ואף נקבע כי השימוש בה הוא קריטי, שכן העילה הרלוונטית של שיקולים זרים היא עילה מאתגרת להוכחה בשל קשיים ראייתיים. בשל חשיבות הדברים נביאם כאן בלשונם:

"עילת הסבירות היא זו שמאפשרת קיום ביקורת שיפוטית במצבים קיצוניים שבהם אף שהמינוי נעשה בסמכות ובהתאם לדרישות הפורמליות, נפל פגם חמור בשיקול הדעת של הגורם הממנה. אכן, 'תולדות המינהל הציבורי בישראל עמוסות מקרים, לא אחד ולא שניים, שבהם ניתן היה למנוע מינויים לא ראויים בעליל רק בגדרי סבירות, כיוון שבצד ה'פורמלי' היה ציון 'עובר' [הפניה]. תרומתה של עילת הסבירות לטוהר המידות בשירות הציבורי היא משמעותית בייחוד בהינתן העובדה שהעילה הנוספת שעשויה להיות רלוונטית בהקשר זה – עילת השיקולים הזרים שמכוחה ניתן לבחון מינויים פוליטיים פסולים – כרוכה בקשיי הוכחה משמעותיים, ובפועל נדירים המקרים שבהם מתקבלת טענה זו ביחס למינוי."⁵⁴

127. באשר לתחולה של עילת הסבירות על גופים דו-מהותיים נקבע בפסיקה, כי גופים אלו כפופים לחובה החלה על רשויות השלטון להפעיל את שיקול דעתם באופן סביר. כך למשל נקבע:

"מאפיינים ציבוריים אלה שתוארו מובילים לכך, שחרף היותה של הסוכנות היהודית גוף וולונטרי, אך מתבקש כי פעולותיה תהיינה כפופות גם לעקרונות היסוד של דיני המינהל הציבורי, והיא תסווג כגוף דו-מהותי באופן מובהק. ברמה הגבוהה ביותר של גוף כזה מקבילה היא מבחינה מהותית ומשפטית לגופי ממשל, בהמשך לתפקידיה בעבר ועל פי תפקידיה חלים עליה איפוא עקרונות היסוד של הגינות, שיוון, סבירות, יושר ותום לב כך, הפעלת שיקול דעת סביר במינוי אשר נעשה בגוף דו מהותי יידרש כאשר המינוי הינו לתפקיד בעל השפעה על אופי הגוף וכתוצאה ישפיע על אופיו הציבורי."⁵⁵

128. ההחלטה אשר התקבלה בענייננו למנות את הגב' שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד מנהלת וערכת ראשית של חברת החדשות היא החלטה בלתי סבירה באופן קיצוני. החלטה זו מלמדת כי מועצת המנהלים או שלא שקלה את כל השיקולים הרלוונטיים שהיה עליה לשקול, או שלא נתנה לשיקולים אלה את המשקל אשר היה עליה לתת. על פי ההלכה הפסוקה השיקולים שיש לשקול נגזרים מתכלית החוק.⁵⁶ בענייננו כאמור, תכלית החוק היא הבטחת שידורי חדשות מהימנים ומאוזנים. על כן, השיקולים שעל מועצת המנהלים לשקול בבחירת מנהל ועורך ראשי הם אלה אשר יבטיחו כי בעל התפקיד אכן יבצע את התפקיד המוטל עליו, ויקדם את התכלית העומדת בבסיס המינוי, כנדרש.

⁵⁴ ראו דיון מורחב בבג"ץ 5658/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת, פסי' 162 לפסק דינה של כב' השופטת (בדימוס) חיות, פסי' 89-94 לפסק דינו של כב' השופט עמית (1.1.2024).

⁵⁵ עניין ימית, לעיל ה"ש 32, פסי' כ"ב לפסק דינו של השופט רובינשטיין (2014).

⁵⁶ בג"ץ 5688/92 ויכסלבאום נ' שר הביטחון, פ"ד מז(2) 812, פסי' 6 לפסק דינו של כב' השופט ברק (1993).

ט(2). מועצת המנהלים לא שקלה כלל, ולמצער לא נתנה את המשקל הראוי, לעובדה שהגב'

שמאלוב-ברקוביץ אינה עיתונאית

129. מנהל חברת החדשות נושא, מכוח החוק, אף את התפקיד של העורך הראשי. כאמור מעלה, מכוח תקנון חברת החדשות לעורך הראשי נתונות סמכויות מרחיקות לכת, לרבות היותו האוטוריטה האחרונה בכל ההחלטות הנוגעות לתוכן שידורי החדשות.

130. בענייננו, מועצת המנהלים בחרה להתעלם לחלוטין מהעובדה שהגב' שמאלוב-ברקוביץ נעדרת ניסיון עיתונאי משמעותי ולכן אינה כשירה למלא תפקיד חשוב זה.

131. במכתב שנשלח ביום 19.6.2024 מטעם מר דה פאו כמענה לפניית עיתונאי החברה (ושצורף מעלה **כנספח 12**) נכתב בהקשר זה כדלקמן: "באשר לטענותיכם ביחס לכשירותה של גב' שמאלוב-ברקוביץ לשמש בתפקיד: ראשית, וכפי שאף מצוין במכתבכם, לגב' שמאלוב-ברקוביץ רקע עיתונאי, שכולל בין היתר ניסיון כעורכת ראשית של ערוץ הטלוויזיה "ישראל פלוס". מכל מקום, עיקר עיסוקו של מנכ"ל הוא בנייה של החברה ובמימוש האסטרטגיה שמתווה הדירקטוריון, עיסוק שגם בו יש לגב' שמאלוב-ברקוביץ ניסיון ורקע רלוונטיים. מטבע הדברים, מכך נגזר גם סט הכישורים הנדרש לתפקיד המנכ"ל. מטעם זה, ובניגוד לנטען במכתבכם, אין ברישיון חברת החדשות (או בכל מקור חוקי אחר) תנאי סף בנוגע לניסיון עיתונאי של מנכ"ל חברת החדשות".

132. מתשובה זו עולות בבירור מספר מסקנות. ראשית, כי אכן אין לגב' שמאלוב-ברקוביץ ניסיון כעיתונאית. אחרת, היה מר דה פאו מציין אותו במפורש במענה למכתבו. התפקיד שצוין ע"י מר דה פאו, אשר למיטב ידיעת העותרים בוצע על ידי הגב' שמאלוב-ברקוביץ לפני שנים רבות ולתקופה קצרה, אינו עונה לכדי ניסיון עיתונאי מספק כאשר עסקינן בתפקיד של מנהל ועורך ראשי של אחד משני ערוצי החדשות המרכזיים בישראל. לתפקיד עורך ראשי של ערוץ חדשות טלוויזיוני אין די ב"רקע עיתונאי". עליו להיות עיתונאי בכיר ומנוסה. הגב' שמאלוב-ברקוביץ איננה עיתונאית.

133. אך יותר חשוב מכך, מכתבו של מר' דה פאו מבהיר, כי מועצת המנהלים כלל לא שקלה את עניין העדר הניסיון המקצועי של הגב' שמאלוב-ברקוביץ בתחום העיתונות, שכן סברה כי שיקול זה כלל לא רלוונטי לתפקיד מנהל חברת החדשות. כך מציין מר דה פאו במכתבו כי "אין ברישיון חברת החדשות (או בכל מקור חוקי אחר) תנאי סף בנוגע לניסיון עיתונאי של מנכ"ל חברת חדשות". אמירה זו מהווה הודאת בעל דין, כי עניין זה לא נשקל על ידי מועצת המנהלים. די בכך כדי לפסול את המינוי.

ט(3). מועצת המנהלים לא שקלה, או לחילופין לא נתנה משקל מספק, לביקורת החריפה אשר

הובעה על ידי מנכ"ל משרד התקשורת כלפי הגב' שמאלוב-ברקוביץ עת כיהנה כיו"ר מועצת

הרשות השניה

134. בין השנים 2017-2022 כיהנה הגב' שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה. על התנהלותה בתפקיד זה הובעה ביקורת חריפה ביותר וזאת על ידי מנכ"ל משרד התקשורת, אשר אף המליץ שלא להאריך את מינויה. כך, במכתב אשר נשלח על ידי מנכ"ל משרד התקשורת ביום 1.11.2018 נכתב כדלקמן:

”בחודשים האחרונים של עבודתנו המשותפת, ובפרט בחודשים האחרונים לאחר הגשת בקשת מיזוג הערוצים, הביעה יושבת ראש המועצה חוסר אמון בממונה על ההגבלים העסקיים, בחוות הדעת המקצועית של אגף התקציבים, ובלשכה המשפטית של משרד התקשורת. בנוסף, לא הייתה נכונה לקצוב לוחות זמנים לסיום ההליכים, כאשר מנגד עומדת מצוקתם של העובדים, וחוסר הוודאות לבעלי המניות בערוצים שהביעו בפניך ובפני מספר פעמים את חוסר האונים שלהם בתהליך המתמשך.

אני סבור כי התנהלות זו אינה הולמת בעל תפקיד בכיר בשירות הציבורי שתפקידו לייצג את האינטרס הציבורי הרחב.

לשאלתך, דעתי היא כי מהאמור לעיל עולות על פניהן ספקות ותהיות של ממש, מדברי הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ עצמה, וכן מהבידורים הנוספים שערכתי. עוד אני בדעה כי אלה נוגעים לאופן מילוי תפקידה של הנ”ל, ובהכרח רלוונטיות כמידע, אותו יש לשקול בכובד ראש בקשר לשאלת מועמדותה של הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד יושבת ראש הרשות השנייה.”

◀ העתק מכתב מיום 1.11.2018 מטעם מנכ”ל משרד התקשורת מצורף ומסומן כנספח “18”.

135. כפי שניתן לראות, המדובר בביקורת חריפה ביותר כלפי הגב' שמאלוב-ברקוביץ, וזאת ביחס לתפקיד המשמעותי ביותר שביצעה בשנים האחרונות. כמובן שמידע זה רלוונטי ביותר להחלטה בעניין מינויה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ למנהלת ועורכת ראשית בחברת החדשות, אשר היה על מועצת המנהלים לשקול. ההחלטה שהתקבלה מלמדת אחד משניים: או ששיקול זה כלל לא נשקל, או שלא ניתן לו המשקל הראוי.

136. מה הפלא, שהעיתון דה-מרקר מפרסם הבוקר שהגב' שמאלוב-ברקוביץ לא התקבלה לנבחרת הדירקטורים ב-2022 בקביעה שכישוריה אינם מספקים. נעיר כי עובדה זו מלמדת בנוסף על העדר כישורים ניהוליים נדרשיים על מנת לנהל גוף גדול ועתיר תקציבים כמו חברת חדשות).

◀ העתק כתבת עיתון “הארץ” מיום 20.6.2024 מצורף ומסומן כנספח “19”.

ט(4). מועצת המנהלים התעלמה או לחילופין לא נתנה משקל מספק להתנהלות המכוונת של הגב' שמאלוב-ברקוביץ נגד חברת החדשות בכובעה כיו”ר מועצת הרשות השנייה

137. בכובעה כיו”ר מועצת הרשות השנייה, ביקשה גב' שמאלוב-ברקוביץ, מטעמיה, לסכל את המיזוג בין רשת לערוץ 10 (להלן: “המיזוג”). הכשלת המיזוג היתה מביאה את חברת החדשות לפשיטת רגל ולפיטורי מאות עובדים. הגב' שמאלוב-ברקוביץ אחזה בדעתה בניגוד לעמדת הדרגים המקצועיים, ונותרה בגפה בהתנגדותה מקרב כל חברי מועצת הרשות השנייה.

138. כלומר, מועצת המנהלים של חברת החדשות מבקשת למנות לתפקיד מנהל חברת החדשות והעורך הראשי, את מי שביקשה להביא לסגירת חברת החדשות. ממש כך!

139. הגב' שמאלוב-ברקוביץ התנגדה למיזוג, זאת כאשר כל חבריה למועצת הרשות השנייה תמכו בה, כל דרגי המקצוע תמכו בה, כל הרגולטורים האחרים (בדגש על רשות התחרות) תמכו בה, ולכל היה ברור שבאין מיזוג – חברת החדשות תגיע אל קיצה הכלכלי ותשבוק חיים. התנהלותה האישית והפסולה בנושא המיזוג, היא שהובילה למכתב מנכ”ל משרד התקשורת שהובא לעיל (אשר צורף לעיל כנספח

140. מה הפלא, שהתנגדותה התמוהה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ הובילה להנחה, שמניעים פסולים, שמא פוליטיים, עומדים ביסוד התנגדותה, של מי שהיתה חברת כנסת ומתחרה בפריימריז של מפלגת השלטון רק זמן קצר קודם לכן?
141. וכעת – מבקשת מועצת המנהלים למנות את מי שנהגה כך למנהלת חברת החדשות ולעורכת ראשית בה. היעלה על הדעת?!
142. גם בדמדומי כהונתה כיו"ר מועצת הרשות השנייה, פעלה גב' שמאלוב-ברקוביץ' לקיצור מהדורת החדשות בניגוד לעמדת חברת החדשות ונגד חברת החדשות, תוך חשש לפגיעה בעובדים ואולם, היא סיימה את כהונתה בטרם יצאה ההחלטה אל הפועל.

ט(5). מועצת המנהלים התעלמה או לחילופין לא נתנה משקל מספק להתבטאויותיה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ נגד עיתונאי חברת החדשות

143. הגב' ברקוביץ' נכנסה לעימותים חריפים עם עיתונאים בכירים בחברת החדשות, ובפרט עם מר רביב דרוקר, מגיש ופרשן בכיר בחברה, ומי שמוביל את תכנית התחקירים הראשית שלה, אותו כינתה "לוביסט שמקדם אינטרס אישי". כך, הביעה הגב' שמאלוב-ברקוביץ' אי-אמון בקו העיתונאי המאפיין את חברת החדשות אותה היא אמורה להוביל.
144. בנוסף לכך, אך הבודק התפרסם שהגב' שמאלוב-ברקוביץ' טוענת שיש בחברת חדשות 13 "מלא עיתונאים לא טובים", ולגבי התחקיר שפרסם דרוקר אך לאחרונה באשר לנורמות התנהגותה של שרת התחבורה, היא הגיבה: "למה הוא לא עושה כזאת כתבה על גנץ, על גנץ הוא לא עשה כזה דבר. עושים רק על צד אחד. ערוץ שאני יהיה בו יהיה גם זה וגם זה".
145. כלומר, הגב' שמאלוב-ברקוביץ' מייחסת הטיה פוליטית לכתב הבכיר בחברת החדשות, ומייחסת לו הימנעות מפרסום תחקיר אודות אישיות פוליטית, במקרה זה השר לשעבר גנץ, שעה שאין היא יודעת כלל שיש בסיס לפרסום תחקיר כזה.
146. זאת ועוד, שהגב' שמאלוב-ברקוביץ' מצהירה מראש שתחת ניהולה יפורסמו תחקירים, לא על בסיס עובדות, ממצאים וענין לציבור, אלא על בסיס מה שהיא רואה כשוויון פוליטי.
147. אין מילים לתאר את עוצמת הפסול המשתקפת מדעותיה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ', ועד כמה עמדותיה סוטות מעקרונות היסוד המחייבים את חברת החדשות. לא אמת ועובדות מנחות אותה, אלא קריטריון פוליטי. בהצהרה "שיהיה גם זה וגם זה" גלומה האמירה, שאם אדם יעבור ממחנה פוליטי אחד לאחר, אולי ימלט מתחקיר, שכן בצד ה"אחר" כבר פורסמו תחקירים דיים. ואם אדם יעבור מהצד האחר לצד האחד, ימצא כשיר לתחקיר, שכן בצד ה"אחד" טרם פורסמו תחקירים דיים. הכל פוליטיקה בראשה של מי שאמורה לשמש עורכת ראשית של ערוץ חדשות טלוויזיוני.
148. באמת ובתמים עולה מדבריה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ', שאין היא מבינה את היסוד המוסד לפעולתה של התקשורת החופשית. תקשורת חופשית תפקידה בין היתר לבקר את השלטון, ולא להיות ידו הארוכה.

ט(6). ההחלטה למנות את הגב' שמאלוב-ברקוביץ למנהלת ועורכת ראשית של חברת החדשות

נגועה בכתם פוליטי

149. לאחר שכל האמור לעיל נאמר, לא ניתן גם להתעלם מרקעה הפוליטי של הגב' שמאלוב-ברקוביץ.
150. ודוק, אין בדעת העותרים לטעון שמי שהיה חבר כנסת פסול ככלל לכהונה ציבורית אחרת, אך כאן מתבקשת זהירות מיוחדת, לאור מהותה המיוחדת של חברת החדשות, ועוצמת תפקידו של העורך הראשי.
151. זאת ועוד, כאן אין מדובר במי ש"רק" היתה חברת כנסת ולאחר מכן התחרתה בבחירות המקדימות. כאן מדובר במי שיש ראיות לכך ששייכותה הפוליטית מטה את שיקול דעתה. כך, התנגדותה התמוהה למיזוג חדשות 10 עם רשת, שאין כל דרך להסבירה מלבד הרצון לפגוע פגיעה אנושה בחברת החדשות ואף להביא לסגירתה. כך, מעורבות המשיב 2 מר נתן לטובתה בפני שר התקשורת (בשם ראש הממשלה), שלאחריה היא נטלה חלק במינויו לתפקיד בחברת החדשות, שהוביל בתורו למינויה לתפקידה. כך, בטענתה שפורסמה הבורק, שבה היא מודה ששיקולים פוליטיים יטו את האופן שבו תערוך את שידורי הערוץ.
152. מינוי פוליטי או פועל יוצא של זיקה פוליטית סותר את המהות של תפקיד המנהל והעורך הראשי של חברת החדשות שכן, מדובר כאמור בתפקיד שאינו חב נאמנות לבעלת הרישיון המחזיקה בה או לכל גורם אחר אלא לציבור.
153. אופן מינוי מנהל ועורך ראשי כעולה מחוק הרשות השניה הוא כזה, שאמור להגן על מעורבות פוליטית מחד ומעורבות בעלת הרישיון המחזיקה בה מאידך, בשים לב למהות התפקיד.
154. משום כך, מינויה של מי שיש לי זיקה פוליטית סותרת את תכלית חוק הרשות השניה, שהרי חוק הרשות השניה העניק למועצת המנהלים את סמכות המינוי, כדי שתמנה את האדם המתאים ביותר לתפקיד שהוא ציבורי במהותו. מועצת המנהלים, בחוסר סבירות קיצונית, העדיפה את המינוי עם הזיקה הפוליטית על פני מועמדים כשירים לתפקיד.
155. בנוסף, ההחלטה על מינוי בשל זיקה פוליטית היא בלתי סבירה שכן היא פוגעת הן בטובת חברת החדשות, הן באמון הציבור בחברת החדשות ובתוך כך, בחופש העיתונות.
156. ההחלטה למינוי מביאה לפגיעה במילוי תפקידה של חברת החדשות וכן, להפרת חוק הרשות השניה, כך שהיא לא תפעל מטעמים ענייניים ותביא לשידור מהיימן, אלא לשידור מוטה פוליטי, בניגוד להוראות חוק הרשות השניה ותכלית חוק הרשות השניה ובלשון סעיף 64 לחוק הרשות השניה:

"חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה".

י. נוכח הפגמים הרבים שנפלו בהחלטת מועצת המנהלים, על הרשות השנייה להפעיל את סמכותה ולהורות לנציגי המועצה מטעמה לקיים הליך מחודש ותקין למינוי מנהל ועורך ראשי לחברת החדשות

157. הרשות השנייה אמונה על הרגולציה של שידורי הטלוויזיה והרדיו המסחריים בישראל. כך, מכוח חוק הרשות השנייה הוענקו לה סמכויות פיקוח רבות, וזאת במטרה להגשים את התכליות הציבוריות החשובות העומדות בבסיס חוק הרשות השנייה בדבר קידום עיתונות חופשית, ובהקשר לשידורי החדשות, דאגה לכך ששידורים אלה יהיו אמינים ומהימנים.
158. סעיף 23 לחוק הרשות השנייה מונה את תפקידי המועצה וסמכויותיה. במסגרת זו, מקנה סעיף 23(10) למועצת הרשות השנייה סמכות רחבה מאוד לדון ולהחליט בכל עניין שייראה לה דרוש לצורך ביצוע תפקידיה. ובלשון הסעיף: "המועצה – מבלי לגרוע משאר תפקידיה וסמכויותיה [. . .] (10) תדון ותחליט בכל עניין אחר שייראה לה דרוש לביצוע תפקידיה".
159. הסמכות למנות מנהל לחברת החדשות מצויה כאמור אצל מועצת המנהלים, ולא אצל הרשות השנייה. אולם, אין בכך כדי לגרוע מסמכות הפיקוח של הרשות השנייה בכל הנוגע למינוי זה.
160. חוק הרשות השנייה קובע מפורשות כי שתי חמישיות לפחות ממועצת המנהלים יהיו נציגי ציבור, אשר מונו על ידי הרשות השנייה. נציגים אלה מכוח היותם נציגי ציבור אמונים על ייצוג האינטרס הציבורי.
161. בענייננו, וכפי שהראנו מעלה בהרחבה, נציגי הציבור כשלו בתפקידים, בלשון המעטה. זאת, עת היו שותפים להליך מינוי בלתי תקין, עת קיבלו החלטה בלתי סבירה באופן קציני, ועת פעלו בניגוד עניינים. בכך מעלו נציגי הציבור בתפקידם ופעלו בניגוד גמור לחובה החלה עליהם לדאוג לאינטרס הציבורי.
162. כאמור מעלה, תפקידו של העורך הראשי הוא לדאוג כי חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה.⁵⁷ לצורך כך, העורך הראשי הוא האישיות העיתונאית הבכירה ביותר בחברת החדשות, תוך שיש לו תפקיד כפול. האחד, כלפי הכפופים לו, לשמש בעל סמכות כלפי העיתונאים השונים העובדים תחתיו; והשני, כלפי מעלה, להיות חומה מפני התערבות פוליטית מחוץ. במסגרת תפקידו, העורך הראשי משמש ככלי ברק מפני לחצים פוליטיים על המערכת העיתונאית ואמור לנטר ולנטרל השפעות מסוג זה.
163. מינויה של גב' שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד בו היא צריכה לשמש כחומה מפני השפעות פוליטיות הוא כשל בהתאמתה לתפקיד – ופגיעה ביכולת של חברת החדשות לנהל משדר חדשות עצמאי ובלתי תלוי כמצוות חוק הרשות השנייה.
164. הרעיון העומד ביסוד החומה עצמאות חברת החדשות הוא כי יש להפריד בין הרשות המחוקקת והרשות המבצעת מזה, לבין הרשות המבקרת. לרשות המבקרת, המכונה לעיתים גם "הרשות

⁵⁷ סעיף 64 לחוק הרשות השנייה.

הרביעית", משתייכים גורמי ביקורת עליונים, ובראשם כמובן מבקר המדינה, וכן אמצעי התקשורת העצמאיים.⁵⁸ וכמאמר הפסיקה:

"במשטר דמוקרטי קיימים גורמי בקרה נוספים. מבקר המדינה ממונה על הביקורת. אך בקרה זו אינה בלעדית לרשויות השלטון. קיימים גורמי בקרה נוספים, מחוץ למסגרת השלטונית עצמה. בין אלה יש תפקיד חיוני לעיתונות".⁵⁹

"לא בכדי אומרים כי בצד הרשות המחוקקת, הרשות המבצעת והרשות השופטת, העיתונות היא הרשות הרביעית".⁶⁰

165. בהתאם לעקרון הכללי של הפרדת הרשויות המובא לעיל, שעניינו הימנעות מפריצתה האסורה של הרשות האחת לרשות האחרת, ושמירה על הפרדה בשיטת האיזונים והבלמים – כך ראוי הוא כי לא תהא התערבות בהרכב האנושי ובעניינו – מינוי מנהל ועורך ראשי של חברת החדשות ובתוך כך, בתכנים של הרשות הרביעית.

166. בהינתן התנהלות חמורה מעין זו, היה מצופה כי הרשות השניה, כמי שאמונה על אינטרס הציבור, תפעיל את סמכות הפיקוח הנתונה לה בחוק, וזאת על מנת לוודא כי הנציגים שמינתה למועצת המנהלים פועלים כדן ובהתאם למנדט אשר ניתן להם במינוים. ונדגיש, אין אנו טוענים כי הרשות השניה רשאית להתערב בהחלטת נציגי הציבור במועצת המנהלים. החלטה כאמור מסורה לנציגי הציבור עצמם, ועליהם להפעיל את שיקול דעתם באופן עצמאי. אולם, כאשר הנציגים עושים באותה סמכות – אשר ניתנה להם מכוח חוק – כבשלהם, ובכך חותרים תחת תכליות החוק, על הרשות להתערב.

167. אי לכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לרשות השניה להפעיל את הסמכות אשר ניתנה לה בחוק, ולהורות לנציגיה ליזום בהקדם הליך מינוי חדש לתפקיד מנהל ועורך חברת החדשות. על הרשות להורות לנציגיה לוודא כי הליך זה יהיה הליך ראוי, המתאים לתפקיד החשוב והרגיש בו מדובר. כן עליה להורות לנציגיה לשקול את כל השיקולים הרלוונטים ולהעניק לכל שיקול את המשקל המתאים. לבסוף, על בית המשפט להורות לרשות השניה לבחון את סוגיית ניגוד העניינים של נציגי הציבור מטעמה, וכמובן לוודא כי נציגיה אינם מקבלים החלטות בניגוד עניינים.

יא. סוף דבר

168. הראנו לעיל שבמינויה של הגברת שמאלוב-ברקוביץ נפלו פגמים רבים וחמורים – העדר כל הליך מינוי ראוי, ניגוד עניינים בוטה של נציגי הציבור, וחוסר סבירות קיצוני. בכל אלה חטאו המשיבים 1-5 והפרו את החובות המוטלות עליהם מכוח דין, ואילו המשיבה 6 חדלה מלפקח על המשיבים 1-3 כראוי.

⁵⁸ בג"ץ 4885/03 ארגון מגדלי העופות בישראל אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח' נ' ממשלת ישראל ואח', פ"ד נט(2) 14, 82 (2004).

⁵⁹ עניין שניצר, להלן ה"ש 12, פס" 31.

⁶⁰ יצחק זמיר "העיתונות הכתובה: כוח וביקורת" ספר שמגר – מאמרים חלק א, 25, 29-30 (2003). הציטוט מובא ומאומץ במסגרת דנא 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך, סעיף נג לפסק דינו של השופט רובינשטיין, 18.9.2014.

169. "עיתונות חופשית היא לא רק תוצאה הכרחית של דמוקרטיה, אלא היא גם תנאי הכרחי לדמוקרטיה. היא תנאי הכרחי למשטר ייצוגי, לממשל תקין והוגן, לחירויות האדם. בפועל היא יכולה לשמש נייר לקמוס של הדמוקרטיה".⁶¹ טול מהעיתונות את עצמאותה, ונטלת את נשמת אפה.
170. על יסוד כל האמור מתבקש בית המשפט העליון הנכבד להעניק את הסעדים המפורטים ברישא לעתירה זו, ולקבוע דיון דחוף במעמד הצדדים.
171. עתירה זאת נתמכת בתצהירים חתומים כדין על-ידי מנכ"ל העותר 1, מר אלי גרנשקרוין, ויו"ר העותר 2, מר מתן חודורוב.

עדן יגזאו, עו"ד

יונתן רום, עו"ד

יפית שלו, עו"ד

נדב ויסמן, עו"ד

מיתר | עורכי דין

אמיר בשה, עו"ד

משרד בשה זבידה ושות', עורכי דין

⁶¹ עניין קראוס, לעיל ה"ש 10, בעמ' 53; עניין מקור ראשון, לעיל ה"ש 10, פסי' ע"ב-ע"ד (נבו) 29.11.2012.

תצהיר

אני הח"מ, אלי גרשנקרוין, נושא ת"ז שמספרה 308747070, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כמנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל.
2. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בעתירה למתן צו על-תנאי וצו ביניים המוגשת בשם ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ובשם ועד העובדים בחברת חדשות 13, לבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק (להלן: "העתירה").
3. העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אני מאשר כי ביום 20.6.2024 הופיע בפני הח"מ, מר אלי גרשנקרוין, הנושא תעודת זהות שמספרה 308747070, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

יונתן רום, עו"ד
רח' אבא הלל 16, ר"ג
רשיון מסי 79216

חתימה וחותמת עו"ד

20.6.2024

תאריך

תצהיר

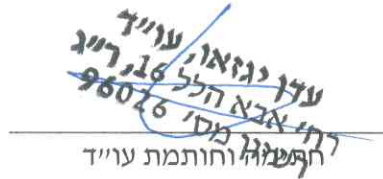
אני הח"מ, מתן חודורוב, נושא ת"ז שמספרה 021615398, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עיתונאי בחברת חדשות 13 ויו"ר ועד העובדים בחברת חדשות 13.
2. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בעתירה למתן צו על-תנאי וצו ביניים המוגשת בשם ועד העובדים בחברת חדשות 13 ובשם ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל, לבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק (להלן: "העתירה").
3. העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


חתימת המצהיר

אני מאשרת כי ביום 20.6.2024 הופיע בפני הח"מ, מר מתן חודורוב, הנושא תעודת זהות שמספרה 021615398, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.


חתימת וחותמת עו"ד

20/6/2024
תאריך

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הודעה מיום 6.5.2024 על הקמת ועדת איתור מנהל חברת החדשות	37
2	מכתב מיום 30.5.2024 מטעם עיתונאי חברת חדשות 13	40
3	רישיון חברת חדשות 13	43
4	תקנון חברת חדשות 13	82
5	מכתב המחאה מיום 13.6.2024 של עיתונאי ועיתונאיות חברת חדשות 13	111
6	מכתב מיום 13.6.2024 מטעם העותרים לרשות השניה	115
7	מכתב מיום 16.6.2024 מטעם העותרים ליועצת המשפטית לממשלה	121
8	מענה הרשות השניה מיום 16.6.2024	141
9	ההכרזה על סכסוך עבודה מיום 16.6.2024	143
10	מכתב מיום 18.6.2024 מטעם העותרים למיצוי ההליכים	146
11	מכתב מיום 18.6.2024 מטעם הגב' שמאלוב-ברקוביץ	152
12	מכתב מיום 19.6.2024 מטעם מר דה פאו	154
13	חוזר רשות החברות 2017-31 מיום 4.1.2017	157
14	החלטת מועצת הרשות השניה מיום 17.3.2021	178
15	כתבת עיתון "הארץ" מיום 19.6.2024	190
16	הקלטת השיחה המתוארת בכתבת עיתון "הארץ" מיום 19.6.2024	195
17	כתבת עיתון "הארץ" מיום 3.9.2019	197
18	מכתב מיום 1.11.2018 מטעם מנכ"ל משרד התקשורת	202
19	כתבת עיתון "הארץ" מיום 20.6.2024	205
20	כתבת עיתון "דה מרקר" מיום 20.6.2024	209

נספח 1

**הודעה מיום 6.5.2024 על הקמת
ועדת איתור מנהל חברת החדשות**

עמ' 37

עדכון על ממלא מקום מנכ"ל לחברת החדשות

עובדי ועובדות חברת החדשות היקרים,

אני מבקש לעדכן כי חברי הדירקטוריון של חדשות 13 קיבלו אתמול את התפטרותו של מנכ"ל חברת החדשות אור צלקובניק.

אני יודע שההתפטרות של אור הגיעה אחרי תקופה עמוסה בשינויים ובעיקר אחרי חודשים ארוכים של סיקור אינטנסיבי ומקצועי שלכם, בהם הצגתם סטנדרטים בלתי מתפשרים ברמה הגבוהה ביותר.

חברת החדשות ידעה זמנים קשים בעבר, וכמו תמיד אנחנו עומדים מאחוריהם, מחזקים אתכם ונעשה כל שנדרש לשגשוג והצלחת החברה.

בהתאם לחוק הרשות השנייה, בתקופת הביניים ועד למינוי מנכ"ל קבוע יכהן יו"ר דירקטוריון החברה, אייל דה פאו, בתפקיד ממלא מקום המנכ"ל. ליאור לנדנברג, סמנכ"ל התוכן המוערך של החברה, ימשיך וינהל את התוכן.

בהתאם לחוק הרשות השנייה, בתקופת הביניים ועד למינוי מנכ"ל קבוע יכהן יו"ר דירקטוריון החברה, אייל זה פאו, בתפקיד ממלא מקום המנכ"ל. ליאור לנדנברג, סמנכ"ל התוכן המוערך של החברה, ימשיך וינהל את התוכן.

הדירקטוריון החליט על הקמת ועדת איתור במטרה למצוא מנכ"ל לחברת החדשות, מתוך אמונה שיש לנו הזדמנות ייחודית לחזק את שיתוף הפעולה בין רשת 13 לחדשות 13. מבחינתי שיתוף פעולה כזה הוא בעל חשיבות עליונה ביצירת זהות ארגונית ומסכית אחידה בין שתי החברות.

לפנינו תקופת מעבר שתמשך עד למינוי המנכ"ל החדש, ובאופן טבעי היא כוללת תחושה של אי ודאות. אני מודה לאנשי המקצוע בחברת החדשות הנוהגים באחריות ובדיסקרטיות ובכך מכבדים את החברה ועובדיה.

בתקופה הקרובה נתראה יותר בנווה אילן, ואני אשמח לפגוש אתכם פנים אל פנים ולסייע לכולנו לעבור את התקופה הזו בהצלחה.

שלכם,
אמיליאנו

נספח 2

**מכתב מיום 30.5.2024 מטעם
עיתונאי חברת חדשות 13**

עמ' 40

30.5.24

לכבוד :

חברי ועדת האיתור לבחירת מנכ"ל "חדשות 13"

שלום רב,

הנידון: עמדת כתבות וכתבי החברה בעניין מינוי המנכ"ל/ית הבאה

בעיצומו של ההליך שבהובלתכם לבחירת מנכ"ל/ית "חדשות 13" הבאה, ראינו לנכון – כתבי ופרשני החברה, המהווים את חוט השדרה העיתונאי שלה – להביא בפניכם את עמדתנו המקצועית, בדבר הניסיון הדרוש למועמד/ת שת/יבחר לתפקיד חשוב זה.

בתמצית, כפי שקובע גם רישיון השידורים של הערוץ, מנכ"ל חברת החדשות אינו עוד מנהל בתקשורת – מוצלח ככל שיהיה – אלא העורך הראשי שלה, קרי עיתונאי בכיר המומחה בעריכת תוכן, מכיר לעומק את העבודה בדסק החדשות, מחויב לכללי האתיקה המקצועית, מסוגל להנהיג את סדר היום שהחברה נוקטת בנושאים שונים, מנוסה בהתמודדות עם לחצים פוליטיים/משפטיים ועוד.

מיומנויות אלה הכרחיות לצורך קבלת החלטות מושכלות, עריכה ראשית של מהדורות ומשדרים, מתן גיבוי וגב לעיתונאים, הערכה מקצועית של עובדים וניהול נכון של תקציב המערכת (לרבות בהיבטי כוח אדם). מדובר בסמכות עיתונאית שכתבי החברה צריכים לשאת אליה עיניים, ולהיוועץ עמה בדילמות הנוגעות לתחקירים ולתוכן הסיקור. לצערנו, ניסיון העבר הוכיח כי במקרים שבהם חסר ניסיון חדשותי מספק, חברת החדשות מתקשה להצליח ואף להתנהל.

מפרסומים אחרונים בתקשורת, שלא הוכחו ע"י הערוץ, משתמע כי בימים אלה נשקלות על ידי הוועדה גם אפשרויות שאינן עומדות, על פניהן, בקריטריונים הנ"ל. אנו מבקשים להדגיש כי אין לנו כל טענה אישית כלפי מי מהשמות שהוזכרו, אדרבא – חלקם אף זוכים לשבחים רבים כאנשי ניהול ו/או טלוויזיה מעולים שנשמח אם יתרמו לחברה מכישוריהם.

אלא שלמיטב הכרתנו ככתבים, הפרופיל המקצועי הרלוונטי לתפקיד הוא של עיתונאי/ת בכיר/ה בלבד, מתוך עולם החדשות, לרבות התאמה לשמש כעורכת/ת הראשית. המציאות בישראל מזמנת לחברה החלטות הרות גורל שיש לקבל בתוך זמן קצר – כיצד משדרים ב-7 באוקטובר? האם להציג סרטי חטיפה של ישראלים בשבי חמאס? האם לשדר תחקיר רגיש חרף איזמים או הכחשות? מי מתאימים לסקר איזה תחום? – ובכל השאלות הללו הכרחי שיאחזו בהגה ידיים מיומנות, מנוסות ובוטחות ככל הניתן.

עמדתנו זו תקפה שבעתיים שעה ש"רשת" שוקלת הפחתה בתקציבה של חברת החדשות, כך שהמנכ"ל הבא עלול להידרש לתיעוד בין עובדים ו/או פונקציות מקצועיות במערכת. ללא הרקע המיוחד הנדרש לתפקיד זה, כל קיצוץ כאמור יוביל בהכרח לתוצאות מזיקות ביותר.

אנו ערים לקושי באיתור מנכ"ל לחברת החדשות, הן בשל תחלופה גבוהה ששחקה את יוקרת התפקיד והן בשל המאגר המצומצם של המועמדים המתאימים למאפייניו. ואולם, בכל הכבוד, אנו סבורים כי על ועדת האיתור להשקיע מאמץ נוסף במציאת מנכ"ל/ית או מנכ"ל מתאימים. כך, דירקטוריון "חדשות 13" יוכל לבחור הפעם בדמות עיתונאית בעלת שיעור קומה שתצעיד את החברה קדימה.

ככל שתמצאו לנכון, נציגים מטעמנו ישמחו להיפגש עם חברי ועדת האיתור לשם הצלחתנו
המשותפת.

בברכה,

כתבות וכתבי "חדשות 13"

נספח 3

רישיון חברת חדשות 13

עמ' 43

הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

רישיון לשידורי חדשות

ירושלים

התשע"ה, 31 מאי

2015, 1 יולי

רישיון לחברת חדשות

מכוח סמכותה לפי סעיף 63א(ג) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן - 1990
מעניקה בזאת מועצת הרשות לחברת חדשות 10 בע"מ ת.פ. 513174565 (להלן -
"בעל הרישיון") רישיון להפיק ולשדר מהדורות חדשות ויומני חדשות במסגרת
שידורי הטלוויזיה אשר תנאיו הינם כמפורט להלן.

117 
מועצת הרשות

השנייה לטלוויזיה ורדיו

א"ת תל אביב (30 ל יוני 2015)

אישור בעל הרישיון

הרינו מאשרים בזאת את קבלת הרישיון ומתחייבים לנהוג לפיו, ולמלא את כל התנאים המפורטים בו, בנספחיו, ובשינויים שיחולו בו מפעם לפעם.

_____ (_____ ל _____) _____

פרק א': מבוא ופרשנות

1. פרשנות 7
2. כפיפות בעל הרישיון לכל דין 9
3. הרישיון והתחייבויות נלוות 9
4. ביטול הוראות ברישיון 10
5. יישוב סתירות 10

פרק ב': הרישיון וזהות בעל הרישיון

6. תקופת הרישיון 11
7. החובה לבצע את שירותי הרישיון 11
8. ייחוד הפעילות 12
9. עבירות נכסי הרישיון 12
10. זהות בעל הרישיון 13

פרק ג': שירותי הרישיון והשידורים בערוץ השידור

11. ביצוע שירותי הרישיון בידי בעל הרישיון וחובתו לפקח על הפועלים מטעמו 14
12. התקשרויות של בעל הרישיון 14
13. עקרונות אופיו של ערוץ השידור ותוכן השידורים 15
14. העורך הראשי 16
15. שידורים מטעם הרשות 16
16. שידורי הודעות ושידורים לפי חוק הבחירות 17
17. שידורים אסורים והגבלות על תוכן השידורים 17

פרק ד': שינויים ברישיון, בחוק ובכללים

18. שינוי תנאי הרישיון 18
19. שינוי חוק, תקנות וכללי המועצה 18

פרק ה': תנאים לעניין הציוד שיעמוד לרשות בעל הרישיון ואיכותו הטכנית

20. איכותם הטכנית של השידורים ואופן העברתם 19
21. ציוד שיעמוד לרשות בעל הרישיון 20
22. העברת שידורי בעל הרישיון בידי הרשות 20

21.....	הפצת שידורי בעל הרישיון בידי הגורם המפעיל.....	23
22.....	אבטחה.....	24
22.....	שידורים בטכנולוגיות מתקדמות.....	25

פרק ו': מימון, תשלומים, שיפוי וביטוח

סימן א': מימון ותקציב

23.....	מימון.....	26
23.....	תקציב.....	27

סימן ב' : תשלומים

24.....	תשלומים.....	28
24.....	השקעה במתן שירותי הרישיון.....	29
25.....	פיגור בתשלום ומועדי תשלום.....	30
25.....	שמירת תשלומי חובה.....	31
25.....	קיצוז.....	32

סימן ג': שיפוי וביטוח

26.....	אחריות בעל הרישיון.....	33
26.....	חוזי ביטוח וסכומי ביטוח מינימליים.....	34

פרק ח': דיווח ופיקוח

סימן א' : דיווח

28.....	מסמכים ודוחות.....	35
29.....	ניהול ספרים וקבצים ממוחשבים.....	36
30.....	דוח על אירועים מיוחדים.....	37
30.....	שימור העתקים ומסירת עותקים.....	38

סימן ב' : פיקוח על פעולותיו של בעל הרישיון

30.....	סמכות פיקוח ומתן הנחיות.....	39
31.....	שימוש בסמכויות.....	40

סימן ג' : תלונות ופניות הציבור

31.....	טיפול בתלונות ותיקון ליקויים.....	41
---------	-----------------------------------	----

פרק ט: הפרות וסמכויות

32.....	תנאי מהותי	42
32.....	נטילת זמני שידור	43
33.....	עיצומים כספיים	44
34.....	קנסות	45

פרק י: הוראות מעבר

34.....	היערכות טכנית לתחילת שידורים	46
35.....	שימוש באפיק קיים ובנכסים לא מוחשיים של הרשות והחלפת בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה	47

פרק י"א: הוראות משלימות

36.....	התקשרויות עם איגודים	48
36.....	שם ולוגו	49
37.....	מתן הודעות	50
37.....	מתן זכות עיון לציבור	51
38.....	שמירת אחריות	52
38.....	מתן זכות טיעון	53
38.....	נספחים	54

פרק א': מבוא ופרשנות

1. פרשנות

1.1. ברישיון זה תהיה למילים ולביטויים שלהלן המשמעות הרשומה בצידם, אלא אם כן משתמע מלשון הכתוב או מהקשרו מובן אחר:

בעל רישיון לשידורי טלוויזיה המחזיק בבעל הרישיון;	"בעל רישיון לשידורי טלוויזיה" -
חברת החדשות לה ניתן רישיון זה, אשר הוקמה ופועלת לפי פרק ד' סימן ד' לחוק, כפי שישונה או יוחלף מזמן לזמן;	"בעל הרישיון" -
בעל רישיון לשידורי חדשות לפי החוק שאינו בעל הרישיון, בעל רישיון לשידורי טלוויזיה לפי החוק, בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה לפי החוק לרבות הטלוויזיה הלימודית וחברות חדשות שהוקמו לפי החוק, ובעל רישיון או זיכיון לשידורי רדיו;	"בעל רישיון אחר" -
האפיק שבו ישתמש בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה לשם העברת שידוריו, כפי שקבעה הרשות ואשר במסגרתו ישדר בעל הרישיון;	"האפיק" -
הדירקטוריון של בעל הרישיון, ואם בעל הרישיון הוא תאגיד שאינו חברה – הגוף המקביל בתאגיד;	"הדירקטוריון" -
חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, כפי שישונה מזמן לזמן, וכן כל חיקוק שיבוא במקומו;	"החוק" -
מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;	"המדד" -
מועצת הרשות שנתמנתה לפי סעיף 7 לחוק, לרבות ועדות משנה שתקבע המועצה ומי שהיא מינתה כנציגה, בין לעניין מסוים ובין באופן כללי, וכל גוף שיבוא במקומה על פי דין;	"המועצה" -
המנהל הכללי של הרשות שמונה לפי סעיף 25 לחוק, וכן מנהל בפועל שמונה לפי סעיף 26(ד) לחוק, לרבות עובד מעובדי הרשות שהוא אצל לו מסמכיותו לעניין מסוים או לסוגי עניינים, וכל מי שיבוא במקומו על פי דין;	"המנהל" -
רישיון זה על כל נספחיו וכן כל מסמך או תנאי אחר שנקבע ברישיון כי יהווה חלק מן הרישיון או מתנאיו;	"הרישיון" או "רישיון זה" -

- "הרשות" -** הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, שהוקמה לפי סעיף 2 לחוק, וכל הפועלים מטעמה, לרבות המועצה וועדותיה, המנהל ועובדי הרשות, וכל גוף שיבוא במקומה על פי דין;
- "התקנות" -** תקנות שהותקנו ושיותקנו לפי החוק, כפי שישונו מזמן לזמן;
- "ועדת הפרות" -** ועדה שמינה המנהל מבין עובדי הרשות, ולה אצל מסמכותו לדון בהפרות בעל הרישיון;
- "חוק החברות" -** חוק החברות, התשנ"ט-1999, כפי שישונה מזמן לזמן, וכן כל חיקוק שיבוא במקומו;
- "יומן חדשות" -** כהגדרתו בכללי התכניות;
- "כללי ההליכים" -** כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (הליכים ותנאים לקבלת רישיון לשידורי טלוויזיה), התשע"ב-2011, לרבות תיקוניהם, וכן כל חיקוק שיחליפם;
- "כללי המועצה" או "הכללים" -** הכללים שקבעה ושתקבע המועצה מזמן לזמן בהתאם לסמכותה על פי החוק ועל פי כל דין אחר, כפי שישונו מזמן לזמן, בין אם פורסמו ברשומות ובין אם לאו;
- "כללי התכניות" -** כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (שידורי תכניות טלוויזיה בידי בעל רישיון), התשע"ה-2015;
- "מהדורת חדשות" -** כהגדרתה בכללי התכניות;
- "נכסי הרישיון" -** נכסים המשמשים את בעל הרישיון לביצוע שירותי הרישיון;
- "נציב התלונות" -** נציב התלונות שמונה לפי סעיף 114 לחוק;
- "ערוץ השידור" -** המסגרת הכוללת שבה ניתנים לציבור שידורי בעל הרישיון, שידורי בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה בבעל הרישיון ושידורי הרשות באפיק;
- "שידורי חדשות" -** כהגדרתם בכללי התכניות;
- "שירותי הרישיון" -** שידור, הפקת ומכירת תכניות חדשות לרבות מהדורות ויומני חדשות, וביצוע שידורי חדשות על פי הרישיון, וכן ביצוע שאר הפעולות הנחוצות לכך או הקשורות בכך, אשר בעל הרישיון מחויב בהן על פי החוק, כללי המועצה והרישיון;

"תקנות הכספים" - תקנות הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (כספים), התשנ"ב-1992,
כפי שישונו מזמן לזמן, וכל חיקוק שיבוא במקומו.

1.2. מילים, ביטויים ומונחים שלא הוגדרו בסעיף 1.1 יפורשו כהגדרתם בחוק, ואם לא הוגדרו בחוק - כמשמעותם בכללי המועצה הנוגעים לעניין, וביטויים ומונחים שלא הוגדרו כאמור, יפורשו כמשמעותם בחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, ולעניין זה יראו ברישיון "חיקוק" כמשמעותו בחוק הפרשנות, הכל אם לא משתמעת מלשון הכתוב או מהקשרו כוונה אחרת.

1.3. כותרות הסעיפים שברישיון זה ניתנו לשם נוחות הקריאה בלבד, ואין להשתמש בהן לצרכי פרשנות או הסבר תוכנו של תנאי מתנאי הרישיון.

2. כפיפות בעל הרישיון לכל דין

2.1. בעל הרישיון יקפיד הקפדה מלאה על שמירת הוראות החוק וכל דין במתן שירותי הרישיון. בעל הרישיון אחראי לשמירת הוראות הרישיון, החוק וכל דין בידי עובדיו, שלוחיו וכל הפועלים מטעמו או בעבורו, בקשר למתן שירותי הרישיון.

אי שמירת הוראות הרישיון, החוק וכל דין בידי מי מהללו בקשר למתן שירותי הרישיון, כמזה כאי שמירתן על ידי בעל הרישיון עצמו.

2.2. בלי לגרוע מכל יתר סמכויותיהם, המועצה והמנהל רשאים לתת בכל עת לבעל הרישיון הנחיות להבטחת קיומן ובעניין ישומן של הוראות החוק, התקנות והכללים, ולנקוט בפעולות הנחוצות להבטחת עמידתו של בעל הרישיון בהנחיות כאמור.

2.3. בעל הרישיון ידאג לקבל, על חשבונו, ולשמור בתוקפם למשך תקופת הרישיון, כל רישיון, היתר, אישור, הרשאה או הסכמה הדרושים לפי כל דין, מכל רשות מוסמכת או לשימוש בקניין רוחני, בארץ או בחו"ל, לשם ביצוע שירותי הרישיון, לרבות רישיון לפי פקודת הטלגרף האלחוטית, אם נדרש; בעל הרישיון יקיים את תנאיהם של כל אלה וישלם במועדם כל אגרה, היטל או מס החלים בקשר להם.

2.4. הוראות החוק, התקנות והכללים החלות על ביצוע פעילותיו של בעל הרישיון מכח הרישיון, כפי שיהיו מעת לעת, ייראו כחלק בלתי נפרד מרישיון זה.

3. הרישיון והתחייבויות נלוות

3.1. רישיון זה ניתן לבעל הרישיון בלבד, ובעל הרישיון לא יפעל כנאמנו או כשלוחו של אחר בכל הקשור ברישיון ובביצוע שירותי הרישיון.

3.2. הרישיון, כולו או חלקו, לרבות זכויות וחובות הנובעות ממנו לבעל הרישיון, אינו ניתן להעברה, להמחאה, לשעבוד או לעיקול, במישרין או בעקיפין.

3.3. נטל על עצמו בעל הרישיון התחייבויות נוספות בקשר עם ביצוע שירותי הרישיון, בכל דרך שהיא, לרבות בבקשת הרישיון, בהבהרות או בתשובות שמסר בין מועד הגשת

הבקשה לבין מועד אישורה, או בהתחייבויות שנתן לאחר מתן הרישיון, יתווספו אלה לחובות המוטלות עליו ברישיון זה ויראו אותן כהתחייבויות אשר על יסודן ניתן הרישיון.

3.4. הוראות הכללים וההנחיות החלות על בעל זיכיון לשידורי חדשות, יחולו על בעל הרישיון, בשינויים המחויבים, כל עוד לא הוחלפו בכללים אשר יחולו על בעל הרישיון ובעל רישיון אחר. היה ספק בדבר תחולת הוראה מסוימת כאמור על בעל הרישיון, תכריע בכך המועצה.

3.5. הכללים לא יתפרשו כגורעים מחובותיו של בעל הרישיון על פי הרישיון, או מזכויותיה וסמכויותיה של הרשות על פי הרישיון, אלא אם כן ייקבע כך במפורש בכללים.

3.6. בעל הרישיון מנוע מלטעון כנגד הרשות לקיומה של כל זכות, רשות, או סמכות, שלא נזכרו במפורש בחוק וברישיון זה.

3.7. בקבלת הרישיון מקבל עליו בעל הרישיון לנהוג על פי כל האמור בו, והוא מנוע מלטעון כל טענה כנגד האמור בו.

3.8. רישיון זה אינו בגדר חוזה לטובת צד שלישי כמשמעו בחוק החוזים (חלק כללי), התשלי"ג-1973.

3.9. שום דבר האמור ברישיון זה וכן בעצם נתינתו לא ייראו כהתחייבות, מצג או הבטחה של הרשות לבעל הרישיון לגבי הרווחיות או הכדאיות הכלכלית של מתן שירותי הרישיון.

4. ביטול הוראות ברישיון

קביעה שיפוטית או מינהלית מוסמכת בדבר ביטול או בטלות של הוראה ברישיון זה יחולו רק לגבי אותה הוראה, ואין בקביעה כאמור כשלעצמה כדי לפגוע בתוקפו המחייב של הרישיון או של הוראה אחרת בו, למעט במקרים שבהם ההוראה האחרת קשורה לאותה הוראה וביטולה או בטלותה משתמעים או מתחייבים מן הקביעה.

אין באמור כדי לפגוע בכל סמכות הנתונה לרשות לשקול מחדש את המשך תוקפו של הרישיון או את תנאיו עקב קביעה כאמור.

5. יישוב סתירות

5.1. הוראה ברישיון המטילה על בעל הרישיון חיובים מעבר לנדרש על פי הוראה אחרת, איננה, בשל כך בלבד, הוראה סותרת.

5.2. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הרישיון ונספחיו לבין עצמן, וכן בכל מקרה אחר שבו יהיה לבעל הרישיון ספק בשאלת יישובן של הוראות שונות, יובא הדבר להכרעת המועצה, וקביעתה תהיה סופית ומחייבת.

5.3. בהכרעתה תפעל המועצה לקידום טובת הציבור ומגמות הרשות כאמור בסעיף 5(ב) לחוק.

פרק ב': הרישיון וזהות בעל הרישיון

6. תקופת הרישיון

6.1. תוקפו של הרישיון יחל ביום מתן הרישיון לבעל הרישיון לשידורי טלוויזיה ומועד תחילת שידוריו של בעל הרישיון יהיה מועד תחילת שידוריו של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה.

היה בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה בעל רישיון חדש כהגדרתו בסעיף 62(א2)(2) לחוק, והוא בחר שלא לשדר שידורי חדשות בשנתיים הראשונות החל במועד תחילת תוקפו של הרישיון של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, מועד תחילת שידוריו של בעל הרישיון יהיה בהתאם להסדר הקבוע בסעיף 63(ה) לחוק.

6.2. הרישיון יהיה בתוקף ככל שרישיונו של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה יהיה בתוקף ולא יפקע, יוגבל, יצומצם, יותלה או יבוטל. בקרות אחד מאירועים אלו תורה המועצה לבעל הרישיון את אופן המשך שידוריו ורכישת מניותיו בהתאם לסעיף 37(ב) לחוק. בעל רישיון אחר לא ביקש לרכוש את מניותיו של בעל הרישיון, רישיונו של בעל הרישיון יפקע, יוגבל, יצומצם, יותלה או יבוטל, באותו האופן ובהתאם לרישיונו של בעל הרישיון לשידורי הטלוויזיה ומבלי שתניתן זכות שימוע נפרדת לבעל הרישיון.

7. החובה לבצע את שירותי הרישיון

7.1. בעל הרישיון ישדר שידורי חדשות על פי הרישיון בימים ובשעות השידור שאישרה לו המועצה, מזמן לזמן, ובהתאם לקבוע בכללים.

7.2. בעל הרישיון חייב לבצע שידורי חדשות בזמני השידור שהוקצו לו ולבצע את יתר שירותי הרישיון, באופן רציף וסדיר, במשך כל תקופת הרישיון, באיכות, באופן ובהיקף הקבועים ברישיון זה, בכללים, בתקנות ובהנחיות שתיתן לו הרשות.

7.3. במתן שירותי הרישיון יפעל בעל הרישיון לקידום טובת הציבור ולשם הגשמת מטרות הרשות כאמור בסעיף 5(ב) לחוק.

7.4. בעל הרישיון לא יהיה אחראי בשל אי מילוי חובתו כאמור, אם קבעה המועצה, לפי שיקול דעתה, כי נבצר מבעל הרישיון לקיימה בשל נסיבות שאינן בשליטתו, בתנאי שנסיבות אלה לא נגרמו במכוון או עקב רשלנות של בעל הרישיון או של עובדיו או שלוחיו, ובתנאי שהוא עשה כל שביכולתו, מראש ובדיעבד, כדי לקיים את חובתו כאמור, וכן דיווח למנהל מוקדם ככל שהיה בידו, על האפשרות לשיבושים בשידורים.

שביתות, השבתות ועיצומים, עיכוב בהספקת תכניות או הפרות הסכם על ידי צד שלישי, לא יראו בהם כשלעצמם נסיבות שאינן בשליטת בעל הרישיון.

7.5. בעל הרישיון יתקשר בהסכמים הנדרשים וינקוט בכל פעולה נחוצה אחרת להבטחת רצף מתן שירותי הרישיון וסדירותם, לרבות התקשרויות להבטחת זמינות כוח האדם והציוד המתאימים, הפקת התכניות, זכויות שידור, זכויות יוצרים ומבצעים, לרבות

לעניין שידורים חוזרים, וזכויות הקניין הרוחני האחרות שיעמדו לרשותו, ולרבות כל פעולה אחרת הנדרשת להסרת כל מניעה לביצוע שירותי הרישיון.

7.6 בעל הרישיון יגיש למנהל לפי דרישתו מזמן לזמן, כל דיווח, מסמכים או הסבר שיידרש באשר לפעולות בהן הוא נוקט להבטחת רצף וסדירות מתן שירותי הרישיון וימלא אחר הנחיות המנהל לעניין זה.

8. ייחוד הפעילות

8.1 בעל הרישיון יעסוק במתן שירותי הרישיון כקבוע בסעיף 7.1 לעיל, ובפעולות הדרושות לשם כך, ולא יעסוק בפעילות נוספת, אלא בכפוף לאמור להלן.

8.2 בעל הרישיון יהיה רשאי להפיק, לשדר ולמכור, לבעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, תכניות שאינן שידורי חדשות ובלבד שמדובר בשידורים קשורים או שידורים משלימים לשידורי החדשות. בכל מקרה של ספק בדבר יישומה של הוראה זו והגדרת שידורי חדשות או שידורים משלימים, יכריע המנהל.

8.3 ביקש בעל הרישיון לעסוק בפעילות נוספת על הפעולות המפורטות בסעיפים 8.1 ו-8.2 לעיל, יחולו הוראות אלו:

8.4 יו"ר הדירקטוריון של בעל הרישיון יגיש מראש ובכתב, בקשה ליו"ר המועצה ובה יפרט את טיב הפעילות הנוספת המתבקשת על ידו, היקפה, וכל נתון רלוונטי אחר, וכן יצרף כל מסמך הרלוונטי לפעילות זו.

8.4.1 פעילות נוספת כאמור, תאושר על ידי המועצה אם ימצא, כי:

8.4.1.1 פעילות זו נלווית באופן סביר לפעילות בעל הרישיון, או יש בה כדי לקדם את פעילות בעל הרישיון ואין בה כדי לפגוע בביצוע מטלות שנקבעו לו בחוק, בתקנות ובכללים או קושי אחר עליו הצביעה המועצה;

8.4.1.2 ביצוע הפעילות הנוספת יותנה בקביעת הסדרי הפרדה מתאימים (חשבונאיים ואחרים) בין פעילות בעל הרישיון בערוץ השידור לבין הפעילות הנוספת, לרבות האפשרות של ביצוע פעילות הנוספת באמצעות חברת בת שיקים בעל הרישיון.

8.5 יובהר, כי המימון הנדרש לבעל הרישיון לצורך הפעילויות המפורטות בסעיפים 8.2 ו-8.3 לעיל, יהיה בנוסף על ובנפרד מתקציב שידורי החדשות כפי שהוא נקבע בהתאם לחוק ולתקנות הכספים.

9. עבירות נכסי הרישיון

9.1 העברה, המחאה או שעבוד, במישרין או בעקיפין, של נכס מנכסי הרישיון טעונים אישור מראש ובכתב של המנהל.

מבלי לגרוע מכלליות האמור, רשאית המועצה לקבוע, מזמן לזמן, כי העברתם, המחאתם או שעבודם כאמור של נכסים מסוימים טעונים אישורה מראש ובכתב.

9.2 המנהל והמועצה רשאים להתנות את אישורם בתנאים, לרבות המצאת מסמכים רלוונטיים, לפי שיקול דעתם.

9.3 כל הסכם שיעבוד של נכס מנכסי הרישיון שאושר בידי המנהל או המועצה בהתאם לסעיף 9.1 יכלול תנאי שלפיו לא ניתן לממש את השעבוד ללא אישור המנהל או המועצה, לפי העניין, בכתב ומראש.

9.4 מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 9.1 לעיל, בעל הרישיון ימסור למנהל דיווח מיידי על כל העברה, המחאה, שעבוד או עיקול של נכס מנכסי הרישיון, על הטלת הגבלה על אפשרות השימוש הסביר בנכסי הרישיון, על אובדן, פגיעה, גניבה או נזק לנכסי הרישיון, וכן על ביטול זכות שיש לבעל הרישיון בנכס מנכסי הרישיון, וינקוט מיד בכל צעד נדרש לביטול כל העברה, המחאה, שעבוד, עיקול, הגבלה או ביטול זכות כאמור, ולתיקון כל אובדן, פגיעה, גניבה או נזק לנכס או להחלפתו בנכס תואם.

9.5 בסעיף זה -

"נכסי הרישיון" - נכסים - מוחשיים ושאינם מוחשיים - אשר דרושים למתן שירותי הרישיון, ואשר מתן שירותי הרישיון בלעדיהם הוא בלתי אפשרי או שונה באופן מהותי ממתן שירותי הרישיון כנדרש ברישיון זה;

"שעבוד" - לרבות מימוש שעבוד.

10. זהות בעל הרישיון

10.1 רישיון זה ניתן לבעל הרישיון לפי מבנה הבעלות והשליטה בו, המפורט בנספח א' לרישיון.

שינויים במבנה הבעלות והשליטה, לרבות העברת מניות או הקצאתן ייעשו רק בהתאם לחוק, לתקנות הכספים ובדרך המתוארת בתקנון בעל הרישיון. תזכיר ההתאגדות (ככל שישנו) ותקנון בעל הרישיון יצורפו כנספח ב' לרישיון.

10.2 בעל הרישיון לא ישנה את התקנון הרצ"ב כנספח ב' ללא אישור המועצה מראש ובכתב.

10.3 הון המניות של בעל הרישיון יהיה כאמור בנספח ב', ולא ישונה אלא באישור מראש ובכתב של הרשות.

10.4 מניות בעל הרישיון לא יועברו לאחור ולא ישועבדו, במישרין או בעקיפין, אלא בהתאם לאישור בכתב של המנהל, בכפוף לתקנון הרצ"ב כנספח ב' ולתקנות הכספים.

פרק ג': שירותי הרישיון והשידורים בערוץ השידור

11. ביצוע שירותי הרישיון בידי בעל הרישיון וחובתו לפקח על הפועלים מטעמו

11.1. בעל הרישיון יבצע בעצמו בלבד, באמצעות עובדיו, ונותני שירותים מטעמו, פעולות מהותיות בביצוע שירותי הרישיון, ויימנע מלהעביר לאחר סמכויות מהותיות שבשיקול דעת הקשורות בהכרעה בדבר אופן ביצוע שירותי הרישיון, אלא אם כן קיבל לכך מראש ובכתב את אישור המועצה ובהתאם לתנאים שתקבע.

האמור לעיל לא יתפרש כמונע מבעל הרישיון לרכוש מאחר תכניות או חלקים מתכניות לצורך שידוריו, בהתאם לדין.

11.2. בלי לגרוע מהאמור לעיל, בעל הרישיון המבצע באמצעות אחר פעולות של מתן שירותי הרישיון שאינן מהותיות, או פעולות מהותיות שאישרה המועצה, ישמור לעצמו, בדרך של הסכם, את מלוא זכות הפיקוח על פעולות האחר, ויפקח עליהן בפועל, תוך מתן תשומת לב מיוחדת לאופיים הציבורי הרגיש של השירותים שהוא מספק.

11.3. אין באמור לעיל או במתן כל אישור או הסכמה מאת המועצה או מי מטעמה לבעל הרישיון לביצוע שירותי רישיון על ידי אחר, כדי לגרוע מאחריותו של בעל הרישיון לקיום תנאי הרישיון, ובעל הרישיון יהיה אחראי לכל פעולה של עובדיו, מנהליו, קבלניו או אחרים הקשורים עמו, שיש בה הפרה של החוק, התקנות, הכללים או של תנאי הרישיון.

11.4. בעל הרישיון אחראי לפקח באופן שוטף על כל עובדיו, שלוחיו וכל מי שנוטל חלק בביצוע שירותי הרישיון מטעמו או בעבורו, וחייב לוודא כי אין בפעולותיהם הפרה של הרישיון, החוק, התקנות וכללי המועצה, או כל דין אחר.

12. התקשרויות של בעל הרישיון

12.1. המועצה תהיה רשאית להורות לבעל הרישיון, מזמן לזמן, כי פעולות מסוימות במתן שירותי הרישיון לא יבוצעו על ידי אחר אלא על ידי בעל הרישיון באמצעות עובדיו, או כי התקשרות עם אחר לביצוע פעולות כאמור תותנה בתנאים שתקבע המועצה, אם ראתה המועצה, לפי שיקול דעתה, כי הדבר דרוש לטובת הציבור או נחוץ למניעת פגיעה במתן שירותי הרישיון. בעל הרישיון לא יהיה זכאי לכל פיצוי על נזק שנגרם לו או לאחר עקב הוראה כאמור.


בכפוף לנסיבות ובמידת האפשר תיתן המועצה הודעה מראש על מתן הוראה כאמור, ותאפשר לבעל הרישיון להעלות את טענותיו לגבי הוראה כאמור.

12.2. בעל הרישיון המתקשר עם אחר לצורך כל פעולה הקשורה לשירותי הרישיון, יכול בהסכם תניה המתייחסת לסמכות המועצה ליתן הוראה כאמור בסעיף 12.1 לעיל, וישמור בהסכם על זכותו להורות על ביצוע כל שינוי שיידרש עקב שינויים בחוק, בכללי המועצה, ברישיון או בהוראות המועצה או המנהל.

- 12.3 המנהל רשאי לדרוש מבעל הרישיון להציג בפניו, בכל עת, תוזים עם גורמים שונים בקשר עם שירותי הרישיון, לרבות גורמי הפקה ויצירה הוצדדים אחרים, ותצהירים מבעל רישיון או מגורמים כאמור או כל סוג של ידיעה, נתון ומסמך או פירוט אחר, הנוגעים לשירותי הרישיון, על מנת לבחון עמידת תכנית, חסות וכדומה בהוראות החוק, התקנות, הכללים, ההנחיות ורישיון זה.
- 12.4 כל התקשרות בין בעל הרישיון לבין גורמים כאמור, תעשה בכתב ובעל הרישיון יקבע בחוזים אלו, כי:
- 12.4.1 בעל הרישיון יהיה רשאי להמציא את החוזה על תיקונו, לרשות, במלואו, לפי דרישתה.
- 12.4.2 ההסכם והשידור יבוצעו בהתאם לחוק, לכללים ולהנחיות המועצה והמנהל.
- 12.4.3 בעל הרישיון שומר על זכותו להורות על ביצוע כל שינוי שיידרש עקב שינויים בחוק או ברישיון או בהנחיות המועצה או המנהל.
- 12.5 המנהל יהיה רשאי לקבוע מעת לעת הנחיות נוספות לעניין תנאים שיכלול בעל הרישיון בחוזה כאמור.
- 12.6 לא נענה בעל הרישיון לדרישה כאמור בסעיף זה לרבות דרישה להציג תוזים כאמור לעיל, או שנענה באופן חלקי בלבד, או שלא עשה כן במועד שנקבע, רשאי המנהל לקבוע כי בעל הרישיון הפר את הוראות החוק, הכללים או כל דין אחר לגבי הוצגה הדרישה כאמור, ולהטיל סנקציה בגין ההפרה (לרבות בגין עצם אי מסירת המידע כאמור). בנוסף, המנהל יהיה רשאי לעשות את כל הדרוש, על חשבון בעל הרישיון, על מנת להשיג את המידע החסר.

13. עקרונות אופיו של ערוץ השידור ותוכן השידורים

- 13.1 בעל הרישיון ישדר בהתאם לאמור בחוק, כללי המועצה והנחיותיה ולהנחיות המנהל באשר לתוכן השידורים ולסוגי התכניות, ייתן ביטוי למגמות הקבועות בסעיף 5 לחוק ויעשה ככל שיידרש כדי לסייע ליצירת ערוץ שידור אשר יעשיר ויגוון את מפת השידורים הכלל ארציים בישראל והכל בהתאם למפורט בכללים.
- 13.2 בעל הרישיון יסייע ליצירת ערוץ שידור איכותי ברמתו ומגוון בתכניות, המתחרה בהצלחה בערוצי שידור כלל-ארציים אחרים.
- 13.3 שידורי בעל הרישיון ייערכו תוך הקפדה על אמינות ודיוק במידע המשודר, על עקרונות של איזון והוגנות (fairness), על עקרונות האתיקה המקצועית, על כללי המועצה לעניין אתיקה בשידורים, ועל כל הנחיה שניתנה לפיהם על ידי המועצה או המנהל.
- 13.4 בלי לפגוע בכל סמכות אחרת הנתונה לרשות על-פי דין ועל-פי הוראות הרישיון, תהא הרשות רשאית במהלך תקופת הרישיון להוסיף ולקבוע מחויבויות והנחיות נוספות, לרבות לעניין הבטחת הגיוון המגדרי והגיוון החברתי-תרבותי בשידורי בעל הרישיון,

- וזאת בין היתר באמצעות קביעת מכסות שונות, ובהן מכסות להשתתפות קבוצות מיעוט בשידורים, לשילוב קבוצות מיעוט במערך כוח האדם של בעל הרישיון, ועוד.
- 13.5. בעל הרישיון ישדר שידורי חדשות איכותיים מבחינה טכנית ותוכנית. מבלי לגרוע מכלליות האמור, בעל הרישיון יספק סיקור חדשות מקיף, הוגן, מגוון ומאוזן מבחינת הזמן, המקום, הנושאים והמאורעות המסוקרים.
- 13.6. בעל הרישיון יעשה ככל הדרוש לצורך שיתוף הפעולה עם בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה לשם פרסום לוח תכניותיו, כולו או חלקו.
- 13.7. בעל הרישיון יקפיד שלא יהיה בשידורי החדשות כדי לקדם, במישרין או בעקיפין, את תכניותיו של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה אלא אם קידום עניין כאמור הנו תוצאה נלווית הכרחית לשידור המשודר שלא מתוך מטרה לגרום לקידום כאמור. בעל הרישיון יפעל בהתאם להנחיות המנהל בעניין זה.
- 13.8. שידורי החדשות של בעל הרישיון לא ישקפו את עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעל הרישיון לשידורי טלוויזיה.
- 13.9. בעל הרישיון יהיה חבר במועצת העיתונות ולחילופין, יקים ועדת אתיקה עצמאית בת שלושה חברים ובראשה שופט בדימוס, אשר תתכנס פעם בחודש לפחות, ויפעל על פי הנחיותיה והוראותיה. בעל הרישיון יפרסם בציבור את הדרכים לפניה לוועדת האתיקה ואת נוהלי עבודתה.
- 13.10. בעל הרישיון ימנע משימוש בשפה בוטה בשידוריו.
- 13.11. בעל הרישיון יקפיד על תקינות ורהיטות השפה העברית וימנע משימוש בשפה בוטה בשידוריו. לצורך זה יעסיק בעל הרישיון יועץ לשון אשר יעסוק בין היתר, בייעוץ ובהדרכה של המנחים והמגישים.
- 13.12. בעל הרישיון יקיים בשידוריו את הוראות חוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה – 2005. בלי לגרוע מכלליות האמור, המועצה רשאית לקבוע מזמן לזמן, הנחיות נוספות להבטחת נגישות שידורי בעל הרישיון לכבדי שמיעה.
14. **העורך הראשי**
- 14.1. המנהל הכללי של בעל הרישיון ישמש כעורך ראשי של שידורי החדשות כאמור בסעיפים 68-69 לחוק.
- 14.2. לעורך הראשי של החדשות תהיינה הסמכויות המפורטות בסעיף  לתקנון הרצ"ב כנספח א'.
- 14.3. בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה יפעל על מנת להבטיח את תפקודו העצמאי של העורך הראשי והרשות רשאית לתת הנחיות בעניין לפי הנדרש.
15. **שידורים מטעם הרשות**

- 15.1. המועצה רשאית ליטול עד שני אחוזים מכלל זמן השידורים, בפריסה שנתית, משידוריו של בעל הרישיון לצורך שידורים מטעם הרשות, בהתאם להוראת סעיף 48(א) לחוק.
- 15.2. המועצה רשאית לשדר שידורים מטעם הרשות בזמנים שנטלה לפי סעיף 49 לחוק. המנהל רשאי להורות על צבירת זמני שידור שניטלו לפי סעיף זה, ועל ריכוזם ולהורות לבעל הרישיון לשבץ במקומם שידורים מטעם הרשות.

16. שידורי הודעות ושידורים לפי חוק הבחירות

- 16.1. בעל הרישיון ישדר לפי הוראת המנהל הודעות מטעם הממשלה, המשטרה, המטה הכללי של צה"ל וראש הג"א, בהתאם לסעיף 50 לחוק (בסעיף זה - "ההודעות").
- 16.2. בעל הרישיון יפיק ו/או ישדר את ההודעות על חשבוננו במועד ובנוסח שיורה לו המנהל.
- 16.3. בעל הרישיון ישדר שידורים בהתאם לסעיף 16ג לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959, כפי שישונה מזמן לזמן, ולכל חיקוק שיחליפו (לעיל ולהלן - "חוק הבחירות"); הסדר של שידורים בטלוויזיה, פרסום הודעה על חופש הבחירות ושידור הסברים והדרכה).
- 16.4. הרשות רשאית לשדר את ההודעות ושידורים לפי חוק הבחירות בעצמה ולהפסיק לשם כך בכל עת וללא התראה את שידורי בעל הרישיון, אם הנסיבות יחייבו זאת.
- 16.5. בעל הרישיון לא יפוצה על ידי הרשות על נזק, הפסד או הוצאה שנגרמו לו, במישרין או בעקיפין, עקב שידור ההודעות כאמור בסעיף זה.

17. שידורים אסורים והגבלות על תוכן השידורים

- 17.1. בעל הרישיון לא ישדר שידורים אסורים לשידור על פי החוק, כללי האתיקה שקבעה המועצה, והנחיות בענייני אתיקה שיקבעו המועצה או המנהל מזמן לזמן, ואשר יהוו חלק מתנאי רישיונו.
- 17.2. בעל הרישיון ימלא באופן מלא ומדויק כל הוראה בכללי המועצה וכל הנחיה שניתנה על פי כללי המועצה או על פי רישיון זה, המטילה הגבלות על השידורים, בין הגבלות הנוגעות לתוכנם ובין הגבלות אחרות, כגון הנוגעות לעיתוי שידורם.
- 17.3. בעל הרישיון לא ישדר דבר שהוא בגדר שידור פרסומת, לרבות פרסומת אגב, פרסומת מוסוית או פרסומת בלתי מודעת. בעל הרישיון יתייעץ עם המנהל לגבי כל שידור העלול להפר איסור זה.
- 17.4. מבלי לגרוע מכלליות האמור, בעל הרישיון יקפיד שלא יהיו בשידורי החדשות פרסומות אגב למוצר או לשירות, ובכלל זאת סימני מסחר, שמות מותגים, שלטים, או צילום שם בולט של יצרן, יבואן או משווק, והכל בהתאם להוראות הדין והנחיות המועצה.
- 17.5. המועצה והמנהל רשאים להורות לבעל הרישיון לנקוט בפעולות לשם תיקון ליקויים או מניעת תקלות באופן ובמועד שיקבעו, וכן לקבוע לבעל הרישיון הפרות וסנקציות בשל

שידורים שאינם עומדים בדרישות החוק, כללי המועצה, הרישיון או הנחיות הרשות. לא נקט בעל הרישיון בפעולות השיפור כאמור, רשאית המועצה להורות על ביצוע פעולות אלו במקום בעל הרישיון ועל חשבונו.

פרק ד': שינויים ברישיון, בחוק ובכללים

18. שינוי תנאי הרישיון

- 18.1. המועצה רשאית מדי פעם לשנות תנאי רישיון זה, להוסיף עליהם או לגרוע מהם, בין מיוזמתה ובין בעקבות בקשה של בעל הרישיון, באופן שייראה לה תואם את טובת הציבור וכן נוכח התפתחויות טכנולוגיות וכלכליות שחלו מאז מתן הרישיון וכל עניין רלבנטי אחר, ותוך מתן משקל לטענות, ככל שיהיו, לעניין פגיעה אפשרית בבעל הרישיון.
- 18.2. המועצה תודיע לבעל הרישיון על כוונתה לשנות את הרישיון, זמן סביר לפני מועד כניסת השינוי לתוקף, לפי נסיבות העניין, ותאפשר לו לטעון את טענותיו לעניין השינוי.
- 18.3. שינוי תנאי רישיונו של בעל רישיון אחר אין בו כדי להטיל חובה על המועצה לשנות את תנאי רישיונו של בעל הרישיון, בכלל או באופן זהה בפרט.
- 18.4. שינוי הרישיון ייעשה בכתב. כל מצג, הבטחה או התחייבות שניתנו לבעל הרישיון ואשר יש בהם משום שינוי, במפורש או מכללא, מתנאי רישיון זה, לא יהא להם תוקף זולת אם נעשו בכתב כאמור. תוקפו של שינוי יהיה מיום מסירתו לבעל הרישיון, זולת אם נקבע אחרת בכתב שינוי הרישיון.
- 18.5. אין באמור בסעיף זה לעיל כדי לגרוע מהוראות אחרות ברישיון המאפשרות, במישרין או בעקיפין, שינוי ברישיון ובפרט בעקבות בדיקות שתעשה המועצה בקשר עם עמידת בעל הרישיון בהוראות החוק, התקנות, הכללים והרישיון.
- 18.6. המועצה רשאית, מפעם לפעם, למסור לבעל הרישיון נוסח חדש של הרישיון שבו ישולבו כל השינויים שהמועצה תערוך ברישיון. מסרה המועצה לבעל הרישיון נוסח משולב כזה, יחליף הנוסח המשולב רישיון זה.

19. שינוי חוק, תקנות וכללי המועצה

- 19.1. לא יהיה בשינויים בחוק או בכל דין אחר בתחום התקשורת או בתחומים אחרים, וכן בכל שינוי במדיניות הגופים הרגולטוריים בישראל, שיש או שעשויה להיות להם השלכה על בעל הרישיון או על שירותי הרישיון, כדי לסייג את מחויבות בעל הרישיון לפי החוק או רישיון זה, אלא אם עולה מהשינוי או מהשינויים כאמור כוונה אחרת.
- 19.2. מובהר, כי המועצה או השר, לפי העניין, רשאים לשנות את כללי המועצה או התקנות, לבטלם או להוסיף עליהם, מזמן לזמן, לפי שיקול דעתם במסגרת סמכויותיהם על פי החוק, וכי שום דבר האמור ברישיון זה, בכללי המועצה או בתקנות, לא יהיה בו כדי לכבול את המועצה או השר בשיקול דעתם לעניין זה, או כדי להוות הבטחה או הצהרת

מדיניות כלפי בעל הרישיון. בעל הרישיון יפעל בהתאם לכל שינוי, ביטול או הוספה כאמור ויהיה מנוע מלטעון כנגד עצם השינוי או הביטול או ההוספה כאמור.

19.3. המועצה רשאית להמציא לבעל הרישיון, מזמן לזמן, טיוטות של כללי מועצה או של תקנות אשר בכוונתה או בכוונת השר להתקין, ולקבוע כי עד מועד התקנתם ופרסומם יראו את הטיוטות שנמסרו לבעל הרישיון כתנאים ברישיון, והאמור ברישיון זה לגבי כללי המועצה והתקנות יחול על טיוטות הכללים או התקנות שלגביהם נקבע כאמור כאילו הותקנו ופורסמו.

פרק ה': תנאים לעניין הציוד שיעמוד לרשות בעל הרישיון ואיכותו הטכנית

20. איכותם הטכנית של השידורים ואופן העברתם

20.1. כל שידורי בעל הרישיון, לרבות התכניות יופקו בעזרת ציוד העומד ברמה טכנית נאותה, שלא תפחת מהקבוע בתוספת לכללי ההליכים וכן בהתאם להנחיות המנהל.

20.2. בעל הרישיון ינקוט כל פעולה נדרשת לשיפור או תיקון איכות אות השידור, לפי דרישת המנהל.

20.3. בעל הרישיון ישלב בכל שידוריו אותות שוטפים לזיהוי, מעקב וביקורת, בהתאם להנחיות המנהל, לשימוש הרשות ולשם קיום ביקורת ממוחשבת מתמדת בידי הרשות על תכניותיו, מבחינת התאמתן ללוח התכניות, איכותן הטכנית ומכל בחינה אחרת.

20.4. בעל הרישיון יעביר את שידוריו לציבור בהתאם להנחיות המנהל וישתף פעולה עם המנהל, ככל הנדרש, בכל הכרוך בהעברת אות השידור ממתקניו של בעל הרישיון למרכז השידור והבקרה שתפעיל הרשות ואל גורם אחר, ככל שיקבע, בהתאם לחוק הפצת שידורים, על חשבון בעל הרישיון, ובכלל זה יקיים מערכות גיבוי להעברת אות השידור, לפי הנחיות המנהל.

20.5. בעל הרישיון יתקן כל תקלה הגורמת לפגיעה בזמינות שידוריו באופן מלא או חלקי, או באיכות השידורים, מיד עם קרות התקלה. תקלה שאינה פוגעת בשידוריו תתוקן על ידי בעל הרישיון בתוך זמן סביר.

20.6. המנהל רשאי להורות לבעל הרישיון על פעולות שעליו לנקוט לשם תיקון ליקויים או מניעת תקלות או לשם עמידה בתקנים ובדרישות הטכניות. בעל הרישיון ימלא אחר הוראות המנהל וידווח לו בכתב על ביצוען.

20.7. המועצה רשאית להורות לבעל הרישיון מזמן לזמן, בהתראה סבירה לפי שיקול דעת המועצה, על שינויים בסיפי האיכות שקבעה או בדרישות הנדסיות אחרות, לאור התפתחויות טכנולוגיות שיחולו לאחר מתן הרישיון, וזאת לאחר ששמעה את עמדת בעל הרישיון ושקלה את המשמעויות הכספיות של השינוי כאמור. בעל הרישיון יפעל על פי השינויים שנקבעו ויצטייד בכל הדרוש לכך.

21. ציוד שיעמוד לרשות בעל הרישיון

- 21.1. בעל הרישיון יודא כי יעמדו לרשותו, במשך כל תקופת הרישיון, פריטי ציוד הפקה ושידור שלא יפלו באיכותם ובכמותם, לפי קביעת המנהל, מהדרוש לשם עמידה בחובות בעל הרישיון על פי החוק והרישיון.
- 21.2. בעל הרישיון ידאג לתחזוקה נאותה של האולפנים ושל כל ציוד ההפקה והשידור העומדים לרשותו, לשם הבטחת האמור בסעיף זה ובסעיף 20 לעיל, ויפעל בעניין זה לפי הנחיות המנהל אם ראה המנהל כי הדבר נדרש לשם עמידה בתקנים הקבועים בתוספת לכללי ההליכים.
- 21.3. בעל הרישיון יבצע באופן סדיר פעולות של ביקורת איכות, איתור תקלות, תחזוקה ותיקונים באולפנים ובציוד ההפקה והשידור העומדים לרשותו, ויחזיק בכל עת בתקופת הרישיון מערך נאות של כוח אדם מיומן וציוד לשם כך.
- בעל הרישיון יחזיק מלאי חלפים מספק, ספרי הנחיות של היצרנים ואמצעי גיבוי, כדי לאפשר פתרון מיידי של כל תקלה העלולה לפגוע ביכולתו לספק את שירותי הרישיון.
- המנהל רשאי להורות לבעל הרישיון מזמן לזמן על שיפורים נדרשים במערך כוח האדם הכולל, הציוד והחלפים כאמור.
- 21.4. בעל הרישיון ינהל רישומים מסודרים של הפעולות המבוצעות לפי סעיף 21.3. רישומים אלו יעמדו לעיון נציגי הרשות בכל עת.
- 21.5. בעל הרישיון יתחבר על חשבונו, לפי דרישת המנהל, לרשת תקשורת מחשבים שתפעיל הרשות, אם תפעיל, יצטייד לשם כך בכל ציוד הקצה הנדרש. לשם התחברות כאמור יצטייד בעל הרישיון ויחליף במידת הצורך על חשבונו ובהתאם להוראות המנהל, חומרה ותוכנות מסוימות אשר יתאימו לחומרה ולתוכנה הקיימים ברשות, ויאפשרו תקשורת זמינה, רציפה וללא תקלות, בפרמטרים שתקבע הרשות, החלטת המנהל תינתן לאחר שמיעת טענותיו של בעל הרישיון.
- 21.6. על הציוד של בעל הרישיון לאפשר החדרת כתוביות סמויות לפי דרישה ומדריך שידורים. על הציוד האמור להתאים לציוד של הרשות ולציוד של הגורם המפעיל לפי חוק הפצת שידורים. כל הנדרש להתאמת הציוד כאמור יבוצע בידי בעל הרישיון, על חשבונו, ובהתאם להנחיות המנהל.
- ככל שיהיה קושי בהעברת הכתוביות הסמויות יהא על בעל הרישיון לשדר כתוביות גלויות, כמתחייב לפי חוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה-2005.

22. העברת שידורי בעל הרישיון בידי הרשות

- 22.1. הרשות תפעל להעברת שידורי בעל הרישיון לציבור באמצעות תחנות שידור וכן תעביר את השידורים לחברות הכבלים והלוויין באמצעות מרכז השידור והבקרה שלה. דבר מהאמור ברישיון זה לא יראה כהתחייבות, מצג או הבטחה של הרשות כלפי בעל

הרישיון באשר להיקף ההפצה של שידורי בעל הרישיון או איכות העברת השידורים כאמור בידי הרשות, או כהתחייבות מטעם הרשות להעברת השידורים.

22.2. הרשות לא תהיה אחראית לכל נזק, הפסד או הוצאה שיגרמו לבעל הרישיון או לצד ג' עקב אי יכולתה של הרשות או הימנעותה, מכל סיבה שהיא, להעביר את שידורי בעל הרישיון לציבור, בין באופן כללי, בין באיכות הרצויה, בין בפרק זמן מסוים, בין לציבור מסוים ובין לאזור מסוים.

הרשות תפעל להביא לידיעת בעל הרישיון, בהקדם האפשרי, כל אירוע שיש בו כדי למנוע העברת שידורי בעל הרישיון לציבור, אולם לא יהיה באי יכולת או בהימנעות כאמור כדי לשחרר את בעל הרישיון מכל חבות על פי הרישיון אלא במידה שתקבע המועצה אחרת, לאחר שנתנה לבעל הרישיון הזדמנות לטעון טענותיו.

בכל התקשרות בין בעל רישיון לבין צד ג' אשר בה יתחייב בעל הרישיון כלפי צד ג' לשדר שידור לציבור, יכלול בעל הרישיון תניה המאזכרת את הסרת אחריותם של הרשות וכל הבאים מכוחה, לכל נזק, הפסד או הוצאה, כאמור בסעיף זה.

23. הפצת שידורי בעל הרישיון בידי הגורם המפעיל

23.1. בסעיף זה – "הגורם המפעיל" – הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, כל עוד לא נקבע אחרת על ידי הרשות המוסמכת והמנהל מסר לבעל הרישיון הודעה אודות זהות הגורם האחר כאמור.

23.2. שידורי בעל הרישיון יופצו לציבור על ידי הגורם המפעיל, באמצעות תחנות שידור ספרתניות דרך מרכז השידור והבקרה של הגורם המפעיל. אולם שום דבר האמור ברישיון זה לא ייראה כהתחייבות, מצג או הבטחה של הרשות והגורם המפעיל לבעל הרישיון באשר להיקף ההפצה של שידורי בעל הרישיון, או שיטת ההפצה, או איכות העברת השידורים כאמור, או כהתחייבות להוסיף ולקיים את מערך הפצת השידורים במתכונתו הנוכחית.

23.3. יודגש, כי מערך הפצת השידורים ושיטת ההפצה כפופים לשינויים הן לאור אילוצים שונים והן לאור שינויים טכנולוגיים וכלכליים.

23.4. בעל הרישיון יעביר את שידוריו למרכז השידור והבקרה של הגורם המפעיל, בהתאם להוראות כללי ההליכים בדבר היערכות הנדסית וטכנית (סעיפים 12, 14 וחלק ג' לתוספת השניה לכללי ההליכים) ולהנחיות מהנדס הרשות.

23.5. הרשות והגורם המפעיל, לא יהיו אחראים לכל נזק, הפסד או הוצאות שייגרמו לבעל הרישיון או לצד שלישי עקב אי יכולתו של הגורם המפעיל או הימנעותו, מכל סיבה שהיא, להעביר את שידורי בעל הרישיון לציבור, הן באופן כללי, הן בפרק זמן מסוים, לציבור מסוים או לאזור מסוים, מבחינת היקפם, איכותם, דרכי העברתם, הגורמים שבאמצעותם תיעשה ההעברה, שיטת ההעברה, איכות העברת השידורים או אמינות מערכות העברתם, או בכל עניין אחר הנוגע להפצתם.

- 23.6. הגורם המפעיל יפעל להביא לידיעת בעל הרישיון, בהקדם האפשרי, כל אירוע שיש בו כדי למנוע העברת שידורי בעל הרישיון לציבור, אולם לא יהיה באי יכולת או בהימנעות כאמור כדי לשחרר את בעל הרישיון מכל חבות על פי הרישיון, אלא אם תקבע המועצה אחרת, לאחר שנתנה לבעל הרישיון הזדמנות לטעון את טענותיו. ביקש בעל הרישיון כי המועצה תשחררו מחבות על פי הרישיון, תשקול זאת המועצה, בשים לב לפגיעה שנגרמה לבעל הרישיון בשל אי העברת שידוריו לציבור, אם נגרמה.
- 23.7. מובהר כי הרשות והגורם המפעיל לא יישאו באחריות כלשהי בקשר עם תכני השידורים, לרבות בגין הפרתה של זכות קנין רוחני כלשהי, לרבות זכות יוצרים, מבצעים ומשדרים, או בגין הפרת הוראותיו של חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.
- 23.8. על בעל הרישיון לעמוד בכל הדרישות הרגולטוריות השונות ולוודא כי המערך הטכני שלו תואם באופן מלא את המערך של הגורם המפעיל, לרבות בעניין שירותים כגון – לוח שידורים, כתוביות סמויות וכל אמצעי טכנולוגי אחר. הגורם המפעיל לא יהיה אחראי לכל תקלה שתנבע מאי התאמה בין המערך הטכני של הגורם המפעיל לבין המערך הטכני של בעל הרישיון.
- 23.9. בעל הרישיון מתחייב לשפות את הגורם המפעיל, מיד עם דרישה, על כל נזק או הוצאה, לרבות הוצאות משפטיות ושכר טרחת עו"ד, שייגרמו לגורם המפעיל עקב תביעה או דרישה שתופנה נגדו מצד כל גורם שהוא בקשר עם תכני השידורים, איכות השידורים, זמינות כתוביות סמויות, תוכן לוח השידורים האלקטרוני וכל עניין אחר.
- 23.10. מובהר, כי אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מחובתם של הרשות והגורם המפעיל להתגונן כראוי מפני תביעה או דרישה כאמור.
- 23.11. למען הסר ספק יובהר, כי הוראות סעיף זה, לרבות בעניין היקף אחריות הגורם המפעיל, כפופות לתיקונים, ככל שייעשו, לפי חוק הפצת שידורים.

24. אבטחה

בעל הרישיון ינקוט את כל הצעדים הדרושים, וכן צעדים שיורו לו עליהם מזמן לזמן המנהל או רשויות הביטחון המוסמכות, לשמירה ולאבטחה של הציוד ומידע אלקטרוני במערכות המחשב והתקשורת המשמשות למתן שירותי הרישיון, ובפרט מרכז השידור שיפעיל בעל הרישיון, באופן סדיר וברמה נאותה.

25. שידורים בטכנולוגיות מתקדמות

- 25.1. בעל הרישיון ישלב בשידוריו שידורים בטכנולוגיות מתקדמות (ובכלל זאת שידורים אינטראקטיביים, שידורים בטכנולוגיית חדות גבוהה (High-Definition) וכדומה), באישור המועצה.
- 25.2. המועצה והמנהל יהיו רשאים לקבוע הנחיות בעניין זה, ככלל, לגבי סוג תכניות או לגבי תכנית מסוימת, לפי שיקול דעתם.

פרק ו': מימון, תשלומים, שיפוי וביטוח

סימן א': מימון ותקציב

- 26. מימון**
- 26.1 בעל הרישיון יממן, בדרך של הקצאת מניות רכוש לבעלי המניות בו את רכישת מלוא מתקניו וצידו, וכן יממן באמצעות בעלי המניות בו את אחזקת הציוד והמתקנים, שיפוצם, חידושם, שינויים והחלפתם וכל יתר הוצאותיו, אך למעט הוצאות התפעול השוטף שמרכיביו נקבעו בתקנות הכספים (בסעיף זה - "המימון").
- 26.2 המימון יעשה בהתאם לחובתו של בעל הרישיון להקמת, לרכישת ולאחזקת המתקנים והציוד, על פי החוק, תקנות הכספים, רישיון זה, ובהתאם להנחיות המועצה לבעל הרישיון מזמן לזמן.
- 27. תקציב**
- 27.1 בעל הרישיון יכין תקציב שנתי לפעילות ויגישו לאישור בדרך ובמועדים הקבועים בתקנות הכספים.
- 27.2 התקציב השנתי ייקבע בהתאם לחובותיו של בעל הרישיון על פי החוק, התקנות, רישיון זה ועל פי הנחיות הרשות.
- 27.3 חיובה של הרשות לממן את תקציב התפעול השוטף של בעל הרישיון, כאמור בסעיף 70 לחוק ובתקנות הכספים, יהא שלוב ותלוי בחיובו של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה לשלם לרשות את התשלומים שנועדו לממן את התקציב האמור. הרשות רשאית להורות לבעל הרישיון לשידורי טלוויזיה להעביר את התשלום כאמור או כל חלק ממנו ישירות לבעל הרישיון ויראו הוראה כאמור כתשלום של הרשות לבעל הרישיון כנדרש על פי תקנות הכספים.
- 27.4 בלי לגרוע מהוראות תקנות הכספים, מובהר כי על בעל הרישיון לפעול בכל עת בהתאם לתקציב שאישרה המועצה כאמור בתקנות הכספים והוא אינו רשאי ליטול הלוואות, לרבות לצורך כיסוי גירעונות צפויים בתקציבו, מבעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, מבנקים, מבעל רישיון אחר או מגופים אחרים, למעט מהרשות כאמור בתקנה 13(ה) לתקנות הכספים. בעל הרישיון יהיה באיזון תקציבי בכל עת ולא יצבור גרעון כלשהו (תזרימי או חשבונאי). בלי לפגוע באמור לעיל, בהתקיים חשש שבעל הרישיון יחרוג מהתקציב שאישרה המועצה, יפעל בעל הרישיון כאמור בסעיף 29 בדבר "השקעה במתן שירותי הרישיון".

סימן ב' : תשלומים

תשלומים .28

- 28.1 בעל הרישיון ישלם, במועדס ובמלואם, תשלומים החלים עליו לפי החוק, תקנות הכספים, וחוק הפצת שידורים.
- 28.2 כספים שישלם בעל הרישיון לרשות, ייזקפו על חשבון חובותיו לפי סדר שיקבע המנהל.

השקעה במתן שירותי הרישיון .29

- 29.1 בעל הרישיון ישקיע במתן שירותי הרישיון את מלוא הסכומים הנדרשים לשם כך ולא פחות מהסכומים המפורטים בתקציב המאושר.
- 29.2 כל חריגה מהתקציב המאושר טעונה אישור המועצה. בלי לגרוע מכלליות האמור, סטייה של בין 5% לבין 10% בתוך מסגרת התקציב המאושר נדרשת לאישור המנהל; סטייה של מעל ל-10% בתוך מסגרת התקציב המאושר נדרשת לאישור המועצה. המועצה תהיה רשאית לשנות סעיף זה, לרבות לעניין אחוזי הסטייה וזהות הגורם המאשר, מעת לעת לפי שיקול דעתה הבלעדי.
- לעניין זה – "חריגה" או "סטייה" לרבות עיכוב בהוצאות מעבר לקבוע בתקציב המאושר, הקטנה של סכומי ההשקעה מהקבוע בתקציב המאושר, בין באופן כללי ובין בפריט מסויים לרבות בדרך של העברה מייעוד אחד למשנהו.
- המועצה רשאית להתנות את אישורה לסטייה מהתקציב המאושר, בהתחייבות בעל הרישיון כי סכומים שנמנע מלהוציאם בתקופה מסוימת, כולם או חלקם, יושקעו על ידו בביצוע שרותי הרישיון במהלך התקופה שלאחריה, בהתאם לתכנית שתאושר בידי המועצה, אף תוך שינוי יעוד השימוש בסכומים.
- 29.3 בעל הרישיון רשאי לבקש מהמועצה או המנהל, לפי העניין, תוך פירוט הנימוקים לבקשתו, להקטין את הסכומים שהוא מחויב להשקיע בביצוע שרותי הרישיון, או לדחות את מועדי השקעתם (בין באופן כללי ובין בפריט מסויים, לרבות בדרך של העברה מייעוד אחד למשנהו). שיקול דעתה של המועצה באשר לבקשת בעל הרישיון כאמור, יהיה סופי ומוחלט.
- 29.4 לא השקיע בעל הרישיון במתן שירותי הרישיון את הסכומים כאמור בסעיף 29.1 לעיל או במועדים שנקבעו לכך, הרי בלי לגרוע מכל סמכות אחרת הנתונה למועצה, רשאית המועצה להורות לבעל הרישיון על השימוש שיעשה בהפרש שבין יתרת הסכומים שהיה עליו להשקיע בשנה הקודמת לבין הסכומים שהשקיע בפועל באותה שנה לשם שיפור שירותי הרישיון, וכן רשאית היא לחלט את סכומי ההפרש האמורים מתוך בטוחה שהעמיד בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה ולפעול בהם כפי שייראה לה לנכון לשם שיפור השירות הניתן לצופי ערוץ השידור ולשם הגשמת מטרות הרשות כאמור בסעיף 5 לחוק,

לרבות בדרך של מימון הפקות, על חשבון בעל הרישיון, לשם השלמת מחויבויותיו ונוסף על כך רשאית היא לקבוע סנקציה בגין ההפרה כאמור.

29.5. להסרת ספק מובהר כי הגדלת תשלומים לרשות או לאוצר המדינה שבהם חב בעל הרישיון, ככל שישנם, שינויים בדין או שינויים בנסיבות הקיימות ערב מתן הרישיון, לא יהיה בהם כדי לגרוע מהיקף ההשקעות הנדרשות לפי החוק והרישיון בביצוע שירותי הרישיון.

30. פיגור בתשלום ומועדי תשלום

30.1. כל מקום שנקבע מועד להעברת תשלומים לרשות או לאוצר המדינה בידי בעל הרישיון על-פי רישיון זה או על-פי כל דין, יש להעביר את התשלום עד השעה 11:00 במועד התשלום. חל מועד התשלום ביום שבו הבנקים בישראל סגורים, יועבר התשלום ביום העסקים הראשון שלאחריו עד השעה האמורה.

המנהל רשאי לקבוע כי תשלומים מסוימים יועברו ישירות לחשבון שפרטיו יימסרו לבעל הרישיון. הפקיד בעל הרישיון תשלום לחשבון כאמור, יישלח לרשות במסירה אישית או בפקסימיליה אישור על ביצוע ההעברה הבנקאית ביום הביצוע עד השעה 11:00.

30.2. פיגור בביצוע כל תשלום שבעל הרישיון חייב לשלם לרשות או לאוצר המדינה לפי החוק או רישיון זה יחשב כהפרת תנאי ברישיון, וחייב בעל הרישיון בתשלום ריבית או הפרשי הצמדה בשל הפיגור אינו גורע מסמכות המועצה או המנהל לעשות שימוש בכל סמכות אחרת או נוספת הנתונה להם במקרה של הפרת תנאי ברישיון.

30.3. תשלומים כאמור אשר לא שולמו במועד שנקבע לתשלום, יישאו הפרשי הצמדה למדד וריבית בשיעורים הקבועים בתקנות הכספים לפיגור בתשלומים, מהמועד שנקבע לתשלום ועד מועד תשלום בפועל. לעניין זה מדד שלילי ייחשב כמדד בשיעור אפס.

31. שמירת תשלומי חובה

31.1. כל התשלומים האמורים ברישיון זה יבואו נוסף על כל היטל, אגרה, מס או תשלום חובה אחר שבעל הרישיון חייב בתשלום לפי הוראת כל דין או כל תשלום אחר שיחול בקשר להענקת הרישיון.

31.2. בעל הרישיון יוסיף לכל תשלומיו לפי החוק, התקנות, הכללים והרישיון, מס ערך מוסף כדין, אם יחול.

32. קזוז

32.1. הרשות רשאית לקזז כל תשלום המגיע לה מבעל הרישיון, לפי החוק או הרישיון, כנגד כל תשלום המגיע ממנה לבעל הרישיון, לפי החוק או הרישיון.

32.2. בעל הרישיון אינו רשאי לקזז כל חוב או תשלום או החזר המגיע לו מהרשות, מכל תשלום שעליו לשלם לרשות, אלא בהסכמת הרשות, מראש ובכתב.

סימן ג': שיפוי וביטוח

אחריות בעל הרישיון .33

33.1. בעל הרישיון יהיה אחראי לכל נזק או אובדן מכל מין וסוג שייגרמו תוך כדי או עקב, מתן שירותי הרישיון, או בקשר עימם, לגופו או לרכושו של כל אדם, ואשר הוא אחראי להם על פי כל דין. בעל הרישיון ינקוט את כל האמצעים הנדרשים למניעת נזקים כאמור. נגרם נזק כאמור, יתקן בעל הרישיון את הנזק על חשבונו ויפצה את הניזוק, בכפוף לכל דין. אין באמור בסעיף כדי לגרוע מבעל הרישיון להגיש תביעה או הודעת צד ג' כנגד מי מטעמו או גורם ממנו רכש שירותים בקשר עם מתן שירותי הרישיון כאמור, למעט כנגד הרשות.

33.2. נוסף לאחריותו של בעל הרישיון על פי כל דין, בעל הרישיון יהיה אחראי לכל נזק או אובדן מכל מין וסוג שייגרמו בשל מעשה או מחדל של בעל הרישיון או מי מטעמו תוך כדי, או עקב, מתן שירותי הרישיון, או בקשר עימם, לגופו או לרכושו של מי מעובדי הרשות או לרכושם. בעל הרישיון ינקוט את כל האמצעים הנדרשים למניעת נזקים כאמור.

33.3. אחריות בעל הרישיון לפי סעיף זה תחול גם על כל מעשה או מחדל של מי מעובדיו, נציגיו, שלוחיו או הבאים מכוחו או הקשורים עמו בקשר למתן שירותי הרישיון.

33.4. בלי לגרוע מכלליות האמור, הרשות או מי מטעמה לא יהיו אחראים כלפי צד שלישי כלשהו בשל נזק שנגרם עקב מעשה או מחדל של בעל הרישיון או מי מטעמו, כתוצאה ממעשה או מחדל של בעל הרישיון או מי מטעמו במתן שירותי הרישיון או עקב מתן השירותים כאמור או עקב הפרת תנאי הרישיון.

בעל הרישיון ישפה את הרשות, ואת כל הבאים מכוחה, בשל כל חבות מכל מין וסוג שהוא שתחויב בה כלפי צד שלישי, על פי כל דין, לרבות לפי סעיף 107(ב) לחוק, ולרבות חבות כלפי עובדי הרשות או הקשורים עמה או הפועלים מטעמה או בעבורה, או כלפי בעל הרישיון, עובדיו או הקשורים עמו או הפועלים מטעמו או בעבורו, ובשל כל נזק, הפסד או הוצאה, לרבות הוצאות התדיינות משפטית, שייגרמו למי מאלה כתוצאה ממעשה או מחדל של בעל הרישיון או מי מטעמו במתן שירותי הרישיון או עקב מתן השירותים כאמור או עקב הפרת תנאי הרישיון.

כל מקום ברישיון זה, או בכל מקום אחר, שבו הוטלה אחריות כאמור על בעל הרישיון, לא יגרע מכלליות האמור בסעיף זה ולא יפורש כמצמצם את תחולת אחריות בעל הרישיון בעניין או במקרה אחר.

חוזי ביטוח וסכומי ביטוח מינימליים .34

34.1. בעל הרישיון יערוך על חשבונו, בתוך 30 ימים מיום קבלת הרישיון, חוזה ביטוח או חוזי ביטוח עם מבטח מורשה, בהתאם למפורט בסעיף זה. בעל הרישיון יוודא קיומו של

- חוזה או תוזים כאמור בתוקף במשך כל תקופת תקפו של הרישיון, לרבות תקופת הארכה אם יוארך, ובמשך 30 ימים מתום תקופת הרישיון (להלן - "תקופת הביטוח").
- 34.2. חוזה או תוזי הביטוח (להלן - "חוזה הביטוח") יכללו כיסוי של בעל הרישיון, לרבות עובדיו וקבלניו, לפחות בביטוחים אלה:
- 34.2.1. ביטוח כנגד גניבה, אובדן או נזק פיזי, שייגרמו במשך תקופת הביטוח לנכסי בעל הרישיון, לרבות, מתקני ההפקה והשידור ולציוד ההפקה והשידור ולשאר פריטי הציוד המשמשים את בעל הרישיון, והשייכים לו ו/או באחריותו, וחיוניים למתן שירותי הרישיון באופן נאות;
- 34.2.2. ביטוח בגין חבות כלפי צד ג' בגין מוות, נזק גופני או נפשי או אובדן או נזק לרכוש שייגרמו במשך תקופת הביטוח עקב מתן שירותי הרישיון;
- 34.2.3. ביטוח בגין חבות כלפי עובדיו של בעל הרישיון וקבלנים שלו ועובדיהם היה ויחשבו עובדי בעל הרישיון בגין מוות או נזק גופני או נפשי כתוצאה מתאונות או מחלות הנגרמות במהלך מתן שירותי הרישיון ועקב מתן שירותי הרישיון;
- 34.2.4. ביטוח אחריותו של בעל הרישיון כלפי הרשות בהתאם לסעיף 33 לעיל.
- 34.3. בעל הרישיון ימסור למנהל העתק מחוזה הביטוח והמצורפות אליו בתוך 7 ימים מיום שנחתם חוזה הביטוח. בעל הרישיון יפעל בהתאם להנחיות המנהל בכל הנוגע לשינוי חוזה הביטוח, אם ידרוש המנהל הכנסת שינויים כלשהם.
- 34.4. בעל הרישיון ישלם את מלוא דמי הביטוח וימלא אחר כל הוראות חוזה הביטוח במועד.
- 34.5. סכומים שיגיעו לבעל הרישיון לפי האמור בסעיף 34.2.1, ישתמש בהם בעל הרישיון, במלואם, לתיקון ולהחלפת המתקנים והציוד המבוטחים.
- 34.6. בעל הרישיון ישלם במלואם את התשלומים שהוא מחויב בתשלומם למוסד לביטוח לאומי, על פי דין.
- 34.7. אין בעשיית ביטוח כאמור בסעיף זה, כדי לגרוע מחובותיו ומאחריותו של בעל הרישיון על פי כתב רישיון זה או על פי כל דין, או כדי לקבוע את היקף חובתו בתוצאות חבותו.
- 34.8. הרשות רשאית לקבוע, מזמן לזמן, לאחר התייעצות עם בעל הרישיון, סכומי ביטוח מזעריים בהתחשב בין היתר, בציוד שיעמוד לרשות בעל הרישיון ובסיכונים המשפטיים שבשידוריו.
- 34.9. ביטוחי בעל הרישיון יכללו הוראה, לפיה הם לא יהיו ניתנים לביטול או לצמצום במשך תקופת הביטוח, אלא אם תימסר על כך הודעה בכתב לרשות השנייה בדואר רשום 60 ימים מראש, בהודעתו יפרט המבטח את עילת הביטול או אי ההארכה (להלן בסעיף זה - "הודעת ביטול").
- 34.10. נשלחה הודעת ביטול, יפעל בעל הרישיון מיד לשם סילוק עילת הביטול, או יפעל מיידית לעריכת חוזה ביטוח חלופי העומד בתנאי סעיף זה, ויודיע למנהל על הפעולות שנקט

לשם כך. הייתה עילת הביטול אי תשלום דמי ביטוח בידי בעל הרישיון, רשאית הרשות לשלם במקומו את דמי הביטוח, ורשאית היא לקזז סכומים שהוציאה בשל תשלום דמי הביטוח, או לגבותם מבעל הרישיון בכל דרך אחרת.

34.11. ביקש בעל הרישיון להחליף את חוזה הביטוח, יודיע על כך למנהל 45 ימים לפחות לפני שהוא מתכוון לבטל בפועל את החוזה.

34.12. הסכים בעל הרישיון לביטול חוזה הביטוח בידי המבטח או שביקש בעצמו לבטל את חוזה הביטוח או לא לתדשו, יעשה בעל הרישיון חוזה ביטוח עם מבטח מורשה אחר באופן שכניסת חוזה הביטוח החדש לתוקף תהיה בו-זמנית עם פקיעת תוקפו של החוזה הקודם; חוזה הביטוח החדש יובא לאישור המנהל 45 ימים לפני כניסתו לתוקף.

34.13. חוזה הביטוח יכלול תנאי מפורש שעל פיו מותר המבטח על זכותו לתחלוף ושיבוב נגד המדינה, הרשות, המועצה, המנהל, עובדיהם או קבלני משנה שלהם וכל אדם או גוף שלמבוטח, או למי מהללו, זיקה אליו או שהמבוטח התחייב בכתב לשפוטו, ובלבד שהוויתור על זכות התחלוף כאמור לא יחול לטובת אדם שגרם לנזק בודון.

34.14. בביטוחי התבטוח תיכלל הרשות כמבוטח נוסף, לעניין כתב רישיון זה בלבד, וביטוחים אלה יכללו סעיף אחריות צולבת לפיה כל אחד מיחיד המבוטח יחשב צד ג' כלפי האחר.

34.15. לא עשה בעל הרישיון חוזה ביטוח, או התברר כי חוזה הביטוח שעשה בוטל או פג תוקפו ולא נעשה אחר במקומו, או שחוזה ביטוח שעשה אינו ממלא אחר דרישות חלק זה ברישיון, רשאית הרשות, אך לא חייבת, לבצע במקומו את הביטוח ולשלם את דמי הביטוח, ורשאית היא לקזז סכומים שהוציאה בשל הביטוח או לגבותם בכל דרך אחרת. כל זאת, בלי לגרוע מן הסמכות לבטל, להגביל או להתלות את הרישיון בשל אי ביצוע הביטוח בידי בעל הרישיון.

פרק ח': דיווח ופיקוח

סימן א': דיווח

מסמכים ודוחות 35.

35.1. בעל הרישיון ימסור לרשות דוחות והצהרות בדבר עמידתו בהוראות החוק, הכללים וכל דין אחר, לרבות דוחות מסכמים לשם בדיקה שנתית, דוחות מסכמים לשם הליך הבדיקה אחת לארבע שנים לפי הוראות סעיף 34(ו) לחוק, דוחות בעניין חוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה-2005, דוחות נכסים וזכויות, דוחות הכנסות, דוחות עסקיים, דוחות תכניות ובכלל זאת חוזי התקשרות ותקציבי הפקה, דוחות שהוא חייב בהגשתם לפי כל דין ובפרט על פי חוק החברות, דוחות סיכום פעולות קידום ושיפור שירותי הרישיון, דוחות תלונות ודוחות בדבר זהות בעל הרישיון, הכל

כפי שידרשו המנהל או המועצה, לפי העניין, ובנושאים, במתכונת, בתכיפות ובמועדים שעליהם יורה לו המנהל.

35.2. לא נענה בעל הרישיון לדרישה למסור דוח או הצהרה, או שנענה באופן חלקי בלבד, או שלא עשה כן במועד שנקבע לכך, רשאי המנהל לקבוע כי בעל הרישיון הפר את הוראת החוק, הכללים או כל דין אחר לגביו נדרשו הדוח או ההצהרה כאמור, ולהטיל סנקציה בגין ההפרה (לרבות בגין עצם אי מסירת המידע כאמור). בנוסף, המנהל יהיה רשאי לעשות את כל הדרוש, על חשבון בעל הרישיון, על מנת להשיג את המידע החסר.

35.3. בעל הרישיון ונציגיו ישתפו פעולה עם המועצה והמנהל, וכל מי שהוסמך על ידם, בכל הקשור בביצוע החוק ותנאי רישיון זה, ובין השאר כאמור בסעיף 108 לחוק, ובכלל זאת בכל הנוגע לביצוע הפיקוח על פעולותיו.

בלי לגרוע מכלליות האמור, ימסור להם בעל הרישיון, לפי דרישתם, במועד שנקבע לכך, כל מידע או נתון וכל מסמך שברשותו או בשליטתו, אשר נדרש לדעת הרשות לשם הפיקוח. לעניין זה, "מסמך" - לרבות מידע השמור במחשב או בכל מדיה אחרת, ולרבות קלטת.

35.4. בכפוף להוראות כל דין, הרשות תנהג בדוחות ובמסמכים שהגיש לה בעל הרישיון בסודיות המתחייבת מתוכם. בעל הרישיון רשאי לציין בהם כי על פרטים מסוימים בהם חלה סודיות מטעמים מסחרית או אחרים, והרשות תנהג בהם בהתאם, בכפוף להוראות כל דין. אולם אין בסודיות כאמור כדי לפטור את בעל הרישיון מלמסור כל דוח או מסמך שעליו למסור לפי הרישיון או הכללים.

36. ניהול ספרים וקבצים ממוחשבים

36.1. בעל הרישיון יקפיד על ניהול ספרים מסודרים בכל הנוגע למתן שירותי הרישיון ועל פי כל דין, ועל רישום קפדני של תקבולים.

36.2. בעל הרישיון ינהל על חשבונו, לפי דרישת המנהל, דוחות ממוחשבים (קבצים) למעקב אחר נתונים מרכזיים הנוגעים למתן שירותי הרישיון, בהתאם להוראות הרישיון וכללי המועצה.

36.3. הקבצים יוכנו ויועברו לרשות באופן ובפורמט שעליהם יורה המנהל מזמן לזמן, לרבות משיכתם בידי הרשות, ובעל הרישיון יישא במלוא העלויות לביצוע שינויים בחומרה ובתוכנה לצורך זה.

36.4. אם בעל הרישיון יתכנן שינוי של מערכת ממערכתיו באופן שיכול לשנות את הדיווח לרשות, עליו להודיע על כך לרשות מראש, ולבצע את השינויים וההתאמות הנדרשים, על מנת שהרצף, התדירות וההיקף של הדיווח לא ייפגע.

36.5. סבר בעל הרישיון כי עליו למנוע מן הרשות גישה לקובץ מסוים שהמנהל דרש, מטעמים של סודיות מסחרית או מטעמים אחרים, רשאי הוא לערור, בתוך 7 ימים, על דרישת המנהל בפני המועצה; החלטת המועצה תהיה סופית ומחייבת.

37. דוח על אירועים מיוחדים

- 37.1 בעל הרישיון יגיש למנהל דוח מיידי בנוגע לכל אירוע אשר הגיע לידיעתו, שהשפיע או עלול להשפיע באופן מהותי על אספקתם או איכותם של שירותי הרישיון (להלן - "אירוע מיוחד").
- 37.2 דוח על אירוע מיוחד יימסר למנהל או למי שהוא הסמיך לכך מראש, מיד עם התרחשותו של האירוע ובדרך המהירה ביותר; הדוח יכיל מידע מלא ומפורט אודות האירוע, לרבות מקומו, היקף השפעתו והצעדים שנקטו להפסקתו, לתיקון נזקיו ולהחזרת היקפם ואיכותם של שירותי הרישיון לתיקנם, והיערכות למניעת אירוע כאמור בעתיד.

38. שימור העתקים ומסירת עותקים

- 38.1 בעל הרישיון ישמור העתקים מתכנית ששידר, בהתאם לכללי המועצה.
- 38.2 המועצה או המנהל רשאים לדרוש מאת בעל הרישיון בכל עת למסור לידיהם עותק מוקלט של תכנית המיועדת לשידור או של תכנית ששודרה ואשר על פי החוק והרישיון חלה עליו חובה לשמרה.
- אין במסירת העותק לידי המועצה או המנהל כדי לגרוע מזכויותיו של בעל הרישיון בתכנית.
- 38.3 המנהל רשאי לבצע הקלטות שוטפות של שידורי בעל הרישיון לרבות כל תכנית, ולנקוט בכל אמצעי פיקוח אחר על השידורים.

סימו ב' : פיקוח על פעולותיו של בעל הרישיון

39. סמכות פיקוח ומתן הנחיות

- 39.1 המועצה והמנהל, או מי מטעמם, יפקחו על אופן ביצוע הרישיון בכל הנוגע לקיום הוראות החוק, התקנות, הכללים והרישיון בידי בעל הרישיון, לרבות עמידת בעל הרישיון בתנאים בעניין הרמה והאיכות של התכניות שהוא משדר, נאותות תנאי העבודה והיצירה שבהם הן הופקו וכיבוד זכויות יוצרים ומבצעים בשידוריו; לשם כך רשאים הם לתת לבעל הרישיון הוראות והנחיות בכל הנוגע לפירוש ולאופן הביצוע של הוראות החוק, הכללים והרישיון, לרבות ההוראות הקבועות בכללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, ובפרט לעניין איכות התכניות ונאותות העסקתם של אנשי המקצוע השונים שהשתתפו בהפקת התכנית.
- 39.2 פרסמה המועצה הנחיות כלליות בדבר הפירוש שיש ליתן להוראה מהוראות כללי המועצה או הרישיון, ינהג בעל הרישיון לפיהן.

39.3. המנהל רשאי לערוך סקרי צפייה בדבר תכניות בעל הרישיון, וכן סקרים כלליים בדבר עמדות הציבור בדבר ביצוע שירותי הרישיון בידי בעל הרישיון, והכל במועדים, בדרך ובמתכונת שיקבע.

בעל הרישיון ישתף פעולה ככל הנדרש ובהתאם להנחיות המנהל, עם כל גוף שבאמצעותו יפעל המנהל לביצוע סקרי צפייה בשידורים וסקרי עמדות ופרסום תוצאותיהם.

הסקרים יכול שיתייחסו לכל היבט של שידורי בעל הרישיון, אשר לדעת המנהל או המועצה, יש להם נגיעה לרישיון זה או יש עניין לציבור בסקירתם. הרשות רשאית לפרסם את הסקרים.

39.4. המנהל רשאי להפסיק או למנוע שידורים המנוגדים להוראות הדין, הרישיון והנחיות המנהל או המועצה.

המנהל ייתן לבעל הרישיון הזדמנות לטעון את טענותיו לפני הפסקה או מניעה כאמור, זולת אם לוח הזמנים לא אפשר מתן זכות טיעון.

החליט המנהל על מניעת שידור כאמור, רשאי בעל הרישיון לערור, בתוך 72 שעות, בפני המועצה על החלטת המנהל, אך אין בערר כאמור כדי לעכב את ביצוע החלטת המנהל.

39.5. הצביעו המועצה או המנהל בפני בעל הרישיון על ליקויים במתן שירותי הרישיון, יעשה בעל הרישיון כל שביכולתו לתקן את הליקוי וידווח למנהל או למועצה, לפי העניין, על הצעדים שנקט.

40. שימוש בסמכויות

40.1. המנהל או המועצה יהיו רשאים לפעול בכל דרך, לרבות בדרך של תובענה אזרחית, למימוש הסמכויות הנתונות להם לפי הרישיון ולפי כל דין.

40.2. המועצה או המנהל, לפי העניין, ישקלו בכל מקרה של הפרת תנאי מתנאי הרישיון, מהי התרופה ההולמת, תוך שמירה על התאמת התרופה להפרה, ומבלי להגביל את שיקול דעתם הם רשאים לשקול את התנהגותו של בעל הרישיון בעבר.

40.3. אין בקיום הסמכויות הנזכרות בפרק זה או ברישיון כדי לגרוע מקיומן של סמכויות אחרות, לחילופין או באופן מצטבר, יהא מקורן אשר יהא.

סימן ג' : תלונות ופניות הציבור

41. טיפול בתלונות ותיקון ליקויים

41.1. בעל הרישיון ונציגיו ישתפו פעולה עם נציב התלונות שמונה לפי סעיף 114 לחוק.

- 41.2 בעל הרישיון יתקן במהירות האפשרית כל ליקוי שעליו יצביע נציב התלונות וידווח על כך לנציב התלונות ולמנהל.
- 41.3 בעל הרישיון ישדר על פי דרישת נציב התלונות הודעה בדבר תוצאות בירורן של תלונות בנוסח ובמועד שיקבע נציב התלונות, אולם אין בכך כדי להתיר לבעל הרישיון לסטות מלוח התכניות שאושר לו.

פרק ט: הפרות וסמכויות

42. תנאי מהותי
- 42.1 המועצה רשאית מזמן לזמן לקבוע כי סעיפים ברישיון יחשבו כתנאים מהותיים או כי סעיפים שנקבעו כתנאים מהותיים יחדלו להיות תנאים מהותיים.
- 42.2 בלי לגרוע מהאמור לעיל או מהוראות החוק, יראו הפרה של הוראות החוק בידי בעל הרישיון כהפרת תנאי מהותי ברישיון, אם ההפרה היא כזו שניתן להניח כי המועצה לא היתה מעניקה את הרישיון, או היתה מבטלת, מגבילה או מצמצמת רישיון שניתן, אילו ראתה מראש את ההפרה ותוצאותיה.
- 42.3 הפר בעל הרישיון תנאי ברישיון שאיננו תנאי מהותי של הרישיון, רשאים המנהל או המועצה להתרות בו ולתת לו ארכה לתיקון ההפרה, למעט במקרים שבהם מתן הארכה איננו אפשרי או איננו סביר.
- 42.4 בעל הרישיון שקיבל התראה כאמור יתקן את ההפרה בתוך הארכה שניתנה לו. אי תיקון הפרה כאמור ייראה כהפרה מהותית של הרישיון.
- 42.5 הפר בעל הרישיון תנאי ברישיון שאיננו תנאי מהותי וחוזר וביצע הפרה דומה, או הפר בעל הרישיון מספר תנאים ברישיון שאינם תנאים מהותיים, רשאית המועצה להתרות בבעל הרישיון ולקבוע כי כל הפרה נוספת של תנאי ברישיון, או הפרת תנאים מסוימים ברישיון, תיראה כהפרת תנאי מהותי ברישיון.
- 42.6 הופר תנאי מהותי ברישיון, רשאית המועצה, בלי לגרוע משאר סמכויותיה, לבטל את הרישיון של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, להגבילו או לצמצמו. מובהר, כי אין באמור כדי למנוע מן המנהל או מהמועצה להורות לבעל הרישיון לתקן הפרה שהנה הפרה מהותית. זאת, נוסף על סמכות המנהל או המועצה לנקוט בכל פעולה אחרת שימצאו לנכון.
43. נטילת זמני שידור
- 43.1 מצאה הרשות, כי בשידור מסוים יש משום הפרה לכאורה של הוראות החוק, התקנות, הכללים או הרישיון, המחייבים הפעלת סמכות מסמכויות הרשות - יפנה בכתב אל בעל הרישיון ויבקש את תגובתו כאמור בכללים.

43.2. תגובתו של בעל הרישיון להפרה לכאורה ולאפשרות נטילת זמני שידור תהווה שימוע בכתב לצורך קביעת ההפרה, לצורך נטילת זמני שידור, ככל שהחלטה על נטילת זמני שידור כאמור תתקבל.

43.3. ועדת הפרות אשר ימנה המנהל תדון בהפרה לכאורה, לאחר שנתנה לבעל הרישיון הזדמנות לטעון טענותיו (לאור נימוקי בעל הרישיון אם התקבלו, או בהעדרם אם לא נמסרה תגובה), ותשקול האם יש מקום ליטול בגינה זמן שידור או להפעיל כל סמכות אחרת הנתונה לרשות, או לבטל את הליך ההפרה לכאורה.

43.4. ועדת ההפרות, המנהל והמועצה יפעילו סמכויותיהם בהתאם לכללים.

44. עיצומים כספיים

44.1. מצאה הרשות כי בשידור מסוים או באי הגשת דוחות או לוחות שידורים מסוימים או בהעדר שיתוף פעולה מצד בעל הרישיון, יש הפרה לכאורה של הוראות החוק, התקנות, הכללים או הרישיון, המחייבים הפעלת סמכות מסמכויות הרשות - תפנה בכתב אל בעל הרישיון ותבקש את תגובתו בתוך 7 ימים.

44.2. תגובתו של בעל הרישיון להפרה לכאורה ולאפשרות הטלת עיצומים כספיים תהווה שימוע בכתב לצורך קביעת ההפרה, לצורך הטלת עיצום כספי וכן לעניין חילוט הערבות הבנקאית של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, ככל שהחלטה על הטלת עיצום כאמור תתקבל והעיצום לא ישולם כנדרש.

44.3. ועדת הפרות תדון בהפרה לכאורה, לאחר שנתנה לבעל הרישיון הזדמנות לטעון טענותיו (לאור נימוקי בעל הרישיון אם התקבלו, או בהעדרם אם לא נמסרה תגובה תוך 7 ימים), ותשקול האם יש מקום להטיל בגינה עיצום כספי או להפעיל כל סמכות אחרת הנתונה לרשות, או לבטל את הליך ההפרה לכאורה.

44.4. מצאה ועדת הפרות כי בעל הרישיון הפר, בין בעצמו ובין על ידי אחר, תנאי ברישיון או הוראה מהוראות החוק, הכללים, התקנות או ההנחיות שניתנו לו על-ידי הרשות, רשאית היא להטיל על בעל הרישיון עיצום כספי בשיעור שלא יעלה על 72,282 שקלים חדשים, בתוספת מע"מ.

44.5. הוחלט להטיל על בעל הרישיון עיצום כספי, יישלח לו מכתב בו תפורט ההפרה, גובה העיצום הכספי המוטל והמועד לתשלומו.

44.6. בעל הרישיון רשאי להגיש בתוך 7 ימים מיום קבלת ההחלטה לפי סעיף 44.5 בקשה לעיון חוזר בפני המנהל.

44.7. על החלטת המנהל לפי סעיף 44.6, רשאי בעל הרישיון לערור בתוך 7 יום בפני המועצה, והחלטתה תהיה סופית ומחייבת.

44.8. המנהל והמועצה בהפעלת סמכות עיון מחדש או בהחלטה בערר לפי סעיף זה, ידונו מחדש בהפרה שנקבעה, ויהיו רשאים לקבוע את הסנקציה הנראית להם – עד לגובה

העיצום הכספי הקבוע בסעיפים 44.4 ו- 44.12 ובכלל כך, יהיו רשאים להגדיל את העיצום הכספי שהוטל, לבטל את העיצום הכספי שהוטל, להקטינו, להמירו בדקות נטילה או לקבוע כי חלקו יהיה על תנאי.

44.9 בעל הרישיון ישלם לרשות עיצומים שהוטלו עליו כאמור, בתוך המועד שנקבע לתשלום.

44.10 הוראות סעיף 30 בדבר "פיגור בתשלום ומועדי תשלום" יחולו על התשלומים האמורים בסעיף זה והמנהל יהיה רשאי, בלי לגרוע משאר סמכויותיו, לחלט את ערבות בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה או חלקה לשם גבייתם, באישור המועצה.

44.11 בהפרה חוזרת יהיה רשאי המנהל או ראש ועדת הפרות להטיל כפל סכום העיצום הכספי אשר ניתן להטיל על הפרה ראשונה. "הפרה חוזרת" – הפרה נוספת אשר נקבע לגביה עיצום כספי, המבוצעת בתוך שנתיים מן היום שבו הוטל עיצום כספי על הפרה הקודמת.

44.12 הסכום האמור בסעיף 44.4 ישתנה ישתנה ב-1 בינואר של כל שנה, לפי שיעור עליית המדד מן המדד שפורסם לחודש דצמבר 2014 עד המדד שפורסם לאחרונה לפני יום העדכון.

קנסות .45

45.1 מצא המנהל, לאחר שנתן לבעל הרישיון הזדמנות לטעון טענותיו, כי בעל הרישיון הפר, בין בעצמו ובין על ידי אחר, תנאי ברישיון אשר השר קבע בתקנות לפי סעיף 96 לחוק כי הפרתו הינה עבירה, רשאי המנהל להטיל על בעל הרישיון קנס כספי בשיעור שלא יעלה על השיעור שנקבע בתקנות כאמור.

45.2 על החלטת המנהל לפי סעיף 45.1, רשאי בעל הרישיון לערור בפני המועצה והחלטתה תהיה סופית ומחייבת.

45.3 בעל הרישיון ישלם לרשות קנסות שהוטלו עליו כאמור, בתוך המועד שנקבע לתשלום.

45.4 הוראות סעיף 30 בדבר "פיגור בתשלום ומועדי תשלום" יחולו על התשלומים האמורים בסעיף זה.

פרק י: הוראות מעבר

היערכות טכנית לתחילת שידורים .46

46.1 בעל הרישיון יסיים את היערכותו הטכנית וההנדסית לשידורים בהתאם ללוחות הזמנים שיקבע המנהל, ולא יאוחר מחודש לפני יום תחילתו של רישיון זה. המועצה תהיה רשאית לשנות את המועדים האמורים.

- 46.2 בתקופת ההיערכות לתחילת השידורים יגיש בעל הרישיון למנהל דוחות חודשיים המפרטים את אופן ביצוע הקמת הערוץ בפועל, ביחס ללוח הזמנים הקבוע. כל סטייה מלוח הזמנים תלווה בהסבר ובתכנית השלמה.
- 46.3 בעל הרישיון יוכל לבקש לקיים שידורי ניסיון בטרם קבלת אישור הפעלה מהמועצה. המועצה רשאית להתיר שידורי ניסיון כאמור.
- 46.4 בעל הרישיון לא יתחיל בשידורי הערוץ אלא לאחר שקיבל אישור הפעלה מאת הרשות. לצורך מתן אישור ההפעלה יגיש בעל הרישיון את המסמכים שביקשה הרשות.
- 46.5 היה בעל הרישיון מי שהיה בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה לרבות חברת חדשות, יהיה פטור מתנאי סעיף זה, אלא אם קבעה המועצה אחרת. קיבלה המועצה החלטה כאמור לרבות בדבר תנאים אחרים להיערכות לתחילת השידורים תמסור אותם לבעל הרישיון 30 ימים לפני תחילת שידוריו.

47. שימוש באפיק קיים ובנכסים לא מוחשיים של הרשות והחלפת בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה

- לא הוארך רישונו של בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה, פקע או בוטל, או לא הגיש בעל הרישיון לשידורי טלוויזיה בקשה להארכת תוקפו של רישונו, יחולו הוראות אלו:
- 47.1 המועצה רשאית לתת כל הוראה הנחוצה לדעתה לשם מעבר רציף ותקין בשימוש באפיק קיים ובנכסים לא מוחשיים של הרשות וקניית מניות בעל הרישיון, כאמור בהוראות סעיף 37 לחוק.
- 47.2 לקראת סיומו של הרישיון לשידורי טלוויזיה ועם סיומו, בין בתום תקופתו ובין אחרת, יסייע בעל הרישיון ככל יכולתו למנהל ולגורם שקבעה המועצה המבקש לעשות שימוש באפיק הקיים ובנכסים לא מוחשיים של הרשות ולרכוש את מניות בעל הרישיון (להלן: "בעל הרישיון הנכנס"), והמועצה או המנהל, לפי העניין, רשאים ליתן כל הוראה הנחוצה לדעתם לשם כך.
- 47.3 בעל הרישיון יעשה את כל הדרוש כדי להבטיח ששירותי הרישיון לא ייפגעו בשל המעבר כאמור.
- 47.4 בלי לגרוע מכלליות האמור, יכלול שיתוף הפעולה מצד בעל הרישיון השתתפות סדירה בשיבות תיאום בינו לבין בעלי הרישיון האחרים ובישיבות תיאום שיקבע המנהל, מסירת מידע ומסמכים שיורה עליהם המנהל וכן כל פעולה אחרת שהמנהל סבור שיש בה צורך לשם החלפה תקינה של בעלי הרישיון האחרים.
- אם שיתוף הפעולה יהיה כרוך בהוצאות של בעל הרישיון, שלדעת המנהל, לא מן הראוי כי יישא בהן בעל הרישיון לבדו, יקבע המנהל את חלוקת ההוצאות.
- בעל הרישיון ידאג שעובדיו ונציגיו יסייעו אף הם להחלפה כאמור.
- 47.5 כדי להבטיח רציפות באספקת שירותי הרישיון, רשאית המועצה, בהודעה לבעל הרישיון זמן סביר מראש ולאחר שמיעת טיעונו, לחייב את בעל הרישיון להמשיך

באספקת שירותי הרישיון למשך תקופה שתקבע לאחר המועד שנקבע לפקיעת הרישיון. תקופה זו לא תעלה על שלושה חודשים וניתן להאריכה בנסיבות מיוחדות בשלושה חודשים נוספים, ויראו את הרישיון כאילו הוארך בתקופה שנקבעה ובהיקף שייקבע.

לעניין זה, "אספקת שירותי רישיון" - בין אספקה סדירה, בין לשעות מסוימות ובין לעניינים מסוימים, הכל לפי קביעת המועצה.

47.6 רכש בעל הרישיון זכויות במהלך תקופת הרישיון, לרבות זכויות קניין רוחני מכל מין וסוג, אשר המועצה קבעה כי יש בקיומן או בשמירתן בידיו כדי לפגוע באופן מהותי באספקת שירותי הרישיון של בעל הרישיון הנכנס לאפיק, או כדי לגרום לפגיעה מהותית במתכונת השידורים או בתכניות שהורגל בהם הציבור בתקופת הרישיון, יגיע בעל הרישיון להסדרים עם בעל הרישיון הנכנס או חברה מטעמו בדבר הענקת זכויות שימוש בזכויות אלה או העברתן לבעל הרישיון הנכנס או חברה מטעמו.

לא הגיעו בעל הרישיון ובעל הרישיון הנכנס או חברה מטעמו להסדרים כאמור בהסכמה, רשאית המועצה, לאחר שמיעת טיעונו של בעל הרישיון, ובהתחשב בזכויותיו, לקבוע את תוכן ההסדרים בין הצדדים, וקביעתה תהיה סופית ומחייבת.

47.7 על אף האמור, רשאית המועצה להורות, לבקשת בעל הרישיון הנכנס, כי הוא לא יחוייב ברכישת המניות בבעל הרישיון כאמור בסעיף 37(ב)(2) לחוק, והיא רשאית להורות על ההסדרים הנדרשים בקשר עם החלטתה כאמור. בעל הרישיון יפעל בהתאם להסדרים שתקבע המועצה בעניין.

פרק י"א: הוראות משלימות

48. התקשרויות עם איגודים

48.1 בעל הרישיון ינהל משא ומתן להשגת הסכם עם גופים לניהול משותף של זכויות קניין רוחני, וכן עם ארגונים המאגדים את אנשי המקצוע המשתתפים בהפקת תכניות המשודרות על ידי בעל הרישיון, והכל בכפוף לכל דין, לרבות דיני ההגבלים העסקיים; משא ומתן כאמור יכול שיכלול, בין היתר, הסדרים הנוגעים לחלוקת זכויות השימוש ולתשלום עבור הזכויות, לחלוקת הזכויות ביצירה וההכנסות ממסחורה, וכן לתנאי העבודה הנוגעים להפקת התכניות.

48.2 הגיע בעל הרישיון להסכם עם גוף כאמור בסעיף 48.1, ידווח על כך לרשות.

48.3 בשום מקרה לא יהיה בכוחו של הסכם כאמור להפחית מכל חובה אחרת המוטלת על בעל הרישיון.

49. שם ולוגו

49.1 שמו או סמלו המסחרי של בעל הרישיון לא יכלול שם או סמל לרבות סימן מסחר רשום או שאינו רשום של גורם מסחרי, שם של מוצר או שירות, או מותג של גורם מסחרי, או

שם או סמל שיש בו כדי לקדם גורם מסחרי לרבות אלמנט גרפי או מילולי כאמור. בעל הרישיון לא ישנה את שמו או סמלו המסחרי ללא אישור המועצה בכתב ומראש.

49.2. בעל הרישיון לא יעשה שימוש בסימני מסחר, רשומים או שאינם רשומים, הנוגעים לשמה של חברת החדשות של ערוץ 2 או לשמה של חברת החדשות של הערוץ השלישי, לרבות סימני מסחר הכוללים את המספרים 2, 22 או 10, ששימשו את חברת החדשות של ערוץ 2 או את חברת החדשות של הערוץ השלישי ולמעט, בהתאם לקבוע בסעיף 171ה(ח) לחוק. בכפוף לאמור, בעל הרישיון יהיה רשאי להשתמש בסימני המסחר של הרשות - הסימן המסמל את שידור בעל הרישיון, וכן הסימן המציין שידור כתוביות סמויות (להלן יחד - "הסמלילים") לצורך שידורי הטלוויזיה שהוא מקיים לפי הרישיון, וכל עוד הוא בעל רישיון. השימוש בסמלילים לא יותר בשום פלטפורמה אחרת. במקרה של מחלוקת בדבר היות השימוש לצורך שידורי הטלוויזיה יכריע המנהל.

50. מתן הודעות

50.1. הודעה בנוגע לרישיון זה או לביצועו תינתן בכתב ותימסר ביד, באמצעות דואר אלקטרוני או פקסימיליה או במשלוח בדואר רשום עם אישור מסירה. הודעה שנשלחה בדואר רשום כאמור, חזקה שהגיעה למענה עד תום 96 שעות מעת מסירתה למשלוח. הודעה שנשלחה באמצעות דואר אלקטרוני או פקסימיליה חזקה שהגיעה למענה עד תום 12 שעות מעת מסירתה.

50.2. כל הודעה מאת בעל הרישיון לרשות תימסר באמצעות המנהל לפי המען רחי' בית הדפוס 20, ירושלים, או כל מען אחר שעליו תודיע הרשות מזמן לזמן.

50.3. מענו של בעל הרישיון לצורך קבלת הודעות הוא כפי שנמסר בבקשה לקבלת הרישיון. בעל הרישיון יודיע למנהל על כל שינוי שחל במען האמור.

50.4. על אף האמור, הודעות שאינן סובלות דיחוי יימסרו בעל פה או בטלפון או בכל אמצעי אחר ואישור כתוב על מסירתן יומצא לאחר מכן.

50.5. בעל הרישיון יחזיק בכל עת תורן מוסמך במענו כאמור לעיל, או במקום אחר שתאשר הרשות, אשר ישמש כאיש קשר בין בעל הרישיון והרשות ויהיה זמין להשיב לשאלות ולקבל הודעות. המנהל יהיה רשאי לקבוע נהלים לעניין זה, לרבות לעניין בכירותו של התורן.

51. מתן זכות עיון לציבור

51.1. נוסח הרישיון יפורסם באתר האינטרנט של הרשות, לרבות השינויים לו ככל שיהיו.

51.2. הרשות תחזיק עותק ממסמכי הרישיון, ותאפשר לציבור עיון בעותקיהם הנכונים והעדכניים, למעט במסמכים אשר הממונה על העמדת מידע לרשות הציבור יקבע כי אין לגלותם בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998.

51.3. הרשות רשאית לעשות שימוש בחומרים הנוגעים לפעולות הרשות לרבות בקשר לשידורים של בעל הרישיון שהוקלטו בידי הרשות וכל חומר אחר שהגיע לידיה, אך למעט חומרים שאין לגלותם בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (ובכלל זאת חומרים החושפים סודות מסחריים של בעל הרישיון או תכניות שטרם שודרו), לרבות באמצעות גורמים נוספים, לפי שיקול דעתה. תקים הרשות מרכז מידע או תבקש ליתן גישה לציבור לחומרים אלו, תיתן לבעל הרישיון זכות טיעון טרם פרסום החומרים כאמור.

51.4. בלי לגרוע מהאמור בהוראות רישיון זה, תהיה הרשות רשאית לפרסם ברבים את ממצאיה ואת החלטותיה בנוגע לבעל הרישיון לרבות בדבר פתיחת הליך הפרות נגד בעל הרישיון ותוצאותיו.

52. שמירת אחריות

52.1. כל אישור, היתר או רישיון שניתן לבעל הרישיון לצורך רישיון זה או לפיו, בין שניתן לפני מתן הרישיון ובין שניתן לאחר מכן, לא יטיל על המדינה או על הרשות כל אחריות כלפי בעל הרישיון ולא יהווה טענת הגנה בידי בעל הרישיון כלפי טענת שיפוי כאמור בסעיף 33 לעיל.

52.2. אין בסמכות אישור או פיקוח הנתונים לפי רישיון זה למועצה או למנהל, לרבות שימוש בסמכות כאמור, כדי להטיל עליהם אחריות או חובה כלשהי המוטלת, לפי רישיון זה או לפי הדין, על בעל הרישיון, או כדי להסיר או למעט מאחריות או חובות בעל הרישיון כאמור.

53. מתן זכות טיעון

מבלי לגרוע מסמכויותיהם לפי דין ומהוראות רישיון זה, יעניקו המנהל או המועצה, לפי העניין, זכות טיעון לבעל הרישיון, בין באופן כללי ובין לעניין מסוים, בין בכתב ובין בעל פה, והכל לפי שיקול דעתם ובהתאם לנסיבות.

54. נספחים

54.1. לרישיון זה מצורפים נספחים אלה:

נספח א' - מבנה הבעלות והשליטה בבעל הרישיון.

נספח ב' - תזכיר ההתאגדות (ככל שישנו) והתקנון.

54.2. הנספחים לרישיון זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.

נספח 4

תקנון חברת חדשות 13

עמ' 82



חוק החברות

תקנון

של חברת החדשות של הערוץ השלישי בע"מ



פרשנות

1. (א) בתקנון זה, מלבד אם נוסח הכתוב מצריך פירוש אחר, יהיה למונחים הבאים הפירוש כדלהלן:
 - "החברה" - החברה הנ"ל;
 - "חוק החברות" - חוק החברות, התשנ"ט-1999;
 - "חוק הרשות השניה" - חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990, לרבות הזיכיונות שיוענקו לחברה ולחבריה, וכן תקנות שהותקנו וכללים שנקבעו על פי החוק האמור, כפי שיהיו בתוקף מעת לעת;
 - "הזיכיון" - הזיכיון שיוענק לחברה לפי חוק הרשות השניה, כפי שיהיה בתוקף מעת לעת;
 - "הרשות" - הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו;
 - "מנהל החברה" - מי שמונה כמנהל החברה בהתאם לחוק הרשות השניה ותקנה 94 לתקנון זה;
 - "המשרד" - המשרד הרשום של החברה שבאותו הזמן;
 - "מרשם בעלי המניות" - מרשם בעלי המניות שיש לנהלו בהתאם לפרק השני לחוק החברות.
 - (ב) כפוף להוראות תקנה זו, בתקנון זה, מלבד אם נוסח הכתוב או הקשרו מצריך פירוש אחר, מונחים אשר הוגדרו בחוק החברות יהיו להם הפירושים אשר ניתנו להם שם ומונחים שהוגדרו בחוק הרשות השניה יהיו להם הפירושים אשר ניתנו להם שם (לפי סדר העדיפות הבא: החוק, התקנות לפיו, כללים לפיו והזיכיונות).
 - (ג) מילים הבאות ביחיד יכללו את הרבים, ולהפך, ומילים הבאות במין זכר יכללו את הנקבה, ומילים שפירושן בני אדם יכללו גם תאגידים. המוראות המפורטות בתקנון זה כפופות להוראות כל דין כופת, ובמידה שהדין מחיל עצמו באופן שאינו ניתן להתנאה.
2. (א) החברה תפעל בהתאם להוראות חוק הרשות השניה (ובכלל זה הזיכיון, התקנות והכללים, כאמור) ותקפיד על קיומן.
 - (ב) אין בזכויות, בכוחות או בסמכויות המוענקות למועצה, לרשות או לחברה, או למי מהן, בתקנון זה כדי לגרוע או להגביל בכל דרך שהיא את זכויותיהם, כוחותיהם או סמכויותיהם על פי חוק הרשות השניה או על כל דין.
 - (ג) אין תקנון זה בא לגרוע מחובות בעלי המניות לפי חוק הרשות השניה או מהוראות הזיכיונות שניתנו לבעלי המניות (למעט לרשות), לפי חוק הרשות השניה.

(ד) להסרת ספק מובהר כי לגבי עניינים שהוסדרו בחוק החברות באופן שניתן להתנות עליו בתקנון, ותקנון זה אינו כולל לגביהם הוראות שונות מהוראות חוק החברות, יחולו הוראות חוק החברות.

מטרות החברה

3. מטרת החברה הן :

- (1) להקים ולנהל חברה להפקת מהדורות חדשות ויומני חדשות ;
- (2) באישור מועצת הרשות, להקים תאגידים, להשתתף בהקמתם או בייסודם, להכנס לשותפות או להצטרף באופן אחר לכל תאגיד ;
- (3) לעסוק, באישור מועצת הרשות, בכל עיסוק חוקי אחר, ובלבד שהחברה לא תעסוק בכל פעילות שהינה בניגוד לתנאי הזיכיון.

הון

4. (א) הון המניות של החברה הוא 100,000 ש"ח והוא מחולק ל-20 מניות יסוד א' (מניות הצבעה) בנות 0.01 ש"ח ע"י כ"א, ל-30 מניות יסוד ב' (מניות הצבעה) בנות 0.01 ש"ח ע"י כ"א ול-9,999,950 מניות רגילות (מניות רכוש) בנות 0.01 ש"ח ע"י כ"א.

הזכויות הצמודות למניות יהיו כמפורט להלן בתקנה זו.

(ב) בכפוף לאמור בתקנות 44, 46 ו-73(א)4, מניות היסוד א' ומניות היסוד ב' יקנו לבעליהן :

- (1) הזכות לקבל הודעות על כינוסן של אסיפות בעלי מניות של החברה וכן הזכות להשתתף ולהצביע בהן באופן שלכלל בעלי מניות היסוד א' יהיו 40% מהקולות בכל אסיפת בעלי מניות ולכלל בעלי מניות היסוד ב' יהיו 60% מהקולות בכל אסיפת בעלי מניות ;
- (2) הזכות למנות ולפטר דירקטורים בחברה בהתאם למפורט בתקנה 74(א) להלן ;
- (3) כל זכות בחברה, שאינה זכות רכושית או שאין לגביה הוראה מפורשת בתקנון זה או שאינה מוקנית מפורשות בתקנון זה לבעליהן של המניות הרגילות, באופן שלכלל מניות היסוד א' יקנו 40% מהזכויות האמורות ולכלל מניות היסוד ב' יקנו 60% מהזכויות האמורות.
- (ג) המניות הרגילות יקנו לבעליהן את כל הזכויות הרכושיות, לרבות הזכות לקבלת רווחים ולהשתתפות ביתרת נכסיה של החברה בזמן פירוקה, באופן שכל המניות הרגילות יהיו שוות ביניהן. למעט כמפורט בתקנת משנה זו, לא יקנו המניות הרגילות לבעליהן כל זכות שהיא.

אחריות מוגבלת

5. אחריות בעלי המניות לחובות החברה הינה מוגבלת ; בעלי המניות אחראים לפרעון הערך הנקוב של המניות שבבעלותם.

חברה פרטית

6. החברה תהיה חברה פרטית, ובהתאם לכך כל פניה לציבור לחתום על מניות אסורה. כלי לגרוע מהאמור בתקנה 9, מספר החברים לא יעלה על 50 והעברת מניות תוגבל כאמור בתקנה 35.

מניות

7. בלי לפגוע בזכויות המיוחדות שניתנו קודם לכן לבעלי מניות קיימות של החברה, יכולה החברה, בכפוף להוראות חוק הרשות השנייה, להוציא מניות בזכויות מוקדמות או בזכויות מאוחרות או להוציא מהחון שטרם הוצא, אם קיים, מניות בכורה הניתנות לפדיון או להוציא מניות בזכויות מוגבלות, מועדפות, מיוחדות אחרות או בהגבלות או בעדיפות בקשר עם חלוקת דיבידנד, זכות הצבעה, סילוק הון הקרן, או בקשר עם עניינים אחרים כפי שתקבע החברה מדי פעם בפעם.
8. (א) אם בכל עת שהיא יחולק הון המניות לסוגים שונים של מניות, תהא החברה רשאית, מלבד אם נקבע אחרת בתנאי ההנפקה של אותו סוג המניות, ובכפוף להוראות חוק הרשות השנייה, לשנות, להמיר, להרחיב, להוסיף או לשנות באופן אחר את הזכויות, זכויות היתר, היתרונות, ההגבלות וההוראות הקשורים בסוג מסוגי המניות, והכל אם תיתן על כך הסכמה בכתב של בעלי רוב המניות שהונפקו מאותו סוג, או כפי שייקבע בהחלטה שתקבל באסיפת סוג של בעלי המניות מאותו סוג.
- (ב) ההוראות שבתקנון זה בדבר אסיפות כלליות יחולו, בשינויים המחוייבים, על כל אסיפת סוג כני"ל, אלא שהמנין החוקי הנחוץ לאותה אסיפת סוג יהיה בנוכחותם או בנוכחות שלוחיהם של המחזיקים ברוב המניות מאותו סוג שהונפקו.
- (ג) על אף האמור בתקנת משנה (א), שינוי כאמור בה או שינוי בתקנון שיפגע בזכויותיו של סוג מניות לא ייעשה ללא הסכמה בכתב של בעלי שלושה רבעים מן המניות שהונפקו מאותו סוג או בהחלטה שתקבל ברוב של שלושה רבעים באסיפת סוג של בעלי המניות מאותו סוג.
- (ג) זולת אם נקבע אחרת בתקנון זה, ובכפוף להוראות חוק הרשות השנייה, הגדלת סוג קיים של מניות, או הנפקת או הקצאת מניות נוספות מאותו סוג, או יצירת מניות נוספות מאותו סוג כתוצאה מהמרת מניות מסוג אחר או איחוד עם סוג מניות אחר, לא ייחשבו ולא ייראו כשינוי או פגיעה כלשהם בזכויות הצמודות למניות מאותו סוג או מכל סוג אחר אשר הוקצו קודם לכן.
- (ד) שינוי המחייב בעל מניה לרכוש מניות נוספות או להגדיל את היקף אחריותו לא יחייב את בעל המניה ללא הסכמתו.
9. (א) בכפוף להוראות חוק הרשות השנייה ולהוראות תקנון זה, המניות יהיו בפיקוחו של הדירקטוריון לפי שיקול דעתו המוחלט והוא יוכל להקצותן או להקנותן בדרך אחרת תמורת מזומנים או בתמורה אחרת שלא במזומנים לאותם האנשים, באותם הסייגים והתנאים, בין למעלה מהערך הנקוב שלהן, בין בערך הנקוב ובין (בהתאם להוראות בחוק החברות) בניכוי מערך הנקוב, ובאותם הזמנים אשר הדירקטוריון ימצא למתאימים, ועם כל הסמכות להגיש לכל אדם דרישת תשלום על כל מניות שהן או בערך הנקוב או בלמעלה מערך, במועדים ובתמורה אשר הדירקטוריון ימצא לנכון.
- (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), אין הדירקטוריון מוסמך, אלא באישור הרשות מראש ובכתב, להקצות מניות בחברה למי שאינו אחד מאלה: (1) בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה, כאמור בחוק הרשות השנייה; (2) הרשות; (3) מי שהוכרז על ידי הרשות כמי שעומד להחליף בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה עם פקיעת זכויות או ביטולו מכל סיבה שהיא (4) אדם אחר הרשאי להחזיק במניות על פי חוק הרשות השנייה.
- (ג) הדירקטוריון יהיה חייב להקצות מניות לגורמים כאמור בתקנת משנה (ב) בהתאם להוראות הרשות ולכללים שנקבעו בהתאם לסעיף 66(ב) לחוק הרשות השנייה ולדרוש את התשלום עבורן. כן יהיה הדירקטוריון חייב להקצות מניות ולדרוש את התשלום עבורן לגורמים כאמור בתקנת משנה (ב), בהתאם להוראות הרשות, בכדי לקיים את האמור בסעיף 70(א) לחוק הרשות השנייה, ובעל מניות בחברה שהינו בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה כאמור בחוק הרשות השנייה יהיה חייב לרכוש מניות כאמור.
- (ד) מניות יסוד אי יוקצו רק לרשות.
- (ה) מניות יסוד אי י-בי יוקצו כנגד ערכן הנקוב.

10. אם על פי תנאי הקצאת מניה כל שהיא, יהא תשלום המניה, כולה או חלקה, בשיעורים, אזי ישולם כל שיעור כזה בשעת זמן פרעונו לחברה על ידי האדם אשר הוא הבעל הרשום של המניות באותו זמן.
11. עם הוצאת מניות רשאי הדירקטוריון להנהיג הבדלים בין בעלי המניות הללו ביחס לסכומי דרישות התשלום ו/או זמני פרעון.
12. מלבד אם הותנה אחרת בתקנון זה, החברה רשאית להתייחס אל הבעל הרשום של כל מניה כאל בעליה ההחלטי, ובהתאם לכך לא תהיה חייבת להכיר בכל תביעה על יסוד של צדק או על יסוד אחר ביחס למניה כזאת, או ביחס לטובת הנאה בה מצד כל אדם אחר, זולת אם יינתן צו בית משפט מוסמך או אם החוק ידרוש זאת.

תעודת מניה

13. תעודת הקנין למניה (להלן: "תעודת מניה") תוצא בחותם או חותמת החברה, ובחתימתם של שני דירקטורים, או של דירקטור אחד ומזכיר החברה.
14. כל בעל מניות יהיה זכאי לקבל תעודת מניה אחת על המניות הרשומות בשמו, או אם הדירקטוריון יאשר זאת (לאחר שישלם את הסכום אשר הדירקטוריון יקבע מזמן לזמן), כמה תעודות מניות, כל אחת על אחת או יותר ממניות אלו. כל תעודת מניה תציין את מספרי וסוג המניות שבגינן היא הוצאה ואת הסכום ששולם בעדן.
15. תעודת מניה בגין מניות הרשומות בשמותיהם של שני בני אדם או יותר, תימסר לידי האדם ששמו מופיע ראשונה במרשם בעלי המניות ביחס לבעלות המשותפת.
16. אם תעודת מניה תתקלקל, תאבד או תושחת, אפשר לחדשה בתשלום, אם יוטל, ועל פי אותם תנאים בנוגע להוכחות על אובדנה או השחתתה, לערבות לנוקים ולשיפוי נזקים כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון.

דרישת תשלום

17. הדירקטוריון יוכל מזמן לזמן לפי שיקול דעתו להגיש דרישות תשלום לבעלי המניות, בגין כל הכספים שעוד טרם נפרעו בעד המניות אשר בידי כל אחד מבעלי המניות, ואשר על פי תנאי ההקצאה של המניות אין לפרעם בזמנים קבועים, ועל כל בעל מניות לשלם לחברה את סכום הדרישה שהוגשה לו, בזמן ובמקום שקבע הדירקטוריון. אפשר לדרוש כי דרישת תשלום בשיעורים, ודרישת התשלום תחשב כאילו הוגשה בתאריך שבו התקבלה החלטת הדירקטוריון שאישרה את הגשתה.
18. על כל דרישת תשלום תימסר הודעה מוקדמת של 14 יום שבה יצויין מועד התשלום, סכומו ומקום ביצועו; הדירקטוריון רשאי, בהודעה בכתב שתינתן לבעלי המניות לפני זמן הפרעון של דרישת תשלום כזו, לבטל את הדרישה או להאריך את זמן פרעונה.
19. בעלים שותפים במניה יהיו אחראים ביחד ולחוד לתשלום כל שיעורי התשלום ודרישות התשלום המגיעים בגין המניה.
20. אם על פי תנאי ההוצאה של כל מניה או באופן אחר, יש לפרוע כל סכום במועד קבוע או בשיעור תשלום במועדים קבועים, בין אם התשלום נעשה על חשבון הון המניה, בין אם התשלום נעשה כפרמיה או בכל צורה אחרת, אזי יסולק כל סכום כזה או שיעור כזה כאילו היתה זו דרישת תשלום שהגיש הדירקטוריון כדין ואשר עליה נמסרה הודעה כדין, וכל הוראות תקנון זה בנוגע לדרישות תשלום כאלו יחולו.

21. אם לא סולק סכום דרישת התשלום או השיעור ביום פרעונו או קודם לכן, אזי, מבלי לגרוע מכל תרופה אחרת העומדת לזכות החברה על פי תקנון זה או על פי כל דין, על האדם שהינו באותה עת בעל המניה אשר לגביה הוגשה דרישת התשלום, או אשר לגביה מגיע שיעור התשלום, לשלם ריבית על הסכום כפי שהדירקטוריון יקבע מזמן לזמן, וזאת מן היום שנקבע לתשלום ועד ליום שיפרע אותו בפועל. ואולם הדירקטוריון רשאי לוותר על תשלום הריבית, כולו או מקצתו.
22. אם ימצא הדירקטוריון לנכון, רשאי הוא לקבל מבעל מניות הרוצה להקדים כספים שיעור טרם נדרשו או שזמן פרעונם טרם הגיע ושעוד טרם סולקו ע"ח מניותיו, או חלק מהן, ומלבד אם הוסכם אחרת עם בעל המניות, רשאי הוא לשלם לו על הכספים שהוקדמו כאמור, או על מקצתם, ריבית עד המועד שבו היו הכספים צריכים להיפרע אלמלא הוקדמו, לפי שיעור שיוסכם עליו בין החברה, על פי החלטת הדירקטוריון, ובעל המניות. הדירקטוריון יוכל בכל עת להחזיר את הסכום שהוקדם במתן הודעה מוקדמת של שבעה ימים בכתב לאותו בעל מניות.
23. הדירקטוריון רשאי לקבוע הבדלים בין בעלי המניות בנוגע לסכומי דרישות התשלום שיש לשלם ולזמני הפרעון.

חילוט ושעבוד

24. אם לא שילם בעל מניות דרישת תשלום או שיעור תשלום ביום שנקבע לתשלום או קודם לכן, יוכל הדירקטוריון בכל עת שהיא לאחר מכן, כל עוד דרישת התשלום או שיעור התשלום טרם נפרעו, למסור הודעה לאותו בעל המניות ולדרוש ממנו שישלם בצרף הריבית שהצטברה וכל ההוצאות שהחברה הוציאה בגלל אי הפרעון.
25. בהודעה ייקבע יום (שיהיה לפחות 14 יום אחרי תאריך ההודעה) ומקום או מקומות אשר בהם יש לשלם את התשלום בצרף הריבית וההוצאות.
- כן יצויין בהודעה כי במקרה של אי תשלום בתאריך הקבוע או קודם לכן ובמקום שצויין באותה הודעה, עלולות המניות אשר בקשר אליהן נעשתה דרישת התשלום או הגיע שיעור התשלום, להיות מחולטות, פרט למניה שנפרעה במלואה.
26. אם לא מולאו הדרישות הכלולות בהודעה, אזי בכל זמן לאחר מכן, לפני תשלום דרישת התשלום או שיעור התשלום, הריבית וההוצאות המגיעות בקשר למניות אלו, יוכל הדירקטוריון להחליט על חילוט המניות שבגינן ניתנה ההודעה. החילוט יכלול את כל הדיבידנדים שהוכרזו ביחס למניות המחולטות ואשר לא שולמו בפועל לפני החילוט.
27. כל מניה שחולטה כך תחשב לקניינה של החברה, והדירקטוריון יהיה רשאי, בהתחשב בהוראות תקנון זה, ובכפוף לחוק הרשות השניה, למכרה, להקצותה מחדש או להעבירה באופן אחר לפי שיקול דעתו.
28. הדירקטוריון יוכל בכל עת לפני שכל מניה שחולטה תימכר, תוקצה מחדש או תימסר באופן אחר, לבטל את החילוט בתנאים שימצא לנכון.
29. כל בעל מניות שמניותיו חולטו יחדל להיות בעל מניות ביחס למניות המחולטות, אולם בכל זאת יהיה עליו לשלם מיד לחברה את כל דרישות התשלום, שיעורי התשלום, הריבית וההוצאות המגיעים על חשבון המניות האלו או עבורן בזמן החילוט, בצרף הריבית על אותם הסכומים מיום החילוט עד יום התשלום, בשיעור המרבי שיהיה מותר אותה עת לפי החוק, ובאין שיעור כאמור - בשיעור שיקבע הדירקטוריון, והדירקטוריון יוכל לתבוע את בעל המניות לשלם, כולם או מקצתם, אולם הדירקטוריון לא יהיה מחוייב לעשות כן.

30. הוראות תקנון זה בעניין חילוט יחולו גם על מקרים של אי תשלום סכום שלפי תנאי הוצאת המניה או לפי תנאי הקצאת המניה מגיע זמן פרעונו במועד קבוע, בין אם היה זה על חשבון סכום המניה ובין אם כפרמיה, כאילו היה סכום זה עומד להיפרע בתוקף דרישת תשלום שנמסרה והודיעו על אודותיה כחוק.
31. לחברה תהיה זכות שעבוד ראשונה על כל המניות הרשומות בשמו של בעל מניות אשר טרם נפרעו במלואן, וכן על ההכנסה ממכירתן לסילוק חובותיו והתחייבויותיו של אותו בעל מניות, בין בעצמו או ביחד עם כל אחד אחר, לחברה, בין שהגיע מועד הסילוק של חובות אלה או מועד הקיום של ההתחייבויות האלה, ובין שלא הגיע, יהיו מה שיהיו מקורות החובות, ולא תיווצר כל טובת הנאה של צדק או יושר. השעבוד יחול על כל הדיבידנדים אשר יוכרוזו מזמן לזמן בגין המניות האלו. פרט אם הוחלט אחרת, הרשום על ידי החברה של העברת מניות ייחשב כניתור מצד החברה על השעבוד (אם יהיה) של המניות.
32. כדי לבצע את השעבוד יהיה הדירקטוריון רשאי למכור את המניות המשועבדות לפי שיקול דעתו, אך בכפוף לחוק הרשות השניה ובלבד שלא יירשם אדם כבעל מניה אלא אם כן הוא גורם כאמור בתקנה 9(ב), אולם אין למכור כל מניה אלא אם עברה התקופה הנייל ונמסרה לבעל המניות או למנהלי עזבונו הודעה בכתב בדבר כוונת החברה למכור את המניה, והחברה או מנהלי עזבונו לא שילמו את החובות או לא מילאו או לא קיימו את ההתחייבויות במשך 7 ימים אחרי הודעה כזו.
33. ההכנסה הנקיה מכל מכירה כזו, לאחר סילוק הוצאות המכירה, תשמש לסילוק חובותיו ומילוי התחייבויותיו של בעל מניות כזה (לרבות החובות, ההתחייבויות וההתקשרויות שמועד סילוקם או קיומם טרם הגיע), והיתרה תשולם לו או למנהלי עזבונו או למי שיעביר את הזכות לכך.
34. במקרה של מכירה לאחר חילוט או לשם הוצאה לפועל של שעבוד רשאי הדירקטוריון למנות אדם לחתום על שטר העברה של המניה שנמכרה ולסדר שחקונה יירשם במרשם בעלי המניות כבעל המניות שנמכרו, והקונה לא יהיה חייב לדאוג שפעולות אלו יתשנו כהלכה, או להתעניין למה הוצאו כספי המכירה, ואחרי ששמו נרשם במרשם בעלי המניות ביחס למניות אלו, לא יעורער תוקפו של המכר על ידי אף אחד, ותקנתו של כל אדם שנפגע על ידי המכר תהיה, אם יש לו עילה בדין על כך, רק בתביעת דמי נזקים נגד החברה, ונגדה בלבד.

העברת מניות

35. (א) אין להעביר מניות בחברה למי שאינו אחד מאלה: (1) בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה, כאמור בחוק הרשות השניה; (2) הרשות; (3) מי שהוכרז על ידי הרשות כמי שעומד להחליף בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה עם פקיעת זיכיונו או ביטולו, מכל סיבה שהיא; (4) מי שהרשות חורתה להעביר לרשותו מניות בהתאם לתקנה 36. (5) אדם אחר שחוק הרשות השניה מתיר להעביר אליו מניות.
- (ב) כל העברת מניות בחברה טעונה אישור בכתב של הרשות, ולא יהיה להעברה כזו כל תוקף חוקי אם לא ניתן אישור הרשות.
36. (א) בעל מניות, למעט הרשות, אשר חדל להיות בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה מכל סיבה שהיא, יהיה חייב להעביר את מניותיו הרגילות בחברה לבעל זיכיון הבא(ים) במקומו, בהתאם לחוק הרשות השניה, בתמורה שתקבע על פיו, מיד כשתקבע אותו הרשות, או בהעדר אדם כזה או בהתקיים ספק בנוגע לזהותו, למי שהרשות תורה.

(ב) בעל מניות, למעט הרשות, אשר חדל להיות בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה וטרם נקבע בעל זיכיון שיבוא במקומו, או שזכונו הוגבל או צומצם, מכל סיבה שהיא, יהיה חייב להעביר מיד את מניות היסוד שלו בחברה לשאר בעלי המניות, למעט הרשות, בחלקים ובמועד שתקבע הרשות, תמורת ערכן הנקוב.

(ג) הרשות רשאית, בכפוף לחוק הרשות השניה, לקבוע הסדרים בנוגע להעברת המניות כפי שיראו לה למועיל להבטחת רצף החזקות והזכויות בחברה, ובכלל זה, ומבלי לגרוע מכלליות האמור, הסדרים בנוגע להעברת המניות לנאמן (בין אם הנאמן הוא הרשות עצמה, בעל זיכיון אחר לשידורי טלוויזיה או גוף אחר) הסדרים בנוגע לאופן ומועדי תשלום התמורה עבור המניות.

(ד) להבטחת ביצוע העברת מניות בהתאם לתקנה זו, הרשות רשאית למנות אדם (לחתום על שטר) העברה בשם בעל מניה אשר חדל להיות בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה או אשר היקף יחידת השידור שלו הוגבל או צומצם, ובעלי המניות מייפיים בזה את כוחה של הרשות ואת כוחו של אותו אדם שימונה כאמור, לחתום בשם על שטר(ים) ההעברה. חתם מיופה כח כאמור ומקבל ההעברה על שטר העברה כאמור, ירשם מקבל ההעברה בפנקס בעלי המניות כבעל המניות שהועבר בהתאם לשטר ההעברה.

37. הועברו מניות יסוד בחברה, יראו את הדירקטורים שמונו מכוח המניות שהועברו כאילו הועברו מתפקידם במועד העברת המניות שמכוחן מונו.

38. הרשות לא תאשר העברת מניות אלא אם שטר העברה נכון יחתם בשני העתקים, ועותק אחד יימסר לרשות ועותק אחד לחברה. שטר העברת מניה בחברה יחתם על ידי המעביר ומקבל ההעברה, או מיופה כוחם, והמעביר ייחשב כאילו נשאר בעל המניה עד הרשם שמו של מקבל ההעברה בפנקס בעלי המניות ביחס למניה המועברת.

39. שטר ההעברה של מניה ייערך בצורה דלקמן או ככל האפשר דומה לה, או בצורה רגילה או מקובלת שיאשר הדירקטוריון:

אני _____ מ- _____ תמורת הסך של _____ ש"ח ששולם לי על ידי _____ מ- _____ (שייקרא להלן - "הנעבר")

מעביר בזה לנעבר את _____ המניות _____ בנות _____ ש"ח כל אחת, המסומנות במספרים _____ עד _____ ועד בכלל, של החברה הנקראת בשם חברת החדשות של הערוץ השלישי בע"מ להיות בידי הנעבר, מנהלי עזבונו, האפוטרופסים שלו ובאי כוחו, על פי כל התנאים שלפיהם החזקתי אני אותן סמוך לשעת חתימת כתב זה, ואני, הנעבר, מסכים בזה לקבל את המניות הנ"ל על פי התנאים הנ"ל.

ולראיה באנו על החתום

ביום _____ לחודש _____ שנת _____

המעביר	הנעבר
עד לחתימת המעביר	עד לחתימת הנעבר

40. הדירקטוריון, באישור הרשות, יכול להשהות את רישום ההעברות במשך 14 הימים האחרונים שלפני האסיפה הכללית השנתית.
41. (א) כל שטר העברה שיימסר לרשות ולחברה לשם רישום יימסר בצירוף תעודת מניה של המניות המועברות (אם הוצאה) וכל ראייה אחרת שתדרוש הרשות או החברה כדי להוכיח לשביעות רצונה את זכותו של המעביר במניות המועברות.
(ב) שטרי העברה שירשמו יישארו בידי הרשות והחברה, אך כל שטרי העברה אשר הרשות תסרב לרשם, יוחזרו, לפי דרישה, למי שמסרם, יחד עם תעודת המניה (אם נמסרה).
42. כונס הנכסים או המפרק של בעל מניות בחיסול או בפרוק או הנאמן בפשיטת רגל או כל כונס נכסים רשמי של בעל מניות פושט רגל, בהראותו הוכחות להנחת דעת הדירקטוריון המעידות כי לו הזכות על פי תקנה זו או המעידות על קניינו, יוכל, בהסכמת הדירקטוריון (והדירקטוריון רשאי לסרב לתת הסכמתו מבלי לתת כל סיבה לסירובו) ובאישור הרשות ובכפוף לחוק הרשות השניה והוראות תקנון זה להירשם כבעל מניות בשל מניות אלה, או יוכל, בהתחשב עם התקנות בנוגע להעברה, להעביר מניות אלה.
43. כל נאמן, מקבל נכסים או מפרק של חברה יהיה חייב להעביר את המניות בחברה לגבוהן) יש לו כל זכות כאמור לבעל (זיכיון הבאנים) במקומו של בעל מניות כאמור או ליתרת בעלי המניות, לפי העניין, לפי הוראות תקנה 36, בתוך פרק הזמן שתקבע הרשות.
44. נרשם אדם שאינו בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה כבעל מניה על פי הוראות תקנה 42, או נסבה אליו מניה בדרך אחרת לפי הוראות הדין, יושעו הזכויות הצמודות למניות היסוד שברשותו עד העברתם לידי בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה, והוראות תקנה 37 יחולו.

מניות למוכ"ז

45. החברה לא תוציא מניות למוכ"ז ושטרי מניה.

מניות הניתנות לפדיון

46. החברה תוכל, בכפוף להוראות כל דין, להוציא מניות בכורה הניתנות לפדיון ולפדותן, ובלבד שהרשות אישרה את תנאי הפדיון קודם להוצאתן.

שינוי הון

47. החברה רשאית מזמן לזמן להגדיל את הון מניותיה בדרך של הוספת מניות מהסוגים הקיימים, בין אם כל המניות שהוחלט על הוצאתן הוצאו עד לאותו זמן ובין אם לאו, ובין אם כל המניות שהוצאו עד לאותו זמן נדרשו לתשלום במלואן, ובין אם לאו.
מלבד אם נאמר אחרת בהחלטה המאשרת את הגדלת הון המניות, יהיו המניות החדשות כפופות להוראות הני"ל בדבר תשלום דרישות התשלום, זכות השעבוד, חילוט, העברה, מסירה ונהוראות האחרות החלות על המניות של הון המניות המקורי.
48. החברה רשאית, בהחלטה של שני שלישים מקולות בעלי המניות -
(1) לאחד ולחלק מחדש את הון מניותיה כולו או מקצתו למניות בנות ערך נקוב גדול יותר מהמניות הקיימות;
(2) לחלק בדרך של חלוקה מחודשת של מניותיה הקיימות, כולן או מקצתן, את הון מניותיה, כולו או מקצתו, למניות בנות ערך נקוב קטן יותר, ואולם כל זה ייעשה בהתאם להוראות חוק החברות;

- (3) לבטל מניות שכיום התקבל ההחלטה לא נלקחו או ששום אדם לא הסכים לקחתן;
- (4) להפחית את הון מניותיה באופן, בתנאים ובקבלת האישור שהחוק ידרוש.

49. הדירקטוריון רשאי לפתור, לפי שיקול דעתו, כל בעיה שתתעורר בקשר לאיחוד של מניות למניות בנות ערך נקוב גדול יותר, ובקשר לכל פעולה אחרת אשר עלולה לגרום ליצירת שברי מניות, ובין השאר, רשאי הוא לעשות, בכפוף לכל דין, כל אחת מן הפעולות הבאות:
- (1) לקבוע, לגבי בעל מניות אשר מניותיו אוחדו בדרך זו, אלו מניות אשר הוקצו יש לאחד לתוך כל מניה בת ערך נקוב מוגדל;
- (2) להקצות, לקראת איחוד מניות כאמור או כל פעולה אחרת או בעקבותיהם, מניות או שברי מניות ככל שידרש כדי למנוע יצירת שברי מניות או כדי לבטלם.
- (3) לפדות במקרה של מניות הניתנות לפדיון, ובכפוף לדין, את המניות או שברי המניות שפדיון נחוץ כדי למנוע יצירת שברי מניות או לבטלם;
- (4) לגרום להעברת שברי מניות מבעל מניות לבעל המניות אחר וזאת בדרך המתאימה ביותר כדי למנוע יצירת שברי מניות או כדי לבטלם, וכן לגרום למקבלי המניות לשלם למעבירי המניות את ערכם האמיתי של שברי המניות שהועברו. הדירקטוריון מוסמך לפעול כנאמן של מעבירי המניות ושל מקבלי המניות ולפעול בשמם למטרת ביצוע הוראות תקנה זו.

סמכויות ללוות

50. הדירקטוריון יוכל מזמן לזמן, לפי שיקול דעתו ובכפוף לאישור הרשות מראש ובכתב, ללוות או להבטיח כל סכום או סכומי כסף למטרות החברה, ולהבטיח את הפרעון של כל סכום או סכומים כאלה באופן, במועדים ובתנאים כפי שימצא לנכון, ובמיוחד בדרך של הוצאת כתבי ערבות, שעבוד או שעבוד שוטף או כל בטחון אחר על רכוש החברה, כולו או מקצתו, בין בהווה ובין בעתיד, לרבות הון המניות שטרם נדרש תשלומו והון המניות שנדרש תשלומו אך עדיין לא שולם.

אסיפות כלליות

51. החברה תקיים אסיפה שנתית בכל שנה קלנדרית, לא יאוחר מתום חמישה עשר חדשים לאחר האסיפה השנתית האחרונה, בזמן ובמקום שהדירקטוריון יקבע.
52. הדירקטוריון יוכל, כשימצא לנכון, להזעיד אסיפה מיוחדת, ויהא מחוייב לעשות כן על פי דרישה בכתב בהתאם לסעיף 63(א) לחוק החברות, או על פי דרישה בכתב של הרשות.
53. (א) הודעה מוקדמת של לא פחות מ-7 ימים ולא יותר מ-45 ימים - אשר תציין את המקום, את היום ואת שעת האסיפה ואת סדר היום ופירוט סביר של הנושאים לדיון, תינתן לכל בעלי המניות הזכאים לקבל הודעה כנייל שתישלח בדואר, או שתיוסר בדרך אחרת, כמותנה להלן; הסכימו כל בעלי המניות לכך, תוכל אסיפה כללית להתקיים אם ניתנה הודעה של פחות מ-7 ימים. אי קבלת הודעה על ידי אחד מבעלי המניות לא תפסול את ההליכים באסיפה כללית.
- (ב) החברה רשאית לקבל החלטה באסיפה כללית ללא הזמנה וללא היכנסות, ובלבד שהחלטה תתקבל פה אחד על ידי כל בעלי המניות הזכאים להצביע באסיפה הכללית.
- (ג) החברה רשאית לקיים אסיפה כללית באמצעות שימוש בכל אמצעי תקשורת, כך שכל בעלי המניות המשתתפים יוכלו לשמוע זה את זה בו-זמנית.

הדיון באסיפות הכלליות

54. (א) אין לפתוח בשום דיון באסיפה כללית אלא אם כן יהיה נוכח מנין חוקי בשעה שאסיפה נישגה לכך, וכל החלטה לא תתקבל אלא אם נוכח המנין החוקי בעת שהצביעו על ההחלטה. חוץ מבמקרים שבהם מותנה בתקנון זה אחרת, יתהווה מנין חוקי בשעה שיהיו נוכחים, בעצמם או ע"י שלוחיהם, לפחות שלושה בעלי מניות, ובכללם נציגי בעליהן של מניות יסוד א' ושל מניות יסוד ב', המחזיקים ביחד שני שלישים או יותר של המניות המוצאות שבחברה המקנות זכות הצבעה.
- (ב) אם כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע לאסיפה לא יימצא מנין חוקי, תידחה האסיפה בשבוע ימים לאותו יום, לאותה שעה ולאותו מקום, או למועד מאוחר יותר אם כך צויין בהזמנה לאסיפה או בהודעה על האסיפה.
- (ג) אם גם באסיפה הנדחית לא יימצא מנין חוקי כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע, תתקיים האסיפה בכל מספר משתתפים שהוא, אולם אם כונסה האסיפה על פי דרישת בעלי מניות כאמור בסעיף 63(א) או 64 לחוק החברות, תתקיים האסיפה הנדחית רק אם נכחו בה לפחות בעלי מניות במספר הדרוש לצורך קיום אסיפה כאמור בסעיף 63(א) לחוק החברות, ובלבד שביניהם יהיה לפחות נציג אחד של בעלי מניות יסוד א' ולפחות נציג אחד של בעלי מניות יסוד ב'.
- לא נוכח מנין חוקי גם באסיפה הנדחית, תידחה האסיפה לאותו יום בשבוע הבא באותה שעה ובאותו מקום, ובאסיפה נדחית נוספת זאת יהווה כל מספר של חברים נוכחים מנין חוקי.
55. (א) החלטה רגילה של החברה באסיפה כללית תחשב כאילו נתקבלה אם זכתה ברוב רגיל של קולות בעלי המניות המצביעים.
- (ב) החלטה שלה נדרש רוב של שני שלישים מקולות בעלי המניות תתקבל רק אם זכתה בקולותיהם של שני שלישים לפחות מכלל קולות בעלי המניות בחברה.
- (ג) לא ניתן לשנות את הוראות תקנון זה אלא ברוב של שני שלישים מקולות בעלי המניות.
56. (א) יו"ר הדירקטוריון יכהן גם כיו"ר באסיפות כלליות של החברה. אם אין לדירקטוריון יו"ר, או אם אינו נוכח תוך 15 דקות מהמועד שנקבע לכינוס האסיפה, או אם אינו מעוניין או אינו יכול לשבת ראש באסיפה כלשהי, ראשים הנוכחים לבחור אחד מביניהם לשמש כיו"ר האסיפה.
- (ב) ליו"ר האסיפה הכללית לא יהיה קול נוסף או מכריע.
57. כל הצעת החלטה שתוגש לאסיפה יוחלט עליה בהרמת ידים.
58. בוטל.
59. בוטל.
60. יושב ראש אסיפה כללית יוכל לדחותה מזמן לזמן וממקום למקום, ומחובתו לעשות זאת אם האסיפה תדרוש כן, אולם באסיפה נדחית אין לדון בעניינים אחרים מלבד בעניינים שלא נגמרו באסיפה שבה הוחלט על הדחייה.
61. לא יהיה צורך במתן הודעה כלשהי לגבי דחיית אסיפה לפי תקנות 54 או 60, אלא אם כן האסיפה נדחית לתקופה העולה על 30 יום, ובמקרה זה תינתן הודעה מוקדמת באותה דרך כפי שנדרשה לאסיפה המקורית.

62. החלטה חתומה בכתב ע"י המחזיקים באותו זמן בכל המניות בעלות זכות הצבעה המוצאות בחברה או שכל המחזיקים כאמור הסכימו עליה בכתב (לרבות, אולם מבלי לגרוע מכלליות האמור, במברק, או בפקסימיליה) יהיה לה אותו תוקף לכל מטרת שהן כאילו נתקבלה כחלטה רגילה או כהחלטה הדורשת רוב של שני שלישים או באסיפה כללית של החברה שכונסה כדין.

הצבעת בעלי המניות

63. בכפוף לכל תנאים מיוחדים, זכויות או מגבלות מיוחדות בדבר הצבעת בעלי מניות הכרוכים אותה שעה באיזה מניות שהן, יהיה לכל בעל מניות הנכח בעצמו או באמצעות שלוח, בין אם מדובר בהצבעה בהרמת ידיים ובין אם מדובר בהצבעה חשאית, קול אחד בגין כל מניה שברשותו המעניקה זכות הצבעה.

64. על אף האמור בתקנה 63, בעל מניות, למעט הרשות, אשר זכיונו לשידורי טלוויזיה פג, בוטל או הותלה, יושעו כל זכויותיו הצמודות למניות היסוד שלו כל עוד המניות אינן בידי בעל זיכיון תקף לשידורי טלוויזיה ובעל המניות לא יהיה רשאי להשתתף ולהצביע באסיפת בעלי המניות של החברה, אלא אם הסכימה הרשות לכך. הרשות תאפשר את ההצבעה אם ראתה שמדובר בעניין שהצבעתו של בעל המניות לגבי חיונית לשם מניעת פגיעה בזכויותיו כבעל מניות רגילות.

65. תאגיד שהוא בעל מניות בחברה רשאי ליפות, על פי החלטת מנהליו או גוף מנהל אחר שלו, את כוחו של אדם שימצא למתאים להיות נציגו בכל אסיפה של החברה אדם המיופה כח כאמור יהא רשאי להשתמש מטעם התאגיד שהוא מייצגו באותם הכוחות שהתאגיד בעצמו היה יכול להשתמש בהם אילו היה בעל מניות בשר ודם של החברה.

66. במקרה של בעלים משותפים למניה שתקבל דעתו של ראש השותפים, הניתנת בגופו או על ידי שלוח, ולא תתקבל דעתם של יתר השותפים, ולמטרה זו תקבע השאלה מיהו ראש השותפים על פי הסדר שבו רשומים השמות במרשם בעלי המניות.

67. (א) בעלי מניות יוכלו להצביע באופן אישי או על ידי שלוח, או במקרה של תאגיד - על ידי נציג לפי תקנה 69, או על ידי בא-כוח/מיופה כוח כראוי, כפי שיותנה להלן.

(ב) בעל מניה שאינו נוכח באסיפה בעצמו או באמצעות שלוחו, רשאי להצביע בכתב חתום בידו אשר יוגש ליו"ר הדירקטוריון עד למועד האסיפה הכללית או ליו"ר האסיפה לפני קיום ההצבעה. עורך דין יאמת בחתימתו את זהות בעל המניות החתום על כתב כאמור.

68. נציג הרשות באסיפות בעלי המניות של החברה יהיה מנהל הרשות, אלא אם הודיעה הרשות לחברה בכתב על מינוי נציג אחר.

69. כל כתב מינוי לשלוח יחתם על ידי הממנה או על ידי בא-כוחו שיש להם סמכות בכתב לכך, או אם הממנה הוא תאגיד, ייעשה המינוי בכתב חתום בחותמתו, אם יש, ואם אין, בחתימת בא-כוחו שיש להם סמכות בכתב לכך. עורך דין יאשר בחתימתו את זהות הממנה או באי כוחו החתום על כתב המינוי.

70. שום בעל מניות (או נציג או שלוח שלו) לא יהיה רשאי להצביע באסיפה כללית אלא אם שילם בעל המניות את דרישות התשלום ואת כל הכספים המגיעים ממנו באותו הזמן בעד מניותיו.

71. כל כתב מינוי לשלוח יהיה בצורה כדלקמן או בצורה מקובלת דומה:

"אני _____ מ- _____ בתור בעל מניות הצבעה בחברה
החדשות של הערוץ השלישי בע"מ ממנה בזה את _____ מ-
או בהעדרו את _____ מ- _____ או
בהעדרו את _____ מ- _____ להצביע למעני ובשמי
באסיפה הכללית (השנתית/המיוחדת) של החברה שתיערך ביום _____ לחודש _____
שנת _____ ובכל אסיפה נדחית מאסיפה זו."

ולראיה באתי על החתום ביום _____ לחודש _____ שנת _____

אישור עורך דין _____

72. להצבעה בהתאם להוראות מסמך הממנה שלוח יהיה תוקף למרות מותו של הממנה, או ביטול יפוי הכוח או העברת המניה שבגינה הצביעו כאמור, אלא אם כן הודעה בכתב על המוות, הביטול או ההעברה, נתקבלה במשרד החברה או על ידי יושב ראש האסיפה לפני ההצבעה.

הדירקטוריון

73. מספר חברי הדירקטוריון בחברה ייקבע מזמן לזמן על ידי האסיפה הכללית בהחלטה רגילה. עד אשר יוחלט אחרת, מספר חברי הדירקטוריון יהיה שבעה.

74. (א) הדירקטורים יתמנו ויפוטרו באופן הבא:

(1) בעלי מניות היסוד א' יהיו זכאים למנות 3 (שלושה) מתוך שבעת הדירקטורים כשיו"ר הדירקטוריון יהיה אחד מהשלושה, ואם ישונה מספר הדירקטורים, 40% (ארבעים אחוזים) ממספר הדירקטורים שייקבע, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אחר או אחרים במקומם;

(2) בעליהן של מניות היסוד ב' יהיו זכאים למנות 4 (ארבעה) מתוך שבעת הדירקטורים, ואם ישונה מספר הדירקטורים, 60% (ששים אחוזים) ממספר הדירקטורים, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אחר או אחרים במקומם.

מינוי הדירקטורים יעשה באופן שלכל בעל מניות יסוד ב' תהיה הזכות למנות מחצית ממספר דירקטורים שאותם הם זכאים למנות יחד כאמור.

(3) כל מינוי יעשה בהודעה בכתב בחתימת הממנה אשר תמסר ליו"ר הדירקטוריון. להודעה תצורף הסכמת הממונה לכהן כדירקטור. תוקף המינוי יהיה מיום מסירת הודעת המינוי ליו"ר הדירקטוריון, או מהתאריך הנקוב בהודעה, לפי המאוחר מביניהם.

(4) למען הסר ספק, מובהר בזה כי רק בעל מניות שהינו אחד הגורמים המפורטים בתקנה 35(א), יהיה רשאי למנות דירקטורים מטעם מניות היסוד שבבעלותו.

חדל אדם להיות בעל מניות בחברה יראו את כל הדירקטורים שמונו על ידו כאילו הועברו מתפקידם. חדל בעל מניות, למעט הרשות, להיות בעל זיכיון לשידורי טלוויזיה, אך לא העביר את מניותיו בהתאם לתקנות הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (כספים) התשנ"ב-1992 ללא הצדקה, לדעת הרשות, רשאית הרשות לקבוע, בהודעה מנומקת בכתב, כי יראו את הדירקטורים מטעמו כאילו הועברו מתפקידם.

74
(א)
מינוי
א' זיון סוף
היזמן

2/5

3/5

- (5) על אף האמור בפסקאות (1) ו-(2), בעל מניה כאמור יהיה רשאי, במקום למנות את כל הדירקטורים אותם הוא זכאי למנות כאמור לעיל, למנות מספר קטן יותר של דירקטורים ולהקנות לדירקטורים אלה, או חלקם, יותר מקול אחד בישיבות הדירקטוריון, ובלבד שסך כל הקולות שיהיו לדירקטורים שמונו מטעמו לא יעלה על מספר הדירקטורים שהיה זכאי למנות כאמור בתקנון זה. במקרה זה על בעל המניה לציין בהודעת המינוי כמה קולות הוקנו לכל דירקטור שמונה ומספר הקולות שיהיו לדירקטורים מטעמו. אם לא צויין אחרת בהודעת המינוי, חוקה כי לאותו דירקטור הוקנה רק קול אחד. בעל מניה יהיה רשאי, בכל עת, בהודעה שתיתן באותו אופן שבו ניתנה הודעת המינוי, לשנות את מספר הקולות שהוקנו לכל דירקטור שמונה מטעמו, ובלבד שסך כל הקולות שהוקנו לדירקטורים שמונו מטעמו לא יעלה בזמן כלשהו על מספר הדירקטורים שאותו בעל מניות זכאי למנות בהתאם לתקנון זה. למען הסר ספק, לא יהיה בעל מניה רשאי למנות דירקטור נוסף אם באותה עת מכהנים מטעמו דירקטורים אשר בהתאם להודעות שמסר אותו בעל מניה הוקנו להם כל הקולות העומדים לרשות אותו בעל מניה.
- (6) על אף האמור בתקנה 9 ובפסקאות (1) ו-(2), עד אשר יוקצו כל מניות היסוד ב' בחברה לשני בעלי זיכיון, ימנו בעלי מניות היסוד א' שלושה דירקטורים, ובעלי מניות היסוד ב' ימנו שני דירקטורים.
- עם הקצאת כל מניות היסוד ב' בחברה ינהגו, בנוגע למינוי דירקטורים, בהתאם להוראות פסקאות (1) עד (5), לפי העניין.
- (7) הוראות תקנת משנה (א) זו כפופות להוראות חוק הרשות השניה בדבר מינוי דירקטורים מטעם תאגיד שהוא עיתון או בעלי עניין בתאגיד שהוא עיתון; התעוררו ספקות בדבר יישומן של הוראות אלה, תכרוע בהן הרשות. בעל מניות הרואה עצמו נפגע מהכרעת הרשות יהיה רשאי לתקוף את ההחלטה בבית המשפט המוסמך.
- (ב) כל דירקטור יכהן במשרתו עד אשר משרתו תתפנה בהתאם לתקנה 77.
75. (א) דירקטור לא יהיה רשאי למנות לעצמו ממלא מקום אך הוא יהיה רשאי, במסירת הודעה בכתב לחברה ובכפוף לאמור להלן, למנות לעצמו מיופה כח (Proxy) להצביע עבורו בעניין מסויים המפורט בכתב המינוי, בישיבת דירקטוריון שבה לא יוכל להשתתף. כמיופה הכח יכול לשמש רק דירקטור אחר בחברה. אדם אחד יוכל לשמש בישיבה פלוניית מיופה כח של דירקטור אחד בלבד.
- (ב) מינוי של מיופה כוח כאמור יכנס לתוקמו במועד המאוחר מבין:
- (1) המועד הנקוב בהודעה; או
 - (2) מועד מסירת ההודעה לחברה.
- (ג) למיופה כח יהיה - נוסף על קולו(תיו) הוא, את הקול (או הקולות, כאמור בתקנה 74(א)(5) לעיל) של הדירקטור שהוא משמש כמיופה כוח, והוא יחשב, לצרכי חישוב המניין החוקי של ישיבות הדירקטוריון כמספר הקולות אותו הוא מייצג, ובלבד שרק מיופה כח אחד של דירקטור כלשהו יוכל להחשב ולהצביע כאמור בישיבה כלשהי.
- (ד) מיופה כח לא יהיה רשאי למנות מיופה כח אחר תחתיו, והוא לא יוכל להצביע מכח יפוי כח שניתן לו אם הדירקטור שיפה את כוחו נוכח בישיבה.
- (ה) יפוי הכח יפקע, אם מיופה הכח חדל לכהן כדירקטור, או אם משרתו של הדירקטור שהוא משמש כמיופה כוחו תתפנה מסיבה כלשהו או במועד הנקוב לפקיעת יפוי הכוח בכתב המינוי או אם מיפה הכח יבטל אותו.
- (ו) בעל מניות רשאי למנות באופן המפורט בתקנה 74(א) אדם, שאינו דירקטור בחברה, הכשיר להיות דירקטור בחברה, כדירקטור חליף שימלא את מקומו של דירקטור מטעמו בישיבות הדירקטוריון שבהן לא יוכל הדירקטור להשתתף, ובלבד שהאחרון לא מינה מיופה כח לאותן ישיבות. ההוראות החלות לגבי מיופה כח יחולו לגבי דירקטור חליף זה בשינויים המחוייבים. משרת דירקטור חליף

- תתפנה מאליה בכל אחד מהמקרים האמורים בתקנה 78.
- דירקטור חליף יוזמן ויהיה רשאי להשתתף (ללא זכות הצבעה) גם בשיבות שבהן נוכחים שאר הדירקטורים שמונו מטעם אותו בעל המניות.
76. (א) דירקטור שחדל לכהן במשרתו יוכל להתמנות מחדש.
- (ב) אין דירקטור זקוק למניות הכשרה.
77. אלה אינם כשרים לכהן, ולא ימונו, כדירקטור:
- (א) שר, סגן שר, חבר כנסת, מועמד להיבחר כחבר כנסת או חבר בהנהלה פעילה במרכז, לשכה או מזכירות של מפלגה פוליטית;
- (ב) מי שהוא עובד של החברה (ולעניין זה לא יחשב יו"ר הדירקטוריון עובד החברה וזאת גם אם הוא משמש כמנהל החברה, כאמור בסעיף 69(ב) לחוק הרשות השנייה);
- (ג) מי שמכהן כדירקטור או כבעל תפקיד דומה בבעל זיכיון לשידורי כבלים או בבעל זיכיון לשידורי לוויין או שהוא בעל תפקיד בחברת החדשות של ערוץ 2;
- (ד) מי שאינו אזרח ישראלי;
- (ה) מי שהורשע בעבירה שלדעת היועץ המשפטי לממשלה יש עמה קלון;
- (ו) מי שהוא פושט רגל;
- (ז) תאגיד;
- (ח) מי שעיסוקיו האחרים עלולים לדעת ועדת הביקורת ליצור ניגוד עניינים מהותי עם תפקידו כדירקטור.
78. משרת דירקטור תתפנה מאליה בכל אחד מן המקרים המנויים בסעיף 228 לחוק החברות, וכן בכל אחד מן המקרים הבאים:
- (1) בעל המניות שמכוח מניותיו מונה פיטר אותו;
- (2) מתקיים בו סייג מן הסייגים המפורטים בתקנה 77;
- (3) מניות היסוד שמכותן מונה הועברו מידי בעל המניות שמכוח מניותיו מונה;
- (4) אם בעל המניות שמכוח מניותיו מונה חדל להיות בעל זיכיון, מכל סיבה שהיא, והרשות הורתה על העברת הדירקטורים מטעמו מתפקידם בהתאם לאמור בסעיף 74(א) (4).
79. בכפוף לאמור בתקנה 77 ולהוראות חוק החברות, דירקטור לא יהיה פסול בגלל משרתו מלהחזיק במשרה אחרת כלשהי בחברה או מחוץ לחברה או בכל חברה אחרת שהינה בעלת מניות בחברה או שהחברה היא בעלת מניות בה, או שיש לה טובת הנאה אחרת בחברה או שלחברה טובת הנאה אחרת בה, או מלהתקשר בחוזה עם החברה, וכן (אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות) לא יעורער כל חוזה כזה או כל חוזה שנקשר על ידי החברה או בשמה אשר בו יהיה לדירקטור עניין אישי והוא לא יהיה ניתן לביטול, וכן לא יהיה הוא חייב במתן דין וחשבון לחברה על רווח הנובע ממשרה או מקור רווחים כזה, או שבא כתוצאה מחוזה כזה, בשל כך בלבד שהוא דירקטור או חב חובת נאמנות עקב כך. אולם דירקטור חייב לגלות את מהות עניינו האישי בהתאם להוראות חוק החברות, ובכל מקרה לא יאוחר מאשר בשיבת הדירקטוריון שבה יוחלט על החוזה, אם עניינו האישי קיים אז, או במקרה אחר - בשיבה הראשונה של הדירקטוריון אחרי שנוצר עניינו האישי. אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות, רשאי דירקטור, אחרי גילוי כזה, להצביע בתור שכזה ביחס לכל חוזה או פעולה שבהם יש לו עניין אישי.
- זולת אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות, הודעה כללית על כך שדירקטור הוא בעל מניות של פירמה מסוימת או חברה מסוימת או חבר דירקטוריון שלה ויש לראותו כבעל עניין אישי בכל העסקים עם פירמה זו או חברה זו, תחשב לגילוי מספיק לפי תקנה זו ביחס לאותם עסקים, ולאחר הודעה כללית כזו (אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות) לא יהיה חייב לתת הודעה מיוחדת ביחס לכל עסקה מסוימת עם פירמה זו או חברה זו.

למעט עסקאות והתקשרויות בין החברה לבין הרשות בהתאם לחוק הרשות השנייה, לא תעשה עסקה ולא תבוצע התקשרות כלשהי ללא אישורה של ועדת הביקורת כאמור בתקנה 93(3), בין החברה לבין אחד מאלה: (1) דירקטור בה; (2) גוף או תאגיד שדירקטור של החברה הינו בעל עניין בו, במישרין או בעקיפין; (3) בעל עניין בחברה, במישרין או בעקיפין; (4) גוף או תאגיד שבעל עניין בחברה הינו בעל עניין בהם, במישרין או בעקיפין; (5) קרוב של בעל עניין.

80. דירקטור לא יקבל מכספי החברה שכר או גמול בשל היותו דירקטור, אלא אם תחליט האסיפה הכללית ברוב רגיל, ולגבי דירקטורים מטעם בעלי מניות יסוד אי בהחלטה של שני שלישים מקולות בעלי המניות, על תשלום גמול, ובשיעור שהאסיפה הכללית תקבע בהחלטה כאמור, וכן יהיה דירקטור זכאי לקבל את הוצאותיו הסבירות בעד נסיעות ושאר הוצאות הקשורות בהשתתפותו בישיבות הדירקטוריון וועדותיו ובמילוי תפקידו כדירקטור, הכל כפי שיחליט הדירקטוריון.

אם דירקטור אשר מוכן לכך יידרש לתת לחברה שירותים מיוחדים, תשלם לו החברה שכר בסכום שיקבע הדירקטוריון (בכפוף להוראות חוק החברות), ושכר זה יתווסף לגמול הקבוע (אם יהיה כזה) או יבוא במקומו, כפי שיקבע הדירקטוריון.

סמכויות הדירקטוריון

81. (א) הדירקטוריון יתווה את מדיניות החברה וימלא את התפקידים הקבועים בסעיף 92 לחוק החברות.

82. (א) בלי לגרוע מהאמור בתקנה 81, הנהלת עסקי החברה תהיה נתונה בידי הדירקטוריון והוא יוכל להשתמש בכל הסמכויות והכוחות ולעשות כל פעולות ומעשים אשר החברה רשאית להשתמש בהם ולעשותם על פי תקנון זה או על פי החוק, ושאינ עליהם הוראה או דרישה בתקנון זה או בחוק החברות או בחוק הרשות השנייה, שישתמשו בהם או שייעשו על ידי החברה כפי שנקבע באסיפה כללית. עם כל זאת, יהא כוחו כפוף להוראות חוק החברות וחוק הרשות השנייה, לתקנון זה ולכל תקנה או החלטה, אם אינה סותרת את ההוראות והתקנון, אשר החברה תקבע באסיפה כללית בהחלטה ברוב של שני שלישים מקולות בעלי המניות, בתנאי ששום תקנה או החלטה כזו לא תבטל את תוקפו החוקי של מעשה שעשה הדירקטוריון קודם לכן או שנעשה בהתאם להוראותיו ואשר היה בר תוקף חוקי אלמלא כן.

(ב) בלי לפגוע בסמכויות הכלליות האמורות בתקנה משנה (א) ויתר הסמכויות המוקנות לדירקטוריון על פי תקנון זה ומבלי להגביל או לצמצם את הסמכויות האמורות או איזו מהן, יהיו לדירקטוריון הסמכויות הבאות:

(1) למנות אדם או בני אדם (בין אם מאוגדים ובין אם לאו), לשם קבלת והחזקה בטאמנות עבור החברה של רכוש כלשהו השייך לחברה או אשר לחברה יש עניין בו, או לכל מטרה אחרת ולבצע ולעשות את כל הפעולות, המעשים והדברים הדרושים בקשר לכל טאמנות כזו, ולדאוג לתשלום שכרם של טאמן או נאמנים כאלה;

(2) לפתוח, לנהל, להגן, להתפשר או לזנוח כל הליכים משפטיים מטעם או נגד החברה או נגד פקידיה או הנוגעים באופן אחר לענייניה וכן להתפשר ולהאריך את הזמן לפרעון או לסילוק של כל חוב המגיע או תביעות או דרישות של החברה או נגדה;

(3) למסור לבוררות כל תביעה או דרישה של החברה או נגדה;

(4) לקבוע, מזמן לזמן, מי יהיו זכאים לחתום בשם החברה על שטרי חליפין, שטרי חוב, קבלות, תקבולים, היסבים, שיקים, תעודות זיכוי, שחרורים, חוזים ומסמכים אחרים מכל סוג שהוא;

- (5) למנות מטעם החברה עורך-דין או עורכי-דין בישראל או מחוצה לה על מנת שייצגו) את החברה בפני כל בית-משפט, גופים שיפוטיים ומעין שיפוטיים, גופים או משרדים ממשלתיים, עירוניים או אחרים בישראל או מחוצה לה ולהקנות לכל עורך-דין כזה אותן הסמכויות שהדירקטוריון יראה אותן לנאותות, לרבות הסמכות להאציל את סמכויותיו, כולן או מקצתן, לאחר או לאחרים;
- (6) בדרך כלל, בכפיפות להוראות חוק החברות ותקנון זה, להאציל לכל אדם, פירמה, חברה או בעל מניות כאמור, את הכוחות, הסמכויות ושיקול הדעת המוקנים לדירקטוריון.

פעולות הדירקטוריון

83. (א) הדירקטוריון יכול להתכנס ולדחות את ישיבותיו ולסדר את פעולותיו וזיוניו. המנין החוקי לישיבות הדירקטוריון יהיה דירקטורים המייצגים את רוב הקולות בדירקטוריון. אותה עת, ובלבד שדירקטורים המייצגים לפחות מחצית מהקולות המוקנות לדירקטורים שמינו בעליהן של מניות היסוד אי ובכללם יו"ר הדירקטוריון או מיופה כוח שמינה בהתאם לתקנה 75 ולפחות דירקטור אחד שמונה על ידי כל בעל מניות אחר יהיו בין הנוכחים. אם כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע לישיבה לא יימצא מנין חוקי, תידחה הישיבה בשבוע ימים לאותו יום, לאותה שעה ולאותו מקום, או למועד מאוחר יותר אם כך צויין בהזמנה לישיבה. אם גם בישיבה הנדחית לא יימצא מנין חוקי כעבור מחצית השעה מן המועד שנקבע, תתקיים הישיבה בכל מספר משתתפים שהוא. על אף האמור, המנין החוקי הדרוש להחלטות שלקבלתן נדרש רוב של שני שלישים מקולות חברי הדירקטוריון יהיה, בכל מקרה, דירקטורים המייצגים לפחות שני שלישים מהקולות בדירקטוריון.
- (ב) אלא אם נקבע אחרת בהוראות חוק החברות, דירקטור שהינו בעל טובת הנאה יובא בחשבון המנין החוקי על אף היות לו טובת הנאה.
- (ג) דירקטור יכול להיות נוכח בעצמו או, כאמור בתקנה 75, באמצעות מיופה כוח.
- (ד) אם בכל עת ירד מספרי חברי הדירקטוריון מתחת לארבעה, לא יפעלו הדירקטורים הנוותרים אלא לצורך קיום אותן פעולות החיוניות להמשך תפקודה של החברה, או לזימון אסיפת בעלי מניות של החברה.

84. יו"ר הדירקטוריון יזמן את ישיבות הדירקטוריון (לא פחות מארבע פעמים בשנה) ויקבע את מועדן, מקומן וסדר יומן. יו"ר הדירקטוריון יהיה חייב לזמן ישיבת דירקטוריון אם קיבל דרישה בכתב לעשות כן תתום בידי דירקטורים המייצגים חמישית מהקולות בדירקטוריון באותה עת, בכדי לדון בעניינים המפורטים בדרישה וזאת בתוך 7 ימים מקבלת הדרישה.

85. (א) כל הודעה על ישיבת הדירקטוריון תוכל להיות בע"פ, בטלפון או בכתב (ובכלל זה בפקסימיליה, ע"י טלקס או מברק), ובלבד שההודעה תינתן לפחות 3 ימי עסקים לפני המועד הקבוע לישיבה, אלא אם הסכימו כל הדירקטורים הנמצאים אותה שעה בארץ על הודעה קצרה יותר באיזו עת שהיא. העתק ההודעה ישלח לבעלי המניות במועד האמור.
- (ב) הודעה למען עסקו או מגוריו בישראל של דירקטור, כפי שמסר לחברה, תחשב כהודעה שנמסרה כדין.
- (ג) שום אדם שאינו דירקטור לא יהיה מוזמן או רשאי להיות נוכח בישיבות הדירקטוריון, אלא אם הוזמן על ידי יו"ר הדירקטוריון או באישורו, או באישור הדירקטוריון.

86. (א) אלא אם צויין אחרת בהודעת המינוי של דירקטור פלוני, כאמור בתקנה 74(א), לעיל, לכל דירקטור יהיה קול אחד (או מספר קולות נוסף אם האמור בתקנה 75(ג) לעיל תל לגביו).

- (ב) אלא אם נקבע אחרת בחוק הרשות השנייה או בתקנון זה, כל החלטות הדירקטוריון יתקבלו ברוב רגיל של קולות המשתתפים והמצביעים בישיבות הדירקטוריון בהן נכח מנין חוקי.
87. נציג הרשות שתקבע במועצת הרשות באישור הממשלה כאמור בסעיף 67(ג) לחוק הרשות השנייה ישמש כיו"ר הדירקטוריון, אשר ישב ראש בכל ישיבה של הדירקטוריון. אם נבצר ממנו לשבת ראש, יבחרו הדירקטורים הנוכחים בישיבה אחד מבין הדירקטורים האחרים שמינו בעליהן של מניות היסוד א' לשמש יו"ר.
- יו"ר הדירקטוריון יחשב לצורך תקנון זה, כאחד הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד א'.
88. ליו"ר ישיבה של הדירקטוריון, בין אם הוא יו"ר הקבוע של הדירקטוריון, או כל חבר אחר של הדירקטוריון, לא תהיה זכות דעה נוספת או מכרעת במקרה של שוויון קולות.
89. בכפוף להוראות תקנון זה, כל ישיבה של הדירקטוריון שנוכח בה מנין חוקי תהיה לה הרשות לקיים את כל הסמכויות, יפוי הכח ושיקול הדעת הנתונים באותו זמן, לפי הוראות התכרה, בידי הדירקטוריון או שהוא מפעיל בדרך כלל.
90. הדירקטוריון יכול, לעניין מסויים, למסור את סמכויותיו או חלק מהן לועדות מורכבות מחברים של הדירקטוריון כפי שימצא לנכון, ובתנאי שהרכבן יכלול חברים של הדירקטוריון שמינו בעלי מניות יסוד א' וחברים שמינו בעלי מניות יסוד ב' בהתאם למספרם היחסי של הדירקטורים שזכאים בעלי מניות אלה למנות והוא יכול מדי פעם בפעם, אלא אם נקבע אחרת בתקנון זה, לבטל מסירת סמכות זו.
- כל ועדה שתיווצר כך חייבת בשעת השמוש בסמכויותיה למלא אחרי כל ההוראות שיקבע הדירקטוריון. הישיבות והפעולות של כל ועדה כזו, המורכבת משלושה או יותר חברים, יתנהלו לפי הוראות תקנון זה בנוגע לסדור הישיבות והפעולות של הדירקטורים, בשניונים המתחייבים, וכל כמה שלא באו במקומן הוראות מיוחדות בתקנון זה או שנתן הדירקטוריון לפי תקנה זו.
- כל מקום בתקנון זה בו נאמר הדירקטוריון, גם ועדה של הדירקטוריון במשמע, ככל שועדה כזו פועלת במסגרת הסמכויות שהוענקו לה בתקנון זה או שהעניק לה הדירקטוריון.
91. כל הפעולות שנעשו בישיבת הדירקטוריון, או בישיבת ועדה של הדירקטוריון או שעשה כל איש המשמש כדירקטור, יהיו בעלות תוקף גם אם יתגלה אח"כ כי היה פגם במנוי הדירקטורים האלה או האנשים המשמשים כאמור או שכולם או אחד מהם היו פסולים, כאילו נתמנה כל אחד מהם כדין וכאילו היתה לו הכשרות הדרושה להיות חבר דירקטוריון או הועדה האמורה.
92. הדירקטוריון יכול לפעול ולקבל החלטות בכתב, ובכלל זה באמצעות הפקסימיליה, בטלקס או באמצעים אלקטרוניים אחרים, או טלפונית או בכל דרך אחרת, ובלבד שאם לא נתקבלה ההחלטה בכתב, היא תירשם בכתב תוך 48 שעות מרגע קבלת ההחלטה ותאושר על ידי יו"ר הדירקטוריון או יו"ר אותה ישיבה, לפי העניין.
93. בעניינים המפורטים להלן יחולו ההוראות הבאות ויפעלו הועדות הבאות. הרכבן של ועדות אלה וסמכויותיהן הן כמפורט להלן:
- (1) תקציב, ועדת תקציב - מנחה החברה יכין, תוך התייעצות עם ועדת התקציב, הצעת תקציב לכל שנת כספים. הצעת התקציב תורכב מתקציב תפעול שוטף (כפי שמונח זה הוגדר עפ"י חוק הרשות השנייה) ותקציב פיתוח והשקעות, והיא תפרט את פרטי ההוצאה הצפויים, ובמידת האפשר את רשימת ההתקשרויות הצפויה,

ההיקף הכספי המוערך לכל התקשרות ופריסת ההוצאות במהלך השנה. מנהל החברה יגיש את הצעת התקציב לועדת התקציב אשר תעבירה, בצירוף המלצותיה, לאישורו של הדירקטוריון. אישור הדירקטוריון את התקציב הוא יועבר לאישור הרשות. החברה לא תפעל בהתאם לתקציב כלשהו קודם לאישורו על ידי הרשות. תקציב המינימום של החברה לצורך הפקה, רכישה ושידור של חדשות בערוץ השלישי בלבד (ללא פעילויות נוספות) לא יפחת מהתקציב הקבוע בזכיון.

כל העברה מסעיף לסעיף בתקציב בשעור העולה על 10% משווי של אחד הסעיפים, כל העברה בין התקציב השוטף ותקציב הפיתוח וההשקעות (בכל כיוון) וכן כל חריגה מן התקציב, טעונים קבלת אותם האישורים הדרושים לאישור התקציב עצמו.

אם לא יאושר תקציב עד לתחילת שנת הכספים שאליה הוא מתייחס, יהיה התקציב בגין שנת הכספים הקודמת, כשהוא מוגדל בשעור עלית מדד המחירים לצרכן, תקציב החברה עד אשר יאושר תקציב חדש.

(2) עריכה; ועדת עריכה - מנהל החברה הינו, כאמור בחוק הרשות השניה, העורך הראשי של שידורי החדשות. מבלי לפגוע בסמכויותיו כעורך ראשי, מנהל החברה יהיה רשאי להיוועץ בוועדת העריכה באותם עניינים הנוגעים לתפקידו כעורך ראשי כפי שיראה לנכון, ולבקשת שניים מחברי הועדה או לבקשת יושב הראש שלה, ידווח לה על פעולותיו.

(3) מבקר פנימי; ועדת ביקורת - תפקידי ועדת הביקורת הם:

(א) לבקר, תוך התייעצות עם רואה החשבון של החברה, את מצבה הכספי של החברה על בסיס הדוחות הכספיים וכל המסמכים והנתונים הקשורים לכך;

(ב) לעמוד על ליקויים בניהול העסקי של החברה ולהציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם;

(ג) לדון בעסקות ובהתקשרויות שבין החברה לבין גורמים כאמור בתקנה 79, ולאשרם או שלא לאשרם, ובאופן כללי לדון באותם עניינים בהם דנה ועדת ביקורת בהתאם לחוק ועם אותן הסמכויות;

לא תעשה עסקה ולא תבוצע התקשרות בין החברה לבין גורמים כאמור בתקנה 79, ולא יהיה כל תוקף לעסקה או התקשרות עמם, ללא אישורה של ועדת הביקורת;

(ד) לאשר את מינויו של מבקר הפנים לפני אישורו בדירקטוריון;

(ה) לדון בענייני ביקורת פנים של החברה, תוך התייעצות עם המבקר הפנימי. המבקר הפנימי יהיה רשאי להיוועץ עם ועדת הביקורת באותם עניינים הנוגעים לתפקידו כפי שיראה לנכון ולבקשת שניים מחברי הועדה, ידווח לה על פעולותיו. כל דו"ח שיכין המבקר הפנימי יוגש לוועדת הביקורת אשר תעבירו, בצירוף הערותיה, לדירקטוריון;

(ו) לדון בכל נושא שנציגים של המחזיקים לפחות ב-20% ממניות ההצבעה בחברה יבקשו לדון בו;

(ז) לדון בכל עניין אחר שהוא במסגרת סמכויותיה בהתאם לתקנון זה.

(4) כח אדם; ועדת כח אדם - תפקידי ועדת כח אדם הם:

(א) להמליץ לדירקטוריון, לאחר התייעצות עם מנהל החברה ובכפוף לתקציב החברה, על מדיניות שכר וקליטת כח אדם מתייבת;

(ב) לדון בהצעות מנהל החברה להענקת תנאי שכר (ובכלל זה מענקים, הטבות או תנאי פרישה) החורגים ממדיניות השכר שנקבעה. לא אישרה הועדה את הצעת מנהל החברה כאמור, יהיה מנהל החברה רשאי לדרוש כי העניין ידון בפני הדירקטוריון והחלטת הדירקטוריון בעניין זה תחייב;

- (ג) מנהל החברה יתייעץ עם ועדת כח אדם בבואו להכין הצעה לתקנון עבודה והצעה לנוהלי עבודה לעובדי החברה. ההצעות יועברו, בצירוף המלצות הוועדה, לאישורו של הדירקטוריון.
- (5) ועדות התקציב, העריכה וכח האדם, יורכבו משלושה חברים כדלקמן: יו"ר הדירקטוריון, אשר ישמש יו"ר הוועדה, ושני דירקטורים או דירקטורים חליפים מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד ב', שמינו בעלי מניות ב' שונים ואשר דירקטורים אלה בחרו אותם.
- יו"ר הדירקטוריון רשאי למנות לעצמו, מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד א', ממלא מקום לישיבות ועדה מבין הוועדות הנ"ל, כולן או חלקן.
- בועדת הביקורת יהיו שלושה חברים כדלקמן: דירקטור אחד מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד א' ואשר דירקטורים אלה יבחרו אותו, אשר ישמש כיו"ר הוועדה, ושני דירקטורים מבין הדירקטורים שמינו בעלי מניות היסוד ב' אשר מונו על ידי בעלי מניות ב' שונים ואשר דירקטורים אלה יבחרו אותם.
- (6) בועדת הביקורת יהיה לכל חבר ועדה קול אחד. מנין חוקי לישיבות הוועדות הוא שני חברים ובהם הדירקטור שמינו בעלי מניות יסוד א'. החלטות יתקבלו ברוב רגיל של קולות המשתתפים והמצביעים בישיבות שבהן נכח מנין חוקי. ליו"ר הוועדה לא יהיה קול מכריע, או נוסף.
- (7) הדירקטוריון רשאי, מפעם לפעם, למסור או להעניק לוועדות הנ"ל סמכויות נוספות וליטול ברוב של שני שלישים מהקולות בו סמכויות שנמסרו או הוענקו כאמור.

מנהל החברה

94. הדירקטוריון ימנה את המנהל, ברוב של ששים וששה אחוזים מחבריו, ובהתאם לנוהל ולתקופת כהונה כמפורט בחוק הרשות השניה, והוא רשאי להעבירו מתפקידו בהתאם לקבוע בחוק הרשות השניה.
- בלי לגרוע מהוראות חוק הרשות השניה ומשאר סמכויותיו כפי שיוגדרו מפעם לפעם בחוק הרשות השניה ו/או על ידי הדירקטוריון, מנהל החברה יהיה העורך הראשי של שידורי החדשות, וכעורך ראשי, תהיה לו, בכפוף להוראות חוק הרשות השניה, סמכות ההכרעה בעניינים הבאים:
- (1) קביעת האירועים והאישים שתסקר החברה והראיונות שתערוך במסגרת שידורי החדשות;
 - (2) עריכת החומר שתאסוף החברה ו/או שיגיע לידיעתה וקביעת ועריכת החומר שהיא תשדר ועריכתו;
 - (3) קביעת סדר הפריטים (Line up) בשידורי החדשות;
 - (4) קביעת התכנים, הכתבים, המגשים, העורכים, המרואיינים והמראיינים בשידורי החדשות;
 - (5) קביעה, תוך התייעצות עם יו"ר הדירקטוריון, של המקרים שבהם תפנה החברה לרשות בבקשה לחרוג ממסגרת זמני השידור השגרתיים שנקבעו להם בהתאם לחוק הרשות השניה.
95. שכרו של מנהל החברה ייקבע מדי פעם בפעם (בהתחשב עם תנאי כל חוזה שבינו ובין החברה ובהוראות חוק החברות) על ידי הדירקטוריון, באישור הרשות.
96. בכפוף להוראות סעיף 92 לחוק החברות, הדירקטוריון יוכל בהחלטה של ששים וששה אחוזים מחבריו, מדי פעם להעניק למנהל החברה באותה שעה אותן מהסמכויות שהוא פועל לפיהן על פי תקנון זה, וזאת לתקופה, למטרות, בתנאים ובהגבלות שיקבע הדירקטוריון, כפי שימצא לנכון; הענקת סמכויות אלו יכול שתיעשה באופן מקביל לסמכויותיו של הדירקטוריון או במקומן, והדירקטוריון יכול מפעם לפעם, בהחלטה של רוב כאמור, לבטל, לשלול, לשנות ולהחליף כל סמכות כזו או כולן יחד

העברת סמכויות בין אורגנים

98. (א) האסיפה הכללית רשאית ליטול סמכויות הנתונות לפי תקנון זה לדירקטוריון, לעניין מסויים או לפרק זמן מסויים.
- (ב) פחת מספר הדירקטורים בחברה מחמישה, או נבצר מן הדירקטוריון מסיבה אחרת להפעיל את סמכויותיו והפעלת סמכות מסמכויותיו חיונית לניהולה התקין של החברה, רשאית האסיפה הכללית לפעול במקומו כל עוד לא מונו דירקטורים כך שמספרם הוא חמישה או יותר, או כל עוד נבצר ממנו כאמור, אם קבעה כי הפעולה חיונית כאמור.
- (ג) נטלה או הפעילה האסיפה סמכויות כאמור בתקנה זו, יחולו הוראות סעיף 50(ב) לחוק החברות.

מרשם בעלי המניות

99. (א) החברה תנהל מרשם של בעלי מניותיה ותרשום בו את הפרטים האמורים בסעיף 130(א) לחוק החברות וכל פרט אחר שיש לרשמו לפי תקנון זה.
- (ב) המרשם יישמר במשרד, ומלבד באותם הזמנים שבהם יהא המרשם סגור על פי הוראות חוק החברות או תקנון זה, יהא פתוח בכל שעות העבודה הרגילות לעיון לכל בעל מניות חנים ולכל אדם אחר בתשלום, כפי שתקבע החברה לכל עניין.
- (ג) המרשם יהיה סגור במשך ארבעה-עשר יום עובר לכל אסיפה כללית שנתית של החברה ובמשך זמנים אחרים, אם בכלל, ולאותה תקופה כפי שהדירקטוריון יקבע מזמן לזמן, בתנאי שתמרשם לא יהיה סגור לתקופה העולה על שלושים יום במשך שנה כל שהיא.

פרוטוקולים והחותמת

100. (א) הדירקטוריון יגרום לכך כי פרוטוקולים ייערכו ויישמרו בהתאם להוראות חוק החברות בדבר:
- (1) שמות הדירקטורים הנוכחים בכל ישיבת הדירקטוריון ובכל ישיבת ועדה של הדירקטוריון, תמצית הדיונים וההחלטות.
- (2) שמות בעלי המניות המשתתפים בכל אסיפה כללית, תמצית הדיונים וההחלטות.
- כל פרוטוקול כזה מיישבת הדירקטוריון, או מיישבת ועדה של הדירקטוריון או מאסיפת החברה, אם נראה שהוא נחתם בידי יושב הראש שבאותה ישיבה או על בידי יושב הראש בישיבה שלאחריה או בידי יושב הראש שבאותה אסיפה, יתקבל כראיה לכאורה על העניינים שנרשמו בו.
- (ב) (1) החברה תוכל לקבוע חותמות או חותמת גומי להטבעה על מסמכים. הדירקטוריון ידאג לכך שכל חותמת כזו תהיה במשמרת בטוחה.
- (2) הדירקטוריון יוכל ליפות כוחם של כל איש או אנשים (אפילו אם אינם דירקטורים) לפעול ולחתום בשם החברה, ופעולותיהם וחתימותיהם של איש או אנשים כגיל יחייבו את החברה, אם הם פעלו וחתמו בגדר סמכויותיהם האמורות.

101. הדירקטוריון ימנה ועדת אתיקה עצמאית שבראשה שופט בדימוס. בלי לגרוע מסמכויות הרשות ומסמכויות נציב התלונות שמונה לפי סעיף 114 לחוק הרשות השניה, תדון הוועדה ותחליט בתלונות בנושאי אתיקה בשידורי החברה לרבות בדיוק, במהימנות, באיזון ובאי שיקוף דעותיהם ועמדותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה, בעלי הזכויות או בעלי העניין בבעלי הזכויות.

102. בוטל.

103. בלי לגרוע מהוראות חוק הרשות השניה והזיכיון שניתן לחברה, הדירקטוריון רשאי מדי פעם בפעם, ליפות כוחם של כל חברה, פירמה, איש או בעל מניות אנשים, בין אם מינויים ייעשה על ידי הדירקטוריון ישירות או בעקיפין, להיות באי כוחה של החברה למטרות ועם הסמכויות, ההוראות ושיקול הדעת (אשר לא יעלו על אלה המסורים לדירקטוריון או שהדירקטוריון יכול להשתמש בהם על פי תקנון זה) ולתקופה וכפוף לתנאים כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון, וכל יפוי הכוח כאמור יכולים לכלול הוראות כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון להגנתם ולנוחיותם של באי הכוח, וכן יכול הוא לתת לכל בא כוח כאמור את הסמכות להעביר את הסמכויות, ההרשאות, ושיקול הדעת המסורים לו, כולם או מקצתם.

דיבידנד וקרן שמורה

104. (א) כל הכנסותיה של החברה, ככל שיהיו, כל עודף תקציבי שיווצר לה, ככל שיווצר, וכל רווח שיווצר לחברה, ככל שיווצר, יעמדו לרשות החברה לצורך מימון הוצאות התפעול השוטף שלה באותה שנה ו/או בשנה או בשנים שלאחר מכן. לא תתקבל כל החלטה של הדירקטוריון או של החברה באסיפת בעלי מניות, ליעד את הכנסות החברה ו/או כל עודף תקציבי ו/או את רווחיה לכל מטרה אחרת, אלא אם התקבל על כך אישור הרשות.

(ב) הדירקטוריון רשאי, אם התקבל אישור הרשות האמור בסעיף קטן (א) ובכפוף לתנאיו, לפני שיציע דיבידנד, להפריש מתוך רווחי החברה סכומים, כפי שימצא לנכון כקרן שמורה לצרכים יוצאים מן הכלל, או להשוואת דיבידנד, או לתיקון, להשבתה או להתזקת כל רכוש של החברה, ולכל מטרה אחרת, כפי שהדירקטוריון לפי שיקול דעתו המוחלט, יחשוב למועיל לענייני החברה, והוא יכול להשקיע את הסכומים המופרשים כנייל בהשקעות (מלבד במניות החברה) אשר ימצא לנכון, לשנות השקעות אלו ולעשות שימוש בכלן או מקצתן לטובת החברה, והוא יכול לחלק את הקרן השמורה לקרנות מיוחדות, כפי שימצא לנכון, ולהשתמש בקרן או בכל חלק ממנה בעסקי החברה, מבלי להיות חייב להחזיק אותה בנפרד משאר נכסי החברה.

105. בהתחשב עם זכויות בעלי מניות בנות זכויות מיוחדות בעניין דיבידנד, ובהתחשב עם ההוראות שבתקנון זה בעניין קרן השמורה, כל הדיבידנד ייקבע ויסולק לבעלי המניות הרגילות באופן יחסי לסכום ההון שנפרע או שהיה צריך להיפרע על חשבון מניותיהם; אך סכום שנפרע ע"ח מניה אשר טרם נדרש תשלומו או טרם הגיע זמן פרעונו, ואשר עליו משלמת החברה ריבית לבעלי המניה, לא יחשב לצורך תקנה זו כסכום שנפרע ע"ח המניה.

106. בכפוף להוראות חוק החברות, החברה באסיפה כללית יכולה להכריז על דיבידנד שישולם לבעלי המניות בהתאם לזכויותיהם ברווחים, ולקבוע מועד לתשלום. לא יוכרז שום דיבידנד בסכום העולה על זה שהציע הדירקטוריון, אבל רשאית החברה באסיפה כללית להכריז על דיבידנד בסכום קטן יותר.

לא תתקבל כל החלטה של הדירקטוריון לחלק דיבידנד או להציע לאסיפה הכללית לחלוקת דיבידנד, אלא אם התקבל אישור הרשות ובכפוף לתנאי האישור.

107. בוטל.

108. לא ישולם כל דיבידנד אלא מתוך כספי הרווחים של החברה, והחברה לא תשלם שום ריבית על הדיבידנד.

109. כל אסיפה כללית המכריזה על דיבידנד רשאית להחליט כי דיבידנד זה ישולם במלואו או בחלקו בדרך של חלוקת נכסים מסוימים, ובמיוחד בדרך של חלוקת מניות ששולמו במלואן, אגרות חוב או סטוק של אגרות חוב של כל חברה אחרת, או באחת או באחדות מדרכים אלו.

110. החברה יכולה להחליט באסיפה כללית, באישור הרשות, כי כספים, השקעות או נכסים אחרים, המהווים חלק מן הרווחים הבלתי מחולקים של החברה העומדים לזכות הקרן השמורה או כל קרן שמורה לפדיון הון או קרן שערך מקרקעין או נכסים אחרים של החברה או קרן אחרת או כספים, השקעות או נכסים אחרים הנמצאים בידי החברה ועומדים לרשותה לחלוקה כדיבידנד או המייצגים פרמיות שנתקבלו בשעת הוצאת מניות ועומדים לזכות חשבון פרמיות על המניות - יהפכו להון ויחולקו בין אותם בעלי המניות שהיו זכאים לקבל אותם, כאילו חולקו בדרך של דיבידנד, ולפי אותו היחס, על יסוד זה שבעלי מניות אלה נעשו זכאים לכספים אלה כהון; וכי בכל הקרן שהפכה בדרך זו להון או בכל חלק ממנה, ישתמשו למען בעלי המניות האלה לשם סילוק מלא - לפי הערך הנקוב או כפרמיה (כפי אשר יותנה בהחלטה) - של מניות או אגרות חוב שטרם הוצאו, אשר יחולקו בהתאמה כנייל או לשם סילוק, מלא או חלקי, של כל ההתחייבויות שלא נדרשו לתשלום על המניות או אגרות החוב שהוצאו; וכי כל חלוקה כזו או כל סילוק כזה יתקבל על ידי בעלי מניות אלה כסילוק מלא של חלקם וטובת ההטאת שלהם בקרן שהפכה להון כנייל.
111. לשם מתן תוקף לכל החלטה, לפי שתי התקנות הקודמות, יוכל הדירקטוריון לפתור כל קושי היכול להתעורר ביחס לחלוקה כפי שימצא לנכון, ובמיוחד יוכל להוציא תעודות חלקיות, ויוכל לקבוע לצורך החלוקה את ערכו של כל נכס ויוכל להחליט שתשלום במזומן ייעשה לבעלי המניות על יסוד הערך שיקבע כנייל או שחלקים אשר ערכם פחות מ-1 שקל חדש לא יילקחו בחשבון, כדי לתאם את הזכויות של כל הצדדים, והחברה יכולה להפקיד כל מזומנים כאלה או נכסים מסוימים בידי נאמנים כנגד בטחונות בשביל הזכאים כדיבידנד או לקרן שהפכה להון, כפי שימצא הדירקטוריון לנכון.
112. הדירקטוריון רשאי לנכות מכל דיבידנד, הענקה או כספים אחרים שעומדים לשלם בקשר למניות שברשותו של בעל מניות, בין אם הוא בעליהן היחיד או בשותפות עם בעל מניות אחר, כל סכומי כסף המגיעים ממנו שעליו לסלקם לבד או בשותפות על כל אדם אחר לחברה על חשבון דרישות תשלום וכד.
113. אם כמה אנשים רשומים כבעלים משותפים למניה, כל אחד מהם רשאי לתת קבלה בעלת תוקף בעד כל דיבידנד שישולם על המניה.

פנקסי חשבונות

114. הדירקטוריון ידאג שינוהלו פנקסי חשבונות נכונים בהתאם להוראות חוק החברות. פנקסי החשבונות יוחזקו במשרד, או בכל מקום או מקומות אחרים, כפי שהדירקטוריון ימצא לנכון, ויהיו תמיד פתוחים לעיון הדירקטורים. לבעל המניות בחברה שאינו חבר הדירקטוריון לא תהא זכות עיון בכל פנקס או חשבון או מסמך של החברה אלא אם ניתנה לו זכות זו בחוק החברות או בזיכיון, או אם הורשה לכך מאת הדירקטוריון או החברה באסיפה כללית.

ביקורת

115. הדו"חות הכספיים השנתיים של החברה, יבוקרו על ידי רואה חשבון מבקר שימונה על ידי האסיפה הכללית.
116. מינויו, סמכויותיו, זכויותיו, שכרו ותפקידיו של רואה החשבון יוסדרו לפי ההוראות שבחוק החברות ובתקנון זה בכפוף לכך שהאסיפה הכללית, בהפעילה את סמכותה לקבוע את שכרו של רואה החשבון, רשאית להסמיך (ובהעדר הצבעה כאמור) ידאו כאילו החליטה כך האסיפה) את הדירקטוריון לקבוע את השכר האמור, בכפוף לתנאים או אמות מידה, כפי שנקבעו בהחלטה, ואם לא נקבעו כאלה, יקבע השכר בהתאם להיקפם וטבעם של השירותים שנתן רואה החשבון.

117. בחברה תקויים ביקורת פנימית על ידי מבקר פנימי שמתקיימים בו התנאים האמורים בסעיף 3 לחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992, ותפקידיו כאמור בסעיף 4 לחוק האמור. הדירקטוריון יקבע מי יהיה הממונה הארגוני על המבקר הפנימי, ומי יאשר את תכנית העבודה שלו.

הודעות

118. (א) החברה רשאית למסור הודעה או מסמך אחר כלשהם לבעל המניות בין במסירה ביד או במשלוח בדואר לפי המען הרשום במרשם בעלי המניות, או לפי המען (אם ישנו כזה) שהוא מסר בכתב לחברה לשם משלוח הודעות ומסמכים אלו.
- (ב) זולת אם נקבע אחרת בתקנון זה, בעל מניות רשאי למסור כל הודעה או מסמך אחר לחברה בין לידי המנהל הכללי במשרדה של החברה, או במשלוח בדואר רשום אל החברה במשרדה.
- (ג) המסירה של הודעה או מסמך כאמור תיחשב כאילו נעשתה 72 (שבעים ושתיים) שעות לאחר שנשלחו בדואר בישראל, או כאשר נתקבלו בפועל על ידי הנמען, לפי המוקדם. אולם, ניתן לשלוח הודעה במברק או פקסימיליה, ולאשר אותה בדואר כאמור לעיל, ובמקרה זה תיחשב המסירה כאילו נעשתה ביום העסקים הראשון שלאחר משלוח המברק או הפקסימיליה, או במועד שבו בעל המניות (או החברה), קיבל את ההודעה בפועל, לפי המוקדם.
- (ד) התקבלה הודעה בפועל על ידי בעל מניות או החברה, יראו אותה כנמסרת כהלכה במועד הקבלה, על אף טעויות במען, או על אף שאופן המסירה לא עמד מבחינה כלשהי בתנאי תקנה זו.
119. (א) לבעלים משותפים במניה רשאית החברה למסור הודעה או מסמך במשלוחם לשותף ששמו נזכר ראשונה במרשם בעלי המניות לגבי אותה מניה.
- (ב) מסירת הודעה או מסמך לאחד מבני המשפחה הגרים עם האדם שלו הם מיועדים, תחשב כמסירתם לידיו של אותו אדם.
120. הודעה בדבר כל אסיפה כללית תימסר לכל אחד מבעלי המניות המקנות זכות להשתתף ולהצביע באסיפות כלליות של החברה. שום אנשים אחרים לא יהיו זכאים לקבל הודעות בדבר אסיפות כלליות.
121. החברה רשאית להודיע כי מסמך כלשהו יימסר או יהיה פתוח לעיון במשרדה או בכל מקום אחר שיקבע הדירקטוריון.
122. כל אימת שיש לתת הודעה מוקדמת של מספר ימים או הודעה שכוחה יפה במשך תקופה מסוימת, יובא יום מסירת ההודעה במניין מספר הימים או התקופה. ניתנה הודעה ביותר מאחת הדרכים המפורטות לעיל, יראו אותה כאילו נתקבלה במועד המוקדם ביותר.
123. בכפיפות להוראות כל דין, רשאי בעל מניות, דירקטור, מנהל כללי או כל אדם אחר, אשר זכאי לקבל הודעה לפי תקנון זה או לפי חוק החברות, לוותר על קבלתה, בין מראש ובין בדיעבד; בין למקרה מיוחד, בין לסוג מקרים ובין באופן כללי, ומשעשה כן ייחשב הדבר כאילו ניתנה ההודעה כדין, וכל הליך או פעולה, שבגינה היה צריך לתת את ההודעה, יחשבו כתקפים ושרירים.
124. כל מי שנעשה זכאי למניה כל שהיא מכוח דין, העברה או באופן אחר כלשהו, יהיה מחוייב על פי כל הודעה בגין מניה כזו שנמסרה כראוי לפני ששמו נרשם במרשם בעלי המניות לאדם ממנו נובעת זכותו למניה.

125. בהודעה בדבר אסיפה כללית של החברה לא יהיה צורך לפרט את הנוסח המלא של ההחלטה שתעמוד לדיון באותה אסיפה ודי אם תצויין בהודעה, במלים כלליות, מהות העניין שיעמוד לדיון; ואולם, החברה תהיה רשאית (אך לא חייבת) לציון בכל הודעה בדבר אסיפה כללית, במקום הציון במלים כלליות כאמור - שבאסיפה תועמד לדיון ולהצבעה החלטה שנוסחה ניתן לעיון, ובלבד שיצויינו בהודעה המקום או המקומות בישראל והזמן או הזמנים שבהם ניתן לעיין בנוסח ההחלטה.
126. אי משלוח של הודעה לבעל המניות על אסיפת, מבלי משים, או אי קבלה של הודעה כזו על ידי בעל מניות, לא יפגעו בתקפות ההליכים באסיפה ובתוקפה של כל החלטה שנתקבלה באסיפה כזו.

פירוק

127. אם החברה תתפרק ורכוש הנמצא לחלוקה בין בעלי המניות בתורת שכוח לא יספיק להחזרת כל ההון הנפרע, יחולקו נכסים אלה כך שעד כמה שאפשר יחולו ההפסדים על בעלי המניות באופן יחסי להון הנפרע או שהיה צריך להיפרע על חשבון מניותיהם בהתחלת הפירוק על המניות המוחזקות על ידי כל אחד מהם ואם בעת הפירוק רכוש החברה המיועד לחלוקה בין בעלי המניות יעלה על הסכום המספיק להחזרת כל ההון שנפרע בעת התחלת הפירוק ישתייך העודף ויימסר לבעלי המניות באופן יחסי להון שנפרע או שהיה צריך להיפרע בהתחלת הפירוק על המניות המוחזקות על ידי כל אחד מהם. סכום שנפרע ע"ח מניה אשר טרם נדרש תשלומו או טרם הגיע זמן פרעונו, ואשר עליו משלמת החברה ריבית לבעל המניה, לא ייחשב לצורך תקנה זו כסכום שנפרע ע"ח המניה.

ביטוח ושיפוי

128. (א) בתקנה זו -
- "נושא משרה" - כהגדרתו בחוק החברות וכל בעל תפקיד בחברה.
- "פעולה" - כהגדרתה בחוק החברות.
- (ב) בכפיפות להוראות חוק החברות, תשפה החברה כל נושא משרה (ובכלל זה מזכיר החברה) על כל הוצאות, הפסדים ויציאות, לרבות הוצאות נסיעה, שיוציא או שיחולו עליו עקב כל חוזה, או פעולה שנעשו על ידו בתור נושא משרה כאמור או במילוי חובותיו בתפקידו כאמור, ותהא זאת מחובתה של החברה לשלם לנושא משרה כאמור את ההוצאות, ההפסדים והיציאות הנ"ל.
- (ג) החברה רשאית להתקשר בחוזה לביטוח אחריותו של נושא משרה, כולה או מקצתה, הן כלפי החברה והן כלפי אדם אחר, והכל בכפוף להוראות חוק החברות.
- (ד) החברה רשאית לתת התחייבות מראש לשיפוי נושא משרה בה, וכן לשפות נושא משרה בה בדיעבד, בשל כל חבות כספית שיחוייב בה, כולל הוצאות התדיינות סבירות ושכר טרחת עורכי דין, בשל פעולה שעשה בתוקף היותו נושא משרה בחברה, ותהיה חייבת לשפות נושא משרה כאמור בשל כל חבות והוצאות שנשא או חוייב בהן אגב התגוננות במשפט אזרחי או פלילי שעמד בו וניתן פסק דין לטובתו או נמצא זכאי, והכל בכפוף להוראות חוק החברות.

הצהרת בעלי מניות ראשונים

129. אנו מצהירים כי הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו הוקמה על פי דין ולא הוטלה עליה כל מגבלה בקשר להקמת החברה.

אנו מצהירים כי ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ נרשמה כדין ולא הוטלה עליה מגבלה בדין.

שם החותמים	מס' זהות	מען	מספר המניות שלקחו	חתימה
הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו		כנפי נשרים 5 ירושלים	20 מניות יסוד א'	
ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ	51-302476-0	לינקולן 20 תל אביב	15 מניות יסוד ב' החדש בע"מ	
			סך המניות שלקחו: 20 מניות יסוד א' - 15 מניות יסוד ב'	
עד לחתימות	איגוד דוחים ישראל 10			

רישיון מס' 15266

תאריך: 10.12.01

חדשות 10 בע"מ
ח.פ. 5-317456-51
(החברה")

פרוטוקול אסיפה כללית שנתית של החברה
שנערכה ביום 29.12.2004 במשרדי החברה בירושלים

מזכרים: מר אהוד גרוס, מ"ר הישיבה; מר ניר למפרט, מנכ"ל, ישראל 10 (מסעם ישראל 10); מר צביקה שרפטיין, חשב, הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (מסעם הרשות השנייה).

מחזמים: מר רם לנדס; מר אביגור דותן; עו"ד גלעד וינקלך

על סדר היום:

1. שינוי הוראות תקנון ההתאגדות של החברה לאור השינויים שחלו בחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990.
2. הצגת הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2003.
3. דין וחשבון לגבי האירועים והשינויים שחלו במצב ענייני החברה ושהשפיעו על הדוחות הכספיים.
4. גמול דירקטורים.

דיון:

1. שינוי הוראות תקנון ההתאגדות של החברה.

אהוד מציג את נוסח השינוי המוצע, כפי שהועבר לבעלי המניות על ידי היועץ המשפטי של החברה, כדלקמן:

- סעיף 73, כולו, יוחלף בנוסח שלהלן:

"מספר חברי הדירקטוריון בחברה ייקבע מומן לזמן על ידי האסיפה הכללית בהחלטה רגילה, ובלבד שלא יפחות מ-5 (חמישה) חברים. עד אשר יוחלט אחרת על ידי האסיפה הכללית, מספר חברי הדירקטוריון יהיה 10 (עשרה)".

- סעיפים קטנים 74(א1) ו-74(א2) ימחקו ויוחלפו בנוסח שלהלן:

74. (א) הדירקטורים יתמנו ויפטרו באופן הבא:

(1) בעלי מניות היסוד אי יהיה זכאים למנות 4 (ארבעה) מתוך עשרת הדירקטורים כשיו"ר הדירקטוריון יהיה אחד מהארבעה, ואם ישונה מספר הדירקטורים, שתי חמישיות ממספר הדירקטורים שייקבע, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אחר או אחרים במקומם;

(2) בעליהן של מניות יסוד בי יהיו זכאים למנות 6 (ששה) מתוך עשרת הדירקטורים, ואם ישונה מספר הדירקטורים, שלוש חמישיות ממספר הדירקטורים, לפטר אותם דירקטורים ולמנות אחר או אחרים במקומם;"

החלטה

לאשר את נוסח השינוי התקנון המוצע דלעיל.

24

2. הצגת הדוחות הכספיים של החברה לשנת 2003.

אבינור מציג בפני החברים את הדוחות הכספיים השנתיים לשנת 2003, כפי שנערכו על ידי משרד סומך חייקין ושותי ד"ר.

3. דין וחשבון לגבי האירועים והשינויים שחלו במצב ענייני החברה ושהשפיעו על הדוחות הכספיים.

אבינור מציין בפני החברים כי ביום 14.4.2003 נקטן על ידי בית המשפט המחוזי בתל-אביב צו להקפאת הליכים כנגד החברה ומונו לה מנהלים מורשים (נאמנים), אשר היו אחראים על ניהול ענייני החברה במהלך תקופת הקפאת ההליכים. ביום 14.3.2004 בוטל צו הקפאת ההליכים.

לעצם היותה של החברה תרות צו הקפאת הליכים, במהלך חלק ניכר משנת 2003, השפעה על הדוחות הכספיים לשנת 2003.

4. גמול דירקטורים.

גלעד - בשיבת הדירקטוריון שהתקיימה ביום 27.1.2003 נקבע כי, כל אחד מחברי הדירקטוריון יהיה זכאי להחזר הוצאות בגין השתתפותו בשיבות הדירקטוריון בסך של \$150, בתוספת מע"מ, לשיבה.

התקיים דיון בדבר גובה גמול דירקטורים.

צביקה - אין לנו מידע בדבר גמול דירקטורים בחברת החזרות של ערוץ 2.

החלטה

כל אחד מחברי הדירקטוריון יהיה זכאי להחזר הוצאות בגין השתתפותו בשיבות הדירקטוריון בסך בשקלים השווה ל-\$150, בתוספת מע"מ, לשיבה או בסך השווה ל- 75% מהגמול המשולם לדירקטורים בחברת החזרות של ערוץ 2, לפי הגבוה מביניהם.

אם לא יעלה בידי החברה, במהלך הזמן הקרוב, לעמוד על גובה גמול הדירקטורים המשולם בחברת החזרות של ערוץ 2, אזי תמומש החלופה הראשונה המפורטת לעיל והדירקטורים יהיו זכאים להחזר הוצאות בסך של \$150, בתוספת מע"מ, לשיבה.

נר מודיע כי הדירקטורים שמונו מטעמה של ישראל 10 לדירקטוריון החברה, יוחזרו על קבלת הגמול האמור.

רשם: גלעד וינקלר, ע"ד



אהוד גרונ

יו"ר האסיפה הכללית

נספח 5

**מכתב המחאה מיום 13.6.2024 של
עיתונאי ועיתונאיות חברת חדשות**

13

עמ' 111

13.6.24

לכבוד :

חברי דירקטוריון "חדשות 13"

באמצעות דוא"ל

הנידון: הודעת עיתונאי החברה לקראת מינויה של יוליה שמאלוב-ברקוביץ' למנכ"לית

אנו, עיתונאיות ועיתונאי "חדשות 13", מביעים תדהמה ושאת נפש בעקבות החלטתו המבישה של דירקטוריון החברה בהשתתפותכם, למנות את הפוליטיקאית יוליה שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד המפתח של מנכ"לית חברת החדשות השנייה בגודלה בישראל. כפי שיפורט להלן, ברקוביץ' אינה כשירה משפטית וערכית למשרה הרגישה – הן מפני שאינה עיתונאית כבר שנים רבות, הן מפני שפעלה באופן סדרתי נגד החברה וכתביה, הן מפני שנפסלה ע"י שר התקשורת מלשמש כיו"רית הרשות השנייה, הן מפני שהביעה עמדות פוגעניות כלפי נשים העלולות להכתיים את כולנו, והן מפני שקשרים בינה לחבר בגוף הבוחר מעלים חשש לניגוד עניינים.

כבר בפתח הדברים נעיר, כי מינויה המתוכנן של ברקוביץ', שאושר הבוקר בדיון קצרצר, הינו כה פסול ומופרך – עד כי מתעוררת תהייה בלתי נמנעת, שמא דירקטוריון החברה פעל במודע בניגוד לטובתה העסקית והציבורית, באופן שבפועל משרת את האינטרס של שוחרי רעתה. משכך, החתומים מטה, בעלי ניסיון מצטבר של מאות שנות עשייה עיתונאית, רואים חובה להזהיר כי המהלך שאתם מובילים מסכן את יציבותה של "חדשות 13" באופן חסר תקדים ועלול לגרום בתוך זמן קצר לקריסת הבית על יושביו. בלית ברירה, אנו מביעים אי-אמון בהחלטתכם על כל המשתמע מכך.

כשירותה של ברקוביץ' לשמש כעורכת הראשית של חב' החדשות : במכתב הכתבים לוועדת האיתור מיום 30.5, הזכרנו כי תנאי הרישיון מחייבים את הדירקטוריון למנות מנכ"לית המתאימים לשמש כ"חוט השדרה העיתונאי של החברה... סמכות מקצועית עם מומחיות בעריכת תוכן חדשותי ומחויבות לכללי האתיקה, שאנשי החברה יוכלו לשאת אליה עניינים ולהיוועץ עמה בדילמות הנוגעות לתחקירים ולאופן הסיקור".

בפועל, ניסיונה העיתונאי של ברקוביץ' כולל בעיקר כהונה כמנכ"לית העיתון "וסטי" וערוץ בשם "ישראל פלוס", שניהם עד לפני כ-20 שנה. לתפקידה כיו"ר הרשות השנייה – משרה רגולטורית ולא עיתונאית – היא מונתה בידי הדרג הפוליטי, ובמסגרתה גרמה ל"חדשות 10/13" נזק בל יתואר (אף לשיטתה של החברה!) עד שהוחלט לבסוף לא לחדש את כהונתה כפי שיפורט להלן. מכאן, שהמועמדת אינה עומדת בתנאי הסף לשמש "עורכת ראשית" כהגדרתה ברישיון – ודין מינויה להיפסל, בין אם בביקורת מנהלית או שיפוטית.

פעולותיה הסדרתיות של שמאלוב-ברקוביץ' נגד חברת החדשות והעיתונאים : בין שלל הדמויות הפעילות בתקשורת הישראלית לדורותיה, קשה לחשוב על אדם שהפגין עוינות גלויה יותר ל"חדשות 10/13" ו/או עובדיה, מאשר הגב' ברקוביץ' בשבתה כיו"ר הרשות השנייה. גם בחלוף השנים, התוצאות ההרסניות של כהונתה עדיין צרובות בבשר החברה.

ב-2018, עת עתידה של "חדשות 10" היה תלוי על בלימה בעקבות פיצול ערוץ 2, שימשה שמאלוב-ברקוביץ' כסרבנית המובהקת ביותר לעסקת המיזוג עם "רשת", באופן שגם לדברי החברה, עלול היה להוביל לקריסתה בתוך זמן קצר. כל זאת, בהתעלם מהפסדי עתק שנרשמו בשוק הטלוויזיה ומאיומי פיטורים ישירים של הנהלת הערוץ על עובדיו. לא הועילו הסברינו על הנזק לצופים, שעמדו להישאר עם חברת חדשות משדרת אחת, או עמדותיהם ההפוכות של כל הרגולטורים האחרים – מאגף התקציבים באוצר, דרך רשות התחרות ועד לבכירי משרד התקשורת; שמאלוב-ברקוביץ' נעמדה כחומה בצורה נגד הנתביב היחיד להצלת חברת החדשות, שעה שרבים בענף התקשו להבין את שיקוליה. רק מאבק נחוש שניהלנו אנחנו העיתונאים, הצליח לשכנע באופן תקדימי את מועצת הרשות השנייה להצביע בניגוד לעמדת היו"ר, ובכך להושיע מידה את החברה שהיא מתיימרת כעת לנהל.

בדו"ח בדיקה מיוחד שחיבר על הפרשה מנכ"ל משרד התקשורת, נתי כהן, נקבע כי היו"ר "פעלה לסכסך בין הגורמים השונים... גיבשה באופן עצמאי את עמדתה על המיזוג טרם קיום הליך סדור וקבלת החומרים... ציינה כי יש בידה חוות דעת משפטיות המבססות את עמדתה, אך חרף בקשותיי [היא] לא מסרה עותק של חוות הדעת עליהן התבססה... לא הייתה נכונות לקצוב לוחות זמנים לסיום ההליכים, כאשר מנגד עומדת מצוקתם של העובדים וחוסר הוודאות לבעלי המניות... מהאמור לעיל עולים ספקות ותהיות של ממש... הנוגעים לאופן מילוי תפקידה של הנ"ל ובהכרח רלוונטיות כמידע, שאותו יש לשקול בכובד ראש בקשר לשאלת מועמדותה לתפקיד יו"ר הרשות השנייה". הכיזד, עם מוניטין כזה, ניתן אפילו לשקול בתום לב את מועמדותה לניהול חברת החדשות!?

בעקבות המסמך החריג החליט שר התקשורת, איוב קרא, שלא להאריך את כהונתה של שמאלוב-ברקוביץ' – ולאחר מכן רמז כי רה"מ נתניהו חפץ במינויה: "מישהו בסביבתו של ראש הממשלה לא אהב את ההחלטה [ההדחה] הזו, והתחילו ללכת על הראש שלי גם אצל רה"מ" (קרא עצמו הודח בהמשך). אלא שעל אף ההחלטה להחליפה, בצל סבבי הבחירות התכופים, הוסיפה היו"ר לכהן כמפקחת על השוק – וב-2021, המועצה היוצאת בראשותה החליטה לקצר את מהדורת החדשות בחצי שעה, חרף אזהרות "חדשות 13" מפני פגיעה קשה באיכות התוצרים העיתונאיים שתפיק. רק בזכות החילופים במועצה נמנע יישום ההחלטה בפועל, וכך שוב ניצלה החברה מפגיעה ישירה של היו"רית, המיועדת משום מה לשמש כעת כמנכ"לית שלה.

בשולי הדברים יוזכר, כי לא פעם עלבה שמאלוב-ברקוביץ' על בסיס אישי בכתבים מרכזיים בחברת החדשות. כך, למשל, את מגיש תוכניות הדגל "המקור" ו"אזור בחירה", הפרשן הפוליטי רביב דרוקר, היא כינתה: "לוביסט שמקדם אינטרס אישי", ובהזדמנות אחרת הוסיפה: "מעוניין למצוא חן בעיני אנשים בפייסבוק ובטוויטר, שם הלייקים ממליכים אותו". משכך, מינויה על ידכם הוא, אפוא, גם הבעת אי-אמון בקו העיתונאי המאפיין את החברה ובדמויות הבולטות בה. לפחות במובן זה דומה, כי יצא המרצע מן השק.

עמדותיה הפוגעניות כלפי נשים ואחרים: כיזוע, מנכ"ל חברת חדשות אינו "עוד מנהל" בתקשורת, אלא מסמל בסגנונו וערכיו את ה"אני מאמין" העיתונאי של המערכת. אלא שהתבטאויותיה הפומביות של שמאלוב-ברקוביץ', הביאו לידי ביטוי לא אחת תפיסות עולם חשוכות ביחס לזכויות נשים ואחרים.

כך, למשל, דיברה בזלזול כחברת כנסת על "טרנד", כלשונה, מצד אמהות יחידניות "המבקשות הטבות", והתייחסה גם ל"הגזמה" שהיא רואה בתיאור הטרדות מיניות. גם לאחר הסתייגויות מצד יו"ר מפלגתה ועמיתיה לסיעה, הבהירה שמאלוב-ברקוביץ' ל-ynet כי היא "עומדת מאחורי כל מילה" – כך במקור!

בוויכוח על ביטול חזקת הגיל הרך, שמאלוב-ברקוביץ' טענה כי "הג'יהאד הפמיניסטי", כהגדרתה הפוגענית, "רואה בילדים אמצעי ונכס מניב בידי אמהות, שתפקידו לשפר את מעמדן הכלכלי". בעניין המהגרים הבלתי חוקיים לישראל, הציעה לכלוא פעילי זכויות אדם במחנות בדרום – כיוון שלדבריה: "יש ביניהם מי שיהיו הראשונים לעשות טרנספר לחרדים ולמתנחלים, אבל למסתננים הם פתאום עוזרים". זו המועמדת וזהו סגנונה.

האם אלה באמת ובתמים מסרים שלדעתכם, חברי הדירקטוריון, ראוי לחקוק כאות קין על מצחה של חברת החדשות, באמצעות הצבת הדמות שביטאה אותם כעורכת הראשית של "חדשות 13"?! אילו אנשים סבירים, החפצים בטובת החברה, יכולים היו להגיע למסקנה מופרכת שכזו?

קשרים לחבר בגוף הבוחר: בהקלטות שנחשפו בעיתון "הארץ" טען השר לשעבר איוב קרא כי מר אברהם נתן, כיום דירקטור בחברת החדשות המקורב לנתן אשל, איים עליו שאם לא יאריך את כהונתה של שמאלוב-ברקוביץ' – קרא לא יישאר בכנסת. בהקלטה נשמע קרא מצטט את נתן, כביכול באומרו: "אתה רואה אותי? אני זה ראש הממשלה. אם תפטר אותה – אתה גמרת, אתה תשלם על זה. אתה לא תהיה יותר בכנסת".

מהפרסום משתמע לכאורה, כי מר נתן מודה שפעל בשליחותו של רה"מ כשקידם את הארכת כהונתה של שמאלוב-ברקוביץ' באותם הימים. במקביל, מונה נתן עצמו לנציג ציבור ב"חדשות 13", מטעם מועצת הרשות השנייה, כשאותה היו"ר עמדה בראשה. עובדות אלה כשלעצמן מעלות חשש לניגוד עניינים, במיוחד כעת – כשנתן מעורב (שוב?), בכובעו כנציג הציבור, בקידום יו"ר המועצה שמינתה אותו לתפקיד.

מן המקובץ עולה כי הגב' שמאלוב-ברקוביץ', שהארכת כהונתה כיו"ר הרשות השנייה נמנעה בשל מחדלים הקשורים ישירות לקיום חברת החדשות, אינה ראויה ואינה כשירה לשמש עתה כמנכ"לית שלה. בחירתכם למנות דמות שהקשר בינה לבין עיתונות היסטורי, ועוד עם ארכיון עשיר של התבטאויות בסגנון מיזוגני, רחוקה מלשקף את סרגל הערכים שלנו כעובדי "חדשות 13". ההחלטה הבלתי סבירה שקיבלתם היום בחופזה, תירשם על שמכם לדיראון עולם, כאחת האפיזודות השחורות בתולדות התקשורת הישראלית.

ובאנו על החתום:

נספח 6

**מכתב מיום 13.6.2024 מטעם
העותרים לרשות השניה**

עמ' 115

עו"ד אמיר בשה
עו"ד גילעד זבידה
עו"ד לירון בק
עו"ד לילך לוי

Amir Basha / Gilad Zvida - Law office
Employment & Labor Law

المحاميان أمير باشا وجلعاد زبيدة

בשה זבידה ושות'
משרד עו"ד /B/Z/& Co

מנדל ב.ר. 4, קומה 23, רח' מצדה 7 בני ברק 5126112
טל. 03-7743000 פקס. 03-7743001

office@bszlaw.co.il

13 ביוני, 2024

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
מר עדן בר טל
יו"ר מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

גב' מישל קרמרמן
מנכ"לית הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו
באמצעות דוא"ל:
lishka@rashut2.org.il

מכובדנו,

הנדון : חברת חדשות 13

דרישה למנוע את בחירתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ למנהלת והעורכת הראשית של חברת חדשות 13

מרשנו, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ו- ועד עובדי חדשות 13, מילאו את ידינו לפנות אליכם בעניין שבכותרת כדי שהרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (להלן: "הרשות השנייה") תפעיל את סמכותה ותמנע את בחירתה האסורה והפסולה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד מנהלת והעורכת הראשית של חברת חדשות 13 בע"מ (להלן: "חברת החדשות"), ובתוך כך, תביא לביטול החלטת דירקטוריון חברת החדשות מהיום, 13.6.2024, כדלקמן:

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון עובדים פרופסיונאלי, המופקד על טיפול בזכויות העיתונאים כעובדים, וכן, על שמירה על חופש העיתונות. ארגון העיתונאים הוא ארגון של למעלה מ-3,000 עיתונאים ועיתונאיות בכלי תקשורת שונים והוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג העיתונאים במעמדם כעובדים וכמי שנושאים בשליחות ציבורית. הארגון שם לו למטרה, בין היתר, להגן על חופש העיתונות ועל העיתונאים כעובדים בהקשר זה. הארגון אף רואה עצמו כמי שמייצג לא רק את ציבור העיתונאים אלא גם את האינטרס הציבורי הרחב בכל הקשור לחופש עיתונות בכלל ולשידור הציבורי בפרט.
2. לצד האמור, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון העובדים היציג בחברת החדשות.
3. בהתאם לפרסומים מהבוקר, 13.6.2024, דירקטוריון חברת החדשות החליט לבחור את גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד מנהלת והעורכת הראשית של חברת החדשות (להלן גם: "ההחלטה").

4. כפי שיפורט להלן, ההחלטה היא פסולה מיסודה, בלתי סבירה, לוקה בניגוד עניינים חמור ומשוא פנים, והיא אף התקבלה למרות שגבי יוליה שמאלוב –ברקוביץ אינה עומדת בתנאי הכשירות לתפקיד, הכל בניגוד לחוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן – 1990 (להלן: "חוק הרשות השניה").
5. במינוי הפסול כאמור, בדרך ואופן המינוי יש גם כדי פגיעה חמורה בחופש העיתונות, עצמאות חברת החדשות מול בעלי מניותיה וכן, חשש לפגיעה בביטחונם התעסוקתי של העובדים.
6. ההחלטה לוקה בחשש מובהק לניגוד עניינים ומשוא פנים חמור של חברי דירקטוריון חברת החדשות, כולם או חלקם.
7. לפי הפרסומים, גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ, מצויה בקשרי ידידות עם חבר דירקטוריון חברת החדשות, מר אברהם נתן (להלן: "מר נתן") העולה לכדי זיקה אישית ופוליטית פסולה שיש בה בלבד כדי להביא לביטול ההחלטה.
8. הקשרים האישיים בין מר נתן לבין גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ מצאו את ביטוייהם באיומים שנשא מר נתן כלפי שר התקשורת דאז, איוב קרא, בשיחה ביניהם. לפי הפרסומים, מר נתן, המקורב גם לראש הממשלה נתניהו, פנה לשר התקשורת ואיים עליו כי אם הוא לא מאריך את כהונתה של גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה אזי, הוא, שר התקשורת, יסיים את הקריירה הציבורית שלו ובלשון שר התקשורת: "איימו עליי שאם אפטר את יו"ר הרשות השנייה, ימחקו אותי מהכנסת".¹
9. עוד טען שר התקשורת דאז כי מר נתן אמר לו: "אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה. אל תפטר את ברקוביץ". אם תפטר אותה – אתה גמרת. אתה תשלם על זה. אתה לא תהיה יותר בכנסת". עוד הוסיף שר התקשורת דאז, כי לאחר שסירב להשאיר את גבי יוליה שמאלוב ברקוביץ בתפקיד, וביקש למנות את קרן אוזון לתפקיד, צינן ראש הממשלה נתניהו את יחסיו עמו עד כדי נתק מוחלט. "לא הייתה לי ברירה, הייתי נאמן לנתניהו, אבל מכרו לו לוקש שאני לא נאמן. זאת מאפיה, חבורה של זבל, פושעים", לשון שר התקשורת דאז.²
10. אם לא די באמור, גבי יוליה שמאלוב ברקוביץ' היתה מעורבת בכובעה הקודם כיו"ר מועצת הרשות השניה, הרגולטור, בבחירתו של מר נתן כחבר בדירקטוריון חברת החדשות כנציג ציבור כעולה מהחלטת מועצת הרשת השניה מיום 24.1.2021.
11. עוד עולה מהחלטת מועצת הרשת השניה מיום 24.1.2021 כי גבי יוליה שמאלוב ברקוביץ' כיו"ר מועצת הרשות השניה היתה מעורבת בבחירתם גם של ד"ר יפעת בן חי שגב מר אייל דה פאו, חברי דירקטוריון נוספים בחברת החדשות.
12. מיותר לציין בהקשר זה כי השידורים המופקים על ידי חברת החדשות משודרים בערוץ מסחרי, ומכאן שלזכיינית, ובענייננו, חברת רשת מדיה בע"מ (להלן: "רשת") המשקיעה בחברת החדשות (סעיף 66(א)(2) לחוק הרשת השניה), יש אינטרס כלכלי בפעילותה. בהתחשב בכך, ובכל הנוגע להליך בחירת מנהל לחברת החדשות, קבע המחוקק בחוק הרשות השניה איזון בין

¹ הארץ, גידי וייץ ונתי טוקר, 3.9.2019.

² <https://13tv.co.il/item/news/politics/politics/kara-tapes-348908>

האינטרס הציבורי לבין האינטרס הכלכלי של הזכיינית. מחד גיסא, נקבע כי הזכיינית ממליצה על המועמדים לתפקיד המנהל (סעיף 68(א) לחוק הרשות השניה). מאידך גיסא, נקבע כי לשם מינויו של המנהל, נדרש רוב מיוחד של 75% מחברי דירקטוריון חברת החדשות. משמעות דרישה זו היא, כי לשם מינוי המנהל נדרשת הסכמתם של לפחות חלק מנציגי מועצת הרשות השניה בדירקטוריון, שכן לזכיינית ניתן כוח הצבעה של 60% בלבד (סעיף 66(א)(2) לחוק הרשות השניה). בכך ניתנת אפשרות לנציגי הרשות השניה "לחסום" מינוי אשר עשוי להביא להפרת האיזון בין אינטרס הציבור בדבר שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, לבין האינטרס הכלכלי של הזכיינית³.

13. נוכח דברים אלו ולפיהם, חברי הדירקטוריון מטעם הרשות השניה נבחרו על-ידי מי שהיתה מעורבת בבחירתם לתפקיד, הופר האיזון המעוגן בחוק הרשות השניה ויש בכך כדי להוות שיקול זר, ניגוד עניינים ומשוא פנים, ולהביא לביטול ההחלטה למנות את גב' יוליה שמאלוב ברקוביץ' ובתוך כך, לביטול הבחירה הפסולה.

14. מפרסומים שונים בשנים האחרונות עולה גם תמונה ולפיה, כי גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ', שכינה בעבר כחברת כנסת מטעם מפלגת "קדימה", נחשבת למקורבת לליכוד, מה שמכתיים את המינוי שלה כמינוי פוליטי מובהק. האמור עולה ביתר שאת גם מהקשר רב השנים של עם מר נתן כאמור לעיל, והתגייסותו למענה, בשם ראש הממשלה, המדבר בעד עצמו, וגם קשר פוליטי זה, לבדו, יש בו כדי להעיב על ההחלטה ולהקים את הצורך לבטלה.

15. מיותר לציין כי קשר פוליטי זה בין גב' יוליה שמאלוב ברקוביץ' לבין מר נתן ומפלגת השלטון, מעיד על יחסי הגמול של מתן ומתן ביניהם וזיקה אישית ופוליטית שיש גם בה כדי להקים את הצורך לבטל את ההחלטה.

16. מצב של ניגוד עניינים או אפילו חשש לניגוד עניינים עשוי לפסול כל אדם מכהונה אף אם הוא כשיר מכל בחינה אחרת, מה שגם אינו מתקיים בענייננו, כפי שיפורט בהמשך.

17. מיותר לציין כי מבחן ניגוד העניינים נעוץ במצב ולא בתוצאה: כדי לפסול אדם מכהונה, אין צורך להוכיח כי הוא מושפע או יושפע במילוי תפקידו מניגוד עניינים, אלא די בכך כי הוא ימצא במצב של ניגוד עניינים.

18. התנהלות פסולה זו של דירקטוריון חברת החדשות בהתייחס לאופן מינוי מנהל ועורך ראשי של חברת חדשות סותר ונוגד את המשקל הרב שיש לסוגיית בחירת מנהל בחברת חדשות, הנושא על גבו אחריות רבה בנוגע לפעילותה של חברת החדשות

19. לעניין זה קובע סעיף 68(ג) לחוק הרשות השניה כי **"מנהל חברת החדשות, בנוסף לשאר תפקידיו, ישמש עורך ראשי של שידורי החדשות"**.

20. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בנושא⁴, **"כגורם המקצועי הבכיר בחברה, המנהל נושא בחלק העיקרי של האחריות להגשמת האינטרס הציבורי בפעילותה של החברה; באשר למטרת פעילויותיה נקבעה ... " בסעיף 64 לחוק הרשות השניה, הנושאת כותרת של "מהימנות שידורי החדשות":**

³ בג"ץ 4500/07 ח"כ שלי יחימוביץ' ואח' נ' מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו ואח', ניתן ביום 21.11.2007.
⁴ שם.

“חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה”.

21. הנה כי כן, תכליות חוק הרשות השניה ומעמדו המיוחד של המנהל והעורך הראשי לא נשמרו בהחלטה של דירקטוריון חברת החדשות וגם מטעם זה יש להביא לביטול ההחלטה ופסילה המינוי.

22. בנוסף, עולה כי ההחלטה על בחירתה התקבלה למרות שגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ אינה עומדת בתנאי הכשירות לתפקיד הבכיר, הנושא כאמור גם תפקיד של העורך הראשי של חברת החדשות.

23. בהתאם למידע המצוי בידי מרשנו, וידוע לכולי עלמא, הקשר של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לעריכת כלי תקשורת הסתיים לפני שנים רבות, ככל שהתקיים. אין מחלוקת כי היא מעולם לא היתה עיתונאית בכירה והיא כלל אינה עיתונאית פעילה, היא נעדרת מכל ניסיון בעבודה בכלי תקשורת גדול או רקע של עורכת בכירה או בכלל, גם לא בקירוב. גם טעם זה של העדר עמידה בתנאי כשירות לתפקיד מעיד כי בחירתה היא בלתי סבירה ודינה של ההחלטה להתבטל.

24. מפרסומים נוספים המיוחסים אליה ברבות השנים עולה גם ביקורת אישית יש מאיין מצד גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ כלפי עיתונאי חברת החדשות, בהם למשל, רביב דרוקר, שהוא אחד מהעיתונאים הבולטים בחברת החדשות וסמל לחופש עיתונות ועיתונות חוקרת.

25. רוח גבית להתנהלותה השלילית והכתמת בחירתה עולה גם מהתנהלותה הקלוקלת של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה ערב המיזוג בין רשת לערוץ 10 (להלן: "המיזוג"), שהובילה לדו"ח של משרד התקשורת בעניינה ולאיי הארכת כהונתה. לפי הפרסומים מאותה עת, בהתאם לאותו דו"ח, גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ גיבשה באופן עצמאי את עמדתה בנוגע למיזוג עוד בטרם קיום הליך מסודר בנושא ובכלל זה שימוע ועיון במסד עובדתי. עוד עלה דופי בהתנהלותה כרגולטורית מול הבקשה שהונחה בפני הרשות השניה בעניין המיזוג וכי היא פעלה לסכסך בין הגורמים השונים. עוד פורסם כי תוצאת הליך המיזוג על ידה כרגולטורית נקבעה על-ידה חד-צדדית עוד בטרם הוא החל והתנהלותה כרגולטורית הביאה לסיכון ממשי לביטחונם התעסוקתי של עובדים וחוסר אונים מול התנהלותה הפסולה.

26. התנהלותה הפסולה כנגד חברת החדשות עלתה גם מדמדומי כהונתה כיו"ר מועצת הרשות השניה, כאשר היא העבירה החלטה על קיצור מהדורת החדשות בניגוד לעמדת חברת החדשות ונגד חברת החדשות, תוך חשש לפגיעה בעובדים ואולם, למרבה המזל, היא סיימה את כהונתה בטרם יצאה ההחלטה אל הפועל.

27. עוד יצוין כי בימים האחרונים פורסם ברשתות החברתיות על-ידי עיתונאים שונים כי מינוי מנהל חברת החדשות מלווה בהסכמות, בכתב או בעל פה, ולפיהן, דירקטוריון הזכיינית, רשת, מבקש להשפיע בצורה פסולה ואסורה על זהות העיתונאים בחברת החדשות לרבות, רשימת עובדים מוגנים לעומת אחרים, כפי שהציפה נציגות העובדים במכתב שהוציאה הבוקר, 13.6.2024 לדירקטוריון חברת החדשות, עוד בטרם התקבלה ההחלטה על המינוי הפסול.

ככל שהפרסומים אכן נכונים אזי מדובר בהתנהלות פסולה נוספת מצד רשת ודירקטוריון חברת החדשות תוך פגיעה חמורה בחופש העיתונות; הפרת חוק הרשות השניה; הפרת חוק שיוויון

הזדמנויות בעבודה, התשמ"ח – 1988; הפרת חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז – 1957, במה שנראה כמו הכנסת "סוס טרויאני" לחברת החדשות.

28. בהתאם למידע שהגיע למרשנו עם כתיבת שורות אלה עולה כי למרות שבחירתה טרם אושרה על-ידי הרשות השנייה, גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ הגיע למשרדי חברת החדשות ברמת החייל, בבחינת ניסיון בכוונת מכוון מצדה לקבוע עובדות בשטח בצורה חד צדדית ולהעביר מסר מצנן לעובדי חברת החדשות.

29. על רקע כל האמור ובתוך כך, חשיבותה של חברת החדשות וחשיבות תפקיד מנהל חברת החדשות העורך הראשי וחשיבות חופש העיתונות, לא ניתן לעמוד מן הצד ולהחריש נוכח ההחלטה על בחירתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ.

30. לפיכך, אין לאשר את בחירתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ ועל הרשות השנייה להפעיל את סמכותה ולהביא לביטול ההחלטה.

31. בנוסף, ובשים לב להתנהלותה החריגה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ, הרשות השנייה מתבקשת להורות לה להימנע מכניסה לחצרי חברת החדשות.

32. לתשובתכם המהירה נודה, שאם לא כן הורנו מרשנו לפעול בכל הצעדים העומדים לרשותם, לרבות פניה לערכאות משפטיות על מנת למנוע את המינוי הפסול.

בכבוד רב ובברכה,

אמיר בשה, עו"ד

העתקים:

ועד עובדי חברת החדשות

חברי דירקטוריון חברת החדשות

גב' נורית קנטי, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

מר אלי גרשנקרוין, מנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

מר שי אמיר, רכז איגוד מקצועי, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

נספח 7

**מכתב מיום 16.6.2024 מטעם
העותרים ליועצת המשפטית
למשלה**

עמ' 121

עו"ד אמיר בשה
עו"ד גילד זבידה
עו"ד לירון בק
עו"ד לילך לוי

Amir Basha / Gilad Zvida - Law office
Employment & Labor Law

المحاميان أمير باشا وجلماد زبيده

בשה זבידה ושות'
משרד עו"ד /B/Z/& Co

מגדל ב.ס.ר. 4, קומה 23, רח' מצדה 7 בני ברק 5126112
טל. 03-7743000 פקס. 03-7743001

office@bszlaw.co.il

16 ביוני, 2024

לכבוד
עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
רח' צלאח א-דין 29
ירושלים

באמצעות הפקס + אישור טלפוני

טל': 02-6466849 ; פקס: 02-6467001

שלום רב,

הנדון: חברת חדשות 13 – פגיעה בחופש העיתונות

סימוכין: מכתבנו מיום 13.6.2023 לרשות השניה לטלוויזיה ורדיו

מרשנו, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ו – ועד עובדי חדשות 13, מילאו את ידינו לפנות אליך בעניין שבכותרת, כדלקמן:

1. הפניה אליך נעשית בדחיפות כי תפעלי בהתאם לסמכותך ותפקידך בהתייחס למינוי פסול לתפקיד מנהל ועורך ראשי של חברת חדשות 13 בע"מ (להלן: "חברת החדשות"), תפקיד סטטוטורי המעוגן בחוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן – 1990 (להלן: "חוק הרשות השניה").
2. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון עובדים פרופסיונאלי, המופקד על טיפול בזכויות העיתונאים כעובדים, וכן, על שמירה על חופש העיתונות. ארגון העיתונאים הוא ארגון של למעלה מ-3,000 עיתונאים ועיתונאיות בכלי תקשורת שונים והוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג העיתונאים במעמדם כעובדים וכמי שנושאים בשליחות ציבורית. הארגון אף רואה עצמו כמי שמייצג לא רק את ציבור העיתונאים אלא גם את האינטרס הציבורי הרחב בכל הקשור לחופש עיתונות בכלל ולשידור הציבורי בפרט.
3. לצד האמור, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון העובדים היציג בחדשות 13.
4. בבוקר יום חמישי, 13.6.2024 התקבלה החלטה של חברי דירקטוריון חברת החדשות על בחירתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד הסטטוטורי כאמור (להלן: "ההחלטה"), העולה כדי פגיעה בלתי מידתית ובלתי סבירה בתכליותיו של חוק הרשות השניה, פגיעה קשה ובלתי מידתית בחופש העיתונות ובתוך כך ביסודותיה של הדמוקרטיה, פגיעה קשה – ואולי גם אנושה – בזכויותיהם האישיות והקיבוציות של ציבור העובדים בחברת החדשות וכן, התנהלות אסורה ובלתי סבירה בכל הנוגע להליכי קבלת החלטות ולמוטל על דירקטוריון של חברת החדשות בהחלטה כאמור ובהתנהלותו בדרך אליה.

5. ההחלטה סותרת ונוגדת בצורה חריגה את המשקל הרב שיש לסוגיית בחירת מנהל בחברת חדשות, הנושא על גבו אחריות רבה בנוגע לפעילותה של חברת החדשות ובלשון סעיף 68(ג) לחוק הרשות השנייה: **"מנהל חברת החדשות, בנוסף לשאר תפקידיו, ישמש עורך ראשי של שידורי החדשות"**.

6. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בנושא¹, **"נגורם המקצועי הבכיר בחברה, המנהל נושא בחלק העיקרי של האחריות להגשמת האינטרס הציבורי בפעילותה של החברה..."**.

7. סעיף 64 לחוק הרשות השנייה, הנושא כותרת של **"מהימנות שידורי החדשות"** קובע כי **"חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקמו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה"**.

8. כפי שיפורט להלן, תכליות והוראות חוק הרשות השנייה, מעמדו המיוחד של המנהל והעורך הראשי ומעמדה של חברת החדשות, לא נשמרו בהחלטה של דירקטוריון חברת החדשות, גם לא בקירוב.

9. עמידה מן הצד והחרשה מצד שומרי הסף נוכח ההחלטה הפסולה כאמור תהווה נדבך נוסף של פגיעה במעמד חופש העיתונות בישראל, והמשך ישיר של פעולות אסורות מצד ממשלות ישראל בשנים האחרונות שיש בהן כדי פגיעות בחופש העיתונות. כך למשל, הניסיונות לפגוע בתאגיד – כאן; כך למשל, חקיקה שנויה במחלוקת בהתייחס לכלי תקשורת והצרת צעדיהם; כך למשל, יישום פסול של חקיקה נגד כנגד כלי תקשורת; כך למשל, אלימות נגד עיתונאים ובעניינו, מינוי פסול שמשמעותו הרסנית בנוגע לכלי תקשורת מרכזי בישראל, מול עיניו של הרגולטור, הרשות השנייה.

10. במכתבם של מרשנו מיום חמישי 13.6.2024 שבסימוכין לרשות השנייה, וטרם זכה למענה, המצורף למען הנוחות למכתבנו אליך ומסומן **כנספת 1**, עולה תמונה עכורה של החלטה הלוקה בפגיעה בכללי מינהל תקין, חשש מובהק לניגוד עניינים ומשוא פנים חמור של חברי דירקטוריון חברת החדשות, כולם או חלקם.

11. חבר דירקטוריון (מטעם הציבור) של רשת מדיה בע"מ (המחזיקה לצד הרשות השנייה במניות חברת החדשות, להלן: **"רשת 13"**), **עו"ד צבי חוברס**, התפטור בעקבות ההחלטה ביום 14.6.2024. בהתאם להודעת ההתפטרות, בין היתר, המינוי שאמור להיות מקצועי, לא רק שאינו תואם את היכולות העיתונאיות הנדרשות לתפקיד חשוב זה אלא הוא גם צבוע בצבע בוהק וברור של עיסוק וזיקה פוליטיים, שיכתים את ערוץ החדשות כולו בצבע פוליטי וכן, מדובר בדרך פסולה ולקויה של קבד החלטות מהותיות.

12. בנוסף, למעלה ממאה מעובדי חברת החדשות מכתב חריף לדירקטוריון חברת החדשות, המצורף אף הוא למכתבנו ומסומן **כנספת 2** ולפיו, בין היתר, גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ **"אינה כשירה משפטית וערכית למשרה הרגישה"** וכן, כי מינויה מסכן את עתיד חברת החדשות.

13. ההחלטה זכתה לביקורת לא רק מבית כאמור אלא גם לביקורת וסערה ציבורית ותקשורתית רחבה. כך למשל, בהתייחס לקריסת שומרי הסף המאפשרים את המינוי הבעייתי, בהתייחס לקשריה הפוליטיים של גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ עם ראש הממשלה וכן, כי בכובעה כיו"ר הרשות השנייה, היא ישרה קו עם ראש הממשלה, אי עמידתה בתנאי

¹בג"ץ 4500/07 ח"כ שלי יחימוביץ' ואח' נ' מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ואח', ניתן ביום 21.11.2007.

הכשירות לתפקיד, ניסיונותיה בעבר לפגוע בחברת החדשות, בחירתה לתפקיד על-ידי מי שקידמה את מועמדותם לדירקטוריון חברת החדשות, היותה דוגמא לאנטי עיתונאות, כישלונותיה הניהוליים, חוסר כישרון והעדר הכרה בחשיבות חופש הביטוי וחופש העיתונות, חשש בנוגע ליכולת של עובדי חברת החדשות לעשות עיתונות אמיצה וביקורתית.

14. גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ' היתה מעורבת בכובעה כיו"ר מועצת הרשות השניה, הרגולטור, בבחירתם של **מר אברהם נתן**, **ד"ר יפעת בן חי שגב** ו**מר אייל דה פאו** כחברי בדירקטוריון חברת החדשות מטעם הרשות השניה (נציגי ציבור), כעולה מהחלטת מועצת הרשות השניה מיום **17.3.2021**, המצורפת למכתבנו **כנספח 3**.

15. בהתאם לפרסומים השונים, שאינם מוכחשים, דירקטוריון חברת החדשות הקים ועדת איתור שהיו חברים בו גם **מר אייל דה פאו**, **יו"ר דירקטוריון חברת החדשות ומר אברהם נתן**, שמונו כאמור על-ידי גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ' לתפקידם, וחברי ועדת האיתור הם אלה שהמליצו על מועמדותה לחבריהם לדירקטוריון, שחלקם או כולם גם מונו על-ידיה כחברים בדירקטוריון חברת החדשות.

16. סדר עבודתה ומעמדה של ועדת האיתור שניהלה את מה שנחזה כמו הליך חפוז לבחירת מנהל ועורך ראשי אינו ברור. לא ידוע מאומה על דרכי עבודתה, מסי ישיבותיה, פרוטוקולים של ישיבותיה, מועדי ישיבותיה, מיקומם של ישיבותיה, דרכי הגשת מועמדות בפניה ושקיפות התנהלותה.

17. הנה כי כן, וללא תהליך סדור ותקין, גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ' נבחרה לתפקיד במעין דלת מסתובבת של מתן פסול מול מתן פסול על-ידי חברי הדירקטוריון שנבחרו על-ידיה ובתוך כך, חברי ועדת האיתור שהוקמה מקרב חברי דירקטוריון חברת החדשות וחברי דירקטוריון חברת החדשות וגמלו לה בבחירתה. בכך, הופר האיזון המעוגן בחוק הרשות השניה ויש בכך כדי להוות שיקול זר, ניגוד עניינים ומשוא פנים, ולהביא לביטול החלטת הפסולה למנות את גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ'.

18. השידורים המופקים על-ידי חברת החדשות משודרים בערוץ מסחרי, ומכאן שלזכיינית, ובענייננו, רשת 13, המשקיעה בחברת החדשות (סעיף 66(א)(2) לחוק הרשת השניה), יש אינטרס כלכלי בפעילותה.

19. בהתחשב בכך, ובכל הנוגע להליך בחירת מנהל ועורך ראשי לחברת החדשות, קבע המחוקק בחוק הרשות השניה איזון בין האינטרס הציבורי לבין האינטרס הכלכלי של הזכיינית. מחז גיסא, נקבע כי הזכיינית ממליצה על המועמדים לתפקיד המנהל (סעיף 68(א) לחוק הרשות השניה). מאידך גיסא, נקבע כי לשם מינויו של המנהל, נדרש רוב מיוחד של 75% מחברי דירקטוריון חברת החדשות.

20. משמעות דרישה זו היא, כי לשם מינוי המנהל נדרשת הסכמתם של לפחות חלק מנציגי מועצת הרשות השניה בדירקטוריון, שכן לזכיינית ניתן כוח הצבעה של 60% בלבד (סעיף 66(א)(2) לחוק הרשות השניה). בכך ניתנת אפשרות לנציגי הרשות השניה "לחסום" מינוי אשר עשוי להביא להפרת האיזון בין אינטרס הציבור בדבר שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, לבין האינטרס הכלכלי של הזכיינית.²

21. דא עקא, גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ' היתה מעורבת במינוי כל שלושת הדירקטורים מקרב הציבור בדירקטוריון חברת החדשות (**מר אייל דה פאו**, **גבי יפעת בן חי שגב**, **מר אברהם**

² בג"ץ 4500/07 ח"כ שלי יחימוביץ' ואח' נ' מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו ואח', ניתן ביום 21.11.2007.

נתן), כאשר רק בקולותיהם ניתן היה להשיג את הרוב הדרוש לפי לשון חוק הרשות השניה למינוי מנהל ועורך ראשי (75%).

22. בוועדת האיתור כאמור, שסדרי ואופן עבודה אינם ברורים, משקלם של נציגי הציבור עמד על 50% (לעומת 40% לפי לשון חוק הרשות השניה), מה שייצר כוח לנציגי הרשות השניה בדירקטוריון חברת החדשות, בעזרתו ניתן היה למנות למעשה כל שם, תוך הפרת האיזון הנדרש בחוק הרשות השניה, בין נציגי הציבור לבין נציגי רשת 13, שדיברו בקול אחד, והחומה הסינית העומדת בתכלית חוק הרשות השניה נפרצה.

23. כבר לפי הודעתו של מנכ"ל רשת 13, **מר אמיליאנו קלמזוק**, במכתבו לעובדים על הקמתה של ועדת איתור לתפקיד מנהל ועורך ראשי לחברת החדשות, שהוא גם היה חבר בה, הוא לא הסתיר את כוונותיו בהתייחס לתפקידה של ועדת האיתור וכוונותיה של רשת 13 לחזק את שליטתה ומרותה בחברת החדשות ולפיו, מדובר ב"הזדמנות ייחודית", לשון המנכ"ל, **לחזק את שיתוף הפעולה בין רשת 13 לחדשות 13. מבחינתי שיתוף פעולה כזה הוא בעל חשיבות עליונה ביצירת זהות ארגונית ומסכית אחידה בין שתי החברות**.

24. אם לא די בכל האמור, לפי הפרסומים באמצעי התקשורת ברבות השנים, גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ, מצויה בקשרי ידידות עם חבר דירקטוריון חברת החדשות, **מר אברהם נתן**, העולה לכדי זיקה אישית ופוליטית פסולה.

כך למשל, מר אברהם נתן פעל מפורשות עבור גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ כדי להבטיח את המשך כהונתה דאז, כיו"ר מועצת הרשות השניה. לפי הפרסומים, מר אברהם נתן, המקורב גם לראש הממשלה נתניהו, פנה לשר התקשורת דאז, איוב קרא ואיים עליו כי אם הוא לא יאריך את כהונתה של גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה אזי, הוא, שר התקשורת, יסיים את הקרירה הציבורית שלו ובלשון שר התקשורת: **"איימו עליי שאם אפטר את יו"ר הרשות השנייה, ימתקו אותי מהכנסת"**.³

עוד עולה כי מר אברהם נתן אמר לשר התקשורת דאז, בזו הלשון: **'אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה. אל תפטר את ברקוביץ'. אם תפטר אותה – אתה גמרת. אתה תשלם על זה. אתה לא תהיה יותר בכנסת**.⁴

25. בנוסף, גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ, שכיהנה בעבר כחברת כנסת מטעם מפלגת "קדימה", נחשבת למקורבת לליכוד לפי פרסומים רבים ואף התמודדה במסגרתו, מה שמכתיב את המינוי שלה כמינוי פוליטי מובהק. האמור עולה ביתר שאת גם מהקשר רב השנים שלה עם מר אברהם נתן כאמור לעיל וכמפורט במכתבנו שבסימוכין, והתגייסותו למענה, בשם ראש הממשלה, המדבר בעד עצמו. גם קשר פוליטי זה, לבדו, יש בו כדי להעיב על ההחלטה ולהקים את הצורך לבטלה.

26. מיותר לציין כי קשר פוליטי זה בין גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ לבין מר אברהם נתן ומפלגת השלטון, מעיד על יחסי הגמול של מתן ומתן ביניהם וזיקה אישית ופוליטית שיש גם בה כדי להקים את הצורך לבטל את ההחלטה.

27. מצב של ניגוד עניינים או אפילו חשש לניגוד עניינים עשוי לפסול כל אדם מכהונה אף אם הוא כשיר מכל בחינה אחרת, מה שגם אינו מתקיים בענייננו.

³ הארץ, גידי וייץ ונתי טוקר, 3.9.2019.

⁴ <https://13tv.co.il/item/news/politics/politics/kara-tapes-348908>

28. מיותר לציין כי מבחן ניגוד העניינים נעוץ במצב ולא בתוצאה: כדי לפסול אדם מכהונה, אין צורך להוכיח כי הוא מושפע או יושפע במילוי תפקידו מניגוד עניינים, אלא די בכך כי הוא יימצא במצב של ניגוד עניינים.

29. עוד עולה כי ההחלטה התקבלה למרות שגבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ אינה עומדת בתנאי הכשירות לתפקיד הבכיר, הנושא כאמור גם תפקיד של העורך הראשי של חברת החדשות, מה שמרוקן מתוכן את תכליות התפקיד לפי חוק הרשות השניה.

בהתאם למידע המצוי בידי מרשנו, וידוע לכולי עלמא, גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לעריכת כלי תקשורת הסתיים לפני שנים רבות, ככל שהתקיים. אין מחלוקת כי היא מעולם לא היתה עיתונאית בכירה והיא כלל אינה עיתונאית פעילה, היא נעדרת מכל ניסיון בעבודה בכלי תקשורת גדול או רקע של עורכת בכירה או בכלל, גם לא בקירוב. גם טעם זה של העדר עמידה בתנאי כשירות לתפקיד מעיד כי בחירתה היא בלתי סבירה ודינה של ההחלטה להתבטל.

30. מפרסומים נוספים המיוחסים אליה ברבות השנים עולה גם ביקורת אישית יש מאיין מצד גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ כלפי עיתונאי חברת החדשות, בהם למשל, רביב דרוקר, שהוא אחד מהעיתונאים הבולטים בחברת החדשות וסמל לחופש עיתונות ועיתונות חוקרת.

31. רוח גבית להתנהלותה השלילית והכתמת בחירתה עולה גם מניסיונה הקלוקל של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה לסכל את המיזוג בין רשת לערוץ 10 (להלן: "המיזוג"), בניגוד לעמדת הדרגים המקצועיים, מה שהיה מביא לסגירת כלי תקשורת ופיטורי מאות עובדים. כעת, לפי ההחלטה, היא נבחרה לנהל ולערוך את חברת החדשות של הגוף שמוזג חרף התנהלותה נגדו כרגולטור, מטעמים זרים ופוליטיים, וחרף היותה חברת המועצה היחידה ברשות השניה שהתנגדה למיזוג.

התנהלותה האישית והפסולה סביב המיזוג הובילה לדו"ח של משרד התקשורת (להלן: "דוח משרד התקשורת") בעניינה ולאיי הארכת כהונתה כיו"ר מועצת הרשות השניה. לפי הפרסומים מאותה עת בהתייחס לדו"ח משרד התקשורת, גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ גיבשה באופן עצמאי, מטעמים עלומים וללא הסבר, את עמדתה בנוגע למיזוג עוד בטרם קיום הליך מסודר בנושא ובכלל זה שימוע ועיון במסד עובדתי. עוד עלה כי היא פעלה לסכסך בין הגורמים השונים וכן, כי תוצאת הליך המיזוג נקבעו על-ידיה חד-צדדית עוד בטרם הוא החל והתנהלותה האישית הביאה לסיכון ממשי לביטחונם התעסוקתי של עובדים וחוסר אונים מול התנהלותה הפסולה. עוד עלו ספקות ותהיות של ממש הנוגעים לאופן מילוי תפקידה כרגולטור.

דוגמא נוספת לניגוד עניינים עולה מהתנהלותה הפסולה כנגד חברת החדשות גם בדמדומי כהונתה כיו"ר מועצת הרשות השניה, כאשר היא העבירה החלטה על קיצור מהדורת החדשות בניגוד לעמדת חברת החדשות ונגד חברת החדשות, תוך חשש לפגיעה בעובדים ואולם, למרבה המזל, היא סיימה את כהונתה בטרם יצאה ההחלטה אל הפועל.

32. הרשות השניה פועלת מכוח חוק הרשות השניה המטיל עליה תפקיד ציבורי מובהק של ממשל בתחום הפיקוח והציווי והרישוי כשומרת סף, בין היתר, בשמירה על קיום הוראות חוק הרשות השניה ובכלל זה, שמירה על הגבולות בין הזכיינית לבין חברת החדשות ובתוך כך, 'להבטיח שידור מידע מהימן, הוגן ומאוזן', לשון חוק הרשות השניה.

33. הרשות השניה כמו כל תאגיד ציבורי – פועלת בשם הציבור והיא פועלת באמצעות מועצה ציבורית ויו"ר מועצה ציבורית שהממשלה ממנה ובאמצעות מנהל כללי שמינויו מאושר על-

ידי הממשלה. בתוך כך, הרשות השנייה גם נתונה לפיקוח ממשלתי הנדרש כדי להבטיח כי התאגיד הציבורי ימלא כראוי את התפקיד שהוטל עליו בחוק.

34. הותרת ההחלטה הפסולה על מקומה גם תביא לפגיעה במעמד הרשות השנייה, שחוטאת לתפקידה כרשות ציבורית ואינה מפעילה את סמכותה כרשות מפקחת בהתייחס להפרת חוק הרשות השנייה ובכלל.

35. יתרה מכך, ההחלטה מכתימה את הרשות השנייה ומועצת הרשות השנייה כאשר יו"ר המועצה הציבורית הקודמת של הרשות השנייה, נבחרת לתפקיד סטטוטורי על-ידי מי שהיתה שותפה כרגולטור לבחירתם לדירקטוריון חברת החדשות, תוך משוא פנים וניגוד עיניים חמור.

36. ההחלטה והאופן שבו התקבלה מטילה צל קושר על מינהל תקין, מעמד שומרי הסף ופגיעה והשלכתה על מעמד חופש העיתונות ושוק התקשורת. לא למותר לציין את מעמדה וחשיבותה של העיתונות החופשית במסגרת כל משטר דמוקרטי. אכן, מעבר לשלוש הרשויות הקלאסיות, הרשות המחוקקת, הרשות המבצעת והרשות השופטת, הוכרה זה מכבר חשיבותה של הרשות הרביעית – היא הרשות המבקרת הכוללת בחובה את העיתונות החופשית. וכפי שנאמר בעניין זה:

"במשטר דמוקרטי קיימים גורמי בקרה נוספים. מבקר המדינה ממונה על הביקורת. אך בקרה זו אינה בלעדית לרשויות השלטון. קיימים גורמי בקרה נוספים, מחוץ למסגרת השלטונית עצמה. בין אלה יש תפקיד חיוני לעיתונות"⁵ "לא בכדי אומרים כי בצד הרשות המחוקקת, הרשות המבצעת והרשות השופטת, העיתונות היא הרשות הרביעית"⁶.

37. מכל האמור לעיל, מתבקשת התערבותך הדחופה, המהירה והעניינית, לרבות הנחיה ברורה, שתבוא מצידך כגורם האמון על כך ולפיה, יש לבטל את ההחלטה הבלתי סבירה על המינוי הפסול תוך הוראה מצידך לרשות השנייה להתערב ולמלא את תפקידה הציבורי בעניין, ולא לאפשר יישום החלטה שמשמעותה פגיעה בחופש העיתונות של הציבור בישראל.

38. לתשובתך המהירה נודה, שאם לא כן, הורנו מרשנו לפעול בכל הצעדים העומדים לרשותו, ולרבות פנייה דחופה לערכאות לבית המשפט העליון בשיבתו כבג"ץ.

בכבוד רב ובברכה,

אמיר בשה, עו"ד

העתקים:

ועד עובדי חברת החדשות
מר עדן בר טל, יו"ר מועצת הרשות השנייה
גב' מישל קרמרמן, מנכ"לית מועצת הרשות השנייה
חברי מועצת הרשות השנייה
דירקטוריון חברת החדשות
גב' נורית קנטי, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
מר אלי גרשנקרוין, מנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
גב' ענת סרגוסטי, אחראית חופש העיתונות בארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
מר שי אמיר, רכז איגוד מקצועי, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

⁵ בג"ץ 680/88 מאיר שניצר ואח' נ' הצנזור הצבאי הראשי, מר יצחק שני ואח', פ"ד מב(4) 617, סעיף 31 (1989) (ההדגשה הוספה, הח"מ).

⁶ יי זמיר "העיתונות הכתובה: כוח וביקורת" ספר שמגר – מאמרים חלק א, 25, 29-30 (2003). הציטוט מובא ומאומץ במסגרת דנא 2121/12 פלוני ג' ד"ר אילנה דיין אורבך, סעיף נג לפסק דינו של השופט רובינשטיין, 18.9.2014.

נספח 1

מכתב לרשות השניה מיום 13.6.2024

עו"ד אמיר בשה
עו"ד גילד זבידה
עו"ד לירון בק
עו"ד לילך לוי

Amir Basha / Gilad Zvida - Law office
Employment & Labor Law
المحاميان أمير باشا وجلعاد زبيدة

בשה זבידה ושות'
משרד עו"ד /B/Z/& Co

חדל ב.ט.ר. 4, קומה 23, רח' מצדה 7 בני ברק 5126112
טל. 03-7743000 פקס. 03-7743001

office@bszlaw.co.il

13 ביוני, 2024

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
מר עדן בר טל
יו"ר מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו

גב' מישל קרמרמן
מנכ"לית הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו
באמצעות דוא"ל:
lishka@rashut2.org.il

מכובדנו,

הנדון: חברת חדשות 13

דרישה למנוע את בחירתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ למנהלת והעורכת הראשית של חברת חדשות 13

מרשנו, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ו- ועד עובדי חדשות 13, מילאו את ידינו לפנות אליכם בעניין שבכותרת כדי שהרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (להלן: "הרשות השניה") תפעיל את סמכותה ותמנע את בחירתה האסורה והפסולה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד מנהלת והעורכת הראשית של חברת חדשות 13 בע"מ (להלן: "חברת החדשות"), ובתוך כך, תביא לביטול החלטת דירקטוריון חברת החדשות מהיום, 13.6.2024, כדלקמן:

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון עובדים פרופסיונאלי, המופקד על טיפול בזכויות העיתונאים כעובדים, וכן, על שמירה על חופש העיתונות. ארגון העיתונאים הוא ארגון של למעלה מ-3,000 עיתונאים ועיתונאיות בכלי תקשורת שונים והוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג העיתונאים במעמדם כעובדים וכמי שנושאים בשליחות ציבורית. הארגון שם לו למטרה, בין היתר, להגן על חופש העיתונות ועל העיתונאים כעובדים בהקשר זה. הארגון אף רואה עצמו כמי שמייצג לא רק את ציבור העיתונאים אלא גם את האינטרס הציבורי הרחב בכל הקשור לחופש עיתונות בכלל ולשידור הציבורי בפרט.
2. לצד האמור, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון העובדים היציג בחברת החדשות.
3. בהתאם לפרסומים מהבוקר, 13.6.2024, דירקטוריון חברת החדשות החליט לבחור את גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד מנהלת והעורכת הראשית של חברת החדשות (להלן גם: "ההחלטה").

4. כפי שיפורט להלן, ההחלטה היא פסולה מיסודה, בלתי סבירה, לוקה בניגוד עניינים חמור ומשוא פנים, והיא אף התקבלה למרות שגב' יוליה שמאלוב – ברקוביץ אינה עומדת בתנאי הכשירות לתפקיד, הכל בניגוד לחוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן – 1990 (להלן: "חוק הרשות השניה").
5. במינוי הפסול כאמור, בדרך ואופן המינוי יש גם כדי פגיעה חמורה בחופש העיתונות, עצמאות חברת החדשות מול בעלי מניותיה וכן, חשש לפגיעה בביטחונם התעסוקתי של העובדים.
6. ההחלטה לוקה בחשש מובהק לניגוד עניינים ומשוא פנים חמור של חברי דירקטוריון חברת החדשות, כולם או חלקם.
7. לפי הפרסומים, גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ, מצויה בקשרי ידידות עם חבר דירקטוריון חברת החדשות, מר אברהם נתן (להלן: "מר נתן") העולה לכדי זיקה אישית ופוליטית פסולה שיש בה בלבד כדי להביא לביטול ההחלטה.
8. הקשרים האישיים בין מר נתן לבין גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ מצאו את ביטוייהם באיומים שנשא מר נתן כלפי שר התקשורת דאז, איוב קרא, בשיחה ביניהם. לפי הפרסומים, מר נתן, המקורב גם לראש הממשלה נתניהו, פנה לשר התקשורת ואיים עליו כי אם הוא לא מאריך את כהונתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה אזי, הוא, שר התקשורת, יסיים את הקריירה הציבורית שלו ובלשון שר התקשורת: "איימו עליי שאם אפטר את יו"ר הרשות השנייה, ימחקו אותי מהכנסת".¹
9. עוד טען שר התקשורת דאז כי מר נתן אמר לו: "אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה. אל תפטר את ברקוביץ". אם תפטר אותה – אתה גמרת. אתה תשלם על זה. אתה לא תהיה יותר בכנסת". עוד הוסיף שר התקשורת דאז, כי לאחר שסירב להשאיר את גב' יוליה שמאלוב ברקוביץ בתפקיד, וביקש למנות את קרן אוזן לתפקיד, צינן ראש הממשלה נתניהו את יחסיו עמו עד כדי נתק מוחלט. "לא הייתה לי ברירה, הייתי נאמן לנתניהו, אבל מכרו לו לוקש שאני לא נאמן. זאת מאמיה, חבורה של זבל, פושעים", לשון שר התקשורת דאז.²
10. אם לא די באמור, גב' יוליה שמאלוב ברקוביץ היתה מעורבת בכובעה הקודם כיו"ר מועצת הרשות השניה, הרגולטור, בבחירתו של מר נתן כחבר בדירקטוריון חברת החדשות כנציג ציבור כעולה מהחלטת מועצת הרשת השניה מיום 24.1.2021.
11. עוד עולה מהחלטת מועצת הרשת השניה מיום 24.1.2021 כי גב' יוליה שמאלוב ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה היתה מעורבת בבחירתם גם של ד"ר יענת בן חי שגב מר אייל דה פאון, חברי דירקטוריון נוספים בחברת החדשות.
12. מיותר לציין בהקשר זה כי השידורים המופקים על ידי חברת החדשות משודרים בערוץ מסחרי, ומכאן שלזכיינית, ובענייננו, חברת רשת מדיה בע"מ (להלן: "רשת") המשקיעה בחברת החדשות (סעיף 66(א)(2) לחוק הרשת השניה), יש אינטרס כלכלי בפעילותה. בהתחשב בכך, ובכל הנוגע להליך בחירת מנהל לחברת החדשות, קבע המחוקק בחוק הרשות השניה איזון בין

¹ הארץ, גידי וייץ ונתי טוקר, 3.9.2019.

² <https://13tv.co.il/item/news/politics/politics/kara-tapes-348908>

האינטרס הציבורי לבין האינטרס הכלכלי של הזכיינית. מתד גיסא, נקבע כי הזכיינית ממליצה על המועמדים לתפקיד המנהל (סעיף 68א) לחוק הרשות השנייה). מאידך גיסא, נקבע כי לשם מינויו של המנהל, נדרש רוב מיוחד של 75% מחברי דירקטוריון חברת החדשות. משמעות דרישה זו היא, כי לשם מינוי המנהל נדרשת הסכמתם של לפחות חלק מנציגי מועצת הרשות השנייה בדירקטוריון, שכן לזכיינית ניתן כוח הצבעה של 60% בלבד (סעיף 66א)(2) לחוק הרשות השנייה). בכך ניתנת אפשרות לנציגי הרשות השנייה "לחסום" מינוי אשר עשוי להביא להפרת האיזון בין אינטרס הציבור בדבר שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, לבין האינטרס הכלכלי של הזכיינית³.

13. נוכח דברים אלו ולפיהם, חברי הדירקטוריון מטעם הרשות השנייה נבחרו על-ידי מי שהיתה מעורבת בבחירתם לתפקיד, הופר האיזון המעוגן בחוק הרשות השנייה ויש בכך כדי להוות שיקול זר, ניגוד עניינים ומשוא פנים, ולהביא לביטול ההחלטה למנות את גבי יוליה שמאלוב ברקוביץ' ובתוך כך, לביטול הבחירה הפסולה.

14. מפרסומים שונים בשנים האחרונות עולה גם תמונה ולפיה, כי גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ', שכהונה בעבר כחברת כנסת מטעם מפלגת "קדימה", נחשבת למקורבת לליכוד, מה שמכתיים את המינוי שלה כמינוי פוליטי מובהק. האמור עולה ביתר שאת גם מהקשר רב השנים של עם מר נתן כאמור לעיל, והתגייסותו למענה, בשם ראש הממשלה, המדבר בעד עצמו, וגם קשר פוליטי זה, לבדו, יש בו כדי להעיב על ההחלטה ולהקים את הצורך לבטלה.

15. מיותר לציין כי קשר פוליטי זה בין גבי יוליה שמאלוב ברקוביץ' לבין מר נתן ומפלגת השלטון, מעיד על יחסי הגומול של מתן ומתן ביניהם וזיקה אישית ופוליטית שיש גם בה כדי להקים את הצורך לבטל את ההחלטה.

16. מצב של ניגוד עניינים או אפילו חשש לניגוד עניינים עשוי לפסול כל אדם מכהונה אף אם הוא כשיר מכל בחינה אחרת, מה שגם אינו מתקיים בענייננו, כפי שיפורט בהמשך.

17. מיותר לציין כי מבחן ניגוד העניינים נעוץ במצב ולא בתוצאה: כדי לפסול אדם מכהונה, אין צורך להוכיח כי הוא מושפע או יושפע במילוי תפקידו מניגוד עניינים, אלא די בכך כי הוא יימצא במצב של ניגוד עניינים.

18. התנהלות פסולה זו של דירקטוריון חברת החדשות בהתייחס לאופן מינוי מנהל ועורך ראשי של חברת חדשות סותר ונוגד את המשקל הרב שיש לסוגיית בחירת מנהל בחברת חדשות, הנושא על גבו אחריות רבה בנוגע לפעילותה של חברת החדשות

19. לעניין זה קובע סעיף 68ג) לחוק הרשות השנייה כי **"מנהל חברת החדשות, בנוסף לשאר תפקידיו, ישמש עורך ראשי של שידורי החדשות"**.

20. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בנושא⁴, **"כגורם המקצועי הבכיר בחברה, המנהל נושא בחלק העיקרי של האחריות להגשמת האינטרס הציבורי בפעילותה של החברה; באשר למטרת פעילויותיה נקבעה ... " בסעיף 64 לחוק הרשות השנייה, הנושאת כותרת של "מהימנות שידורי החדשות"**.

³ בני"ץ 4500/07 ח"כ שלי יחימוביץ' ואח' נ' מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ואח', ניתן ביום 21.11.2007.
⁴ שם.

"חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה".

21. הנה כי כן, תכליות חוק הרשות השניה ומעמדו המיוחד של המנהל והעורך הראשי לא נשמרו בהחלטה של דירקטוריון חברת החדשות וגם מטעם זה יש להביא לביטול ההחלטה ופסילה המינורי.

22. בנוסף, עולה כי ההחלטה על בחירתה התקבלה למרות שגבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ אינה עומדת בתנאי הכשירות לתפקיד הבכיר, הנושא כאמור גם תפקיד של העורך הראשי של חברת החדשות.

23. בהתאם למידע המצוי בידי מרשנו, וידוע לכולי עלמא, הקשר של גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ לעריכת כלי תקשורת הסתיים לפני שנים רבות, ככל שהתקיים. אין מחלוקת כי היא מעולם לא היתה עיתונאית בכירה והיא כלל אינה עיתונאית פעילה, היא נעדרת מכל ניסיון בעבודה בכלי תקשורת גדול או רקע של עורכת בכירה או בכלל, גם לא בקירוב. גם טעם זה של העדר עמידה בתנאי כשירות לתפקיד מעיד כי בחירתה היא בלתי סבירה ודינה של ההחלטה להתבטל.

24. מפרסומים נוספים המיוחסים אליה ברבות השנים עולה גם ביקורת אישית יש מאיין מצד גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ כלפי עיתונאי חברת החדשות, בהם למשל, רביב דרוקר, שהוא אחד מהעיתונאים הבולטים בחברת החדשות וסמל לחופש עיתונות ועיתונות חוקרת.

25. רוח גבית להתנהלותה השלילית והכתמת בחירתה עולה גם מהתנהלותה הקלוקלת של גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ כיו"ר מועצת הרשות השניה ערב המיזוג בין רשת לערוץ 10 (להלן: "המיזוג"), שהובילה לדו"ח של משרד התקשורת בעניינה ולאי הארכת כהונתה. לפי הפרסומים מאותה עת, בהתאם לאותו דו"ח, גבי יוליה שמאלוב-ברקוביץ גיבשה באופן עצמאי את עמדתה בנוגע למיזוג עוד בטרם קיום הליך מסודר בנושא ובכלל זה שימוע ועיון במסד עובדתי. עוד עלה דופי בהתנהלותה כרגולטורית מול הבקשה שהונחה בפני הרשות השניה בעניין המיזוג וכי היא פעלה לסכסך בין הגורמים השונים. עוד פורסם כי תוצאת הליך המיזוג על ידה כרגולטורית נקבעה על-ידה חד-צדדית עוד בטרם הוא החל והתנהלותה כרגולטורית הביאה לסיכון ממשי לביטחונם התעסוקתי של עובדים וחוסר אונים מול התנהלותה הפסולה.

26. התנהלותה הפסולה כנגד חברת החדשות עלתה גם מדמדומי כהונתה כיו"ר מועצת הרשות השניה, כאשר היא העבירה החלטה על קיצור מהדורת החדשות בניגוד לעמדת חברת החדשות ונגד חברת החדשות, תוך חשש לפגיעה בעובדים ואולם, למרבה המזל, היא סיימה את כהונתה בטרם יצאה ההחלטה אל הפועל.

27. עוד יצוין כי בימים האחרונים פורסם ברשתות החברתיות על-ידי עיתונאים שונים כי מינוי מנהל חברת החדשות מלווה בהסכמות, בכתב או בעל פה, ולפיהן, דירקטוריון הזכיינית, רשת, מבקש להשפיע בצורה פסולה ואסורה על זהות העיתונאים בחברת החדשות לרבות, רשימת עובדים מוגנים לעומת אחרים, כפי שהציפה נציגות העובדים במכתב שהוציאה הבוקר, 13.6.2024 לדירקטוריון חברת החדשות, עוד בטרם התקבלה ההחלטה על המינוי הפסול.

ככל שהפרסומים אכן נכונים אזי מדובר בהתנהלות פסולה נוספת מצד רשת ודירקטוריון חברת החדשות תוך פגיעה חמורה בחופש העיתונות; הפרת חוק הרשות השניה; הפרת חוק שיויון

הזדמנויות בעבודה, התשמ"ח – 1988; הפרת חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז – 1957, במה שנראה כמו הכנסת "סוס טרויאני" לחברת החדשות.

28. בהתאם למידע שהגיע למרשנו עם כתיבת שורות אלה עולה כי למרות שבחירתה טרם אושרה על-ידי הרשות השנייה, גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ הגיע למשרדי חברת החדשות ברמת החייל, בבחינת ניסיון בכוונת מכוון מצדה לקבוע עובדות בשטח בצורה חד צדדית ולהעביר מסר מצנן לעובדי חברת החדשות.

29. על רקע כל האמור ובתוך כך, חשיבותה של חברת החדשות וחשיבות תפקיד מנהל חברת החדשות העורך הראשי וחשיבות חופש העיתונות, לא ניתן לעמוד מן הצד ולהחריש נוכח ההחלטה על בחירתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ.

30. לפיכך, אין לאשר את בחירתה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ ועל הרשות השנייה להפעיל את סמכותה ולהביא לביטול ההחלטה.

31. בנוסף, ובשים לב להתנהלותה החריגה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ, הרשות השנייה מתבקשת להורות לה להימנע מכניסה לחצרי חברת החדשות.

32. לתשובתכם המהירה נודה, שאם לא כן הורנו מרשנו לפעול בכל הצעדים העומדים לרשותם, לרבות פניה לערכאות משפטיות על מנת למנוע את המינוי הפסול.

בכבוד רב ובברכה,

אמיר בשה, עו"ד

העתקים:

ועד עובדי חברת החדשות

חברי דירקטוריון חברת החדשות

גב' נורית קנטי, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

מר אלי גרשנקרוין, מנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

מר שי אמיר, רכז איגוד מקצועי, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

נספח 2

מכתב לדירקטוריון

לכבוד :

חברי דירקטוריון "חדשות 13"

באמצעות דוא"ל**הנידון: הודעת עיתונאי החברה לקראת מינויה של יוליה שמאלוב-ברקוביץ' למנכ"לית**

אנו, עיתונאיות ועיתונאי "חדשות 13", מביעים תדהמה ושאת נפש בעקבות החלטתו המבישה של דירקטוריון החברה בהשתתפותכם, למנות את הפוליטיקאית יוליה שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד המפתח של מנכ"לית חברת החדשות השנייה בגודלה בישראל. כפי שיפורט להלן, ברקוביץ' אינה כשירה משפטית וערכית למשרה הרגישה – הן מפני שאינה עיתונאית כבר שנים רבות, הן מפני שפעלה באופן סדרתי נגד החברה וכתביה, הן מפני שנפסלה ע"י שר התקשורת מלשמש כיו"רית הרשות השנייה, הן מפני שהביעה עמדות פוגעניות כלפי נשים העלולות להכתים את כולנו, והן מפני שקשרים בינה לחבר בגוף הבוחר מעלים חשש לניגוד עניינים.

כבר בפתח הדברים נעיר, כי מינויה המתוכנן של ברקוביץ', שאושר הבוקר בדיון קצרצר, הינו כה פסול ומופרך – עד כי מתעוררת תהייה בלתי נמנעת, שמא דירקטוריון החברה פעל במודע בניגוד לטובתה העסקית והציבורית, באופן שבפועל משרת את האינטרס של שוחרי רעתה. משכך, החתומים מטה, בעלי ניסיון מצטבר של מאות שנות עשייה עיתונאית, רואים חובה להזהיר כי המהלך שאתם מובילים מסכן את יציבותה של "חדשות 13" באופן חסר תקדים ועלול לגרום בתוך זמן קצר לקריסת הבית על יושביו. בלית ברירה, אנו מביעים אי-אמון בהחלטתכם על כל המשתמע מכך.

כשירותה של ברקוביץ' לשמש כעורכת הראשית של חב' החדשות: במכתב הכתבים לוועדת האיתור מיום 30.5, הזכרנו כי תנאי הרישיון מחייבים את הדירקטוריון למנות מנכ"לית המתאימים לשמש כ"חות השדרה העיתונאי של החברה... סמכות מקצועית עם מומחיות בעריכת תוכן חדשותי ומחויבות לכללי האתיקה, שאנשי החברה יוכלו לשאת אליה עניינים ולהיוועץ עמה בדילמות הנוגעות לתחקירים ולאופן הסיקור".

בפועל, ניסיונה העיתונאי של ברקוביץ' כולל בעיקר כהונה כמנכ"לית העיתון "וסטי" וערוץ בשם "ישראל פלוס", שניהם עד לפני כ-20 שנה. לתפקידה כיו"ר הרשות השנייה – משרה רגולטורית ולא עיתונאית – היא מונתה בידי הדרג הפוליטי, ובמסגרתה גרמה ל"חדשות 10/13" נזק בל יתואר (אף לשיטתה של החברה!) עד שהוחלט לבסוף לא לחדש את כהונתה כפי שיפורט להלן. מכאן, שהמועמדת אינה עומדת בתנאי הסף לשמש "עורכת ראשית" כהגדרתה ברישיון – ודין מינויה להיפסל, בין אם בביקורת מנהלית או שיפוטית.

פעולותיה הסדרתיות של שמאלוב-ברקוביץ' נגד חברת החדשות והעיתונאים: בין שלל הדמויות הפעילות בתקשורת הישראלית לדורותיה, קשה לחשוב על אדם שהפגין עוונות גלויה יותר ל"חדשות 10/13" ו/או עובדיה, מאשר הגב' ברקוביץ' בשבתה כיו"ר הרשות השנייה. גם בחלוף השנים, התוצאות ההרסניות של כהונתה עדיין צרובות בבשר החברה.

ב-2018, עת עתידה של "חדשות 10" היה תלוי על בלימה בעקבות פיצול ערוץ 2, שימשה שמאלוב-ברקוביץ' כסרבנית המובהקת ביותר לעסקת המיזוג עם "רשת", באופן שגם לדברי החברה, עלול היה להוביל לקריסתה בתוך זמן קצר. כל זאת, בהתעלם מהפסדי עתק שנרשמו בשוק הטלוויזיה ומאיומי פיטורים ישירים של הנהלת הערוץ על עובדיו. לא הועילו הסברינו על הנוק לצופים, שעמדו להישאר עם חברת חדשות משדרת אחת, או עמדותיהם ההפוכות של כל הרגולטורים האחרים – מאגף התקציבים באוצר, דרך רשות התחרות ועד לבכירי משרד התקשורת; שמאלוב-ברקוביץ' נעמדה כחומה בצורה נגד הנתבי היחיד להצלת חברת החדשות, שעה שרבים בענף התקשו להבין את שיקוליה. רק מאבק נחוש שניהלנו אנחנו העיתונאים, הצליח לשכנע באופן תקדימי את מועצת הרשות השנייה להצביע בניגוד לעמדת היו"ר, ובכך להושיע מידה את החברה שהיא מתיימרת כעת לנהל.

בדו"ח בדיקה מיוחד שחיבר על הפרשה מנכ"ל משרד התקשורת, נתי כהן, נקבע כי היו"ר "פעלה לסכסך בין הגורמים השונים... גיבשה באופן עצמאי את עמדתה על המיזוג טרם קיום הליך סדור וקבלת החומרים... ציינה כי יש בידה חוות דעת משפטיות המבססות את עמדתה, אך חרף בקשותיי [היא] לא מסרה עותק של חוות הדעת עליהן התבססה... לא הייתה נכונות לקצוב לוחות זמנים לסיום ההליכים, כאשר מנגד עומדת מצוקתם של העובדים וחוסר הוודאות לבעלי המניות... מהאמור לעיל עולים ספקות ותהיות של ממש... הנוגעים לאופן מילוי תפקידה של הנ"ל ובהכרח רלוונטיות כמידע, שאותו יש לשקול בכובד ראש בקשר לשאלת מועמדותה לתפקיד יו"ר הרשות השנייה". הכיצד, עם מוניטין כזה, ניתן אפילו לשקול בתום לב את מועמדותה לניהול חברת החדשות?!

בעקבות המסמך התריג החליט שר התקשורת, איוב קרא, שלא להאריך את כהונתה של שמאלוב-ברקוביץ' – ולאחר מכן רמז כי רה"מ נתניהו חפץ במינויה: "מישהו בסביבתו של ראש הממשלה לא אהב את ההחלטה [ההדחה] הזו, והתחילו ללכת על הראש שלי גם אצל רה"מ" (קרא עצמו הודח בהמשך). אלא שעל אף ההחלטה להחליפה, בצל סבבי הבחירות התכופים, הוסיפה היו"ר לכהן כמפקחת על השוק – וב-2021, המועצה היוצאת בראשותה החליטה לקצר את מהדורת החדשות בחצי שעה, חרף אזהרות "חדשות 13" מפני פגיעה קשה באיכות התוצרים העיתונאיים שתפיק. רק בזכות החילופים במועצה נמנע יישום ההחלטה בפועל, וכך שוב ניצלה החברה מפגיעה ישירה של היו"רית, המיועדת משום מה לשמש כעת כמנכ"לית שלה.

בשולי הדברים יוזכר, כי לא פעם עלבה שמאלוב-ברקוביץ' על בסיס אישי בכתבים מרכזיים בחברת החדשות. כך, למשל, את מגיש תוכניות הדגל "המקור" ו"אזור בחירה", הפרשן הפוליטי רביב דרוקר, היא כינתה: "לוביסט שמקדם אינטרס אישי", ובהזדמנות אחרת הוסיפה: "מעוניין למצוא חן בעיני אנשים בפייסבוק ובטוויטר, שם הלייקים ממליכים אותו". משכך, מינויה על ידכם הוא, אפוא, גם הבעת אי-אמון בקו העיתונאי המאפיין את החברה ובדמויות הבולטות בה. לפחות במובן זה דומה, כי יצא המרצע מן השק.

עמדותיה הפוגעניות כלפי נשים ואחרים: כידוע, מנכ"ל חברת חדשות אינו "עוד מנהל" בתקשורת, אלא מסמל בסגנונו וערכיו את ה"אני מאמין" העיתונאי של המערכת. אלא שהתבטאויותיה הפומביות של שמאלוב-ברקוביץ', הביאו לידי ביטוי לא אחת תפיסות עולם חשוכות ביחס לזכויות נשים ואחרים.

כך, למשל, דיברה בזלזול כחברת כנסת על "טרנד", כלשונה, מצד אמהות יחידניות "המבקשות הטבות", והתייחסה גם ל"הגזמה" שהיא רואה בתיאור הטרדות מיניות. גם לאחר הסתייגויות מצד יו"ר מפלגתה ועמיתיה לסיעה, הבהירה שמאלוב-ברקוביץ' ל-ynet כי היא "עומדת מאחורי כל מילה" – כך במקור!

בוויכוח על ביטול חזקת הגיל הרך, שמאלוב-ברקוביץ' טענה כי "הג'יהאד הפמיניסטי", כהגדרתה הפוגענית, "רואה בילדים אמצעי ונכס מניב בידי אמהות, שתפקידו לשפר את מעמדן הכלכלי". בעניין המהגרים הבלתי חוקיים לישראל, הציעה לכלוא פעילי זכויות אדם במחנות בדרום – כיוון שלדבריה: "יש ביניהם מי שיהיו הראשונים לעשות טרנספר לחרדים ולמתנחלים, אבל למסתננים הם פתאום עוזרים". זו המועמדת וזהו סגנונה.

האם אלה באמת ובתמים מסרים שלדעתכם, חברי הדירקטוריון, ראוי לחקוק כאות קין על מצחה של חברת החדשות, באמצעות הצבת הדמות שביטאה אותם כעורכת הראשית של "חדשות 13"? אילו אנשים סבירים, החפצים בטובת החברה, יכולים היו להגיע למסקנה מופרכת שכזו?

קשרים לחבר בגוף הבוחר: בהקלטות שנחשפו בעיתון "הארץ" טען השר לשעבר איוב קרא כי מר אברהם נתן, כיום דירקטור בחברת החדשות המקורב לנתן אשל, איים עליו שאם לא יאריך את כהונתה של שמאלוב-ברקוביץ' – קרא לא יישאר בכנסת. בהקלטה נשמע קרא מצטט את נתן, כביכול באומרו: "אתה רואה אותי? אני זה ראש הממשלה. אם תפטר אותה – אתה גמרת, אתה תשלם על זה. אתה לא תהיה יותר בכנסת".

מהפרסום משתמע לכאורה, כי מר נתן מודה שפעל בשליחותו של רה"מ כשקידם את הארכת כהונתה של שמאלוב-ברקוביץ' באותם הימים. במקביל, מונה נתן עצמו לנציג ציבור ב"חדשות 13", מטעם מועצת הרשות השנייה, כשאותה היו"ר עמדה בראשה. עובדות אלה כשלעצמן מעלות חשש לניגוד עניינים, במיוחד כעת – כשנתן מעורב (שוב?), בכובעו כנציג הציבור, בקידום יו"ר המועצה שמינתה אותו לתפקיד.

מן המקובץ עולה כי הגב' שמאלוב-ברקוביץ', שהארכת כהונתה כיו"ר הרשות השנייה נמנעה בשל מחדלים הקשורים ישירות לקיום חברת החדשות, אינה ראויה ואינה כשירה לשמש עתה כמנכ"לית שלה. בחירתכם למנות דמות שהקשר בינה לבין עיתונות היסטורית, ועוד עם ארכיון עשיר של התבטאויות בסגנון מיזוגני, רחוקה מלשקף את סרגל הערכים שלנו כעובדי "חדשות 13". ההחלטה הבלתי סבירה שקיבלתם היום בחופזה, תירשם על שמכם לדיראון עולם, כאחת האפיזודות השחורות בתולדות התקשורת הישראלית.

ובאנו על החתום:

נספח 3

החלטת מועצת הרשות השנייה



מועצה מס' 128 17.03.2021

החלטה מס' 1 (אושרה פה אחד)

המועצה קיימה דיון בבחירת דירקטורים מטעם הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה") לפי סעיף 67(ב) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), בחברת החדשות הישראלית בע"מ המשודרת באפיק 12 ("חדשות 12") ובחברת חדשות 10 בע"מ המשודרת באפיק 13 ("חדשות 13").

בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה, מועצת הרשות תמנה שתי חמישיות מחברי הדירקטוריון של חברות החדשות. כך שבמצב הנוכחי על מועצת הרשות למנות שלושה נציגי ציבור לחדשות 12 (שניים מתוכם יחליפו את שתי נציגות הציבור שכהונתן צפויה להסתיים בימים הקרובים ונציג ציבור נוסף ישלים את מספר נציגי הציבור מטעם הרשות בדירקטוריון לארבעה) ושלושה נציגי ציבור לחדשות 13 (על מנת להשלים את מספר נציגי הציבור בדירקטוריון חדשות 13 לארבעה).

כזכור, לאחר שפורסם קול קורא בעניין שבנדון על ידי הרשות השנייה, הגיעו אליה למעלה מ- 300 פניות של מועמדים ומועמדות. בהתאם לנוהל המינוי נערך סינון ראשוני שבו נופו מועמדים שעל פני הדברים אינם עומדים בתנאי הכשירות למינוי או שקיימת מניעת משפטית. קורות החיים של המועמדים שלא נופו כאמור הוצגו בפני מועצת הרשות והיא בחרה עשרים מועמדים מתוכם שלגביהם התבקשה בדיקה מעמיקה. לאחר בחירת המועמדים, הוסרה מועמדותם של שני מועמדים.

בפני המועצה הוצגה חוות דעת משפטית אשר בחנה את כשירותם של 18 מועמדים אשר מילאו שאלון כנדרש, ענו על שאלות הבהרה ומסרו פרטים נוספים בהתאם לצורך. בהתאם לחוות הדעת המשפטית, נמצא כי 15 מבין 18 המועמדים עומדים בדרישות החוק וכשירים להתמנות כדירקטורים מטעם הרשות. יובהר, כי דרישות החוק באשר לניסיון המועמדים הן דרישות קשיחות ומחמירות ביותר, וזאת בשים לב לכך שחוק הרשות השנייה מחיל על המועמדים את דרישת הניסיון החלה על מינוי יושב ראש דירקטוריון בחברה ממשלתית ולא את דרישת הניסיון החלה על דירקטור מן השורה בחברה ממשלתית. עוד יצוין, כי חוות הדעת המשפטית עסקה אך ורק בבחינה משפטית של עמידת המועמדים בתנאי הכשירות שנקבעו על פי הוראות החוק לעניין מינויים לתפקיד דירקטור מטעם הרשות בחדשות 12 וחדשות 13 והובהר כי אין באמור בה כדי ללמד על כך שקיים דופי בכישוריהם של המועמדים, או כי אלה לא היו מסוגלים למלא את התפקיד המבוקש, אלמלא נקבעו לכך תנאי הכשירות האמורים בהוראות החוק.

המועמדים שנבדקו ונמצאו כעומדים בתנאי הכשירות הקבועים בהוראות החוק לשם מינויים כדירקטורים מטעם הרשות השנייה בחדשות 12 וחדשות 13, הם:

גב' איריס פיין.

גב' יפעת בן-חי שגב.

גב' רונית בלוס.

מר דה פאו.

מר גיל סלומון.

גבי מירית תשובה.
גבי תמר לנדסמן.
מר עמיעד גורביץ.
מר אברהם נתן.
גבי אסתי אפלבאום.
גבי דורית ענבר.
מר עופר אלשיך.
מר נפתלי פיוטרקובסקי.
מר אלון רום.
גבי אירית מגדליק.
(**"המועמדים הכשירים"**)

בנוסף, הוצגה בפני המועצה חוות דעת מבקר הפנים ביחס להליך הבחירה. בהתאם לנוהל הרשות, מועצת הרשות הזמינה את המועמדים הכשירים לראיון בפניה. במהלך ישיבת המועצה הודיע אחד המועמדים, מר נפתלי פיוטרקובסקי, כי הוא מוותר על הזכות להופיע בפניה מטעמים בריאותיים, בהתאם להודעתו הוסרה מועמדותו לתפקידים שלגביהם נדרש מינוי כעת (המועמד יוותר במאגר המועמדים).

לאחר שראיינה את המועמדים הכשירים (למעט כאמור מר פיוטרקובסקי), שמעה את המלצת המנהל וקיימה דיון בעניין, החליטה המועצה, כדלקמן:

לבחור במועמדים הבאים לכהונת דירקטורים מטעם הרשות בחדשות 12 ובחדשות 13:

ד"ר יפעת בן חי שגב

מר אייל דה פאו

מר גיל סלומון

גבי אסתי אפלבאום פולני

מר אברהם נתן

גבי איריס פיין

מתוך המועמדים שנבחרו לכהונת דירקטור, כמפורט לעיל, הוחלט כי:

לדירקטוריון חדשות 12 ימונו כדירקטורים מטעם הרשות:

מר גיל סלומון

גבי איריס פיין

גבי אסתי אפלבאום

לדירקטוריון חדשות 13 ימונו כדירקטורים מטעם הרשות:

ד"ר יפעת בן חי שגב

מר אברהם נתן

מר אייל דה פאו

המינויים יכנסו לתוקף ביום 24.3.21

נספח 8

מענה הרשות השניה מיום 16.6.2024

עמ' 141

נספח 8

Sara Yitzchaki

Subject: FW: חברת חדשות 13- דרישה למנוע את בחירתה של גב יוליה שמאלוב-ברקוביץ למנהלת ועורכת ראשית

From: Simcha Baruch <simcha@rashut2.org.il>

Sent: Sunday, June 16, 2024 7:56:20 PM

To: Amir Basha <amir@bszlaw.co.il>; Michelle <Michelle@rashut2.org.il>

Subject: RE: חברת חדשות 13- דרישה למנוע את בחירתה של גב יוליה שמאלוב-ברקוביץ למנהלת ועורכת ראשית

ד, בשה שלום רב"עו,
קיבלנו את מכתבך והנושא בטיפול.

שמחה

שלי Galaxy-נשלח מה

-----הודעה מקורית-----

מאת: Amir Basha <amir@bszlaw.co.il>

18:43 13.6.2024 (GMT+02:00) תאריך:

אל: Lishka <Lishka@rashut2.org.il>

נושא: חברת חדשות 13- דרישה למנוע את בחירתה של גב יוליה שמאלוב-ברקוביץ למנהלת ועורכת ראשית

שלום רב,

מצ"ב מכתב דחוף בהתייחס לחברת חדשות 13.

נודה לאישור קבלה.

נספח 9

ההכרזה על סכסוך עבודה מיום

16.6.2024

עמ' 143

16.6.2024

הודעה על שביתה או השבתה

אל: הממונה הראשי על יחסי עבודה
באמצעות הממונה על יחסי עבודה
סניף משרד העבודה הרווחה
ירושלים, תל אביב, חיפה, באר שבע

חוק ישוב סכסוכי עבודה התשי"ז-1957
הודעה על שביתה או השבתה
(סעיפים 5א' ו-5ב')

נמסרת בזה הודעה על שביתה שהוכרזה על ידי ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר)
ושאושרה על ידי המוסד המנהל המרכזי הארצי בארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל.

להלן פרטים בקשר לסכסוך:

1. המעביד/המפעל: חברת חדשות 13 בע"מ.
מענו: רחוב הברזל 23, תל אביב-יפו.
2. מספר העובדים במפעל: כ- 280 מספר העובדים שהסכסוך נוגע להם: כ- 260 מספר העובדים העתידיים לשבות: כ- 260.
3. הקיים הסכם קיבוצי לגבי המפעל, ואם כן – ציין את המספר שלפיו נרשם על ידי הממונה הראשי על יחסי עבודה:
20230113, 20220127, 20220082, 20200090.
4. שם ארגון העובדים המייצג את רוב העובדים שהסכסוך נוגע להם: ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר 0690667-58).
5. שם נציג המעבידים לעניין התיווך בסכסוך ומענו:
מר אייל דה פאו, מ"מ מנכ"ל ויו"ר דירקטוריון.
מענה: רחוב הברזל 23, תל אביב-יפו.
6. העניינים שבסכסוך:
 - א. כוונת המעסיק לבצע שינויים ארגוניים בצורת החלטה על מינוי מנהל ועורך ראשי שאינו כשיר לתפקיד, מה שעלול להביא, בין היתר, לכישלונות ניהוליים, פגיעה באיתנותו של המעסיק ובעבודה העיתונאית ובחופש עיתונות;
 - ב. כוונת המעסיק לבצע שינויים מבניים/ארגוניים חד צדדיים באופן של פיטורי עובדים;
 - ג. כוונה לערוך שינויים מבניים חד צדדים בדרך של מעורבות חברת רשת מדיה בע"מ אצל המעסיק;

ד. לכוונות אלה יש השלכות כבדות משקל וחמורות על עתידם של העובדים לרבות אך לא רק: ביטחונם התעסוקתי, מעמדם, תנאי עבודתם, זכויותיהם, עמד חופש העיתונות, פגיעה בסביבת עבודה, ומעמד ארגון העובדים ו-ועד העובדים במקום העבודה;

ה. דרישת נציגות העובדים להבטיח שמירה על העובדים ועל מלוא זכויותיהם;

ו. דרישת נציגות העובדים כי עד להבטחת האמור, לא ייעשה כל שינוי חד צדדי במצב הקיים.

7. התאריך שנקבעה שביתה: החל מיום ה-1.7.24 ואילך.

8. במקרה של שביתה – באיזה נוהל הוחלט על כך: אסיפה כללית של עובדים, הצבעה בקלפי, וכיוצא באלה: החלטת הוועד המנהל של ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר).

9. האם השביתה אושרה על ידי הארגון המקצועי היציג? כן.

10. הנעשה ניסיון ליישב את הסכסוך בדרך משא ומתן ישיר ומה היו התוצאות?

נעשה ניסיון ללא תוצאות.

11. שמו ומענו של מוסר ההודעה ואת מי הוא מייצג:

מר אלי גרשנקרוין, מנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר), מרחוב סעדיה גאון 26, תל אביב.

בברכה,

אלי גרשנקרוין, מנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות 

נספח 10

**מכתב מיום 18.6.2024 מטעם
העותרים למיצוי ההליכים**

עמ' 146

18 ביוני, 2024

מבלי לפגוע בזכויות**באמצעות דוא"ל**

לכבוד

מועצת המנהלים של חברת חדשות 13

חדשות 13 בע"מ

הברזל 23, תל אביב-יפו

א.נ.

הנדון: החלטת מועצת המנהלים של חברת חדשות 13 למנות את הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ למנהלת ועורכת ראשית של חברת החדשות – מכתב מיצוי הליכים

סימוכין: מכתבנו מיום 13.6.2024 לרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו; מכתבנו מיום 16.6.2024 ליועצת המשפטית לממשלה

בשם ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל וועד העובדים בחברת חדשות 13, ובהמשך למכתבים שבסימוכין, הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 13.6.2024 קיבלה מועצת המנהלים של חברת חדשות 13 (להלן: "מועצת המנהלים" ו"חברת החדשות" בהתאמה) בישיבה קצרה החלטה חריגה ביותר למנות את הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד מנהלת ועורכת ראשית של חברת החדשות (להלן: "הגב' שמאלוב-ברקוביץ" ו"ההחלטה" בהתאמה).

2. עוד באותו יום עם היוודע דבר ההחלטה נקטו עיתונאי החברה בצעד חריג וחסר תקדים, ופרסמו מכתב מחאה פומבי, עליו חתמו למעלה מ-100 עיתונאים ועיתונאיות באופן אישי ובשמותיהם. במכתב מהדהד זה הסתייגו העיתונאים, במילים קשות ביותר, מחוסר הסבירות הקיצוני של ההחלטה ומהפגמים הקשים אשר נפלו, בין היתר, בהליך קבלתה:

"אנו, עיתונאיות ועיתונאי "חדשות 13" מביעים תדהמה ושאת נפש בעקבות החלטתו המבישה של דירקטוריון החברה בהשתתפותכם, למנות את הפוליטיקאית יוליה שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד המפתח של מנכ"לית חברת החדשות השנייה בגודלה בישראל", לשון העיתונאים במכתבם.

3. בהמשך לכך, ובהתאם לחוק יישוב סכסוכי עבודה, התשי"ז-1957, הכריזו עיתונאי החברה על סכסוך עבודה. ההחלטה להכריז על סכסוך עבודה התקבלה נוכח ההשלכות החמורות וכבדות המשקל של החלטת המינוי על עתידם של העובדים, לרבות הביטחון התעסוקתי שלהם, מעמדם, תנאי עבודתם, זכויותיהם ומעמד נציגות העובדים שלהם.

4. ההחלטה על המינוי עוררה סערה לא רק בקרב עיתונאי החברה, אלא סערה ציבורית של ממש, אשר מצאה ביטוי בעשרות פרסומים שליליים, הן על עצם המינוי והן על הדרך שבה נעשה.

5. גם בצמרת הזכיינית, חברת רשת מדיה בע"מ (להלן: "רשת 13") סערו הרוחות בעקבות המינוי. כך, מר צבי חוברס, חבר דירקטוריון הזכיינית, המשמש כדירקטור חיצוני האמון על אינטרס הציבור, התפטר מתפקידו בעקבותיו. במכתב ההתפטרות שהגיש מר חוברס הוא הביע ביקורת חריפה ביותר על מינויה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ, בין היתר, "דמות שהפרופיל המקצועי שלה וקורות החיים שלה, לא רק שאינם תואמים את היכולות העיתונאיות הנדרשות לתפקיד חשוב זה אלא שהם גם

צבועים בצבע בוהק וברור של עיסוק וזיקה פוליטיים". בנוסף לכך מר חוברס הביע ביקורת מפורשת על הליך המינוי העומד לשיטתו בניגוד גמור לקו האסטרטגי שאימץ דירקטוריון רשת 13.

6. חברת החדשות היא תאגיד הפועל מכוח רישיון אשר ניתן לה מכוח חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 (להלן: "**חוק הרשות השניה**"), ומכוח הוראות חוק מפורשות.

7. חברת החדשות היא חברה אשר קידום העיתונאות החופשית היא, מכוח דין, מטרתה המרכזית, ואשר שליחותה היא דיווח אמת לציבור הרחב, פרסום ביקורת ראויה על השלטון וחשיפת שחיתויות. כך סעיף 64 לחוק הרשות השניה קובע במפורש: "**חברת החדשות תקיים שידורי חדשות מדויקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה**".

8. להגשמת התכלית הקבועה בחוק מחויבים עיתונאי החברה לפעול באופן חופשי, ועל הנהלת חברת החדשות להגן על העיתונאים מפני התערבות והתנכלות ממשלתית. זהו עקרון חופש העיתונות שהוא חלק מעקרון חופש הביטוי במדינת ישראל. מכאן גם המבנה המיוחד של חברת החדשות המעוגן בחוק הרשות השניה.

9. מכוח תפקידה ומעמדה, כמי שנושאת על כתפיה תפקיד עיתונאי וציבורי מובהק, ומתוקף בעלות הציבור ב-40% ממניותיה, ומהמבנה התאגידי הייחודי שלה, חברת החדשות היא גוף דו-מהותי אשר חלות עליו חובות מן המשפט המנהלי והחוקתי. כפי שנראה להלן, מינויה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ לתפקיד מנהלת חברת החדשות והעורכת הראשית שלה אינו עולה בקנה אחד עם החובות החלות על חברת החדשות, ובפרט עם החובות החלות על מועצת המנהלים של חברת החדשות הממלאת בהקשר זה תפקיד ציבורי על פי דין.

10. תפקיד מנהל חברת החדשות, שהוא גם העורך הראשי, הוא תפקיד ציבורי ראשון במעלה בחשיבותו, כעולה בין היתר מהגדרת תפקידו בתקנון חברת החדשות, אשר קובע כדלקמן:

"בלי לגרוע מהוראות חוק הרשות השניה ומשאר סמכויותיו כפי שיוגדרו מפעם לפעם בחוק הרשות השניה ו/או על ידי הדירקטוריון, מנהל החברה יהיה העורך הראשי של שידורי החדשות, וכעורך ראשי, תהיה לו, בכפוף להוראות חוק הרשות השניה, סמכות ההכרעה בעניינים הבאים:

(1) **קביעת האירועים והאישים שתסקר החברה והראיונות שתערוך במסגרת שידורי החדשות;**

(2) **עריכת החומר שתאסוף החברה ו/או שיגיע לידיעתה וקביעת ועריכת החומר שהיא תשדר ועריכתו;**

(3) **קביעת סדר הפריטים (Line up) בשידורי החדשות;**

(4) **קביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המראיינים והמראיינים בשידורי החדשות;**

(5) **קביעה, תוך התייעצות עם יו"ר הדירקטוריון, של המקרים שבהם תפנה החברה לרשות בבקשה לחרוג ממסגרת זמני השידור השגרתיים שנקבעו להם בהתאם לחוק הרשות השניה.**"

11. הגדרה זו של תפקיד מנהל חברת החדשות והעורך הראשי מלמדת היטב על דרישות היסוד מבעל תפקיד זה – חובה שיהא זה עיתונאי בכיר ומנוסה, וחובה שיהיה נטול כל זיקה פוליטית.

12. אין אלא לשער את גודל הנזק לחברת החדשות ולציבור, היה וגורם פוליטי יהא בידו לקבוע את "התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המראיינים והמראיינים בשידורי החדשות". כך למשל, אך זה לא מכבר, חשפה חברת החדשות פגמים קשים בפעילותה של שרת התחבורה, הגב' מירי רגב. מעלה מאן דהוא על דעתו שעורך ראשי מוטה פוליטית היה מאפשר פרסום מעין זה? או שמא היה הוא מנסה להתערב או להשפיע על תוכנו?
13. כפי שנראה להלן משעה שבוצע המינוי הפסול, מן הדין לבטלו לאתרו וזאת, בין השאר, מהטעמים הבאים:
14. **ראשית**, הליך מינויה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ פסול מיסודו. הוא נעשה במחשכים. לא פורסם מכרז או הליך תחרותי פומבי כלשהו. לא פורסמו תנאי כשירות למועמדים וספק אם נקבעו כאלה. לא פורסמה רשימת מועמדים. למיטב הידיעה ועדת האיתור הביאה לאישור מועצת המנהלים רק מועמדת אחת, ומועצת המנהלים אישרה אותה בדיון קצרצר. לא ברור מה היתה המלצת נציגי בעל הרישיון בחברה.
15. **שנית**, המינוי נגוע בניגוד עניינים ומשוא פנים בולט של חלק מחברי מועצת המנהלים אשר שימשו בוועדת האיתור. הגב' ברקוביץ שימשה כיושבת מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו (להלן: "הרשות השניה"), במינוי הממשלה. במסגרת תפקידה היא נטלה חלק במינוי חלק מחברי מועצת המנהלים של חברת החדשות במעמד "נציגי ציבור" אשר בתורם נטלו חלק באיתורה ובמינויה. המדובר בחברי מועצת המנהלים **מר איל דה פאו, מר אברהם נתן וגב' יפעת בן חי שגב**.
16. אם לא די באמור, עולה לכאורה זיקה פוליטית ואישית פסולה בין מר אברהם נתן לגב' שמאלוב-ברקוביץ לרבות בכל הנוגע למעורבותו האישית, בשם ראש הממשלה, לפי לשונם של פרסומים שלא הוכחו, בהתייחס לניסיונות להדיחה מתפקיד יו"ר מועצת הרשות השניה.
17. **שלישית**, המינוי נגוע בחוסר סבירות קיצונית והוא פוגע פגיעה קשה וחמורה בעקרון חופש העיתונות, באופן העומד בניגוד לתכלית חוק הרשות השניה ולתכלית החברה:
- א. עורך ראשי של גוף תקשורת הוא בעל תפקיד ראשון בחשיבותו כעולה מחוק הרשות השניה ומתקנון החברה.
- ב. חברת חדשות 13 היא אחת משתי חברות החדשות הפרטיות היחידות בישראל. בהתאם, לחברת חדשות 13 יש חלק חשוב בעיצוב דעת הקהל בישראל. לעורך הראשי של חברת החדשות יש כוח עצום להשפיע על שוק הדעות, ולכן תפקיד זה הוא מטרה מובהקת להשתלטות שלטונית וזאת על מנת להשפיע על הסיקור העיתונאי.
- ג. הגב' שמאלוב-ברקוביץ אינה עיתונאית. היא פוליטיקאית מקורבת לשלטון אשר אינה נושאת עמה את הכשירות הבסיסית לתפקיד. היא כיהנה כחברת כנסת במשך למעלה משלוש שנים עד לראשית שנת 2013. לאחר מכן היא הודיעה על הצטרפות למפלגת הליכוד והתחרתה בבחירות המקדימות לקראת הבחירות לכנסת ה-19. היא מונתה לתפקיד יו"ר הרשות השניה בשנת 2017 ע"י ממשלת הליכוד. לא ניתן גילוי נאות לציבור על השתייכותה המפלגתית העדכנית, ועל פעילותה הפוליטית וקשריה עם פוליטיקאים וחברי מפלגת השלטון בשנים האחרונות.
- ד. בתפקידה כיו"ר הרשות השניה, הגב' שמאלוב-ברקוביץ התנגדה ופעלה למניעת מיזוג ערוץ 10 ורשת, וזאת בניגוד לעמדת כל חברי מועצת הרשות השניה, לכל ההמלצות המקצועיות ולעמדות כל הרגולטורים. עמדתה של שמאלוב-ברקוביץ, אילו הייתה מתקבלת, הייתה מביאה לכליה על חברת החדשות. לכן המינוי בענייננו הוא למעשה של מי שמונתה על ידי הממשלה ופעלה אקטיבית לחיסול החברה זה לא מכבר.

ה. בעקבות פעולתה למניעת מיזוג ערוץ 10 ורשת נערך בשנת 2018 בעניינה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ דו"ח חמור של משרד התקשורת, אשר הוביל להחלטת שר התקשורת דאז להעביר אותה מכהונתה, וזו נמשכה רק בגלל חילופי השרים והמשברים הפוליטיים אשר ליוו את מדינת ישראל מאז ועד היום.

ו. הגב' שמאלוב-ברקוביץ' נכנסה לעימותים חריפים עם עיתונאים בכירים בחברת החדשות, ובפרט עם מר רביב דרוקר מגיש ופרשן בכיר בחברה, ומי שמוביל את תכנית התחקירים הראשית שלה, אותו כינתה "לוביסט שמקדם אינטרס אישי". כך, הביעה הגב' שמאלוב-ברקוביץ' אי-אמון בקו העיתונאי המאפיין את חברת החדשות אותה היא אמורה להוביל.

ז. לאורך השנים הגב' שמאלוב-ברקוביץ' פיזרה שלל התבטאויות חריגות ומגונות, אשר מקומן לא יכירן בהנהלת גוף תקשורת מרכזי במאה ה-21 או בכלל. כך, היא יצאה נגד אמהות יחידניות, טענה ל"הגזמה" בתיאור הטרדות מיניות, התייחסה ל"גי'האד פמיניסטי", אשר "רואה בילדים נכס מניב בידי אמהות", והציעה לכלוא פעילי זכויות אדם במחנות בדרום.

ח. נאמר זאת ברורות - הגב' שמאלוב-ברקוביץ' היא התגשמות חלומם של פוליטיקאים להשתלט על ערוץ תקשורת נוסף, כדי לעקר ולסרס כל ביקורת עיתונאית מקצועית על הממשלה. מדובר בפעולת התנקשות לאור יום בחופש העיתונות המהווה נדבך נוסף בפגיעה מצד ממשלת ישראל במעמד חופש העיתונות, כחלק משורת צעדים להצרת חופש העיתונות במדינת ישראל. אם יש חוסר סבירות קיצוני, הרי הוא מזדקר לנגד עינינו במינוי זה.

18. נוכח הפגמים החמורים הפוסלים מכל וכל את המינוי של הגב' שמאלוב-ברקוביץ, המטיל צל קודר על חברת החדשות וחופש העיתונות, הנכס נדרשים להשהותו במיידית, ולנהל הליך חדש לבחירת מנהל לחברת החדשות, הליך אשר יעמוד בכלל דרישות הדין.

19. בתוך כך, הנכס נדרשים בזה להמציא בחוזר מידע לגבי פעילות ועדת האיתור ובכלל זה העתק מההחלטה על הקמת ועדת איתור, העתק מפרוטוקולים של ישיבותיה של ועדת האיתור, מועדי ישיבותיה ופרק הזמן שארכה כל ישיבה, העתק מקול קורא לתפקיד ככל שקיים, העתק מהמלצת נציגי בעל הרשיון, רשימת המועמדים לתפקיד, רשימת פניות למועמדות, העתק מההחלטה בהתייחס לקריטריונים לתפקיד ותנאי סף, העתק מהנימוקים למינוי הגב' שמאלוב-ברקוביץ', החלטה בעניין בחינת זיקתה הפוליטית למפלגת השלטון, החלטה בעניין בחינת זיקתה האישית עם חבר מועצת המנהלים מר אברהם נתן, החלטה בעניין זיקתה ליתר הדירקטורים שהיא היתה מעורבת במינויים, מידע בהתייחס להתקשרותה עם חברת רשת מדיה כספקית, טיב ההתקשרות ותקופת ההתקשרות.

20. בנוסף, נבקש לדעת האם ישנם דירקטורים במועצת המנהלים אשר הצהירו בפתח הדיון על קשריהם האישיים עימה. כן, נבקש לדעת האם התקיים דיון במועצת המנהלים אשר התייחס לפגיעה בטובת החברה מעצם מינויה של גב' ברקוביץ וזאת, בשים לב להתנגדות מקיר לקיר של העובדים כאמור, הטענות הקשות נגד המינוי ודרך המינוי והסערה הציבורית סביב המינוי.

21. לבסוף נבקש, כי טרם כניסתה של הגב' שמאלוב-ברקוביץ לתפקידה, תיפגש מועצת המנהלים עם נציגות העובדים של חברת החדשות וזאת על מנת לשמוע אותם ולשקול מחדש את המינוי.

22. אין באמור במכתב זה כדי לגרוע מכל טענה או זכות הנתונה לארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל ולועד העובדים בחברת חדשות 13, והם שומרים לעצמם את הזכות לפעול בעניינים אלה. ככל שהדבר יידרש, אנו מבקשים לראות במכתב הזה כמכתב מיצוי הליכים.

בכבוד רב,
נדב ויסמן, עו"ד אמיר בשה, עו"ד יפית שלו, עו"ד

העתק: הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו.

היועצת המשפטית לממשלה

ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל

ועד עובדי חדשות 13

נספח 11

**מכתב מיום 18.6.2024 מטעם הגב'
שמאלוב-ברקוביץ**

עמ' 152

18/06/2024

לכבוד

מר אלי גרשנקרוין, מנכ"ל
ארגון העיתונאים והעיתונאיות

שלום רב,

הנדון: הודעה על שביתה מיום 16.6.2024

ממקרא תוכן ההודעה שבנדון שנשלחה על ידיך, דומני כי לא נמסר לך מלוא המידע הרלוונטי, ולפיכך מצאתי לנכון לפנות אליך בזאת כדלקמן:

1. ביום 13.6.2024 נכנסתי לתפקידי כמנכ"לית חברת חדשות 13, כאשר לנגד עיניי היעד שהציב בפניי דירקטוריון החברה, והוא למצב ולחזק את החברה ולהובילה להישגים חדשים בשוק הטלוויזיה הישראלית.

2. בימים אלה אני שוקדת על לימוד החברה וצרכיה, כל זאת כדי שבפניי יהיו כל הנתונים הנדרשים לבניית חזון ותכנית להגשמת היעדים הנ"ל.

3. ברצוני להבהיר, כי אני רואה בעובדים כולם, וכן בנציגות העיתונאים, שותפים מלאים לדרך ולהעלאתה של החברה על פסים של הצלחה ושגשוג, ודלתי פתוחה תמיד לכולם. במסגרת זאת אני מקיימת פגישות רבות ואינטנסיביות עם גורמים שונים בחברה, על מנת לשמוע את דעתם, ניסיונם ומחשבותיהם.

4. בכלל זאת אני מזמינה גם את הארגון ונציגי הוועד לפגישה עימי, במהלכה אשמח לקבל את דעתכם והצעותיכם. הפגישה תתקיים ביום ראשון, 23.6.2024 בשעה 11:00 במשרדי. ככל שהמועד אינו תואם את יומנכם, אנא צרו קשר לתיאום מועד חלופי.

5. כמובן שרק לאחר שאשלים את תהליך הכרת החברה ולימוד צרכיה, ניתן יהיה לגבש, ככל הניתן במשותף, צעדים אופרטיביים.

6. מכל מקום, בשלב זה לא מונחים על השולחן 'פיטורי עובדים' ו/או 'שינויים מבניים/ארגוניים', כנטען בהודעת השביתה, ודומה כי הודעה זאת נשלחה בחיפזון ובטרם עת, וספק רב בעיניי אם מתוך שיקולים ענייניים.

אני מצפה, כי כארגון עובדים תפעלו באחריות המתחייבת ממעמדכם הן כלפי מקום העבודה והן כלפי עובדיו, וכי לא תנקטו באמצעים אשר רק יפגעו בהם, כל זאת עוד בטרם החלה הידברות כלשהי בינינו. כמו כן אני מצפה, כי כמי שעומד בראש הארגון, תבהיר לנציגך כי מסע ההכפשות המיותר בו פתחו הם רק יפגע בחברה, וספק רב עד כמה עולה הוא בקנה אחד עם חובותיהם כעובדים וכנציגים.


מכבוד רב,
יוליה שמאלון בוקוביץ, מנכ"לית

העתקים:

הממונה הראשית על יחסי עבודה, משרד העבודה
מר מתן חודורוב, יו"ר ועד העובדים

נספח 12

**מכתב מיום 19.6.2024 מטעם מר דה
פאו**

עמ' 154

19 ביוני 2024

לכבוד

עיתונאיות ועיתונאי חדשות 13

הנדון: מינויה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ' למנכ"לית חברת חדשות 13

סימוכין: מכתבכם מיום 13.06.2024

אבקש להשיב למכתבכם בשם דירקטוריון חדשות 13:

1. הצטערנו לקבל את מכתבכם, שיש בו שילוב של דעות קדומות ופסילה על בסיס נתונים שגוי.
2. גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ' בעלת רזומה עשיר ורלבנטי ומתאימה לתפקיד לעילא ולעילא.
3. החלטתנו של דירקטוריון חדשות 13 למנות את גב' שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד מנכ"לית חברת חדשות 13 התקבלה לאחר שהדירקטוריון קיים הליך סדור, במסגרתו שקל את מועמדותם של מספר מועמדים אפשריים, והסתייע לשם כך, בין היתר, בוועדת איתור שהוקמה לצורך העניין (אף שאין חובה כזו).
4. בניגוד מוחלט לנטען במכתבכם, במסגרת הליך הבחירה דירקטוריון חברת החדשות שקל **אך ורק שיקולים ענייניים הנוגעים לטובתה של חברת חדשות 13**, ובסיומו מצא כי גב' שמאלוב-ברקוביץ' היא המתאימה ביותר לתפקיד מבין כל המועמדים שעלו על הפרק, הן מבחינת ניסיונה המקצועי והן מבחינת כישוריה, לרבות יכולותיה הניהוליות.
5. חשוב להדגיש, כי החלטת הדירקטוריון על מינויה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' **התקבלה פה-אחד**, הן על ידי הדירקטורים שמונו על ידי רשת והן על ידי נציגי הציבור בדירקטוריון.
6. במכתבתכם בחרתם לדלות מן העבר הרחוק טענות שונות נגד גב' שמאלוב-ברקוביץ', בשפה בוטה ובסגנון משתלח; צר לנו מאוד על הדברים ועל אופן הצגתם, אולם מכיוון שלנגד עינינו עומדת טובת החברה, אין בכוונתנו להתנצח עמכם. אסתפק אפוא בהערות קצרות בהקשר זה.
7. באשר לטענותיכם ביחס לכשירותה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' לשמש בתפקיד: ראשית, וכפי שאף מצוין במכתבכם, לגב' שמאלוב-ברקוביץ' רקע עיתונאי, שכולל בין היתר ניסיון כעורכת ראשית של ערוץ הטלוויזיה "ישראל פלוס". מכל מקום, עיקר עיסוקו של מנכ"ל הוא בניהול החברה ובמימוש האסטרטגיה שמתווה הדירקטוריון, עיסוק שגם בו יש לגב' שמאלוב-ברקוביץ' ניסיון ורקע רלוונטיים. מטבע הדברים, מכך נגזר גם סט הכישורים הנדרש לתפקיד המנכ"ל. מטעם זה, ובניגוד לנטען במכתבכם, אין ברישיון חברת החדשות (או בכל מקור חוקי אחר) תנאי סף בנוגע לניסיון עיתונאי של מנכ"ל חברת החדשות.

8. גם הטענות בנוגע לפעולותיה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' כיו"ר מועצת הרשות השנייה אינן ממין העניין. מבלי להתייחס לתוכן הטענות, אין כל קשר בין פעולותיה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' במסגרת תפקידה כרגולטור, ולשיקולים שהנחו אותה במסגרת זו, לצעדים שתנקוט בתפקידה כמנכ"לית חברת חדשות 13, תפקיד שבמסגרתו היא מחויבת לפעול לטובת החברה ולקידום ענייניה, ובמסגרת החוק.
9. אין בסיס גם לטענתכם בדבר ניגוד עניינים כביכול בתהליך המינוי. נציגי הציבור המכהנים כיום בדירקטוריון חדשות 13 מונו מחדש לכהונה בהחלטת מועצת הרשות השנייה שהתקבלה לאחרונה, מועצה שהרכבה שונה לחלוטין מזה של המועצה שמינתה אותם לראשונה, וכמובן שגב' שמאלוב-ברקוביץ' אינה חברה בה. כלומר, שתי מועצות ציבוריות מצאו את נציגי הציבור ראויים לשמש ככאלה. די בכך כדי לאיין את הטענה לניגוד העניינים כביכול של אחד הדירקטורים נציגי הציבור; זאת, מעבר לכך שהנסיבות המתוארות בפנייתכם אינן מהוות ניגוד עניינים, וכמובן מבלי להתייחס לטענה לגופה. מכל מקום, אנו שבים ומדגישים כי השיקולים היחידים שעמדו לנגד דירקטוריון החברה הם שיקולים ענייניים וטובת החברה.
10. כן נבקש להבהיר, כי לא נוכל לקבל הטלת דופי חסרת בסיס בנציגי ציבור העושים מלאכתם נאמנה.
11. חשוב להדגיש, עם כל הכבוד, שמינוי מנכ"ל מסור לסמכותו הבלעדית של דירקטוריון החברה, והניסיון של עובדים לסכל החלטה על מינוי מנכ"ל חורג מהראוי והמקובל.
12. אנו משוכנעים שבתוך פרק זמן קצר תיווכחו לדעת ששאיפתה היחידה של גב' שמאלוב-ברקוביץ' הנה לפעול לקיומה ולקידומה של חדשות 13, תוך העלאת שיעורי הצפייה בשידוריה.
13. אין לגב' שמאלוב ברקוביץ' אלא מטרה אחת ואין בילתה – לפעול לקידום מערכת חדשות טובה ואיכותית.
14. אנו קוראים לכם לחזור בכם מהצהרת "אי האמון" שבמכתבכם ומהכרזתכם על סכסוך העבודה, שנולדו בטרם עת ועוד לפני שגב' שמאלוב-ברקוביץ' קיבלה ולו החלטה אחת במסגרת תפקידה. אנו סמוכים ובטוחים שטובת חברת החדשות והצלחתה חשובות גם לכם, ומבקשים מכם לפעול בשיתוף פעולה עם הנהלת החברה להשגת מטרות אלה.



אייל דה פאו- יו"ר הדירקטוריון

נספח 13

**חוזר רשות החברות 2017-31 מיום
4.1.2017**

עמ' 157

מדינת ישראל רשות החברות הממשלתיות



ירושלים
ו' בטבת התשע"ז
4 בינואר 2017
חוזר עובדים בכירים מינוי
עובדים בכירים
2017-31

לכבוד	לכבוד
היועץ המשפטי	יו"ר הדירקטוריון

הנדון: הליך איתור מנהל כללי בחברה ממשלתית ובחברה בת ממשלתית

מטרת החוזר

1. מטרת חוזר זה היא לרכז ולהביא בפניכם את העקרונות, הנורמות והפרקטיקה הנוגעים להליך איתור מנכ"ל בחברה ממשלתית ובחברה בת ממשלתית (ביחד, "חברה ממשלתית"), כפי שנקבעו בפסיקה¹, הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, חוזרי רשות החברות הממשלתיות² ("הרשות" או "רשות החברות הממשלתיות") והפרקטיקה המונהגת על ידי הרשות בעניין זה.

אין בחוזר זה כדי למצות את כלל העקרונות, הנורמות והפרקטיקה והוא יחול בנוסף להוראות כל דין. יתרה מכך, חוזר זה לא נועד להוות תחליף לייעוץ משפטי בכל הליך איתור לגופו. כל ההדגשות בחוזר זה הן של הח"מ.

רקע

תנאי הכשירות לכהונת מנכ"ל על פי חוק החברות הממשלתיות

2. חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 ("חוק החברות הממשלתיות"), קובע כי מנכ"ל חברה ממשלתית ימונה על ידי דירקטוריון החברה.³ מינוי זה טעון את אישור השרים,⁴ לאחר התייעצות עם הוועדה לבדיקת מינויים.⁵

¹ בין היתר, בבג"צ 932/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים, פ"ד נג(3), 769; ובבש"א (י-ס) 3012/02 הדר זהבה נ' החברה למתנ"סים מרכזים קהילתיים בישראל בע"מ ואח', מיום 29.7.2003.

² חוזר מס' 2011-3-2 - הליך איתור מנכ"ל בחברה ממשלתית - איסור קיום קשר אישי בין דירקטור למועמד; חוזר מס' 2003/1 - מינוי מנכ"ל בחברה ממשלתית - הבהרות והדגשות; חוזר מס' 2001/1 - מינוי עובדים בכירים על ידי הדירקטוריון.

³ ר"י סעיף 37(א) לחוק החברות הממשלתיות.

⁴ המונח "השרים" מוגדר בסעיף 1 לחוק החברות הממשלתיות כ"שר האוצר יחד עם השר שנקבע לפי חוק זה כאחראי לענייני החברה".

⁵ הוועדה שנתמנתה לפי סעיף 18ב לחוק החברות הממשלתיות.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

3. תנאי הכשירות לכהונת מנכ"ל בחברה ממשלתית קבועים בסעיף 37(ג) לחוק החברות הממשלתיות, המפנה לעניין זה, תוך שינויים, גם לסעיף 16א לחוק האמור.⁶
4. בנוסף לתנאי הכשירות שנקבעו בחוק החברות הממשלתיות, על הליך בחירת המנכ"ל בחברה ממשלתית חלים כאמור גם עקרונות וכללים שנקבעו לעניין זה בפסיקת בתי המשפט, הנחיות היועץ המשפטי לממשלה וחוזרי רשות החברות הממשלתיות. על עיקריהם של אלה נעמוד להלן.

פסיקת בתי המשפט, הנחיות היועץ המשפטי לממשלה וחוזרי רשות החברות הממשלתיות

5. פסק הדין המנחה בעניין הליך בחירתו של מנכ"ל בחברה ממשלתית הוא פסק דינו של בית המשפט העליון בפרשת מוריס ניסן שם נקבע כי בהליך בחירת המנכ"ל על דירקטוריון החברה הממשלתית לפעול להגשמת התכלית של איתור ומינוי **המועמד המתאים ביותר למשרה**:⁷

"במינוי מועמד למשרת מנהל כללי משתתפים שלושה שושבינים: דירקטוריון החברה, הוועדה והשר המופקד על המינוי. כל אחד מהגורמים האמורים אמור לקדם את אותה תכלית משותפת: מינוי המועמד המתאים ביותר למשרה המוצעת."

6. על אף שהליך איתור מנכ"ל בחברה ממשלתית אינו כפוף לחובת מכרז סטטוטורית, נקבע שם כי החלטות הדירקטוריון בעניין בחירת המנכ"ל חייבות לעמוד באמות מידה החלות על גופים המשמשים כנאמן הציבור, ובכלל זה, על הדירקטוריון לנהוג בשוויון ולא הפלות בין המועמדים למשרה:⁸

"בהפעילה את שיקול דעתה, משמשת הרשות הממנה, קרי, הדירקטוריון בעת מינוי המועמד והשר בעת אישור המינוי, כנאמן הציבור, וכל פעולה והחלטה הננקטת על ידם חייבת להעשות מתוך התחשבות בנאמנות זו... מחובת הנאמנות נגזרת החובה על הרשות להפעיל את שיקול דעתה בהגינות, ביושר, בסבירות וללא הפלייה."

7. בעקבות פסיקה זו, הפיצה רשות החברות הממשלתיות ביום 11 לאוגוסט 1999 את חוזר הרשות בעניין מינוי מנהל כללי בחברה ממשלתית (חוזר מס' 1999/1), ובו הנחתה את יושבי ראש הדירקטוריונים של החברות הממשלתיות בעניין חובות הדירקטוריון במינוי מנהל כללי.⁹ הוראותיו של חוזר זה נקבעו על דעתו של היועץ המשפטי לממשלה.
8. כעבור מספר שנים, בהקשר של הליך איתור מנכ"ל בחברה למתנ"סים מרכזים קהילתיים בישראל בע"מ ("החברה למתנ"סים") הוסיף והדגיש בית הדין האזורי בירושלים את חובתו של דירקטוריון החברה הממשלתית לקיים את הליך איתור המנכ"ל בהתאם

⁶ תנאי הכשירות שנקבעו בסעיף 16א לחוק החברות הממשלתיות פורשו בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה מס' 6.5000 אשר עליה נעמוד בהמשך סקירה זו.

⁷ בג"צ 932/99 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' יו"ר הוועדה לבדיקת מינויים פ"ד נג(3), 769 בסעיף 26 לפסק הדין.

⁸ שם, בסעיף 27 לפסק הדין.

⁹ ביום 5 ליולי 2001 הפיצה הרשות חוזר נוסף בעניין זה אשר הוראותיו נסמכו גם הם על פסיקת בית המשפט העליון שהובאה לעיל. במסגרת חוזר זה בוטלו מספר חוזרי רשות שונים ובכלל זה חוזר מס' 1999/1 ורוכזו במסמך אחד כל הנחיות הרשות הקיימות בעניין מינוי עובדים בכירים אשר הופיעו בחוזרי הרשות שבוטלו כאמור.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

לעקרונות העומדים ביסוד דיני המכרזים, ובכלל זה:¹⁰

**"...בתנאים של שוויון הזדמנויות שיאפשר תחרות הוגנת
בין משתתפיו, בצורה גלויה ובתנאים שווים, על בסיס
עקרון תום הלב."**

9. בעקבות פסיקה זו, וכחלק מבירור בעניין הליך איתור מנכ"ל לחברת עמידר החברה
הלאומית לשכון בישראל בע"מ, כתבה המשנה ליועץ המשפטי לממשלה בעניין זה:¹¹

**"האחריות המוטלת על הדירקטוריון בעניין זה כוללת, לצד
חובות האמון והזהירות מכוח דיני החברות, גם חובות
נוספות מתחום המשפט הציבורי הנוגעות לאופן קיום
הליך הבחירה. כפי שהודגש בפסק הדין בעניין החברה
למתנ"סים (בש"א 3012/02 זהבה הדר נ' החברה
למתנ"סים מרכזים קהילתיים בישראל בע"מ ורשות
החברות הממשלתיות, מ-29.7.2003), על דירקטוריון
החברה הממשלתית לקיים את ההליך לבחירת מנכ"ל
החברה בהתאם לעקרונות העומדים ביסוד דיני המכרזים,
ובהם שוויון הזדמנויות, תחרות הוגנת ושקיפות ההליך."**

10. בעקבות פסק הדין בעניין החברה למתנ"סים פנה היועץ המשפטי לממשלה אל מנהל רשות
החברות הממשלתיות במכתב מפורט בו הדגיש מספר סוגיות העולות מפסק דינו של בית
הדין, ובו ציין את הדברים הבאים לעניין חובת הפומביות של הליך הבחירה:¹²

**"בית הדין נתן משקל מיוחד לחובה ליתן פומבי להליך
האיתור, ומתן ביטוי ותיעוד לשיקולים במיון המועמדים
ובחירת המועמד, הכל במטרה להבטיח כי ההליך יביא
לאיתור המועמד המתאים ביותר כמתחייב על פי הדין."**

11. בהמשך לפנייתו זו של היועץ המשפטי לממשלה, הפיצה רשות החברות הממשלתיות חוזר
נוסף בעניין ביום 21 בספטמבר 2003 המבהיר ומדגיש מספר סוגיות בעניין הליך בחירת
המנכ"ל, ובין היתר, צוינו בו הדברים הבאים בעניין חובת התיעוד והשקיפות החלה על
הגוף המופקד על הליך הבחירה:¹³

**"בחירת מנכ"ל חברה ממשלתית, בדומה לכל פעולה בעלת
אופי ציבורי, מחויבת בדרישת השקיפות. מילוי דרישה זו
מחייב את הגוף המופקד על הליך הבחירה לנהל תיעוד
מלא המאפשר להתחקות אחר שיקול הדעת שהופעל."**

במסגרת חוזר זה הבהירה הרשות עוד כי על הקריטריונים לבחירת המנכ"ל, ומשקל כל
אחד מהם, להיקבע מראש ובטרם החל הליך הבחירה:¹⁴

"הליך בחירת מנכ"ל צריך להיעשות בהתאם לקריטריונים

¹⁰ בש"א (י-ם) 3012/02 זהבה הדר נ' החברה למתנ"סים מרכזים קהילתיים בישראל בע"מ ואח', מיום 29.7.2003.

¹¹ ר' מכתבה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה אל מנהל רשות החברות הממשלתיות, מיום 25.11.2003.

¹² ר' מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה אל מנהל רשות החברות הממשלתיות, מיום 13.8.2003.

¹³ חוזר מס' 2003/1 מינוי מנכ"ל בחברה ממשלתית – הבהרות והדגשות, בסעיף 7 לחוזר.

¹⁴ שם, בסעיף 6 לחוזר.

**שנקבעו בידי הדירקטוריון בטרם החל הליך הבחירה.
הוספת קריטריונים חדשים או שינוי משקולות, שניתנו
לקריטריונים השונים בתחילת ההליך - נוגדים עקרונות
יסוד של דיני המכרזים, פוגעים בשוויון בין המועמדים
ויש בהם כדי לרמוז על חוסר תום לב בבחירת המנכ"ל."**

12. בחודש מאי 2011, בעקבות הליך איתור מנכ"ל באחת מהחברות הממשלתיות הוציאה רשות החברות הממשלתיות חוזר נוסף אשר מטרתו להבטיח את תקינותם של הליכי האיתור בקביעת איסור מפורש על קיום קשר (ישיר או עקיף) בין דירקטור, יו"ר דירקטוריון או נושא משרה אחר בחברה לבין מועמד במהלך הליך האיתור, אלא במסגרת תפקידם בועדת האיתור.¹⁵

לאור כל האמור, כל הליך לאיתור מנכ"ל בחברה ממשלתית כפוף לעקרונות העומדים ביסוד דיני המכרזים כמו גם להוראות ולנורמות רלוונטיות נוספות שבדין.¹⁶

13. הליך איתור מנכ"ל בחברה ממשלתית ניתן לחלוקה לשישה שלבים עיקריים:

- (1) החלטת הדירקטוריון על פתיחה בהליך, קביעת הרכב ועדת האיתור ופרסום מודעה;
- (2) קביעת מתכונת ההליך;
- (3) פתיחת תיבת הפניות ובדיקת עמידת המועמדים בתנאי הסף;
- (4) ניקוד המועמדים על פי הקריטריונים הקשיחים והמשקלות;
- (5) שלב הראיונות;
- (6) בחירת המועמד המתאים ביותר.

14. יודגש כי יש לשמור תיעוד מלא הנוגע לכל שלבי ההליך, ובכלל זה, כל התרשומות והמסמכים הנוגעים להליך כמו גם הניקוד שניתן בידי כל אחד מחברי ועדת האיתור בכל אחד משלבי ההליך, וזאת על מנת שניתן יהיה להתחקות אחר הפעלת שיקול דעתם של חברי הועדה.¹⁷

לנוחותכם, להלן תובא סקירה של ששת שלבי הליך האיתור, לפי סדרם, והפרקטיקה הנהוגה בנוגע לכל אחד מהם, כשבכל שלב יובאו עיקרי הנורמות הרלוונטיות החלות עליו.

שלב ראשון - החלטת הדירקטוריון על פתיחה בהליך, קביעת הרכב ועדת האיתור ופרסום מודעה

15. הסמכות למינוי מנכ"ל בחברה ממשלתית נתונה לדירקטוריון החברה, באישור השר האחראי על החברה ושר האוצר, לאחר שהתייעצו עם הוועדה לבדיקת מינויים.¹⁸

¹⁵ חוזר מס' 1-2011- מינוי עובדים בכירים, מיום 9.5.2011.

¹⁶ לרבות תקנות החברות הממשלתיות (כללים בדבר העסקת קרובי משפחה), התשס"ה-2005 וחובות הייצוג ההולם הקבועות על פי דין והרלוונטיות לעניין זה.

¹⁷ לעניין זה ר' גם מכתבו של מנהל אגף ג' לביקורת משרדים כלכליים במשרד מבקר המדינה, מיום 25.3.2010, אשר בו הודגשה החובה להקפיד על תיעוד מלא ושמירת מסמכי ההליך.

¹⁸ ר' סעיף 37(א) לחוק החברות הממשלתיות.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

יצוין כי במסגרת בדיקת הוועדה לבדיקת מינויים בודקת הוועדה, בין היתר, את כישוריו של המועמד, זיקותיו, חשש לניגוד עניינים, עילות פסילה ובהן הרשעות בפלילים, והכל בהתאם לסמכויות הנתונות לוועדה על פי הדין.

במסגרת בדיקת הוועדה לבדיקת מינויים נדרשת רשות החברות הממשלתיות ליתן חוות דעתה בשאלת תקינות הליך איתור מנכ"ל ובמסגרת זו מתייחסת הרשות, בין היתר, לכל ההיבטים המוסדרים במסגרת חוזר זה.

כאמור, הפתיחה בהליך לאיתור מנכ"ל בחברה ממשלתית מצויה בסמכותו של דירקטוריון החברה והיא מחייבת קבלת החלטת דירקטוריון.

בתחילת ישיבת הדירקטוריון בעניין פתיחת הליך האיתור, על היועץ המשפטי של החברה לסקור את הפסיקה וחוזרי הרשות בעניין הליך איתור מנכ"ל בחברה ממשלתית.

בנוסף, על היועץ המשפטי של החברה להבהיר לחברי הדירקטוריון, כי אם מי מהם יהיה מעוניין להגיש מועמדות לתפקיד המנכ"ל הוא לא יוכל לקחת חלק בדיונים הנוגעים להליך האיתור, בשל חשש לניגוד עניינים, ועליו אף להתפטר מהדירקטוריון מעת הגשת המועמדות.¹⁹

בשל חשש לניגוד עניינים, הדירקטורים מקרב עובדי החברה²⁰ אינם רשאים להשתתף בהליך איתור מנכ"ל בחברה ממשלתית ובכלל זה, אין הם רשאים להשתתף בדיון או בהצבעה בדירקטוריון בעניין מינוי מועמד לתפקיד המנכ"ל. כמו כן, הדירקטורים מקרב העובדים אינם רשאים להיות חברים בוועדת האיתור ואין הם רשאים לשמש כמשקיפים בה. אין מניעה כי דירקטורים מקרב העובדים יהיו שותפים בעיצוב מתכונת הליך האיתור בדרך של השתתפות בדיונים או בהצבעות בדבר מינוי ועדת איתור, בחירת הגורמים שיסייעו לעבודת הוועדה, קביעת תנאי סף וקריטריונים לבחירה ומשקלות שיינתנו לכל קריטריון.

כמו כן, בהרכב ועדת האיתור לא יכהנו ממונה ומי שהוא כפוף לו, וזאת על מנת למנוע כל חשש לניגוד עניינים בשל יחסי הכפיפות.²¹

על החברה לזמן את נציגי רשות החברות הממשלתיות לכל ישיבות הדירקטוריון וועדותיו, ובכלל זה הישיבות בעניין פתיחת ההליך לאיתור מנכ"ל לחברה וכן כל ישיבות ועדת האיתור, כל זאת בהתאם להוראות סעיפים 27(ב) ו-29(ב) לחוק החברות הממשלתיות.

16. במסגרת החלטת דירקטוריון החברה הממשלתית בעניין פתיחת ההליך לאיתור מנכ"ל לחברה על הדירקטוריון להסדיר, בין היתר, את הנושאים הבאים:

(א) **הקמת ועדת האיתור וקביעת הרכבה** - על החלטת הדירקטוריון בדבר פתיחת הליך האיתור לכלול הוראה בדבר הקמתה של ועדת איתור, לקבוע את הרכב ועדת האיתור מבין חברי הדירקטוריון ולמנות יושב ראש לוועדה מבין חבריה.

על פי הפרקטיקה שהונהגה על ידי רשות החברות הממשלתיות, מספר חברי ועדת האיתור לא יפחת משלושה חברים. כינוס כל אחת מישיבות ועדת האיתור טעונה

¹⁹ בעניין זה ראו חוות הדעת של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, מיום 20 בינואר 2009, בעניין מועמדות דירקטור מטעם המדינה לתפקיד בחברה ממשלתית בה הוא מכהן.

²⁰ ר' סעיף 17(ג3) לחוק החברות הממשלתיות.

²¹ לעניין זה ר' גם מכתבו של מנהל אגף ג' לביקורת משרדים כלכליים במשרד מבקר המדינה, מיום 25.3.2010, אשר בו הודגשה החשיבות של הימנעות ממינוי ממונה וכפיף בחברי ועדת האיתור.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

השתתפות כל חברי הוועדה (למעט בשני מקרים חריגים).²²

על היועץ המשפטי של החברה ללוות את כל שלבי הליך האיתור ואת עבודת ועדת האיתור ובכלל זה, עליו (או על מי מטעמו) להיות נוכח בפתיחת תיבת הפניות. על אף שהיועץ המשפטי לחברה אינו רשאי לשמש חבר הוועדה, קיום כל אחת מישיבות ועדת האיתור טעונה השתתפותו בה, כיועץ המשפטי של הוועדה.²³ בנוסף, על היועץ המשפטי של החברה לחוות את דעתו בכתב בשאלת תקינות הליך האיתור כולו.

על ועדת האיתור להסתייע בשירותי חברת השמה בקביעת מתכונת ההליך וביישומו. על חברת ההשמה ללוות את ההליך מראשיתו ועד סיומו, לרבות בדרך של השתתפות בכל ישיבות ועדת האיתור. על החברה לדאוג לכך, כי חברת ההשמה שתלווה את ההליך תגיש לרשות, בתום ההליך, דוח על אופן התנהלותו.

יצוין, כי רשות החברות הממשלתיות התקשרה עם חברות השמה לצורך ייעול וטיוב הליכי איתור מנכ"לים בחברות ממשלתיות ובחברות בת ממשלתיות. השירותים הניתנים בידי חברות ההשמה האמורות ממומנים על ידי רשות החברות הממשלתיות, וזאת על מנת למנוע ניגודי עניינים פוטנציאליים. על הדירקטוריון לפנות לרשות החברות הממשלתיות בבקשה למנות לחברה את אחת מחברות ההשמה האמורות לצורך סיוע בהליך האיתור. דירקטוריון הבוחר שלא להסתייע באחת מהחברות האמורות ולהתקשר באופן עצמאי עם חברת השמה אחרת, נדרש לנמק את החלטתו. הוגשה בקשה לרשות למנות את אחת מחברות ההשמה האמורות, תפעל הרשות למינוי חברת השמה לחברה בהתאם לשיקול דעתה.

הדירקטוריון רשאי לקבוע כי גורמים נוספים יסייעו לעבודת ועדת האיתור, כגון חברת איתור, יועץ ארגוני או מזכיר החברה. ועדת האיתור לא תהיה רשאית להסתייע בגורמים שלא פורטו מראש בהחלטת הדירקטוריון. אם יחליט הדירקטוריון כי ועדת האיתור תסתייע בגורמים נוספים יהיה עליו לפרט בהחלטתו, מראש ובכתב, את מטרת הסיוע, אופן הסיוע והיקפו.

מאחר ומלאכת גיבוש הליך האיתור הנה משימה מורכבת אשר דורשת מומחיות ומקצועיות ומחיר הטעות בה יקר במיוחד, הרשות רואה חשיבות רבה בהסתייעות ועדת האיתור בגורמים המקצועיים שאוזכרו לעיל או לכל הפחות בהסתייעות בגורם מומחה ומקצועי אשר ייעץ ויעצב ביחד עם הדירקטוריון או ועדת האיתור, לפי העניין, את הליך האיתור.

אם תבחר החברה להסתייע בגורם מקצועי חיצוני באיתור מועמדים (head hunting) במסגרת ההליך, היא לא תוכל לקבל את השירות האמור מחברת ההשמה המלווה את ההליך, אלא אם כן לא ניתנים לחברת ההשמה כל תמריצים, כלכליים או אחרים, במישרין או בעקיפין, בגין איתור מועמדים, לרבות תשלום שנקבע לפי מספר המועמדים בהליך או תשלום בגין בחירתו של מועמד שהובא על ידה, וזאת על מנת להימנע מכל חשש לניגוד עניינים. התקשרות כאמור עם חברת ההשמה תאושר על ידי החברה רק אם קיבלה מחברת ההשמה תצהיר, המאשר כי היא לא מקבלת תשלום נוסף בגין איתור המועמדים כאמור מכל גורם, לרבות

²² קיימים שני חריגים לכלל זה: (1) ועדת האיתור רשאית להסמיך את מי מחבריה ו/או את מי מהגורמים המסייעים להיות נוכחים בפתיחת תיבת הפניות (יצוין כי היועץ המשפטי של החברה, או מי מטעמו, נדרש להיות נוכח בשלב זה בכל מקרה); (2) ועדת האיתור תוכל לקבל את החלטתה לעניין התקיימות תנאי הסף במועמדים גם אם חלק מחבריה לא השתתפו בה, ובלבד שבישיבה האמורה ישתתפו שלושה חברי ועדה, לכל הפחות.
²³ נוכחותו של היועץ המשפטי של החברה בשלב הראיונות נתונה לשיקול דעתו של היועץ המשפטי.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

מהמועמדים עצמם.

יובהר כי, הגורמים המסייעים כאמור אינם רשאים לשמש כחברי ועדת האיתור, והמלצותיהם אינן יכולות לבוא במקום שיקול הדעת של חברי ועדת האיתור.

(ב) מסלול איתור אקטיבי head hunting - באם הדירקטוריון מעוניין כי לצד קבלת פניות של מועמדים כפועל יוצא מפרסום מודעה כמפורט להלן יתאפשר גם מסלול איתור אקטיבי של מועמדים (המכונה head hunting), אזי על הדירקטוריון לכלול הוראה כאמור במסגרת החלטתו בדבר פתיחת הליך האיתור. בנוסף, יש לכלול התייחסות לכך במסגרת המודעה שתפורסם כמפורט להלן.²⁴ בכל מקרה, וכחלק מחובת התייעוד המלא,²⁵ על החברה לנהל רישום בדבר זהות כל המועמדים אשר השתתפו בהליך במסגרת מסלול האיתור האקטיבי.

ניתן לצרף מועמדים להליך האיתור במסגרת מסלול האיתור האקטיבי עד ליום שנקבע להגשת המועמדות, כפי שצוין במודעה שפורסמה. בנוסף, ניתן לצרף מועמדים להליך האיתור במסגרת מסלול האיתור האקטיבי לאחר סיום שלב הקריטריונים הקשיחים ועד לתחילת שלב הראיונות. ואולם על ועדת איתור, המבקשת לצרף מועמדים כאמור לנמק מדוע קיים צורך בצירוף מועמדים בדרך זו. החלטתה המנומקת של ועדת האיתור תתקבל רק לאחר קבלת עמדה בכתב של חברת ההשמה בעניין זה. מועמדים אשר יצטרפו להליך בשלב זה יבחנו לפי תנאי הסף והקריטריונים, כמו כל יתר המועמדים. מועמדים אלה יעברו לשלב הראיונות רק ככל שיזכו בניקוד המתאים לכך.

(ג) **פרסום מודעה** - על החלטת הדירקטוריון בדבר פתיחת הליך האיתור לכלול הוראה בדבר פרסום מודעה בעיתונות אודות הליך האיתור.

על המודעה להתפרסם, לכל הפחות, בשני עיתונים יומיים המופצים בתפוצה ארצית בשפה העברית. בכל עיתון כאמור תפורסם המודעה לפחות פעם אחת באמצע השבוע ופעם אחת במהדורת סוף אותו השבוע, וזאת, לכל הפחות, במשך שבועיים. בכל פרסום כאמור תינתן למודעה בולטות נאותה ויצוין בה, בין היתר, שמה המפורש של החברה ודרישות הסף לתפקיד.

בנוסף על הפרסום האמור, המודעה תפורסם גם באתר האינטרנט של החברה (ככל שיש לחברה אתר) ותישלח לרשות החברות הממשלתיות על מנת שזו תפרסמה באתר האינטרנט שלה. מוצע כי החברה תפרסם את המודעה גם באתר אינטרנט אחר מתאים לעניין זה, ככל שקיים.

פרק הזמן שבין פרסום המודעה הראשונה ועד ליום שנקבע להגשת המועמדות לא יפחת משלושה שבועות.

אם ניתנה עדיפות למועמדים בעלי ניסיון או תואר אקדמי מסוים, יש לציין זאת מפורשות במודעה.

אם, בשלב מסוים של ההליך, יישלחו המועמדים למבחני התאמה, יש לציין זאת מפורשות במודעה.

מוצע כי המועמדים יידרשו להגיש את מועמדותם באמצעות השלמת טופס אחיד

²⁴ למשל, נוסח המודעה יכול לכלול התייחסות לעניין בנוסח הבא: "ועדת האיתור רשאית לפנות ביוזמתה, בין בעצמה או באמצעות חברת איתור למועמדים פוטנציאלים להשתתף בהליך האיתור".

²⁵ ר' בסעיף 14 לעיל.

אליו יצורפו כל המסמכים, התעודות והאישורים הנדרשים. אם החברה תעשה שימוש בטופס כאמור, על הטופס לכלול את כל המידע הנדרש - והכל בהתאם למתכונת ההליך, הקריטריונים ותנאי הסף שנקבעו בה ("שאלונים").

ככלל, במסגרת החלטת הדירקטוריון, יש לקבוע את נוסח המודעה שתפורסם, באילו עיתונים ובאיזה אתר אינטרנט תפורסם המודעה ומועדי הפרסום. אולם, רשאי הדירקטוריון בהחלטתו להסמיך את ועדת האיתור לגבש את טיוטת תנאי הסף, כאמור להלן, ואת טיוטת המודעה, וזאת בכפוף לכך שנוסח טיוטת תנאי הסף והמודעה יובאו בפני הדירקטוריון לדיון ואישור בטרם פרסומם.

17. הדירקטוריון רשאי לכלול בהחלטתו הוראות בעניין מתכונת ההליך על כל שלביו, ובכלל זה תנאי סף, קריטריונים ומשקלות או להסמיך את ועדת האיתור לגבש את טיוטת מתכונת הליך האיתור, ובלבד שהטיטה תובא לדיון ולאישורו המוקדם של הדירקטוריון. כאמור, על הדירקטוריון או ועדת האיתור, לפי הענין, להסתייע בחברת השמה לצורך קביעת מתכונת ההליך.

על פי הפרקטיקה שהונהגה על ידי רשות החברות הממשלתיות, טיוטת מתכונת הליך האיתור ונוסח טיוטת המודעה מובאות להערות רשות החברות הממשלתיות בטרם אישורן הסופי על ידי הדירקטוריון. ככל שהחברה תבחר לעשות שימוש בשאלונים²⁶ לצורך הגשת מועמדות, גם נוסח השאלון יובא להערות רשות החברות הממשלתיות בטרם אישורו הסופי על ידי הדירקטוריון.

18. בנסיבות בהן הסמיך הדירקטוריון את ועדת האיתור לגבש את טיוטת תנאי סף, הקריטריונים והמשקלות, עליו להנחות את הוועדה, לכל הפחות, באשר לדגשים שינחו אותה בגיבוש תנאי הסף. על השלב השני של ההליך, שלב קביעת מתכונתו, נעמוד בהרחבה להלן.

שלב שני – קביעת מתכונת ההליך

19. כפי שצוין לעיל, קביעת מתכונת ההליך יכול שתיעשה על ידי הדירקטוריון או שוועדת האיתור תוסמך לגבש את טיוטת מתכונת הליך האיתור, ובלבד שהמתכונת, על כל הנושאים הנדרשים לפירוט בה, תאושר על ידי הדירקטוריון, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות.

20. במסגרת החלטת הדירקטוריון נדרשת הסדרה של מספר נושאים: (א) קביעת תנאי סף; (ב) קביעת קריטריונים ותת-קריטריונים לבחינת המועמדים; (ג) קביעת המשקל היחסי של כל קריטריון ותת-קריטריון; (ד) קביעת מספר המועמדים שיעברו לשלב הראיונות וקביעת מספר המועמדים אשר יעברו משלב הראיון הראשון לשלב הראיון השני, ככל שיוחלט במסגרת החלטה זו לקיים שלב ראיונות שני; (ה) שלב הראיונות. אם במסגרת ההחלטה על מתכונת ההליך יוחלט על קיום פנייה לממליצים, קיום מבחני התאמה, ראיון הערכה על ידי פסיכולוג או קיום שלב ראיונות שני, על ההחלטה להתייחס באופן מפורש גם לנושאים אלו.

במסגרת קביעת מתכונת ההליך רשאי הדירקטוריון להסמיך את היועץ המשפטי של החברה או מי מטעמו של היועץ המשפטי של החברה (או חבר מחברי ועדת האיתור אשר יפעל בתיאום עם היועץ המשפטי של החברה), ואפשר בסיוע מי מהגורמים המסייעים, לפנות אל המועמדים לקבלת הבהרות ומידע משלים, ככל שידרש.

²⁶ ר' בסעיף 16(ג) לעיל.

21. להלן נעמוד על כל אחד מחלקיו של שלב זה ביתר פירוט:

(א) **קביעת תנאי הסף** - תנאי הכשירות לכהונת מנכ"ל בחברה ממשלתית קבועים בסעיף 37(ג) לחוק החברות הממשלתיות, המפנה לעניין זה, תוך שינויים, גם לסעיף 16א לחוק האמור. יובהר כי תנאי הכשירות לכהונת מנכ"ל שנקבעו בחוק החברות הממשלתיות הם תנאי מינימום שלא ניתן לגרוע מהם או להקל ביחס אליהם.

אין מניעה מלהחמיר על תנאי הסף הקבועים בחוק, ובלבד שהחמרה כאמור תואמת ורלוונטית לתפקיד.

ניתן גם לקבוע מראש כי במידה ויוגש מספר גדול מאוד של מועמדותות יתווספו ו/או יוחמרו תנאי הסף – תוך קביעה מראש של התנאים הנוספים או המוחמרים – וזאת על מנת שמספר המועמדים אשר יעלה לשלב ניקוד הקריטריונים הקשיחים לא יכביד באורח בלתי סביר על ניהול הליך האיתור. אם ייקבע הסדר שכזה, יש לפרט אותו במלואו במודעה.

כל החמרה של תנאי הסף מעבר לאלו שנקבעו בחוק תיבחן בהתחשב בנסיבותיו של כל הליך והליך, על מנת לוודא שאין בה כדי לצמצם את מספר המועמדים הכשירים להשתתף בהליך באורח שיכול לפגוע בעיקרון השוויון.

על כל תנאי הסף להיקבע מראש, ובכל מקרה לפני פרסום המודעה.

יש להחיל את תנאי הסף באופן שווה ואחיד על כל המועמדים. בדיקת המועמדים לפי תנאי הסף תעשה על בסיס קורות החיים ששלחו בכתב, הבהרות ומידע משלים שנתבקש כאמור.

חוק החברות הממשלתיות קובע תנאי סף, בין היתר, ביחס לשני פרמטרים עיקריים: השכלה וניסיון. על הדירקטוריון או ועדת האיתור, לפי העניין, לצקת תוכן למונחים בהם נעשה שימוש ביחס לשני הפרמטרים האמורים. להלן נביא מספר דוגמאות לפרשנות חלק מהמונחים בהם נעשה שימוש לעניין "השכלה" ו"ניסיון":

(1) השכלה

דרישת ההשכלה שבסעיף 16א(1) לחוק החברות הממשלתיות נוסחה בזו הלשון:²⁷

*"בעל תואר אקדמי באחד מן המקצועות הבאים:
כלכלה, מנהל עסקים, משפטים, ראיית חשבון, מנהל
ציבורי, הנדסה או לימודי עבודה, או שהוא בעל תואר
אקדמי אחר או שהוא השלים לימודי השכלה גבוהה
אחרת, הכל בתחום עיסוקה העיקרי של החברה".*

בחינת עמידת המועמדים בתנאי הסף המתייחס להשכלה ייעשה כך שמועמד שלפי קורות החיים, ויתר המסמכים שצורפו לפנייתו, אינו בעל תואר אקדמי מוכר על ידי המועצה להשכלה גבוהה או משרד החינוך במקצועות המנויים בחוק ואין לו תואר אקדמי מוכר אחר או שלא השלים לימודי השכלה גבוהה

²⁷ ר' סעיף 16א(1) לחוק החברות הממשלתיות.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

אחרת "בתחום עיסוקה העיקרי של החברה", אינו עונה על תנאי הסף ועל כן אינו יכול לעבור לשלב הבא בהליך האיתור.

מובן כי ניתן להחמיר ולקבוע תנאי סף לפיו רק אחד, או יותר, מסוגי התארים האקדמיים המנויים בחוק ייחשבו ככאלה המקיימים את דרישת הסף בעניין ההשכלה.²⁸

יש להגדיר מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, מה ייחשב כהשכלה "בתחום עיסוקה העיקרי של החברה".

תחום עיסוקה העיקרי של חברה ממשלתית נגזר ממטרות החברה כפי שנקבעו בהחלטת הממשלה בדבר הקמתה²⁹ ובהחלטות הממשלה בדבר שינוי במטרות החברה, ככל שהתקבלו החלטות כאלה.³⁰ מדובר בהשכלה המקיימת זיקה ממשית למטרות החברה ולתפקידיה.³¹

על פי הוראות סעיף 37(ג) לחוק החברות הממשלתיות, ניתן, במקרים חריגים בלבד, למנות מי שלא מתקיים בו האמור בסעיף 16א(1) לחוק החברות הממשלתיות וזאת אם הוא בעל ניסיון מצטבר של 12 שנים, לכל הפחות, בתפקיד או בכהונה המפורטים בדרישת הניסיון שבסעיף 16א(2) לחוק החברות הממשלתיות, שמתוכן שש שנים לפחות – בגופים בעלי היקף פעילות שאינו נופל מזה של החברה שבה הוא מועמד לכהן, והוועדה לבדיקת מינויים אישרה שקיימים נימוקים מיוחדים למינויו, הכל בכפוף ליתר התנאים המצטברים המפורטים בחוק לעניין זה.³²

להרחבה בעניין פרשנות מונחי סעיף 16א(1) לחוק החברות הממשלתיות, אנא ראו הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 6.5000 – מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים. על פרשנות חלק ממונחי סעיף 16א(2) בעניין דרישת הניסיון נעמוד להלן.

(2) ניסיון

סעיף 16א(2) קובע חלופות לדרישת הניסיון בה על מועמד לתפקיד מנכ"ל לעמוד:

"בעל ניסיון של חמש שנים לפחות באחד מאלה, או שהוא בעל ניסיון מצטבר של חמש שנים לפחות בשניים או יותר מאלה:

(א) בתפקיד בכיר בתחום הניהול העיסוקי של תאגיד בעל היקף עסקים משמעותי;

(ב) בכהונה ציבורית בכירה או בתפקיד בכיר בשירות הציבורי בנושאים כלכליים, מסחריים, ניהוליים או משפטיים;

²⁸ ובלבד שההחמרה כאמור תואמת ורלוונטית לתפקיד. כל החמרה כאמור תיבחן בהתחשב בנסיבותיו של כל הליך והליך.

²⁹ ר' סעיף 6(1) לחוק החברות הממשלתיות. ביחס לחברות ממשלתיות אשר הוקמו בטרם חוקקה דרישת הדין בדבר קביעת מטרות החברה במסגרת החלטת ממשלה, ניתן להביא בחשבון לעניין זה את פעילותה העיקרית של החברה.

³⁰ ר' סעיף 11(א) לחוק החברות הממשלתיות.

³¹ ר' בג"צ 5599/11 **אגודת העיתונאים בתל-אביב נ' ממשלת ישראל** (טרם פורסם) בסעיף 19 לפסק הדין.

³² ר' סעיף 37(ג) לחוק החברות הממשלתיות.

(ג) בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של
החברה.

להלן נעמוד על פירושים של חלק ממונחיו של סעיף 16א(2) לחוק החברות הממשלתיות.

"בכיר"

כל החלופות בסעיף 16א(2) לחוק החברות הממשלתיות דורשות ניסיון בתפקיד "בכיר" או בכהונה "בכירה", ואין די בניסיון בתפקיד או בכהונה שאינם "בכירים" גם אם הוא בתחום הניהול העסקי או בתפקיד בתחום עיסוקיה העיקריים של החברה.

יש לקבוע מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, מהי רמת התפקיד או הכהונה שייחשבו "בכירים".

מאחר ובשלב זה מדובר בתנאי סף - עובר לא עובר - שבחינתו מתבססת רק על קורות החיים ויתר המסמכים שצורפו לפנייה - על המבחן להיות טכני בעיקרו וקל ליישום. להלן נתייחס להגדרת השימוש במונח "בכיר" בסעיפי המשנה השונים של סעיף 16א(2) לחוק החברות הממשלתיות.

"תפקיד בכיר בתחום הניהול העסקי"

לעניין מונח זה, נהוג לקבוע כי ניסיון ב"תפקיד בכיר בתחום הניהול העסקי" ייחשב אחד או יותר מאלה –

א. מי שכהן בתפקיד סמנכ"ל ומעלה או תפקיד מקביל לו, ייחשב כבעל תפקיד בכיר;

ב. בעל תפקיד פחות בכיר מסמנכ"ל ייחשב לבעל ניסיון בתפקיד בכיר לעניין סעיף זה, אם המדובר בחברה בעלת היקף עסקים משמעותי על פי פרמטרים, אשר ייקבעו מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, ובלבד שבנוסף מתקיים אחד או יותר מאלה:

1. המועמד היה אחראי על מספר גדול של עובדים (יש לנקוב במספר העובדים);
2. המועמד ניהל פרויקט מורכב או בעל היקף כספי משמעותי (יש להגדיר את רמת המורכבות והיקפו הכספי של הפרויקט);
3. החברה בה מילא המועמד תפקיד עוסקת בתחומי התמחותה של החברה לה הוא מועמד או בתחומים הרלוונטיים באופן מיוחד לחברה כאמור (יש לציין את תחומי ההתמחות והתחומים הרלוונטיים).

ככלל, ניסיון בתפקידים בכירים בזרועות הביטחון וההצלה אינם ניתנים לסיווג כניסיון ב"תפקיד בכיר בתחום הניהול העסקי". ניסיון פיקודי, בכיר ככל שיהיה, איננו מהווה, ככלל, ניסיון בניהול עסקי. מערכת פיקוד היררכית שונה באופייה ובאופן התנהלותה מגוף עסקי, הפועל בסביבה עסקית, וניהולו

דורש מיומנויות שונות.³³

יודגש כי אמות המידה האמורות לעיל אינן ממצות, ועל הדירקטוריון או ועדת האיתור, לפי העניין, לקבוע הגדרות שישקפו את רמת הבכירות הדרושה ממועמד לתפקיד מנכ"ל החברה, בהתאם לאופי היקף פעילותה של החברה.

"תאגיד בעל היקף עסקים משמעותי"

כאמור לעיל, יש להגדיר מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, מה ייחשב "תאגיד בעל היקף עסקים משמעותי".

הכוונה לתאגיד שמאפייני פעילותו דומים למאפייני פעילותה של החברה הממשלתית לא רק מבחינת היקף הפעילות הכספית, אלא גם מבחינת מורכבות פעילותה של החברה, אופי פעילותה, סוגי המשימות העומדות בפניה, מספר העובדים בה, סביבתה העסקית וכיוצא ב.³⁴

ביישום קריטריון זה ניתן לקבוע מבחנים לעניין היקף הכנסות, נכסים, היקף מאזן, פריסת הארגון (מקומית/ ארצית/ בינלאומית), היקף ההשקעות, האם הארגון עתיר הון/ עבודה/ טכנולוגיה, כמות הרכש של הארגון, האם זה ארגון מוטה שיווק, תשתיות, שירות לציבור וכיוצא בזה), ובלבד שבעת בחינת תנאי הסף יחולו המבחנים האמורים באופן אחיד על כלל המועמדים ושהם ייקבעו מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות.

"בכהונה ציבורית בכירה, או בתפקיד בכיר בשירות הציבורי בנושאים כלכליים, מסחריים, ניהוליים או משפטיים"

על המועמד להיות בעל ניסיון בכהונה ציבורית בכירה או בתפקיד בכיר בשירות הציבורי באחד או יותר מהנושאים האמורים בסעיף משנה זה.

בדרך כלל מדובר בעובדי מדינה ובבעלי תפקידים בכירים בזרועות הביטחון וההצלה. יש לקבוע מראש אילו תפקידים באותן מערכות ייחשבו לתפקידים בכירים. בעניין זה, יש להחיל, כרף מינימאלי, את אמות המידה של הוועדה לבדיקת מינויים³⁵ שמנחים אותה בעבודתה, כמפורט להלן:³⁶

עובד מדינה – נדרש ניסיון בעל תוכן ניהולי של ממש. לא כל כהונה בתפקיד ציבורי די בה כדי להקנות ניסיון ניהולי. נהוג לראות במועמד שניהן בתפקידו בשירות המדינה בדרגת 43 ומעלה בסולם הדרגות בשירות המדינה, כבעל תפקיד בכיר, והכול אם הניסיון הוא בנושאים כלכליים, ניהוליים, מסחריים או משפטיים.

במקרים חריגים ומטעמים מיוחדים שיירשמו ניתן לראות בתפקיד בכיר בשירות הציבורי, תפקיד שנופל מהדרגות הנזכרות לעיל, אם מבחינת התכנים, היקף כספי, מורכבות התפקיד וכיו"ב, המדובר בתפקיד בכיר.

³³ ר' חוות הדעת של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, מיום 4 במרץ 2004, בעניין הליך מינוי מנכ"ל לחברת רכבת ישראל בע"מ.

³⁴ ר' הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 6.5000 – מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים.

³⁵ ר' ה"ש 5 לעיל.

³⁶ ר' ה"ש 34 לעיל.

בזרועות הביטחון וההצלה – נהוג לראות קצינים בדרגת אלוף משנה ומעלה (או דרגה מקבילה כדוגמת ניצב משנה במשטרה) כתפקיד בכיר לעניין סעיף זה ובתנאי שהניסיון הוא בנושאים כלכליים, ניהוליים, מסחריים או משפטיים.

עם זאת, הניסיון אינו מתמצה בעצם הדרגה אלא בסוג ואופי התפקידים שמילא המועמד, והדרגה מהווה אינדיקציה לעניין זה.

"בתפקיד בכיר בתחום עיסוקיה העיקריים של החברה"

חלופה זו באה להוסיף על שתי החלופות האחרות בעניין דרישת הניסיון אשר בחוק (תפקיד בכיר בניהול עסקי וכהונה או תפקיד ציבורי בכיר). עם זאת, יש להגדיר מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, מה ייחשב כ"תפקיד בכיר" לעניין סעיף זה ומה ייחשב "תחום עיסוקיה העיקריים של החברה".

כאמור, תחום עיסוקה העיקרי של חברה ממשלתית נגזר ממטרות החברה כפי שנקבעו בהחלטת הממשלה בדבר הקמתה ובהחלטות הממשלה בדבר שינוי במטרות החברה, ככל שהתקבלו החלטות כאלה.³⁷

להרחבה בעניין פרשנות מונחי סעיף 16א(2) לחוק החברות הממשלתיות, אנא ראו הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 6.5000 – מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים.

(ב) קביעת הקריטריונים ותת-הקריטריונים לבחינת המועמדים ("שלב הקריטריונים הקשיחים") - יש לקבוע מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, קריטריונים ותת קריטריונים ברורים לניקוד המועמדים.

יש לקבוע את הקריטריונים ותתי קריטריונים על בסיס שיקולים עניינים, סבירים ומידתיים תוך התחשבות בכישורים, במומחיות, בידע ובניסיון הנדרשים לשם ניהולה של החברה לאור אופייה, תחומי פעילותה והיקף פעילותה.

בשל החשש לפגיעה בשוויון והטיית תוצאות ההליך, אין לשנות את הקריטריונים, תתי הקריטריונים או משקלותיהם לאחר פתיחת תיבת הפניות. אם צוינו במודעה דרישות תפקיד נוספות (מעבר לתנאי סף) או עדיפות לכישורים, ניסיון או תואר אקדמי מסוים, יש לתת לכך ביטוי בקריטריונים או בתת הקריטריונים שייקבעו. אי מתן ביטוי לכך בקריטריונים או בתת הקריטריונים יעלה חשש לפגיעה בשוויון בין המועמדים והטיית תוצאות ההליך.

כך, יתכן שמועמדים שניחנו בתכונות אלה יכלו לקבל ניקוד גבוה יותר אילו הובאו בחשבון דרישות אלה, ויתכן גם שמועמדים שנמנעו מלגשת להליך היו ניגשים אילו ידעו שהדרישות האמורות לא ייבחנו בפועל.

נדרשת קביעה ברורה מראש של מבחנים לניקודו של כל קריטריון ותת קריטריון, קרי כיצד יופעל כל קריטריון ותת קריטריון על ידי חברי ועדת האיתור. קביעה ברורה של המבחנים ליישומם של כל קריטריון ותת קריטריון תנחה את חברי ועדת האיתור ביישום מדויק, שוויוני ואחיד יותר של הקריטריונים ותתי הקריטריונים.

³⁷ ביחס לחברות ממשלתיות אשר הוקמו בטרם חוקקה דרישת הדין בדבר קביעת מטרות החברה במסגרת החלטת ממשלה, ניתן להביא בחשבון לעניין זה את פעילותה העיקרית של החברה.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

בכלל זה, יש לקבוע מה יזכה מועמד לקבל את הניקוד המרבי בגין כל קריטריון ותת קריטריון. לדוגמא, כמה שנות ניסיון בתחום מסוים יזכו בניקוד המרבי.

אין לקבוע קריטריונים או תתי קריטריונים עמומים, "רכים" או אמורפים אשר אינם מאפשרים יישום ברור ואחיד.³⁸ קביעה כאמור תוביל ליישום ופרשנות שונים בידי חברי הוועדה והיא עלולה לפגוע בשוויון. כמו כן, אין לקבוע קריטריונים דומים זה לזה באופן המקשה על האבחנה ביניהם.

אם בכוונת החברה לאמת את המידע שנמסר בכתב במסגרת מסמכי הפנייה, יש לציין זאת מראש במתכונת הליך האיתור, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, ולציין שם כיצד יאומתו הנתונים שנמסרו לה בכתב כמו גם את האופן בו יתועדו תוצאות הבירורים האמורים ויועברו לידיעת כל חברי וועדת האיתור.

(ג) קביעת המשקל היחסי של כל קריטריון ותת-קריטריון - יש להעניק משקלות מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, באחוזים או בנקודות, לכל אחד מהקריטריונים ותתי הקריטריונים.

סך משקלם הכולל של הקריטריונים ותתי הקריטריונים שאינם שייכים לשלב הראיונות לא יפחת מ- 65% ממשקל כלל הניקוד בהליך האיתור.

משקלו היחסי של כל קריטריון ותת קריטריון ייקבע על בסיס שיקולים עניינים, סבירים ומידתיים. משקלו של כל קריטריון ותת קריטריון ייקבע על בסיס חשיבותו היחסית לשם ניהולה של החברה וביחס למשקלם של יתר הקריטריונים ותתי הקריטריונים.

(ד) קביעת מספר המועמדים שיעברו לשלב הראיונות וקביעת מספר המועמדים אשר יעברו משלב הראיון הראשון לשלב הראיון השני, ככל שיוחלט במסגרת ההחלטה בדבר מתכונת ההליך לקיים שלב ראיון שני – במסגרת ההחלטה בדבר קביעת מתכונת ההליך יש לקבוע מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, את מספרם המדויק של המועמדים שיעברו משלב הקריטריונים הקשיחים לשלב הראיונות, אשר לא יפחת מ-5 ולא יעלה על 10.³⁹ המועמדים שיעלו לשלב הראיונות יהיו המועמדים בעלי הניקוד המצטבר הגבוה ביותר.

בשל חשש מהטיית תוצאות ההליך, יש לקבוע את מספרם המדויק של המועמדים שיעלו לשלב הראיונות ולא ניתן לקבוע טווח בנוגע למספר זה. לדוגמא, לא ניתן לקבוע כי לשלב הראיונות יעלו בין שבעה לעשרה מועמדים אלא יש לקבוע כי שמונה מועמדים יעלו לשלב זה. עם זאת ניתן להעלות לשלב הראיונות מועמדים נוספים, מעבר למספר שנקבע, אם הניקוד שניתן להם זהה לניקוד שמאפשר לעלות לשלב הראיונות. כמו כן רשאית ועדת האיתור, בהחלטה מנומקת ולאחר קבלת עמדת חברת ההשמה, להעלות לשלב הראיונות שני מועמדים נוספים, אם הניקוד שניתן להם קרוב מאוד לניקוד של המועמדים המובילים, אשר עלו לשלב הראיונות, כך שאין הצדקה להבחנה ביניהם.

³⁸ ביקורת על קביעת קריטריונים עמומים או אמורפים נשמעה עוד בבש"א (י-ם) 3012/02 הדר זהבה נ' החברה למתנ"סים מרכזים קהילתיים בישראל בע"מ ואח', מיום 29.7.2003.

³⁹ במידה ומספר המועמדים העומדים בתנאי הסף אינו עולה על חמישה, יעברו לשלב הראיונות כל המועמדים העומדים בתנאי הסף.

אם במסגרת ההחלטה בדבר מתכונת ההליך יוחלט לקיים שלב ראיונות שני, על ההחלטה להתייחס באופן מפורש גם לנושא זה.

ככל שיוחלט במסגרת ההחלטה בדבר מתכונת ההליך על כך שיתקיים שלב ראיונות שני, יש לקבוע במסגרת החלטה זו גם את מספרם המדויק של המועמדים שיעברו משלב הראיון הראשון לשלב הראיון השני ולא ניתן לקבוע טווח בנוגע למספר זה.

(ה) **שלב הראיונות** - יש לקבוע מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, קריטריונים ותת קריטריונים ברורים לניקוד המועמדים בשלב הראיונות ואת משקלו של כל קריטריון ותת קריטריון כאשר סך משקלם הכולל של הקריטריונים ותתי הקריטריונים השייכים לשלב הראיונות לא יעלה על 35% ממשקל כלל הניקוד בהליך האיתור (בין אם מורכב שלב הראיונות משלב אחד או מכמה שלבים).

יש לקבוע את הקריטריונים ותתי קריטריונים על בסיס שיקולים עניינים, סבירים ומידתיים תוך התחשבות בכישורים, במומחיות, בידע ובניסיון הנדרשים לשם ניהולה של החברה לאור אופייה, תחומי פעילותה והיקף פעילותה.

בעת קביעת מתכונת ההליך יש לקבוע אם שלב הראיונות יורכב משלב אחד או משני שלבים ולקבוע את משקלו של כל שלב כאמור. אם ייקבע כי שלב זה יורכב משני שלבי ראיונות, לא ניתן לחזור על קריטריונים ותתי קריטריונים מהשלב הראשון בשלב השני ויש לקבוע משקלות לכל אחד מהם. מובן כי כל הכללים והעקרונות הרלוונטיים לשלב הראיונות יחולו גם על שלב הראיון השני, אם יהיה כזה.

על ועדת האיתור לנסח את השאלות שיופנו למועמדים במסגרת שלב הראיונות לפני המועד שנקבע לקיום הראיונות.

בניסוח השאלות, על הוועדה לשאוף לניסוח שאלות זהות לכלל המועמדים לצורך שמירה על מסגרת ראיון בעלת אופי אחיד ודומה. על הוועדה ליתן דעתה בעניין זה, בין היתר, לחובה לשמור על עיקרון השוויון בין המועמדים בשלב הראיונות, ולתכנן את הראיונות כך שיינתן ביטוי להיבטים והדגשים האישיים הנוגעים לכל מועמד.

ככל שקיומו של שלב מסוים מתוך שלב הראיונות ידרוש קיומה של יותר משיבה אחת של ועדת האיתור, יש לקבוע את הישיבות האמורות בימים עוקבים.⁴⁰

אם במסגרת ההחלטה בדבר מתכונת ההליך יוחלט לפנות לממליצים או לקיים מבחני התאמה, כגון סדרת בחינות או ראיון הערכה על ידי פסיכולוג, על ההחלטה להתייחס באופן מפורש גם לנושאים אלו. פנייה לממליצים או קיום מבחני התאמה, ככל שיעשו, יהיו חלק משלב הראיונות ולא משלב אחר בהליך.

על שני נושאים אלו נעמוד להלן.

(1) **פנייה לממליצים** - אם בכוונת ועדת האיתור לפנות לממליצים, יש לציין זאת מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, במסגרת ההחלטה בדבר מתכונת ההליך. בעניין זה על ההחלטה לפרט כיצד תתבצע הפנייה לממליצים והאופן בו יתועדו השיחות עם הממליצים לצורך העברת תוכן לידיעת כל חברי ועדת האיתור. פנייה לממליצים תעשה במתכונת אשר תשמור על השוויון בין המועמדים.

⁴⁰ במקרים חריגים, כגון בשל אירועים בלתי צפויים, ניתן יהיה לקיים את ישיבות הראיונות בימים סמוכים, גם אם אינם עוקבים.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

ההמלצות כאמור לא ינוקדו על ידי חברי ועדת האיתור אלא ישמשו כאינדיקציה או כלי עזר להתרשמות אישית של חברי ועדת האיתור במסגרת ניקוד הקריטריונים בשלב הראיונות.

(2) **מבחני התאמה** - אם בכוונת ועדת האיתור לשלוח את המועמדים למבחני התאמה, יש לציין זאת מראש, ובכל מקרה לפני פתיחת תיבת הפניות, במסגרת ההחלטה בדבר מתכונת ההליך.

תוצאות מבחני התאמה לא ינוקדו על ידי חברי ועדת האיתור אלא ישמשו כאינדיקציה או כלי עזר להתרשמות אישית של חברי ועדת האיתור במסגרת ניקוד הקריטריונים בשלב הראיונות.

22. בשל חשש לפגיעה בשוויון והטיית תוצאות ההליך, לא ניתן לשנות בדיעבד ניקוד שהוענק בשלב קודם. לדוגמא, בשלב הראיונות לא ניתן לשנות בדיעבד את הניקוד שניתן בשלב הקריטריונים הקשיחים.⁴¹

שלב שלישי - פתיחת תיבת הפניות ובדיקת עמידת המועמדים בתנאי הסף

23. בעת חלוף המועד האחרון להגשת מועמדות יש לפתוח את תיבת הפניות. לאחר פתיחתה ורישום שמות הפונים ומספרם, ניתן להתחיל בבדיקת עמידת המועמדים בתנאי הסף. להלן נעמוד על שני חלקיו של שלב זה בהליך האיתור.

(א) **פתיחת תיבת הפניות** - על אף שקיום ישיבות ועדת האיתור טעון השתתפות כל חברי הוועדה,⁴² שלב פתיחת תיבת הפניות אינו מחייב את נוכחות חברי ועדת האיתור. ועדת האיתור רשאית להסמיך את מי מחבריה ו/או את מי מהגורמים המסייעים לבצע את פתיחת תיבת הפניות ("צוות פתיחת תיבת הפניות").

על היועץ המשפטי של החברה, או מי מטעמו, להיות חלק מצוות פתיחת תיבת הפניות.

על צוות פתיחת תיבת הפניות לתעד את מספר ושמות הפונים ואת תכולת כל אחת מהמעטפות שהוגשו על ידי המועמדים.

העתק מפרוטוקול מעמד פתיחת תיבת הפניות יימסר לחברי ועדת האיתור ולגורמים המסייעים כשהוא חתום על ידי כל אחד מחברי צוות פתיחת תיבת הפניות.

(ב) **בחירת עמידת המועמדים בתנאי הסף** - ועדת האיתור תבחן את עמידת המועמדים בתנאי הסף. היועץ המשפטי של החברה (או מי מטעמו) יסייע לוועדת האיתור, יחד עם חברת ההשמה, בבחינה ראשונית של עמידת המועמדים בתנאי הסף ובמתן המלצות לוועדת האיתור בעניין זה.

במסגרת הבחינה הראשונית יעשה מיון של המועמדים לשלוש קטגוריות: (1) מועמדים שעמדו בתנאי הסף; (2) מועמדים שלא עמדו בתנאי הסף; (3) מועמדים

⁴¹ רק במקרים בהם נתגלתה טעות או התגלה מידע בשלבים האחרים של ההליך, אשר משנה באופן מהותי את המידע שהיה מצוי בפני חברי ועדת האיתור, ולאחר קבלת חוות דעת בכתב מהיועץ המשפטי של החברה, ניתן יהיה לפעול לתיקון הניקוד על מנת לשקף את המצב העובדתי לאשורו. יש לציין במקרה כזה במפורש את הדבר ולנמקו.

⁴² ר' בה"ש 22 לעיל.

שקיים ספק לגבי עמידתם בתנאי הסף.

מיון המועמדים לקטגוריות האמורות יתועד באופן מפורט על פי מרכיביו השונים של כל תנאי סף. עם השלמת הבחינה הראשונית יש למסור לכל אחד מחברי ועדת האיתור העתקים של מסמכי הפנייה של כל אחד מהמועמדים ובכלל זה, הבהרות ומידע משלים שנתבקש.

בישיבה הראשונה שתקיים ועדת האיתור לאחר קבלת מסמכי המועמדים ובתחילת הישיבה, יצהיר לפרוטוקול כל אחד מחברי ועדת האיתור והגורמים המסייעים, לרבות היועץ המשפטי של החברה, על קיומו של חשש לניגוד עניינים, הכרות קודמת עם מועמד או כל מידע רלבנטי אחר, ככל שישנו.⁴³

לאחר קבלת כל מסמכי המועמדים, לרבות הבהרות, מידע משלים והתייעוד של המיון הראשוני של המועמדים, תדון ועדת האיתור ותקבל החלטה ביחס לכל אחד מהמועמדים באשר לעמידתו בתנאי הסף, תוך פירוט הנימוקים להחלטה בפרוטוקול.

הנימוק ייעשה במתכונת אשר תאפשר להתחקות אחר הפעלת שיקול הדעת של חברי ועדת האיתור במועד בדיקת תקינות הליך האיתור.

חובת ההנמקה היא חובה מהותית אשר אי קיומה עלול להוביל לפסילת הליך האיתור.

המועמדים אשר עברו את תנאי הסף יעברו לשלב הבא בהליך האיתור – שלב ניקוד המועמדים על פי הקריטריונים הקשיחים.

שלב רביעי - ניקוד המועמדים על פי הקריטריונים הקשיחים והמשקלות

24. בדיקת המועמדים בשלב זה תעשה על בסיס קורות חייהם שנמסרו בכתב, שאלונים, הבהרות ומידע משלים שנתבקש. על בסיס אלו, כל אחד מחברי ועדת האיתור ינקד את כל אחד מן המועמדים באורח עצמאי ובלתי תלוי בחברי הוועדה האחרים.

הניקוד שיינתן על ידי כל אחד מחברי ועדת האיתור לא יועבר לידיעת חברי הוועדה האחרים, וזאת על מנת למנוע מראית עין של פגיעה בשיקול דעתם העצמאי של חברי הוועדה, וזאת כנהוג במכרזי כוח אדם של נציבות שירות המדינה.

טופס הניקוד יועבר ליועץ המשפטי בלבד (או מי מטעמו) והוא יבחן, בסיוע חברת ההשמה, את תקינות הניקוד שניתן על ידי חברי ועדת האיתור.⁴⁴ אם במסגרת בחינה זו מצא היועץ המשפטי טעות באופן הניקוד של חברי הוועדה, יחזיר היועץ המשפטי את טופס הניקוד השגוי לחבר הוועדה הרלוונטי לצורך תיקונו. כחלק מחובת התייעוד המלא,⁴⁵ על החברה לנהל רישום בדבר אופי הטעויות ואופן תיקונן. לאחר השלמת בחינת תקינות הניקוד (וביצוע תיקונים ככל הנדרש כאמור), היועץ המשפטי ישקלל את ניקודו של כל אחד מהמועמדים.

⁴³ ועדת האיתור תחליט, בהתאם לנסיבות העניין, בדבר הצורך לנקוט צעדים להסרת חשש לניגוד עניינים או משוא פנים, בהתאם לחוות דעתו של היועץ המשפטי של החברה.

⁴⁴ יובהר כי במסגרת בחינת תקינות הניקוד שניתן על ידי כל אחד מחברי הוועדה, היועץ המשפטי יבחן אם הניקוד עולה בקנה אחד עם ההנחיות הכלולות בחוזר זה ובכלל זה, הקריטריונים שנקבעו על פיו במתכונת ההליך. הבחינה האמורה לא תחליף את שיקול הדעת של כל אחד מחברי הוועדה.

⁴⁵ ר' בסעיף 14 לעיל.

לאחר שקלול הניקוד ימסור היועץ המשפטי (או מי מטעמו) לחברי הוועדה מי מבין המועמדים עלה לשלב הבא, וזאת מבלי לפרט את הניקוד אותו קיבלו המועמדים או את דירוגם.

כאמור לעיל, סך משקלם הכולל של הקריטריונים ותת הקריטריונים בשלב זה לא יפחת מ- 65% ממשקל כלל הניקוד בהליך האיתור.⁴⁶

הניקוד והנימוקים לו יפורטו ביחס לכל אחד מהקריטריונים ותת הקריטריונים בנפרד ובמתכונת אשר תאפשר להתחקות אחר הפעלת שיקול הדעת של כל אחד מחברי הוועדה במועד בדיקת תקינות ההליך.

אם מספר המועמדים שעברו את תנאי הסף עולה על 20, ניתן להיעזר בחברת השמה לצורך סינון המועמדים. חברת השמה תנקד את כל המועמדים שעברו את תנאי הסף, ותעביר לבחינת ועדת האיתור את 20 המועמדים בעלי הציון הגבוה ביותר. רשימת עשרים המועמדים המובילים תועבר לחברי ועדת האיתור ללא ניקוד ובסדר אקראי. על כל אחד מחברי הוועדה יהיה לנקדם כמפורט בסעיף זה.

בנוסף, חברי ועדת האיתור ידרשו לבחון את הניקוד שניתן על ידי חברת השמה ליתר המועמדים, קרי המועמדים שלא נמנים על 20 המובילים. ככל שאחד מחברי הוועדה יסבור, כי הניקוד שניתן על ידי חברת השמה אינו תואם את עמדתו, ינוקד אותו מועמד על ידי כל אחד מחברי ועדת האיתור כמפורט בסעיף זה.

על היועץ המשפטי של החברה לבקר את הליך הסינון האמור ולחוות את דעתו בכתב בנוגע לתקינותו. יובהר, כי ככל שחברה מבקשת להסתייע בחברת השמה לצורך סינון המועמדים כמפורט לעיל, עליה להקפיד הקפדה יתירה על קביעה ברורה של מבחנים ליישומם של הקריטריונים לניקוד המועמדים.

25. לאחר שכל חברי ועדת האיתור סיימו לנקד את כל המועמדים, או את 20 המועמדים המובילים כאמור בסעיף 24, לפי הענין, תקיים הוועדה דיון לגבי המועמדים. אם כתוצאה מדיון זה ימצא לנכון מי מחברי הוועדה לתקן את הניקוד שהעניק למי מהמועמדים, כולם או חלקם, תיקון זה יעשה באופן שיאפשר התחקות אחר השינוי ושיקול הדעת שהופעל ביחס אליו. קרי, על טופס הניקוד לציין את הניקוד המקורי לצד הניקוד המתוקן תוך תיעוד הנימוק לשינוי הניקוד.

ככלל, יש לקיים את השלב הזה במסגרת ישיבה אחת של ועדת האיתור. בנסיבות בהן מספר המועמדים גדול מכדי לאפשר ניקוד במסגרת ישיבה בודדת, יש להשלים שלב זה במועד סמוך ככל הניתן, וזאת על מנת שלא לפגוע בעיקרון השוויון באופן ניקוד המועמדים.

שלב חמישי - ראיונות

26. בהפניית השאלות למועמדים במסגרת שלב הראיונות ועדת האיתור תיתן דעתה, בין היתר, לחובה לשמור על עיקרון השוויון בין המועמדים, ותתכנן את הראיונות כך שיינתן ביטוי להיבטים והדגשים האישיים הנוגעים לכל מועמד תוך שמירה על מסגרת ראיון בעלת אופי אחיד ודומה.

⁴⁶ ר' סעיף 21(ג) לעיל.

כל אחד מחברי ועדת האיתור ינקד את כל אחד מן המועמדים באורח עצמאי ובלתי תלוי בחברי הוועדה האחרים.

הניקוד שיינתן על ידי כל אחד מחברי ועדת האיתור לא יועבר לידיעת חברי הוועדה האחרים, וזאת על מנת למנוע מראית עין של פגיעה בשיקול דעתם העצמאי של חברי הוועדה, וזאת כנהוג במכרזי כוח אדם של נציבות שירות המדינה.

טופס הניקוד יועבר ליועץ המשפטי של החברה בלבד (או מי מטעמו) והוא ישקלל את ניקודו של כל אחד מהמועמדים. אם הליך האיתור אינו כולל שלב ראיונות שני, היועץ המשפטי (או מי מטעמו) יסכום את הניקוד של כל אחד מהמועמדים וימסור לחברי הוועדה את שם המועמד שקיבל את סך הניקוד המצטבר הגבוה ביותר והליך הבחירה יעבור לשלב השישי, כמפורט להלן.

אם הליך האיתור כולל שלב ראיונות שני, לאחר שקלול הניקוד ימסור היועץ המשפטי של החברה (או מי מטעמו) לחברי הוועדה מי מבין המועמדים עלה לשלב הראיונות השני, וזאת מבלי לפרט את הניקוד אותו קיבלו המועמדים או את דירוגם.

27. הניקוד והנימוקים לו יפורטו ביחס לכל אחד מהקריטריונים והתת קריטריונים בנפרד ובמתכונת אשר תאפשר להתחקות אחר הפעלת שיקול הדעת של כל אחד מחברי ועדת האיתור במועד בדיקת תקינות ההליך.

28. הדיון לגבי המועמדים יתקיים במתכונת המתוארת בסעיף 25 לעיל.

שלב שישי - בחירת המועמד המתאים ביותר

29. תפקידה של ועדת האיתור לאתר את המועמד המתאים ביותר לתפקיד, לאחר שבחנה והתרשמה מכלל המועמדים, ולהמליץ עליו לדירקטוריון. המועמד שקיבל את סך הניקוד המצטבר הגבוה ביותר הוא המועמד שהוועדה תמליץ עליו לדירקטוריון.⁴⁷

30. בישיבת הדירקטוריון בה תוצג המלצת ועדת האיתור יסקור יו"ר ועדת האיתור בתחילת הדיון את עבודת ועדת האיתור ואת פרטי המועמד עליו המליצה ועדת האיתור.

31. החלטת הדירקטוריון בעניין זה צריכה להיעשות בשים לב לחובות לקיים את ההליך באופן תקין, שוויוני, גלוי, שקוף ותוך תיעוד הדיון (ובכלל זה אופן הצבעת כל אחד מן הדירקטורים), השיקולים והנימוקים להחלטת הדירקטוריון, והכל לאור תכליתו של ההליך – לאתר את המועמד המתאים ביותר לתפקיד.

32. סטייה של הדירקטוריון מהמלצת ועדת האיתור, או אי-אימוצה, יכול שתיעשה בנסיבות חריגות ביותר, כגון אם ראה הדירקטוריון פגם או קושי בעבודת ועדת האיתור.⁴⁸ הנטל לעניין זה אינו קל והדירקטוריון מחויב לפעול בעניין זה לפי אותם עקרונות החלים על ההליך כולו, ובכלל זה חובות ההנמקה והתיעוד.

⁴⁷ במקרים חריגים, ומטעמים מיוחדים שיירשמו, תהיה רשאית ועדת האיתור להמליץ לדירקטוריון על יותר ממועמד אחד (כגון במקרה של שוויון מוחלט בניקוד המצטבר). הוועדה תציין בפני חברי הדירקטוריון את סך הניקוד המצטבר שניתן לכל אחד מהמועמדים.

⁴⁸ ר' חוות הדעת של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, מיום 25 בנובמבר 2003, בעניין הליך מינוי מנכ"ל לחברת עמידר.

33. לאחר קבלת החלטת הדירקטוריון כאמור, יועברו לוועדה לבדיקת מינויים⁴⁹ שאלון המועמד הנבחר (לפי הנוסח אשר נקבע על ידי הוועדה לבדיקת מינויים) וחוות דעתו הכתובה של היועץ המשפטי של החברה בשאלת תקינות הליך האיתור כולו. בנוסף, יועברו לרשות כל המידע והמסמכים הרלוונטיים לצורך מתן חוות דעתה לוועדה לבדיקת מינויים בשאלת תקינות הליך האיתור כולו.

בכבוד רב,

אורי יוגב

מנהל רשות החברות הממשלתיות

העתק: שר האוצר

השר האחראי על החברה

מבקר המדינה

יו"ר ועדת הביקורת של הדירקטוריון

חברי הדירקטוריון (באמצעות מזכיר החברה)

המבקר הפנימי (באמצעות מזכיר החברה)

נציג רשות החברות

⁴⁹ ר"ה"ש 5 לעיל.

בניין 23 המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים 96951, טל': 02-5421500, פקס: 02-5695310

נספח 14

החלטת מועצת הרשות השניה מיום

17.3.2021

עמ' 178

המועצה קיימה דיון בבחירת דירקטורים מטעם הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות" או "הרשות השנייה") לפי סעיף 67(ב) לחוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן-1990 ("חוק הרשות השנייה"), בחברת החדשות הישראלית בע"מ המשודרת באפיק 12 ("חדשות 12") ובחברת חדשות 10 בע"מ המשודרת באפיק 13 ("חדשות 13").

בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה, מועצת הרשות תמנה שתי חמישיות מחברי הדירקטוריון של חברות החדשות. כך שבמצב הנוכחי על מועצת הרשות למנות שלושה נציגי ציבור לחדשות 12 (שניים מתוכם יחליפו את שתי נציגות הציבור שכהונתן צפויה להסתיים בימים הקרובים ונציג ציבור נוסף ישלים את מספר נציגי הציבור מטעם הרשות בדירקטוריון לארבעה) ושלושה נציגי ציבור לחדשות 13 (על מנת להשלים את מספר נציגי הציבור בדירקטוריון חדשות 13 לארבעה). כזכור, לאחר שפורסם קול קורא בעניין שבנדון על ידי הרשות השנייה, הגיעו אליה למעלה מ- 300 פניות של מועמדים ומועמדות. בהתאם לנוהל המינורי נערך סינון ראשוני שבו נופו מועמדים שעל פני הדברים אינם עומדים בתנאי הכשירות למינוי או שקיימת מניעת משפטית. קורות החיים של המועמדים שלא נופו כאמור הוצגו בפני מועצת הרשות והיא בחרה עשרים מועמדים מתוכם שלגביהם התבקשה בדיקה מעמיקה. לאחר בחירת המועמדים, הוסרה מועמדותם של שני מועמדים.

בפני המועצה הוצגה חוות דעת משפטית אשר בחנה את כשירותם של 18 מועמדים אשר מילאו שאלון כנדרש, ענו על שאלות הבהרה ומסרו פרטים נוספים בהתאם לצורך. בהתאם לחוות הדעת המשפטית, נמצא כי 15 מבין 18 המועמדים עומדים בדרישות החוק וכשירים להתמנות כדירקטורים מטעם הרשות. יובהר, כי דרישות החוק באשר לניסיון המועמדים הן דרישות קשיחות ומחמירות ביותר, וזאת בשים לב לכך שחוק הרשות השנייה מחיל על המועמדים את דרישת הניסיון החלה על מינוי יושב ראש דירקטוריון בחברה ממשלתית ולא את דרישת הניסיון החלה על דירקטור מן השורה בחברה ממשלתית. עוד יצוין, כי חוות הדעת המשפטית עסקה אך ורק בבחינה משפטית של עמידת המועמדים בתנאי הכשירות שנקבעו על פי הוראות החוק לעניין מינויים לתפקיד דירקטור מטעם הרשות בחדשות 12 וחדשות 13 והובהר כי אין באמור בה כדי ללמד על כך שקיים דופי בכישוריהם של המועמדים, או כי אלה לא היו מסוגלים למלא את התפקיד המבוקש, אלמלא נקבעו לכך תנאי הכשירות האמורים בהוראות החוק. המועמדים שנבדקו ונמצאו כעומדים בתנאי הכשירות הקבועים בהוראות החוק לשם מינויים כדירקטורים מטעם הרשות השנייה בחדשות 12 וחדשות 13, הם :

גבי איריס פיין.

גבי יפעת בן-חי שגב.

XXXXXXXX

מר אייל דה פאו.

מר גיל סלומון.

XXXXXXXX

XXXXXXXX

XXXXXXXX

מר אברהם נתן.

גבי אסתי אפלבוים.

XXXXXXXX

XXXXXXXX

XXXXXXXX

XXXXXXXX

XXXXXXXX

(**"המועמדים הכשירים"**)

בנוסף, הוצגה בפני המועצה חוות דעת מבקר הפנים ביחס להליך הבחירה. בהתאם לנוהל הרשות, מועצת הרשות הזמינה את המועמדים הכשירים לראיון בפניה. במהלך ישיבת המועצה הודיע אחד המועמדים, מר XXXXX, כי הוא מוותר על הזכות להופיע בפניה מטעמים בריאותיים, בהתאם להודעתו הוסרה מועמדותו לתפקידים שלגביהם נדרש מינוי כעת (המועמד יוותר במאגר המועמדים).

לאחר שראיינה את המועמדים הכשירים (למעט כאמור מר XXXXX), שמעה את המלצת המנהל וקיימה דיון בעניין, החליטה המועצה, כדלקמן :

לבחור במועמדים הבאים לכהונת דירקטורים מטעם הרשות בחדשות 12 ובחדשות 13 :

ד"ר יפעת בן חי שגב

מר אייל דה פאו

מר גיל סלומון

גב' אסתי אפלבוואם פולני

מר אברהם נתן

גב' איריס פיין

מתוך המועמדים שנבחרו לכהונת דירקטור, כמפורט לעיל, הוחלט כי :

לדירקטוריון חדשות 12 ימונו כדירקטורים מטעם הרשות :

מר גיל סלומון

גב' איריס פיין

גב' אסתי אפלבוואם

לדירקטוריון חדשות 13 ימונו כדירקטורים מטעם הרשות :

ד"ר יפעת בן חי שגב

מר אברהם נתן

מר אייל דה פאו

המינויים יכנסו לתוקף ביום 24.3.21



לשכת יו"ר

ירושלים, י"ג בניסן תשפ"א
26 במרץ 2021

לכבוד
מר אייל דה פאו

שלום רב,

הנדון: מינויך כחבר בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ

1. אני מתכבדת להודיעך כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה"), החליטה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 67 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("החוק") למנותך לכהונת דירקטור מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ ("חברת החדשות"), המשדרת באפיק 13. תוקף הכהונה לשלוש שנים שתחילתן ביום 24.3.2021.
2. כשירותך לכהונה בדירקטוריון נבחנה ואושרה על ידי הלשכה המשפטית וזאת בהתאם לנתונים שנמסרו על ידך. ככל שיחולו שינויים בנתונים שמסרת לצורך הבדיקה הנך נדרש לעדכן בדבר את היועץ המשפטי.
3. במכתבי זה אבקש להציג בפניך בקצרה דגשים לפעילותה של חברת החדשות, לתפקידך כדירקטור, ונושאים שונים העומדים כיום על הפרק בפעילותה של החברה.
4. מועצת הרשות השנייה רואה בתפקיד הדירקטורים מטעמה בחברת החדשות, תפקיד מרכזי בתחום התקשורת בישראל, שלו מאפיינים ציבוריים, תרבותיים, חינוכיים, שהרי חברות החדשות הן ממעצבי דעת הקהל המרכזיים במשק. הדירקטורים מטעם הרשות, הינם חוד החנית בהגנה על האינטרס הציבורי עליו אמונה המועצה. לפיכך, בחרה המועצה לכהונה בדירקטוריונים במועמדים בעלי שיעור קומה, אשר יעמדו על המשמר ויבטיחו כי קולו של הציבור ישמע בדירקטוריון חברת החדשות.
5. דירקטוריון חברת החדשות מורכב מעשרה חברים, רשת מדיה בע"מ ("רשת") זכאית למנות שישה דירקטורים ואילו הרשות השנייה זכאית למנות ארבעה דירקטורים. יחד עימך הדירקטורים מטעם הציבור בחברת החדשות הנוספים הם גב' אורנה לביא שטיינר, גב' יפעת בן חי שגב ומר אברהם נתן.
6. חשוב לציין כי חברת החדשות היא בעלת רישיון לפי החוק, ורוב הוראות החוק החלות על בעלת הרישיון "רשת" חלות גם עליה. למותר לציין כי עליך לפעול לכך שהחברה תפעל בהתאם להוראות רישיונה ותקיים את כל הוראותיו.
7. למועצת הרשות סמכויות לקבוע כללים לגבי שידוריה של חברת החדשות (כדוגמת כללי האתיקה שנקבעו), לקבוע תנאים ברשיונה ולשנותם, ולפקח על פעילותה כדי להבטיח קיום הוראות החוק, הכללים והרישיון. יש להדגיש כי הצבעתם של הדירקטורים מטעם המועצה במסגרת ישיבות הדירקטוריון אינה מהווה תחליף לאישור המועצה, במקום בו הדבר נדרש.

8. כדירקטורים הנכס חבים בחובת נאמנות וזהירות לחברה שבה אתם מכהנים. עם זאת, מובן כי שמירה על הוראות החוק והרישיון, והנחיות הרשות הניתנות לפיהן, וכן ניהול תקין וחשכוני ושמירה על מסגרת התקציב המאושר, הם אינטרס של החברה, ולכן על עקרונות אלה להנחות אתכם בפעילותכם בה.

עוד נזכיר, כי תנאי הכשירות למינוי כדירקטור מטעם הרשות השנייה בחברת החדשות הם תנאי הכשירות למינוי יו"ר דירקטוריון בחברה ממשלתית. בשים לב לכך, עמדת הרשות השנייה היא כי על דירקטור המכהן מטעמה כאמור, חלה החובה הקבועה בהוראת סעיף 20(ב) לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, בשינויים המחויבים, ולפיה בכל ענין של החברה שנתגלו בו לכאורה פגיעה בחוק או בטוהר המידות, עליך להביא את הדבר ללא דיחוי לידיעתה של הרשות השנייה.

9. העורך הראשי של שידורי חברת החדשות הוא מנכ"ל החברה, מר ישראל טויטו. כעורך ראשי בידו סמכות הכרעה בעניין קביעת האירועים שהחברה תסקור והאישים שהחברה תראיין, עריכת החומר שישודר, וקביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמראיינים בשידורי החדשות. המועצה רואה חשיבות רבה בעצמאות שיקול הדעת של העורך הראשי של חברת החדשות.

10. מטבע הדברים הדירקטוריון דן מעת לעת, בנושאים הקשורים למדיניות החברה בכל הנוגע לסיקור אירועים ולכוח האדם המועסק בה. בעניין זה חשוב להבהיר כי מועצת הרשות השנייה סבורה כי האינטרס הציבורי מחייב כי בשידורי החברה יינתן **כיסוי נאות לפריפריה הגיאוגרפית וכן לפריפריה החברתית** (קבוצות מיעוט שונות אשר דרך כלל אינן מיוצגות על המסך), וזאת כדי שהסיקור החדשותי יהווה בבואה אמיתית של החיים במדינת ישראל. המועצה גם סבורה כי ראוי שהרכב בעלי התפקידים בחברה, ישקף את כל גווי החברה הישראלית. אנו סבורים כי על דירקטוריון החברה לדון בנושאים אלה ולקבל החלטות אשר יוציאו מדיניות זו מן הכוח אל הפועל.

11. על חברת החדשות נאסר לשדר שידורי פרסומת, כך שלא עומד לרשותה מקור המימון שעומד לבעל הרישיון בערוץ. בעל הרישיון בערוץ אמור לממן, בדרך של רכישת מניות רכוש, את רכישת מתקני חברת החדשות וציודה, ואת אחזקתם וחיידושם. הוצאות התפעול השוטף של החברה ממומנות על ידי הרשות מדמי הרישיון שמשלמים בעלי הרישיון לרשות. מנגנון זה של העברת המימון לחברה באמצעות הרשות השנייה ולא ישירות על ידי בעלי הרישיון, נועד לשמר את עצמאות החברה. על דירקטוריון החברה לפעול לכך שהפרדה זו בינה לבין בעל הרישיון בערוץ בכל הנוגע למימון תקציב החברה תשמר וכי מימון פעילות חברת החדשות בתחום שידורי החדשות **רק בדרך של העברת תקציב (כחלק מדמי הרישיון) במועדים שנקבעו לכך ורכישת מניות רכוש.**

12. תקציב חברת החדשות טעון אישור המועצה, והיא רשאית להתנות את אישורה בשינוי כאמור ב"תקנות הכספים". על דירקטוריון החברה והדירקטורים מטעם הציבור בפרט, להקפיד על כך שהחברה תגיש במועד (75 יום לפני תחילת שנת התקציב) תקציב לאישור המועצה ותפעל אך ורק במסגרת התקציב שאושר לה על ידי המועצה. אין צורך להכביר מילים על האינטרס הציבורי שבהבטחת תקציב נאות ומספק לפעילות החברה. מעורבותם של הדירקטורים מטעם המועצה בנושא קביעת התקציב המוגש לאישור המועצה הוכיחה עצמה לאורך השנים כמכרעת להבטחת תקציב אשר יאפשר לחברה לבצע את תפקידה על הצד הטוב ביותר.

13. בהקשר זה חשוב להזכיר כי על חברת החדשות נאסר ליטול הלוואות מבנקים או מגורמים אחרים ובמקרה שהיא מבקשת לחרוג ממסגרת התקציב המאושר, עליה לפנות מראש למועצה בבקשה להגדיל את תקציבה או לבקש מהרשות כי תשקול להעניק לה הלוואת גישור כאמור ב"תקנות הכספים". אנו מצפים מדירקטוריון החברה לפקח באופן הדוק על שמירת מסגרת התקציב ולהבטיח כי החברה לא תכנס לגרעון כלשהו.

14. עוד אזכיר כי בהתאם לחוק מועצת הרשות השניה נדרשת לאשר את מועדי שידורי החדשות ואורכם, ועל הדירקטוריון להקפיד על הגשת בקשות מתאימות למועצה גם בעניין זה. אנו מייחסים חשיבות רבה גם למחויבות החברה בכל הקשור לעמידה בחוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה-2005 ובכללי הקלות לחרש (הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו), התשנ"ז-1997, שנועדו לחבר את אוכלוסיית כבדי השמיעה לאירועי השעה, באמצעות הוספת כתוביות ותרגום בשפת סימנים למהדורות החדשות.

15. כמו כן, אדגיש כי על חברת החדשות לקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה. בנוסף כללי האתיקה שנקבעו קובעים כי אין לשדר משדר שיש בו כדי לפגוע בשמו הטוב או בפרטיותו של אדם ללא הסכמתו אלא כן קיים עניין ציבורי בכך, במידה המתחייבת ובכפוף להוראות כל דין. אני בטוחה כי ככל שחברת החדשות תקיים את האמור לעיל ושידוריה יהיו מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, הדבר יחזק את אמון הציבור בתקשורת בכלל ובחברת החדשות בפרט.

16. כפי שצינתי בפתיח דבריי, מועצת הרשות השניה רואה את הנציגים מטעמה בדירקטוריון חברת החדשות כחוד החנית בשמירה על האינטרס הציבורי, עליו אמונה המועצה. מכיוון שכך, המועצה מבקשת לקיים עם הדירקטורים אשר מונו מטעמה פגישות מידי תקופה, בהן נעדכנכם במדיניות המועצה בסוגיות השונות הנוגעות לפעילות חברת החדשות ונבקש לשמוע מכם על פעילות חברת החדשות. נבקש גם לקיים דיאלוג שוטף אשר יבטיח כי עמדת המועצה בסוגיות השונות שעל שולחן דירקטוריון חברת החדשות תהיה ידועה לכם.

17. המועצה רואה בדך שותף לדרך ונאמן האינטרס הציבורי. אין לי ספק כי תצליח בתפקידך ולמותר לציין כי אנו עומדים לשירותך בכל סיוע שיידרש.

בברכה,

עו"ד יוליה שמאלוב ברקוביץ
יו"ר מועצת הרשות השניה
לטלוויזיה ולרדיו

העתק: גב' אורנה לביא שטיינר, יו"ר דירקטוריון חדשות 10 בע"מ
מר ישראל טויטו, מנכ"ל חדשות 10 בע"מ
עו"ד דבורה קמחי, סמנכ"לית רגולציה וייעוץ משפטי, רשת מדיה בע"מ
עו"ד עיינה נוימן, היועצת המשפטית, חדשות 10 בע"מ
מר ניר שויקי, מנכ"ל בפועל, הרשות השניה
עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל, הרשות השניה



לשכת יו"ר

ירושלים, י"ג בניסן תשפ"א
26 במרץ 2021

לכבוד
גב' יפעת בן חי שגב

שלום רב,

הנדון: מינויך כחברה בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ

1. אני מתכבדת להודיעך כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה"), החליטה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 67 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("החוק") למנותך לכהונת דירקטורית מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ ("חברת החדשות"), המשדרת באפיק 13. תוקף הכהונה לשלוש שנים שתחילתן ביום 24.3.2021.
2. כשירותך לכהונה בדירקטוריון נבחנה ואושרה על ידי הלשכה המשפטית וזאת בהתאם לנתונים שנמסרו על ידך. ככל שיחולו שינויים בנתונים שמסרת לצורך הבדיקה הנך נדרשת לעדכן בדבר את היועץ המשפטי.
3. במכתבי זה אבקש להציג בפניך בקצרה דגשים לפעילותה של חברת החדשות, לתפקידך כדירקטורית, ונושאים שונים העומדים כיום על הפרק בפעילותה של החברה.
4. מועצת הרשות השנייה רואה בתפקיד הדירקטורים מטעמה בחברת החדשות, תפקיד מרכזי בתחום התקשורת בישראל, שלו מאפיינים ציבוריים, תרבותיים, חינוכיים, שהרי חברות החדשות הן ממעצבי דעת הקהל המרכזיים במשק. הדירקטורים מטעם הרשות, הינם חוד החנית בהגנה על האינטרס הציבורי עליו אמונה המועצה. לפיכך, בחרה המועצה לכהונה בדירקטוריונים במועמדים בעלי שיעור קומה, אשר יעמדו על המשמר ויבטיחו כי קולו של הציבור ישמע בדירקטוריון חברת החדשות.
5. דירקטוריון חברת החדשות מורכב מעשרה חברים, רשת מדיה בע"מ ("רשת") זכאית למנות שישה דירקטורים ואילו הרשות השנייה זכאית למנות ארבעה דירקטורים. יחד עימך הדירקטורים מטעם הציבור בחברת החדשות הנוספים הם גב' אורנה לביא שטיינר, מר אברהם נתן ומר אייל דה פאו.
6. חשוב לציין כי חברת החדשות היא בעלת רישיון לפי החוק, ורוב הוראות החוק החלות על בעלת הרישיון "רשת" חלות גם עליה. למותר לציין כי עליך לפעול לכך שהחברה תפעל בהתאם להוראות רישיונה ותקיים את כל הוראותיו.
7. למועצת הרשות סמכויות לקבוע כללים לגבי שידוריה של חברת החדשות (כדוגמת כללי האתיקה שנקבעו), לקבוע תנאים ברשיונה ולשנותם, ולפקח על פעילותה כדי להבטיח קיום הוראות החוק, הכללים והרישיון. יש להדגיש כי הצבעתם של הדירקטורים מטעם המועצה במסגרת ישיבות הדירקטוריון אינה מהווה תחליף לאישור המועצה, במקום בו הדבר נדרש.

8. כדירקטורים הנכס חבים בחובת נאמנות וזהירות לחברה שבה אתם מכהנים. עם זאת, מובן כי שמירה על הוראות החוק והרישיון, והנחיות הרשות הניתנות לפיהן, וכן ניהול תקין וחסכוני ושמירה על מסגרת התקציב המאושר, הם אינטרס של החברה, ולכן על עקרונות אלה להנחות אתכם בפעילותכם בה.

עוד נזכיר, כי תנאי הכשירות למינוי כדירקטור מטעם הרשות השנייה בחברת החדשות הם תנאי הכשירות למינוי יו"ר דירקטוריון בחברה ממשלתית. בשים לב לכך, עמדת הרשות השנייה היא כי על דירקטור המכהן מטעמה כאמור, חלה החובה הקבועה בהוראת סעיף 20(ב) לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, בשינויים המחויבים, ולפיה בכל ענין של החברה שנתגלו בו לכאורה פגיעה בחוק או בטוהר המידות, עליך להביא את הדבר ללא דיחוי לידעתה של הרשות השנייה.

9. העורך הראשי של שידורי חברת החדשות הוא מנכ"ל החברה, מר ישראל טויטו. כעורך ראשי בידו סמכות הכרעה בעניין קביעת האירועים שהחברה תסקור והאישים שהחברה תראיין, עריכת החומר שישודר, וקביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמראיינים בשידורי החדשות. המועצה רואה חשיבות רבה בעצמאות שיקול הדעת של העורך הראשי של חברת החדשות.

10. מטבע הדברים הדירקטוריון דן מעת לעת, בנושאים הקשורים למדיניות החברה בכל הנוגע לסיקור אירועים ולכוח האדם המועסק בה. בעניין זה חשוב להבהיר כי מועצת הרשות השנייה סבורה כי האינטרס הציבורי מחייב כי בשידורי החברה **ינתן כיסוי נאות לפריפריה הגיאוגרפית וכן לפריפריה החברתית** (קבוצות מיעוט שונות אשר דרך כלל אינן מיוצגות על המסך), וזאת כדי שהסיקור החדשותי יהווה בבואה אמיתית של החיים במדינת ישראל. המועצה גם סבורה כי ראוי שהרכב בעלי התפקידים בחברה, ישקף את כל גווני החברה הישראלית. אנו סבורים כי על דירקטוריון החברה לדון בנושאים אלה ולקבל החלטות אשר יוציאו מדיניות זו מן הכוח אל הפועל.

11. על חברת החדשות נאסר לשדר שידורי פרסומת, כך שלא עומד לרשותה מקור המימון שעומד לבעל הרישיון בערוץ. בעל הרישיון בערוץ אמור לממן, בדרך של רכישת מניות רכוש, את רכישת מתקני חברת החדשות וציודיה, ואת אחזקתם וחיידושם. הוצאות התפעול השוטף של החברה ממומנות על ידי הרשות מדמי הרישיון שמשלמים בעלי הרישיון לרשות. מנגנון זה של העברת המימון לחברה באמצעות הרשות השנייה ולא ישירות על ידי בעלי הרישיון, נועד לשמר את עצמאות החברה. על דירקטוריון החברה לפעול לכך שהפרדה זו בינה לבין בעל הרישיון בערוץ בכל הנוגע למימון תקציב החברה תשמר וכי **מימון פעילות חברת החדשות בתחום שידורי החדשות רק בדרך של העברת תקציב (כחלק מדמי הרישיון) במועדים שנקבעו לכך ורכישת מניות רכוש.**

12. תקציב חברת החדשות טעון אישור המועצה, והיא רשאית להתנות את אישורה בשינוי כאמור ב"תקנות הכספים". על דירקטוריון החברה והדירקטורים מטעם הציבור בפרט, להקפיד על כך שהחברה תגיש במועד (75 יום לפני תחילת שנת התקציב) תקציב לאישור המועצה ותפעל אך ורק במסגרת התקציב שאושר לה על ידי המועצה. אין צורך להכביר מילים על האינטרס הציבורי שבהבטחת תקציב נאות ומספק לפעילות החברה. מעורבותם של הדירקטורים מטעם המועצה בנושא קביעת התקציב המוגש לאישור המועצה הוכיחה עצמה לאורך השנים כמכרעת להבטחת תקציב אשר יאפשר לחברה לבצע את תפקידה על הצד הטוב ביותר.

13. בהקשר זה חשוב להזכיר כי על חברת החדשות נאסר ליטול הלוואות מבנקים או מגורמים אחרים ובמקרה שהיא מבקשת לחרוג ממסגרת התקציב המאושר, עליה לפנות מראש למועצה בבקשה להגדיל את תקציבה או לבקש מהרשות כי תשקול להעניק לה הלוואת גישור כאמור ב"תקנות הכספים". אנו מצפים מדירקטוריון החברה לפקח באופן הדוק על שמירת מסגרת התקציב ולהבטיח כי החברה לא תכנס לגרעון כלשהו.

14. עוד אזכיר כי בהתאם לחוק מועצת הרשות השניה נדרשת לאשר את מועדי שידורי החדשות ואורכם, ועל הדירקטוריון להקפיד על הגשת בקשות מתאימות למועצה גם בעניין זה. אנו מייחסים חשיבות רבה גם למחויבות החברה בכל הקשור לעמידה בחוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה-2005 ובכללי הקלות לחרש (הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו), התשנ"ז-1997, שנועדו לחבר את אוכלוסיית כבדי השמיעה לאירועי השעה, באמצעות הוספת כתוביות ותרגום בשפת סימנים למהדורות החדשות.
15. כמו כן, אדגיש כי על חברת החדשות לקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה. בנוסף כללי האתיקה שנקבעו קובעים כי אין לשדר משדר שיש בו כדי לפגוע בשמו הטוב או בפרטיותו של אדם ללא הסכמתו אלא כן קיים עניין ציבורי בכך, במידה המתחייבת ובכפוף להוראות כל דין. אני בטוחה כי ככל שחברת החדשות תקיים את האמור לעיל ושידוריה יהיו מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, הדבר יחזק את אמון הציבור בתקשורת בכלל ובחברת החדשות בפרט.
16. כפי שצינתי בפתח דבריי, מועצת הרשות השניה רואה את הנציגים מטעמה בדירקטוריון חברת החדשות כחוד החנית בשמירה על האינטרס הציבורי, עליו אמונה המועצה. מכיוון שכך, המועצה מבקשת לקיים עם הדירקטורים אשר מונו מטעמה פגישות מידי תקופה, בהן נעדכנכם במדיניות המועצה בסוגיות השונות הנוגעות לפעילות חברת החדשות ונבקש לשמוע מכם על פעילות חברת החדשות. נבקש גם לקיים דיאלוג שוטף אשר יבטיח כי עמדת המועצה בסוגיות השונות שעל שולחן דירקטוריון חברת החדשות תהיה ידועה לכם.
17. המועצה רואה בך שותפה לדרך ונאמנת האינטרס הציבורי. אין לי ספק כי תצליחי בתפקידך ולמותר לציין כי אנו עומדים לשירותך בכל סיוע שיידרש.

בברכה,

עו"ד יוליה שמאלוב ברקוביץ'
יו"ר מועצת הרשות השניה
לטלוויזיה ולרדיו

העתק: גב' אורנה לביא שטיינר, יו"ר דירקטוריון חדשות 10 בע"מ
מר ישראל טויטו, מנכ"ל חדשות 10 בע"מ
עו"ד דבורה קמחי, סמנכ"לית רגולציה וייעוץ משפטי, רשת מדיה בע"מ
עו"ד עיינה נוימן, היועצת המשפטית, חדשות 10 בע"מ
מר ניר שויקי, מנכ"ל בפועל, הרשות השניה
עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל, הרשות השניה



לשכת יו"ר

ירושלים, י"ג בניסן תשפ"א
26 במרץ 2021

לכבוד
מר אברהם נתן

שלום רב,

הנדון: מינויך כחבר בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ

1. אני מתכבדת להודיעך כי מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות השנייה"), החליטה בהתאם לסמכותה לפי סעיף 67 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 ("החוק") למנותך לכהונת דירקטור מטעם הרשות השנייה בדירקטוריון חדשות 10 בע"מ ("חברת החדשות"), המשדרת באפיק 13. תוקף הכהונה לשלוש שנים שתחילתן ביום 24.3.2021.
2. כשירותך לכהונה בדירקטוריון נבחנה ואושרה על ידי הלשכה המשפטית וזאת בהתאם לנתונים שנמסרו על ידך. ככל שיחולו שינויים בנתונים שמסרת לצורך הבדיקה הנך נדרש לעדכן בדבר את היועץ המשפטי.
3. במכתבי זה אבקש להציג בפניך בקצרה דגשים לפעילותה של חברת החדשות, לתפקידך כדירקטור, ונושאים שונים העומדים כיום על הפרק בפעילותה של החברה.
4. מועצת הרשות השנייה רואה בתפקיד הדירקטורים מטעמה בחברת החדשות, תפקיד מרכזי בתחום התקשורת בישראל, שלו מאפיינים ציבוריים, תרבותיים, חינוכיים, שהרי חברות החדשות הן ממעצבי דעת הקהל המרכזיים במשק. הדירקטורים מטעם הרשות, הינם חוד החנית בהגנה על האינטרס הציבורי עליו אמונה המועצה. לפיכך, בחרה המועצה לכהונה בדירקטוריונים במועמדים בעלי שיעור קומה, אשר יעמדו על המשמר ויבטיחו כי קולו של הציבור ישמע בדירקטוריון חברת החדשות.
5. דירקטוריון חברת החדשות מורכב מעשרה חברים, רשת מדיה בע"מ ("רשת") זכאית למנות שישה דירקטורים ואילו הרשות השנייה זכאית למנות ארבעה דירקטורים. יחד עימך הדירקטורים מטעם הציבור בחברת החדשות הנוספים הם גב' אורנה לביא שטיינר, גב' יפעת בן חי שגב ומר אייל דה פאו.
6. חשוב לציין כי חברת החדשות היא בעלת רישיון לפי החוק, ורוב הוראות החוק החלות על בעלת הרישיון "רשת" חלות גם עליה. למותר לציין כי עליך לפעול לכך שהחברה תפעל בהתאם להוראות רישיונה ותקיים את כל הוראותיו.
7. למועצת הרשות סמכויות לקבוע כללים לגבי שידוריה של חברת החדשות (כדוגמת כללי האתיקה שנקבעו), לקבוע תנאים ברשיונה ולשנותם, ולפקח על פעילותה כדי להבטיח קיום הוראות החוק, הכללים והרישיון. יש להדגיש כי הצבעתם של הדירקטורים מטעם המועצה במסגרת ישיבות הדירקטוריון אינה מהווה תחליף לאישור המועצה, במקום בו הדבר נדרש.

8. כדירקטורים הנכס חבים בחובת נאמנות וזהירות לחברה שבה אתם מכהנים. עם זאת, מובן כי שמירה על הוראות החוק והרישיון, והנחיות הרשות הניתנות לפיהן, וכן ניהול תקין וחסכוני ושמירה על מסגרת התקציב המאושר, הם אינטרס של החברה, ולכן על עקרונות אלה להנחות אתכם בפעילותכם בה.

עוד נזכיר, כי תנאי הכשירות למינוי כדירקטור מטעם הרשות השנייה בחברת החדשות הם תנאי הכשירות למינוי יו"ר דירקטוריון בחברה ממשלתית. בשים לב לכך, עמדת הרשות השנייה היא כי על דירקטור המכהן מטעמה כאמור, חלה החובה הקבועה בהוראת סעיף 20(ב) לחוק החברות הממשלתיות, תשל"ה-1975, בשינויים המחויבים, ולפיה בכל ענין של החברה שנתגלו בו לכאורה פגיעה בחוק או בטוהר המידות, עליך להביא את הדבר ללא דיחוי לידעתה של הרשות השנייה.

9. העורך הראשי של שידורי חברת החדשות הוא מנכ"ל החברה, מר ישראל טויטו. כעורך ראשי בידו סמכות הכרעה בעניין קביעת האירועים שהחברה תסקור והאישים שהחברה תראיין, עריכת החומר שישודר, וקביעת התכנים, הכתבים, המגישים, העורכים, המרואיינים והמראיינים בשידורי החדשות. המועצה רואה חשיבות רבה בעצמאות שיקול הדעת של העורך הראשי של חברת החדשות.

10. מטבע הדברים הדירקטוריון דן מעת לעת, בנושאים הקשורים למדיניות החברה בכל הנוגע לסיקור אירועים ולכוח האדם המועסק בה. בעניין זה חשוב להבהיר כי מועצת הרשות השנייה סבורה כי האינטרס הציבורי מחייב כי בשידורי החברה יינתן **כיסוי נאות לפריפריה הגיאוגרפית וכן לפריפריה החברתית** (קבוצות מיעוט שונות אשר דרך כלל אינן מיוצגות על המסך), וזאת כדי שהסיקור החדשותי יהווה בבואה אמיתית של החיים במדינת ישראל. המועצה גם סבורה כי ראוי שהרכב בעלי התפקידים בחברה, ישקף את כל גווי החברה הישראלית. אנו סבורים כי על דירקטוריון החברה לדון בנושאים אלה ולקבל החלטות אשר יוציאו מדיניות זו מן הכוח אל הפועל.

11. על חברת החדשות נאסר לשדר שידורי פרסומת, כך שלא עומד לרשותה מקור המימון שעומד לבעל הרישיון בערוץ. בעל הרישיון בערוץ אמור לממן, בדרך של רכישת מניות רכוש, את רכישת מתקני חברת החדשות וציודה, ואת אחזקתם וחיידושם. הוצאות התפעול השוטף של החברה ממומנות על ידי הרשות מדמי הרישיון שמשלמים בעלי הרישיון לרשות. מנגנון זה של העברת המימון לחברה באמצעות הרשות השנייה ולא ישירות על ידי בעלי הרישיון, נועד לשמר את עצמאות החברה. על דירקטוריון החברה לפעול לכך שהפרדה זו בינה לבין בעל הרישיון בערוץ בכל הנוגע למימון תקציב החברה תשמר וכי מימון פעילות חברת החדשות בתחום שידורי החדשות **רק בדרך של העברת תקציב (כחלק מדמי הרישיון) במועדים שנקבעו לכך ורכישת מניות רכוש.**

12. תקציב חברת החדשות טעון אישור המועצה, והיא רשאית להתנות את אישורה בשינוי כאמור ב"תקנות הכספים". על דירקטוריון החברה והדירקטורים מטעם הציבור בפרט, להקפיד על כך שהחברה תגיש במועד (75 יום לפני תחילת שנת התקציב) תקציב לאישור המועצה ותפעל אך ורק במסגרת התקציב שאושר לה על ידי המועצה. אין צורך להכביר מילים על האינטרס הציבורי שבהבטחת תקציב נאות ומספק לפעילות החברה. מעורבותם של הדירקטורים מטעם המועצה בנושא קביעת התקציב המוגש לאישור המועצה הוכיחה עצמה לאורך השנים כמכרעת להבטחת תקציב אשר יאפשר לחברה לבצע את תפקידה על הצד הטוב ביותר.

13. בהקשר זה חשוב להזכיר כי על חברת החדשות נאסר ליטול הלוואות מבנקים או מגורמים אחרים ובמקרה שהיא מבקשת לחרוג ממסגרת התקציב המאושר, עליה לפנות מראש למועצה בבקשה להגדיל את תקציבה או לבקש מהרשות כי תשקול להעניק לה הלוואת גישור כאמור ב"תקנות הכספים". אנו מצפים מדירקטוריון החברה לפקח באופן הדוק על שמירת מסגרת התקציב ולהבטיח כי החברה לא תכנס לגרעון כלשהו.

14. עוד אזכיר כי בהתאם לחוק מועצת הרשות השניה נדרשת לאשר את מועדי שידורי החדשות ואורכם, ועל הדירקטוריון להקפיד על הגשת בקשות מתאימות למועצה גם בעניין זה. אנו מייחסים חשיבות רבה גם למחויבות החברה בכל הקשור לעמידה בחוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים), התשס"ה-2005 ובכללי הקלות לחרש (הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו), התשנ"ז-1997, שנועדו לחבר את אוכלוסיית כבדי השמיעה לאירועי השעה, באמצעות הוספת כתוביות ותרגום בשפת סימנים למהדורות החדשות.
15. כמו כן, אדגיש כי על חברת החדשות לקיים שידורי חדשות מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, ולא ישוקפו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהלי החברה, עובדיה ובעלי מניותיה. בנוסף כללי האתיקה שנקבעו קובעים כי אין לשדר משדר שיש בו כדי לפגוע בשמו הטוב או בפרטיותו של אדם ללא הסכמתו אלא כן קיים עניין ציבורי בכך, במידה המתחייבת ובכפוף להוראות כל דין. אני בטוחה כי ככל שחברת החדשות תקיים את האמור לעיל ושידוריה יהיו מדוייקים, מהימנים ומאוזנים, הדבר יחזק את אמון הציבור בתקשורת בכלל ובחברת החדשות בפרט.
16. כפי שצינתי בפתיח דבריי, מועצת הרשות השניה רואה את הנציגים מטעמה בדירקטוריון חברת החדשות כחוד החנית בשמירה על האינטרס הציבורי, עליו אמונה המועצה. מכיוון שכך, המועצה מבקשת לקיים עם הדירקטורים אשר מונו מטעמה פגישות מידי תקופה, בהן נעדכנכם במדיניות המועצה בסוגיות השונות הנוגעות לפעילות חברת החדשות ונבקש לשמוע מכם על פעילות חברת החדשות. נבקש גם לקיים דיאלוג שוטף אשר יבטיח כי עמדת המועצה בסוגיות השונות שעל שולחן דירקטוריון חברת החדשות תהיה ידועה לכם.
17. המועצה רואה בדך שותף לדרך ונאמן האינטרס הציבורי. אין לי ספק כי תצליח בתפקידך ולמותר לציין כי אנו עומדים לשירותך בכל סיוע שיידרש.

בברכה,

עו"ד יוליה שמאלוב ברקוביץ'
יו"ר מועצת הרשות השניה
לטלוויזיה ולרדיו

העתק: גב' אורנה לביא שטיינר, יו"ר דירקטוריון חדשות 10 בע"מ
מר ישראל טויטו, מנכ"ל חדשות 10 בע"מ
עו"ד דבורה קמחי, סמנכ"לית רגולציה וייעוץ משפטי, רשת מדיה בע"מ
עו"ד עיינה נוימן, היועצת המשפטית, חדשות 10 בע"מ
מר ניר שויקי, מנכ"ל בפועל, הרשות השניה
עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל, הרשות השניה

נספח 15

כתבת עיתון "הארץ" מיום

19.6.2024

עמ' 190



פוליטי

חשיפת "הארץ" • "אתה לא תהיה יותר בכנסת": איוב קרא מספר בקולו על האיומים בפרשת יוליה שמאלוב־ברקוביץ'

לדברי שר התקשורת לשעבר, איש הליכוד אברהם נתן הזהיר אותו שלא להדיח את יו"ר הרשות השנייה, והבהיר לו "אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה". אחר כך דאגה שמאלוב־ברקוביץ' למנות את נתן לדירקטור בחדשות 13 – והוא קידם את מינויה למנכ"לית. "הארץ" חושף את ההקלטות

גידי וייץ ונתי טוקר

2024 ביוני 19 • 14:30



"אברהם נתן אמר לי, 'אל תפטר את יוליה שמאלוב־ברקוביץ'. אם תפטר אותה, אתה גמרת'. לא ידעתי את מי הוא מייצג. הוא אמר לי 'אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה'". כך תיאר שר התקשורת לשעבר איוב קרא, בשיחה סגורה שהוקלטה, את הלחץ שהופעל עליו שלא להדיח את יו"ר הרשות השנייה. שתי הדמויות שהזכיר עלו בימים האחרונים לכותרות בהקשר לניסיון ההשתלטות הפוליטי על חדשות 13: שמאלוב־ברקוביץ' מונתה למנכ"לית החברה, בתמיכת חבר הדירקטוריון נתן – שהיא עצמה הבטיחה את מינויו לדירקטור. "הארץ", שחשף את גרסתו של קרא ב-2019, מביא כעת את ההקלטות מתוך השיחה.

לפני שנכנסה לחיים הפוליטיים, ניהלה שמאלוב־ברקוביץ' את ערוץ 9 ברוסית. היא שימשה חברת כנסת מטעם קדימה ולקראת הבחירות ב-2013 הצטרפה לליכוד, אך לא נבחרה למקום ריאלי ברשימה לכנסת.

ב-2017 מינה קרא את שמאלוב־ברקוביץ' ליו"ר הרשות השנייה. בקדנציה שלה עמדה על הפרק הבקשה למיזוג בין רשת לערוץ 10. היו"ר ניהלה מאבק עיקש נגד המהלך, שנועד להציל את ערוץ 10, בטענה שהוא יפגע בתחרות ובהיצע לצופים. שמאלוב־ברקוביץ'

ניסתה לשכנע לא רק את חברי מועצת הרשות אלא גם עובדים בשתי הרשתות להתנגד למיזוג. היא הכחישה אז את הטענה שהיא פועלת בשליחות ראש הממשלה בנימין נתניהו.

איוב קרא, בשנה שעברה. סיפר כי ההחלטה להדיח את שמאלוב-ברקוביץ' ציננה את יחסיו עם ראש הממשלה
צילום: פאדי אמון

התנגדותה של שמאלוב-ברקוביץ' למיזוג גררה עימות חריף בינה ובין אנשי המקצוע במשרד התקשורת, ומנכ"ל המשרד נתי כהן חיבר דו"ח שבו נכתב כי התנהלותה אינה הולמת משרת ציבור. קרא, שנדרש להחליט אם להאריך את מינויה לתפקיד, הבין שאם יעשה זאת הוא עלול להסתבך, והחליט שלא למנותה לקדנציה מלאה נוספת.

באותם ימים, לדברי קרא, נכנס לתמונה אברהם נתן, איש הליכוד שהיה נציב שירות המדינה, יו"ר רשות השידור ויו"ר קשת. ב-2014 נפסל מינויו ליו"ר חברת חוצה ישראל, בשל ביקורת חריפה שספג מבית המשפט בעקבות עדותו בפרשת הולילנד. בעדותו במשטרה אמר נתן כי ראה את עד המדינה שמואל דכנר בא לפגישה עם אחיו של אהוד אולמרט, יוסי, ויוצא ממנה עם צ'ק בידו; אך בבית המשפט הוא חזר בו מעדותו, והשופט דוד רוזן קבע כי הוא "עלה על דוכן העדים נחוש שלא לדעת"... גם במחיר אי-אמירת אמת בבית המשפט".

אברהם נתן. קרא סיפר שהוא אמר לו "אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה" צילום: מוטי קמחי

"אברהם נתן אמר לי 'אתה תשלם על זה, אתה לא תהיה יותר בכנסת', סיפר קרא בשיחה שהוקלטה. לטענתו, הוא השיב לנתן: "אני הולך עם האמת, עם הצדק, עם החוק, לא יכול לזוז ימינה-שמאלה... אני פועל לפי החוק. אסור לי. אני רק יכול לסבך את כל העולם". קרא הוסיף כי ההחלטה ציננה את יחסיו עם ראש הממשלה: "היה נתק... הייתי נאמן לנתניהו, אבל מכרו לו לוקש שאני לא נאמן... עד היום אני שואל את עצמי איך הם יכלו להיות רשעים אליי ככה. אני נשכבתי על הגדר 30 שנה, איך מוכרים אותי בכך שבא אברהם נתן ואומר 'הוא עשה. הוא לא בסדר'". נתן הכחיש כי לחץ על קרא.

קרא אכן נפלט מרשימת הליכוד בפריימריז הבאים. ב-2018 וב-2019 ביקש להביא לאישור הממשלה מינוי מועמדת חלופית לתפקיד יו"ר הרשות, קרן אוזן, אך מזכירות הממשלה מנעה כל דיון בעניין. בשל סבבי הבחירות התכופים, הושארה שמאלוב-ברקוביץ' בתפקידה זמן רב לאחר שהקדנציה שלה הסתיימה, ורק ב-2022 הוחלפה בעדן בר-טל.

קרא ליד נתניהו בישיבת סיעה, ב-2018. "הייתי נאמן לנתניהו, אבל מכרו לו לוקש שאני לא נאמן... עד היום אני שואל את עצמי איך הם יכלו להיות רשעים אלוי ככה" צילום: אמיל סלמן

ב-2021 התכנסה מועצת הרשות השנייה כדי לבחור דירקטורים לחדשות 13 מטעם הציבור. דירקטוריון חברת החדשות מורכב משישה נציגים של בעלי מניות ומארבעה נציגי ציבור שבחרת המועצה. לזהותם של נציגי הציבור יש חשיבות רבה, מכיוון שמינוי מנכ"ל לחברה מחייב רוב של 75% מחברי הדירקטוריון, כלומר תמיכה של שני נציגי ציבור לפחות.

שמאלוב-ברקוביץ' הציגה למועצה שלושה מועמדים – יפעת בן חי שגב, אייל דה פאו ונתן. היא ביקשה לסכל כל התנגדות למינויו של נתן, ולשם כך אף החליפה את משרד עורכי הדין שנדרש לגבש חוות דעת משפטית בעניינו. חוות הדעת שהכין משרד אברמזון ושות' קבעה אמנם כי נתן כשיר לתפקיד, אך התייחסה גם לזיקה הפוליטית שלו, כמי שהיה באותה העת חבר הנהלת הליכוד העולמית ונציג הליכוד בקונגרס הציוני העולמי. חוות הדעת הזאת לא הוצגה לחברי המועצה שהצביעו על המינוי: שמאלוב-ברקוביץ' פנתה למשרד עורכי דין אחר, וזה התעלם מההיבט הפוליטי שלו.

נתן, בתורו, קידם את מינויה של שמאלוב-ברקוביץ' למנכ"לית חברת החדשות, כחבר בוועדת האיתור מטעם הנהלת רשת 13. מלבדו היו חברים בוועדה יו"ר הערוץ נדב טופולסקי, המנכ"ל אמיליאנו קלמזוק וחבר הדירקטוריון דה פאו. ברשת טוענים כי הוועדה בחנה שורה של מועמדים לתפקיד, אך היא המליצה לבסוף על מועמדת אחת בלבד: שמאלוב-ברקוביץ'. בתחילת השבוע, בישיבה טלפונית, אישר הדירקטוריון פה אחד את המינוי.

הצג עוד

מערכת | הנהלה | מדיניות פרטיות | תנאי שימוש | צרו קשר | רכשו
מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | פרסמו אצלנו

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל

© כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ

נספח 16

הקלטת השיחה המתוארת בכתבת
עיתון "הארץ" מיום 19.6.2024

עמ' 195

נספח 17

כתבת עיתון "הארץ" מיום 3.9.2019

עמ' 197

הרשות השנייה, ימחקו אותי מהכנסת

בהקלטות שהגיעו ל"הארץ", נשמע שר התקשורת לשעבר מספר על פגישה שבה אמר לו יו"ר חברה ממשלתית: "אני ראש הממשלה. אם תפטר אותה - אתה גמרת" ■ יו"ר הרשות שמאלוב-ברקוביץ' דחפה אז למניעת המיזוג בין רשת לערוץ 10 ■ איוב קרא בהקלטה: "זאת מאפיה, חבורה של זבל. פושעים" ■ באותה עת אסור היה לנתניהו לעסוק בענייני הערוץ, כיוון שאחד מבעלי המניות בו הוא ארנון מילצין

גידי וייץ ונתי טוקר

03 בספטמבר 2019



שר התקשורת לשעבר, איוב קרא, אמר כי במהלך כהונתו איים עליו בכיר בשירות הציבורי שאם לא יאריך את כהונת יו"ר הרשות השנייה, יוליה שמאלוב-ברקוביץ', לא יישאר בכנסת. בהקלטה שהגיעה ל"הארץ" סיפר קרא כי אברהם נתן, יו"ר החברה הממשלתית לפארק אריאל שרון ובעל קשרים איתנים בצמרת הליכוד, נפגש עמו לפני מיזוג ערוץ 10 ורשת כדי לדון בהמשך כהונתה של שמאלוב-ברקוביץ' - היחידה ברשות שהתנגדה למיזוג. בפגישה טען קרא שנתן, המקורב לנתן אשל, אמר לו: "אתה רואה אותי? אני ראש הממשלה. אל תפטר את ברקוביץ'. אם תפטר אותה - אתה גמרת. אתה תשלם על זה. אתה לא תהיה יותר בכנסת". במענה לפניית "הארץ" הכחיש נתן את הדברים.

נתניהו הוקלט מתערב בשוק התקשורת לאחר שאולץ לעזוב את

המשרד

בהקלטה סיפר קרא שהשיב לנתן כי הוא "הולך עם האמת והחוק" וכי "הוא לא יכול לזוז ימינה או שמאלה". בעקבות זאת, הוסיף כי ראש הממשלה נתניהו צינן את יחסיהם עד נתק מוחלט - ולאחר שהחליט בנובמבר כי ברקוביץ' לא תישאר בתפקידה, סר חינו במעון בבלפור.

מסכת הלחצים שהופעלה עליו כשהיה שר התקשורת.

שמאלוב-ברקוביץ, ביוני. הודיעה כי "לא תעבור על ההדחה בשקט" צילום: תומר אפלבוים

האיומים בנוגע לערוץ 10 היו, לטענת קרא, שיא הלחצים האלה: בסוף 2018, במהלך הדיונים על המיזוג עם רשת, נמנע מנתניהו כל עיסוק בענייני הערוץ שנחשב לנמסס שלו. זאת משום שאחד מבעלי המניות בערוץ הוא איש העסקים ארנון מילצ'ן, שלפי החשד העניק לנתניהו טובות הנאה אסורות. כשנה לפני כן מינה קרא ליו"ר הרשות השנייה – הגוף שבסמכותו לאשר או למנוע את המיזוג – את חברת הכנסת לשעבר שמאלוב-ברקוביץ'. לאורך כל הדרך היא הובילה מאבק חריף נגד ניסיונות המיזוג, שהיה אמור להציל את ערוץ 10: היא ניסתה לשכנע את העובדים בשתי הרשתות שיתנגדו למהלך ופעלה בעניין גם מול חברי מועצת הרשות. באותה עת הכחישה כי היא פועלת בשם רה"מ.

קרא היה אמור להכריע אם להאריך את כהונתה של ברקוביץ', לאחר שהתנהלותה בנושא הביאה לעימות חריף בינה לבין הדרג המקצועי במשרד התקשורת. לאחר שקיבל תלונות שונות על מהלכיה של ברקוביץ' נגד המיזוג ערך כהן דו"ח על תפקודה, ובו כתב כי התנהלותה אינה הולמת משרת ציבור. בין השאר ציין המנכ"ל התפרצויות ושיח פוגעני מצדה כלפי עובדים, ואף מתח ביקורת על פעילותה לסיכול המיזוג לפני שהמועצה ערכה דיון בנושא. קרא הפנים כי אם יאריך את כהונתה, הוא עלול להסתבך.

בתחילת נובמבר 2018 הודיע קרא כי החליט למנות מועצה חדשה בראשות קרן אוזן, אולם הממשלה לא אישרה את מינויו וטענה בצעד חריג כי יש לאפשר לשר התקשורת הבא לערוך את המינויים. לפי שעה שמאלוב-ברקוביץ' ושאר חברי המועצה עדיין ממשיכים בכהונתם, שהיתה אמורה להסתיים באוקטובר. יומיים לאחר הודעתו

בחודשים האחרונים, לאחר שלא נכנס לכנסת, החל קרא לספר בהדרגה על הלחצים שספג בתפקידו. בחודש שעבר אמר ל"ישראל היום" כי החלטתו שלא להאריך את כהונת ברקוביץ' היתה בין הגורמים להדחתו: "מישהו בסביבת ראש הממשלה לא אהב את ההחלטה הזאת, והתחילו ללכת על הראש שלי גם אצל ראש הממשלה... אנשים פוליטיים שמסתובבים סביבו". לדבריו, "היו עוד החלטות שקיבלתי במשרד ושנאנשים לא אהבו, אני לא יכול לפרט". ברקוביץ', מצדה, הודיעה כי "לא תעבור על ההדחה בשקט", ואף רמזה כי ההליך לא יצליח – וכי קרא הוא שיסיים את תפקידו.

אברהם נתן, חבר מרכז הליכוד לשעבר שנקשר בפי קרא לאותם איומים, כיהן בעבר כיו"ר קשת, כנציב שירות המדינה וכיו"ר רשות השידור. לפני שלוש שנים נפסל מינויו ליו"ר חוצה ישראל עקב ביקורת חריפה שספג מבית המשפט בפרשת הולילנד: בעדותו במשטרה אמר נתן כי ראה את עד המדינה, שמואל דכנר – שגייס אותו לעבוד בפרויקט – מגיע לפגישה עם יוסי אולמרט ויוצא ממנה עם צ'ק בידו. בבית המשפט, לעומת זאת, חזר בו מעדותו וטען כי "לא דייק". השופט דוד רוזן מתח עליו ביקורת חריפה ואמר כי הוא "עלה על דוכן העדים נחוש שלא לדעת'... גם במחיר אי-אמירת אמת בבית המשפט". רוזן דחה את גרסתו של נתן והוסיף כי עדותו "הותירה באולם בית המשפט תחושה קודרת ועכורה" וכי "עד נכבד התפתל על דוכן העדים וביקש להסתיר עובדות שעליהן סיפר בחקירתו".

אמש (שני) פרסם ספי עובדיה בחדשות 13 הקלטות משיחות בין קרא לנתניהו, ומהן עולה כי רה"מ פעל לביטול מועצת הכבלים והלוויין שלא אפשרה לערוץ 20 (התומך בו) לשדר חדשות – וביקש לשנות החוק כך שתתאפשר בעלות זרה על ערוצי טלוויזיה. ל"הארץ" נודע כי בחודשים האחרונים חשדו מקורבים לנתניהו כי קרא מחזיק בתיעוד שיחות ביניהם, שבהן נשמע רה"מ בוחש בשוק התקשורת ומנחית

+ בנימין נתניהו

+ ערוץ 10

+ משפט נתניהו

הצג עוד

מערכת | הנהלה | מדיניות פרטיות | תנאי שימוש | צרו קשר | רכשו מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | פרסמו אצלנו

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל

© כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ

נספח 18

**מכתב מיום 1.11.2018 מטעם מנכ"ל
משרד התקשורת**

עמ' 202



משרד התקשורת
המנהל הכללי

טלפון: 02-6706310
פקס: 02-6240321
סימוכין: 5000-1020-2018-022131
תאריך עברי: כג' בחשוון תשע"ט
תאריך לועזי: 1 בנובמבר 2018

לכבוד,
חה"כ איוב קרא
שר התקשורת

הנדון: בחירת התנהלות הגברת יוליה שמאלוב-ברקוביץ' בתהליך בחינת מיזוג רשת-עשר –

תהליך

סמך: פניית ארגון העיתונאים בישראל מיום 26.10.2018

1. בהמשך לפנייתם של ארגון העיתונאים מיום ה-26.10.2018 הנחית אותי, ביום 28.10.2018, לבחון בקשר לאמור במכתב, את התנהלותה של גב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ' יושבת ראש מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו.
2. ערכתי בירור ובחנתי את העובדות שהועלו במכתב. לצורך כך קיימתי פגישות עם מר יאיר טרציצקי – יו"ר ארגון העיתונאים, הגב' יוליה שמאלוב ברקוביץ' – יו"ר מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, וטל שורר – יו"ר ועד עובדי ערוץ עשר.
3. אלו העובדות שפירטה יושבת ראש מועצת הרשות השניה בעצמה:
 - יושבת ראש מועצת הרשות השניה גיבשה באופן עצמאי את עמדתה על המיזוג עוד טרם קיום הליך סדור הכולל שימוע וטרם קבלת החומרים מערוץ רשת וערוץ עשר.
 - יושבת ראש מועצת הרשות השנייה ציינה כי יש בידה חוות דעות משפטיות המבססות את עמדתה;
4. העובדות שפירטה יושבת ראש המועצה לא נסתרו ואף נתמכו בבירורים העובדתיים האחרים שערכתי. באותם בירורים נוספים עלו הטענות הבאות:
 - נטען בפני כי יושבת ראש המועצה פעלה לסכסך בין הגורמים השונים;
 - נטען בפני כי תוצאת הליך בחינת המיזוג על ידי יושבת ראש המועצה נקבע עוד בטרם החל;
5. חרף בקשותיי, יושבת ראש הרשות השניה לא מסרה לידי עותק של חוות הדעת המשפטיות עליהן התבססה.
6. בחודשים האחרונים של עבודתנו המשותפת, ובפרט בחודשים האחרונים לאחר הגשת בקשת מיזוג הערוצים, הביעה יושבת ראש המועצה חוסר אמון בממונה על ההגבלים העסקיים, בחוות הדעת המקצועית של אגף התקציבים, ובלשכה המשפטית של משרד התקשורת. בנוסף, לא הייתה נכונה לקצוב לוחות זמנים לסיום ההליכים, כאשר מנגד



**משרד התקשורת
המנהל הכללי**

- עומדת מצוקתם של העובדים, וחוסר הוודאות לבעלי המניות בערוצים שהביעו בפניך ובפניי מספר פעמים את חוסר האונים שלהם בתהליך המתמשך.
7. אני סבור כי התנהלות זו אינה הולמת בעל תפקיד בכיר בשירות הציבורי שתפקידו לייצג את האינטרס הציבורי הרחב.
8. לשאלתך, דעתי היא כי מהאמור לעיל עולות על פניהן ספקות ותהיות של ממש, מדברי הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ' עצמה, וכן מהביטויים הנוספים שערכת. עוד אני בדעה כי אלה נוגעים לאופן מילוי תפקידה של הנ"ל, ובהכרח רלוונטיות כמידע, אותו יש לשקול בכובד ראש בקשר לשאלת מועמדותה של הגב' יוליה שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד יושבת ראש הרשות השנייה.

במרכה,
נתנאל (נתי) כהן
המנהל הכללי
משרד התקשורת

העתק: גב' דנה נויפלד, היועצת המשפטית

נספח 19

כתבת עיתון "הארץ" מיום

20.6.2024

עמ' 205

פוליטי

חשיפת "הארץ" • שמאלוב-ברקוביץ': "יש עיתונאים לא טובים בערוץ, למה דרוקר לא עושה כתבות על גנץ?"

יוליה שמאלוב-ברקוביץ', שמונתה למנכ"לית חדשות 13, פרשה השבוע בשיחה פנימית את משנתה. "לא יכול להיות שבמשך שנה רשת-קשת משדרים את המחאה, ברור לי שיש פה אנג'נדה", אמרה. "התקשורת כולה אנטי-ממשל". על אילה חסון: "עיתונאית טובה. ברגע שאתה אובייקטיבי, אתה הופך לביביסט". על האפשרות להחלפת נתניהו: "את מי תשים במקומו?"

חיים לוינסון

2024 • 20 ביוני • 09:28

[התראות במייל](#)

המנכ"לית החדשה של חדשות 13, יוליה שמאלוב-ברקוביץ', פרשה השבוע בשיחה פנימית את משנתה על המערכת הפוליטית ואת חזונה לגבי חברת החדשות. "יש מלא עיתונאים לא טובים בערוץ", אמרה. כשבן שיחה ציין את רביב דרוקר ואת התחקיר שערך על שרת התחבורה מירי רגב, שמאלוב-ברקוביץ' השיבה: "למה הוא לא עושה כזאת כתבה על גנץ? על גנץ הוא לא עשה כזה דבר. עושים רק על צד אחד. ערוץ שאני אהיה בו יהיה גם זה וגם זה". בהמשך השיחה אמרה: "לא יכול להיות שבמשך שנה רשת-קשת משדרים לי את המחאה, ברור לי שיש פה אנג'נדה".

מאז שמונתה שמאלוב-ברקוביץ' לתפקיד, הרוחות בחדשות 13 סוערות. עובדי הערוץ יצאו למחאה נגד המינוי המפתיע ודרשו להחליפה בדמות בעלת ניסיון חדשותי. יותר ממאה עובדי המקום הזהירו במכתב שנשלח לדירקטוריון החברה כי המינוי מסכן את יציבות המערכת. "ההחלטה פסולה מיסודה, בלתי סבירה, לוקה בניגוד עניינים חמור ומשוא פנים, והיא התקבלה למרות ששמאלוב-ברקוביץ' אינה עומדת בתנאי הכשירות לתפקיד", כתבו.

עד כה שמאלוב-ברקוביץ' לא התבטאה באופן פומבי על חזונה לערוץ, אולם בשיחה הפנימית שנחשפת כאן אפשר להבין לאן הרוח נושבת. במהלך הפגישה, אחד האנשים ששוחח עמה אמר לה כי לדעתו יש להחליף את ראש הממשלה בנימין נתניהו. "את מי תשים?", השיבה שמאלוב-ברקוביץ', "את מי, את מי אתה חושב? לא בליכוד, יש מישהו? יש?". בן שיחה הציע את ראש הממשלה לשעבר נפתלי בנט, והיא השיבה: "מאוד מעניין אותי למה הציבור רוצה את בנט למרות מה שעשה, איך יכול להיות בנאדם ראש ממשלה עם שישה מנדטים, איך? אני אניד לך משהו על בנט. אין עליו לכלוך, חוץ מהבית שהוא ניסה לבנות. אבל תשים לב מה עושים עכשיו איתי, זה מה שהם עושים".

רביב דרוקר, ב-2017. עד כה שמאלוב ברקוביץ' לא דיברה בפומבי על חזונה לערוץ צילום: מוטי מילרוד

כשטען בן שיחה שפרסום הכתבות על ביתו של בנט על ידי אילה חסון נעשה משיקולים פוליטיים, אמרה שמאלוב-ברקוביץ': "אני חושבת שחסון עיתונאית טובה". כשאמר לה ש"בעלה הוא מקורב, יש שם משהו, לא יודע ודאי", ענתה המנכ"לית הנכנסת: "אני אסביר לך למה היא נחשבת מקורבת לממשל - כי מה שקורה בתקשורת כולה אנטי-ממשל, וגם כשבא מישהו ונותן מבט אחר הופכים אותו לביביסט. אני ביביסטית? ככה קוראים לי, כי אני אדם אובייקטיבי. ברגע שאתה אובייקטיבי אתה הופך להיות ימין. אני לא נגד ביבי, מי שטוב למדינת ישראל הוא צריך להיות". לדבריה, "באה אילה חסון ומנסים להראות שהיא ביבי בגלל שהיא נותנת קצת ראייה אחרת, היא נותנת אחרת".

שמאלוב-ברקוביץ', לשעבר יו"ר הרשות השנייה, עבדה מאז ינואר כיועצת חיצונית לרשת 13. בין השנים 2009-2013 היתה חברת כנסת מטעם מפלגת קדימה, ובהמשך ניסתה להצטרף לרשימת הליכוד אך לא נבחרה במקום ריאלי בפריימריז. ב-2018, בתפקידה ברשות השנייה, ניסתה למנוע את המיזוג בין רשת 13 לערוץ 10. עובדי חדשות 10 האשימו אותה בכך שהיא מנסה "לפעול בדרכים שקריות ובאופן נבזי כדי לחבל במיזוג ולחסל את חדשות 10, ומניעה לא כשרים ולא ברורים". משרד התקשורת חיבר אז דו"ח חמור על התנהלותה בפרשה, שבו נטען כי היתה לא הולמת למשרת ציבור.

שמאלוב-ברקוביץ' מסרה בתגובה: "קמפיין מתוזמן"

הצג עוד

מערכת | הנהלה | מדיניות פרטיות | תנאי שימוש | צרו קשר | רכשו מינוי | ביטול מינוי דיגיטלי | שאלות ותשובות | פרסמו אצלנו

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל

© כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ

נספח 20

כתבת עיתון "דה מרקר" מיום

20.6.2024

עמ' 209

חשש לניגוד עניינים ואי-עמידה בתנאי הסף: הסודות של שמאלוב-ברקוביץ'

המינוי של יוליה שמאלוב-ברקוביץ' למנכ"לית חדשות 13 עורר סערה, בעיקר בגלל קשריה הפוליטיים והיעדר הניסיון שלה בתחום העיתונות ■ כעת מתברר כי על מינויה מעיבים דברים נוספים: היא לא התקבלה לנבחרת הדירקטורים ב-2022, ובאחרונה מונתה לתפקיד נוסף בעל גוון פוליטי

התראות במייל

נתי טוקר

2024 ביוני 20 • 06:09

המינוי של יוליה שמאלוב-ברקוביץ' למנכ"לית חדשות 13 נתפס כצעד פוליטי מובהק של רשת 13, בעיקר לאור היעדר הניסיון הממשי שלה בתחום העיתונות ולאור היותה פוליטיקאית המחוברת לאישים מהליכוד. אבל גם אם חשבתם שהניסיון הניהולי שלה מרשים, מתברר שוועדה מקצועית קבעה אחרת.

שמאלוב-ברקוביץ' מציגה ברזומה שלה תפקידים כמו מנכ"לית עיתון וסטי בישראל, מנכ"לית ערוץ 9 ויו"ר הרשות השנייה. אבל כשהיא ניסתה להתקבל ב-2022 לנבחרת הדירקטורים, היא לא הצליחה בכך. נבחרת הדירקטורים היא קבוצה של אישים בכירים בעלי ניסיון ניהולי, שעמדו בתנאי סף מסוימים ויכולים להיכלל במאגר הדירקטורים — שממנו אפשר למנות אותם לחברי דירקטוריון בחברות ממשלתיות.

שמאלוב-ברקוביץ' הגישה מועמדות לנבחרת, וטענה כי יש לה ניסיון ניהולי מספק. אלא שוועדה מקצועית דחתה את הטענה הזאת ולא העבירה אותה, בין היתר כי סברה שאין לה מספיק ניסיון ניהולי משמעותי.

יוליה שמאלוב ברקוביץ'. באחרונה מונתה לחברה במועצה להסדר הימורים בספורט צילום: ללא קרדיט

ועדת חריגים

בהמשך הפעילה שמאלוב-ברקוביץ' לחצים בלתי פוסקים על הדרג הפקידותי כדי שניתן יהיה לשלב אותה בנבחרת. שמאלוב-ברקוביץ' דרשה כי שמה יועלה לוועדת חריגים, שבראשה עמד אז השופט

בדימוס איתן אורנשטיין. ואולם הגורמים המקצועיים החליטו כי שמאלוב־ברקוביץ' לא תעלה כלל לדיון בוועדת החריגים, בשל אי-עמידתה בתנאי הסף.

הליך הבחירה של נבחרת הדירקטורים ספג אמנם ביקורת בעבר, וכמה שמות של מנהלי ואנשי ציבור שנדחו מהרשימה עוררו בזמנו תמיהה. עם זאת, במקרים רבים הכשל היה טכני, למשל מילוי שגוי של טופסי המועמדות, ושם של המועמדים הועלה לוועדת החריגים — והם אושרו. כך קרה, למשל, במקרה של אריק פינטו, מנכ"ל בנק הפועלים לשעבר.

לא ברור אם העובדה ששמאלוב־ברקוביץ' לא התקבלה לנבחרת הדירקטורים הייתה ידועה לוועדת האיתור שבחרה בה לתפקיד מנכ"לית חדשות 13 או לדירקטוריון שקיבל את המלצת הוועדה. ואולם פרט זה עשוי ללמד על היכולות הניהוליות שלה ועל האופן שבו ועדה מקצועית סברה כי היא יכולה לתרום לגופים ציבוריים.

יוליה שמאלוב־ברקוביץ' הפעילה לחצים בלתי פוסקים על הדרג הפקידותי, כדי שניתן יהיה לשלב אותה בנבחרת הדירקטורים, אך הוא לא נענה לבקשתה

השפעה על תחום הפרסום והמדיה

אף ששמאלוב־ברקוביץ' לא צלחה את מסננת נבחרת הדירקטורים, נודע ל-TheMarker כי היא הצליחה להשיג באחרונה מינוי נוסף בעל גוון פוליטי: בחודשים האחרונים היא מונתה לחברה במועצה להסדר הימורים בספורט.

למועצה אמורים להיות 13 חברים. בשלב זה חסרים בה עדיין שני חברים, ורק לאחר שימונו תתחיל המועצה לתפקד. התגמול של חברי המועצה הוא נמוך — כמה מאות שקלים לשיבה — אבל לחברי המועצה יש השפעה רבה על תחום הספורט, ובעיקר על תחום הפרסום והמדיה, שכן המועצה אחראית על הפרסום של הטוטו בהיקף של עשרות מיליוני שקלים.

כדי להתמנות לחבר במועצה להסדר הימורים בספורט אין צורך להיות חבר בנבחרת הדירקטורים, ולכן שמאלוב־ברקוביץ' צלחה את תנאי

הסף ועברה גם את אישור הוועדה לבדיקת מינויים ברשות החברות. המינוי הזה הוא פוליטי במהותו. הוא בוצע בהחלטה של שר התרבות והספורט, מיקי זוהר — גם הוא חבר ליכוד. ביקשנו מזוהר להבהיר מדוע בחר בשמאלוב־ברקוביץ', מה הקשר שלה לתחום הספורט, ואם הדבר נעשה כחלק ממינוי פוליטי.

שר התרבות מיקי זוהר. "לא הייתי מודע לכך שהיא עבדה ברשת באותה תקופה" צילום: מארק ישראל סלם

זוהר מסר כי "לחברות במועצה להימורים בספורט אין צורך ברקע בתחום הספורט, אלא בניהול תאגידים וחברות ובכישורים פיננסיים. המינוי נעשה על דעתי האישית בלבד מתוך הערכה גדולה לשמאלוב־ברקוביץ'. הנ"ל עברה את ועדת המינויים של רשות החברות ועמדה בכל הליכי המינוי ותנאי הסף. כתב המינוי נחתם על ידי והיא צפויה להתחיל בתפקיד בקרוב".

אלא שהמינוי הזה מעורר קושי משמעותי נוסף. מאז ינואר 2024 מכהנת שמאלוב־ברקוביץ' כיועצת ברשת 13 — אחד הגופים הגדולים שמתחרה על הפרסום של הטוטו.

המשמעות היא שתפקידה הקודם כיועצת רשת ותפקידה החדש כמנכ"לית חדשות 13 עשויים להציב את שמאלוב־ברקוביץ' בחשש לניגוד עניינים סביב תפקידה כחברת במועצה להסדר הימורים בספורט, שמתווה את מדיניות הפרסום של הטוטו.

בתגובה לשאלת TheMarker, הודה זוהר כי "לא הייתי מודע לכך ששמאלוב־ברקוביץ' עבדה ברשת באותה תקופה".

משמאלוב־ברקוביץ' לא התקבלה כל תשובה לשאלה אם דיווחה בזמן אמת על ניגוד העניינים המהותי הזה לוועדה לבדיקת מינויים ולדירקטוריון רשת, ולשאר העובדות המדווחות בידיעה זו.

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

+ תקשורת

+ הרשות השנייה

+ רשת

חדשות, ידיעות מהארץ והעולם - הידיעות והחדשות בעיתון הארץ. סקופים, מאמרים, פרשנויות ותחקירי עומק באתר האיכותי בישראל
© כל הזכויות שמורות להוצאת עיתון הארץ בע"מ