



בית משפט השלום בפתח תקווה

רע"צ 5111-09-23 שמחי נ' מל"ל מסלול מזונות ואח'

תיק חיצוני: 522918-08-16

לפני כבוד השופטת מירב כפיר

טל טוביה שמחי

המערער

נגד

1. מל"ל מסלול מזונות
2. יפעת קוטלר
3. גל זנדני
4. עו"ד א. טירר
5. בנק הפועלים

המשיבים

פסק דין

1 בקשת רשות ערעור על החלטת כב' הרשמת מיכל שכנר מיום 13.8.23 במסגרתה נקבע כי על
2 המערער (להלן: "החייב") לפנות להליך חדלות פירעון, וככל שלא יציג אסמכתא על פניה כזו,
3 יפוזר תיק האיחוד.

4

5

עובדות

- 6 1. כנגד החייב תלויים ועומדים מספר תיקי הוצל"פ אשר אוחדו לתיק איחוד 522918-08-16
7 (להלן: "תיק האיחוד").
- 8 2. תיק האיחוד נפתח לאחר שהתקבלה בקשתו של החייב בשנת 2016 להכריז עליו כחייב
9 מוגבל באמצעים (נספח 2 לתגובת הזוכה א. טירר בע"מ (להלן: "טירר"))
- 10 3. סכום חובות הקרן בתיק האיחוד בעת פתיחתו עמד על סך של כ-442,000 ₪ וכיום עומד
11 היקף חובותיו על סך של קרוב למיליון ₪ (נספח 3 לתגובת טירר).
- 12 4. במסגרת תיק האיחוד משלם החייב צו תשלומים של 350 ₪.

- 1 5. ביום 13.8.23 התקיימה חקירת יכולת של החייב לבקשת הנושה טירר. לדיון התייצבו
2 שניים מהנושים. עו"ד א. טירר וגרושתו של החייב (המשיבה 2).
3 6. במסגרת החלטתה קבעה כב' הרשמת כי החייב מציג יכולת כלכלית של 2,000 ₪ בחודש
4 ומציג מסמכים כי יכולת ההשתכרות שלו מוגבלת ועל כן בנסיבות אלה אין תוחלת
5 ותכלית בקיומו של תיק זה בהוצל"פ ועל החייב לפנות להליך חדלות פירעון. כיוון שכך
6 הורתה כב' הרשמת כי תיק האיחוד יישאר פתוח עד ליום 15.11.23 בכדי לאפשר לחייב
7 לפתוח תיק חדל"פ וככל שלא יציג אישור על כך, יפוזר תיק האיחוד. על החלטה זו הוגשה
8 הבר"ע לפני.

9 **טענות הצדדים**

- 10 7. החייב טוען כי כב' הרשמת חרצה את גורלו, ללא ששמעה אותו בנפש חפצה והורתה לו
11 לפנות להליך חדלות פירעון למרות שטען שבכוונתו לפרוע את החוב.
12 8. החייב מלין על כך שכב' הרשמת התבססה על תחושת בטן סובייקטיבית כי אין בכוונתו
13 לפרוע את חובותיו.
14 9. החייב מעלה תמיהות שונות ביחס להתנהלות הנושה טירר, בין היתר ביחס לאופן ניסוח
15 הבקשה, לכך שלא התייצב לדיון קודם, לכך שלטענתו הבקשה הוגשה בחוסר תום לב
16 ללא שהיה שינוי בנסיבותיו של החייב וטענות נוספות.
17 10. אשר להיבט המשפטי טוען החייב כי הסיבה הנפוצה ביותר לפיזור תיק איחוד היא אי
18 עמידה בצו התשלומים, כאשר הוא עמד בצו התשלומים. כמו כן טוען החייב כי אמנם
19 מנגנון ההוצאה לפועל מטרתו לגבות את החובות אולם תכלית נוספת היא הגנה על
20 חייבים שמצבם הכלכלי אינו מאפשר להם פירעון חובות ועל מנת שלא יפלו לנטל על כתפי
21 החברה.
22 11. לעניינינו טוען החייב כי מטרת תיק האיחוד היא לאפשר לחייב לפרוע את חובותיו בדרך
23 של גביה קולקטיבית על פי יכולתו האמיתית ללא לחץ מנושיו בתיקים שונים. לטענתו
24 שיתף פעולה עם ההליך וביצע כל הנדרש ממנו. החייב טוען כי בשל מצבו הנפשי עקב
25 גירושין קשים הוא נפגע קשות ואינו יכול לחזור ולתפקד כפי שהיה רגיל. החייב הוא עו"ד
26 פעיל ומכיוון שכך הפנייתו לתיק חדל"פ תביא לשלילת רישונו וייגרם לו לנזק בלתי
27 הפיך בניגוד למטרת חוק חדלות פירעון המבוסס על גישת השיקום של החייב.
28 12. הנושה טירר מבקש לדחות את הבר"ע, שכן לטענתו אין בה נימוק המצדיק התערבות של
29 ביהמ"ש.
30 13. גרושתו של החייב טוענת אף היא כי ההליך הנכון לחייב הוא פשיטת רגל.
31 14. הנושה גל זנדני, מצטרף לבקשת החייב לביטול ההחלטה. לטענתו מתן הפטר לחייב יפגע
32 בו כנושה ועל כן היה מקום לקבל את תגובתו טרם פיזור תיק האיחוד והפניית החייב
33 להליך חדל"פ. הוא מאמין שפוטנציאל ההשתכרות של החייב עצום אותו יממש באחד
34 הימים ויפרע את חובותיו. כמו כן לטענתו החייב לא מתחמק מתשלום חובותיו.

35

1

2

דיון והכרעה

3

15. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, בתגובות שהוגשו ובהחלטת כב' הרשמת החלטתי לדון בבקשה כבערעור ולדחות את הערעור.

4

5

16. ראשית יצוין כי הבקשה אינה מציינת טעות משפטית של כב' הרשמת בהחלטתה ולא בכדי.

6

7

17. בהתאם להוראות [חוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967](#) (להלן: "החוק") רשאי רשם

8

ההוצאה לפועל מיוזמתו לבטל את תיק האיחוד ועל כן לא יכול להיות חולק שכבי

9

הרשמת פעלה בהתאם לסמכות הנתונה לה.

10

18. הסמכות הוגדרה בסעיף 74 ט"ו לחוק אשר קובע כדלקמן:

11

"רשם ההוצאה לפועל רשאי, **ביוזמתו** או על פי בקשה, לבטל צו איחוד או לשנות תנאים הכלולים בו, **בין היתר מטעמים אלה** :

12

13

(2) החייב לא מילא תנאי מתנאי הצו, לרבות לענין תשלום בסדר, בשיעור ובמועד נקבעו, או פעל בדרך אחרת שלא על פי תנאי הצו, או שלא באמצעות הממונה ;

14

15

16

...

17

(4) רשם ההוצאה לפועל נוכח כי נשתנו הנסיבות והחייב לא יוכל עוד לפרוע את חובותיו תוך פרקי הזמן הקבועים בסעיף 74ט ;

18

19

..." (ההדגשות אינן במקור. מ.כ.).

20

19. בהתאם להוראות החוק, אי קיום אחר צו התשלומים אינה העילה היחידה לפיזור תיק

21

האיחוד. אלא אחת העילות בלבד ועל כן אין מקום לקבל את טענתו של החייב כי כיוון

22

שהוא עומד בצו התשלומים שנקבע לו, לא היה מקום להפנותו להליך חדל"פ.

23

20. זאת ועוד, הנימוקים האמורים בסעיף 74 לחוק, אינם רשימה סגורה וכך צוין במפורש,

24

כאשר המחוקק נקט בלשון "בין היתר".

25

21. אם לא די בכך, הרי שבעניינינו מתעלם החייב מכך שהנסיבות השתנו וב-15.9.19 נכנס

26

לתוקפו [חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018](#) (להלן: "[חוק חדלות פירעון](#)").

27

22. במסגרתו של [חוק חדלות פירעון](#) נעשו תיקונים בחוק ובהתאם לכך בוטלה האפשרות

28

להכריז על חייב כחייב מוגבל באמצעים, כמו כן נקבע שלא יינתן צו איחוד תיקים אם

29

החייב אינו יכול לעמוד בתשלום החוב הפסוק במשך תקופה מוגדרת בחוק. לעניינינו

30

ביחס לחוב העולה על 100,000 ₪, תקופה של 4 שנים בלבד.

31

23. הנה כי כן לו היה פונה החייב כעת בבקשה לאיחוד תיקים בקשתו הייתה נדחית שכן הוא

32

אינו יכול, לשיטתו, לפרוע את החוב העומד על כמיליון ₪ במשך 4 שנים.

33

24. ודוק, במשך ניהול תיק האיחוד, כאשר החייב משלם כאמור 350 ₪ לחודש בלבד, החייב

34

מנציח את החוב ללא צפי לפירעונו.

35

25. תכלית פירעון החוב אינה מושגת בתיק האיחוד והחייב אינו טוען כי יש ביכולתו לפרוע

36

את החוב אלא מציג תקווה בלבד ששכרו יגדל והוא יפרע את חובותיו. לתקווה זו אין כל

- 1 סימוכין ובמיוחד בהתחשב בכך שהתיק פתוח כבר למעלה משש שנים וגובה החוב רק
2 עולה.
- 3 26. כיום, עומדות בפני החייב אפשרויות נוספות שיאפשרו שיקום כלכלי של החייב בדרך
4 חוקית שלא הייתה קודם לכן וזאת בהתאם להוראות [חוק חדלות פירעון](#).
- 5 27. כיוון שכך משהשתנו הנסיבות בעקבות חקיקתו של [חוק חדלות פירעון](#) ומשקבעה כבי'
6 הרשמת כי החייב מבקש לשלם 350 ₪ בלבד, הרי שצדקה כבי' הרשמת כי אין תוחלת
7 בהותרתו של תיק האיחוד ועל החייב לפנות להליך חדלות פירעון.
- 8 28. אמנם החייב הוא עו"ד והליך חדלות פירעון יכול ויפגע בהשתכרותו מכך, אולם העובדה
9 שהחייב הוא עו"ד אינה מונעת ממנו יכולת השתכרות אחרת. גם עיון בחוות הדעת
10 המוצגת ע"י החייב אינה קובעת כי יכולת ההשתכרות של החייב כרוכה בתפקודו כעו"ד
11 בלבד.
- 12 29. זאת ועוד, החייב אישר כי הוא גם מהנדס ואזי פתוחה בפניו הדרך למצות יכולת
13 השתכרות גם בתפקידו זה.
- 14 30. חשוב להבהיר כי אין בהפניית החייב להליך חדלות פירעון משום אקט עונשי, אלא משום
15 ניסיון לפעול לשיקומו הכלכלי של החייב וזאת אף בדרך של שיקום ומתן הפטר.
- 16 31. אשר ליתר טענותיו של החייב כלפי כבי' הרשמת והערותיה במהלך הדיון יצוין כי מעיון
17 בפרוטוקול עולה כי קביעותיה של כבי' הרשמת ביחס ליכולת ההשתכרות הנמוכה של
18 החייב מבוססת על תשובותיו של החייב עצמו.
- 19 32. גם קביעת כבי' הרשמת כי נוצר הרושם שהחייב מתכחש לחובותיו מבוססת על דברי
20 החייב לפיהם התייחס לחוב של הנושה טירר כחוב פיקטיבי.
- 21 33. הנה כי כן מעבר לכך שטענות החייב כלפי אופן התנהלות הדיון וקביעותיה של כבי'
22 הרשמת, אשר לטענתו חרצה את דינו ללא ששמעה את דבריו, אינם מהווים לכשעצמם
23 עילה לקבלת הערעור על החלטה, שהרי מדובר בהחלטה שניתנה בסמכות ובהתאם
24 להוראות הדיון, הרי שגם אין בטענות אלה כל ממש, כאשר עולה כי קביעותיה של כבי'
25 הרשמת מבוססות על דברי החייב והנתונים שבפניה.
- 26 34. בשולי החלטתי אציין כי אין משמעות לתמיהות שמעלה החייב כנגד הנושה טירר וזאת
27 בהתחשב בכך שמדובר בחוב פסוק המקים חזקה של חדלות פירעון. לנושה קיימת זכות
28 לזמן את החייב לחקירת יכולת וממילא התמיהות המועלות ע"י החייב בבקשתו אינן
29 רלוונטיות להכרעת כבי' הרשמת ביחס לפיזור תיק האיחוד.
- 30 35. מעבר לצורך ייאמר גם כי החלטת כבי' הרשמת היא החלטה מידתית כאשר לא פיזרה את
31 תיק האיחוד לאלתר אלא נתנה לחייב האפשרות לפנות להליך המתאים תוך מתן פרק
32 זמן סביר.
- 33 36. לא נעלמו מעיני טענות נוספות של החייב ביחס להחלטת כבי' הרשמת, אולם לא מדובר
34 בשגיאות בהחלטת כבי' הרשמת ועל כן לא מצאתי להתייחס אליהן.
- 35 37. מכל האמור לא מצאתי להתערב בהחלטתה של כבי' הרשמת ועל כן מורה על דחיית
36 הערעור.

רע"צ (פתח תקוה) 5111-09/23 *** טל טוביה שמחי נ' מל"ל מסלול מזונות, יפעת קוטלר, גל זנדני ואח'

1 38. בנסיבות העניין נוכח היקף חובות החייב ומשלא התקיים דיון, לא מצאתי לפסוק
2 הוצאות לחובתו של החייב.

3

4 ניתן היום, כ"ב שבט תשפ"ד, 01 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

5

6 מירב כפיר

7

8

9