

Date : 9/30/2021 11:22:11 AM

From : "Nehama Zusman"

To : "Cedric Yehuda Sabbah"

Subject : FW: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 ארצי - ערר דוד ארצי - תיק רגיש -

Attachment : [773521_image001.png](#); [773521_image002.png](#);

נשלח אליך בטעות, אנא מחק מייד את המייל ואת הקובץ המצ"ב ואשר ביצוע, תודה רבה

בברכה,

נחמה זוסמן, עו"ד | פרקליטות המדינה, מחלקת עררים

פקס: 02-6462519

דוא"ל: NehamaZ@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

From: Nehama Zusman

Sent: Thursday, September 30, 2021 2:21 PM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>; Moshe Martziano <MosheMa@justice.gov.il>; Noa Losner <NoaLo@justice.gov.il>; Hagai Harush <HagaiH@justice.gov.il>

Cc: PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>; mitmahim-PM <mitmahim-PM@justice.gov.il>; (עניינים פליליים) לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; YM-OZRIM <YM-OZRIM@justice.gov.il>; Cedric Yehuda Sabbah <YehudaC@justice.gov.il>

Subject: RE: תיק רגיש - ערר דוד ארצי 21-1441 - (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו)

Importance: High

לשכת יועץ שלום רב,

אנו פונים אליכם על פי הנחיית פרקליט המדינה, בבקשה לקבל את אישורכם לנוסח המענה לפונה טרם שליחתו.

כאמור בתכתובות לעיל, עניינו של הערר - הסכם לכאורה בין בנימין נתניהו לרעייתו, הקובע, בין השאר, שגב' נתניהו תראיין מועמדים לתפקיד ראש שירות הביטחון, ראש המוסד והרמטכ"ל.

הערר נבחן על ידי פרקליט המדינה, המשנה הפלילי ומחלקת עררים. עמדת הפרקליטות כולה הינה כי יש לדחות את הערר. פרקליט המדינה ביקש שהחלטה תתקבל על ידי המשנה הפלילי (לאחר אישורכם לנוסח המענה, נעדכן את המכתב בעניין הגורם המחליט).

מצ"ב מייל הכולל את הערר, המלצת המשטרה, המלצת עררים, ונוסח מענה לעורר שאושר על ידי פרקליט המדינה ומומי בקובץ "טיוטה 3 לעורר דוד ארצי לאחר הערות מומי ומשה נוסח נקי" המצ"ב (רק למען הנוחות לא הוסרו קבצים קודמים, נבקשכם להתייחס רק לקובץ האמור).

נודה לקבלת אישורכם לנוסח המענה בהקדם האפשרי, שכן מדובר בערר שכבר התקבלה בו החלטה.

תודה רבה

נחמה

From: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>
Sent: Thursday, September 30, 2021 1:56 PM
To: Moshe Martziano <MosheMa@justice.gov.il>; Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>
Cc: PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>; mitmahim-PM <mitmahim-PM@justice.gov.il>; לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>
Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

אין בעיה.

מומי

From: Moshe Martziano <MosheMa@justice.gov.il>
Sent: Thursday, September 30, 2021 10:59 AM
To: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>; Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>
Cc: PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>; mitmahim-PM <mitmahim-PM@justice.gov.il>; לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>
Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

שלום נחמה וכולם.

ככל שמקובל על מומי, הוא יהיה הגורם המחליט.

משה

בברכה,

משה מרציאנו, עו"ד | לשכת פרקליט המדינה

טלפון: 073-3924297 פקס: 073-3924301

דוא"ל: moshe@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

From: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>
Sent: Wednesday, September 29, 2021 10:43 AM
To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>; Moshe Martziano <MosheMa@justice.gov.il>
Cc: PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>; mitmahim-PM <mitmahim-PM@justice.gov.il>; לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>
Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

שלום לכולם,

מי הגורם המחליט בערר ?
במכתב ציינו 3 אלטרנטיבות חלופיות.

האם תרצו שנשאל את לשכת יועץ אם היועץ רוצה להחליט, או פרקליט המדינה, או משנה פלילי?

בברכה,

נחמה זוסמן, עו"ד | פרקליטות המדינה, מחלקת עררים

פקס: 02-6462519

דוא"ל: NehamaZ@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

From: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Sent: Sunday, September 26, 2021 7:09 PM

To: Moshe Martziano <MosheMa@justice.gov.il>

Cc: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>; PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>; mitmahim-PM <mitmahim-PM@justice.gov.il>; (עניינים פליליים) לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>

Subject: RE: תיק רגיש - ערר דוד ארצי 1441-21 - (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו)

משה, נחמה וכולם שלום,

הנוסח מקובל גם עלי.

אין מקום לחתימה שלי. הערר הזה לא שונה מכל העררים שנחתמים ע"י מחלקת עררים.

אציע כי נחמה תעביר לידיעת לשכת היועץ בהתאם למייל של משה.

מועדים לשמחה,

מומי

From: Moshe Martziano <MosheMa@justice.gov.il>

Sent: Sunday, September 26, 2021 2:27 PM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Cc: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>; PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>; mitmahim-PM <mitmahim-PM@justice.gov.il>; (עניינים פליליים) לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>

Subject: FW: תיק רגיש - ערר דוד ארצי 1441-21 - (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו)

מומי וכולם, מועדים לשמחה.

עמית עבר על הדברים ועמדת מומי מקובלת עליו. הדגש צריך להיות על התשתית הראייתית החסרה ולא על השאלה אם הסכם מעין זה, ככל שקיים, מהווה – כשלעצמו – עבירה.

רצ"ב טיוטת מענה עם תיקונים מוצעים (בקובץ "טיוטה 3 לעורר דוד ארצי לאחר הערות מומי ומשה נוסח נקי") לעיון מומי. ככל שהתיקונים המוצעים מקובלים, אין סיבה שלא ייצא בחתימת מומי, אולם עמית

ביקש שלשכת ימ תעודכן טרם מענה לעורך.

תודה וחג שמח,
משה

בברכה,

משה מרציאנו, עו"ד | לשכת פרקליט המדינה

טלפון: 073-3924297 פקס: 073-3924301

דוא"ל: moshe@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

From: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>

Sent: Sunday, August 22, 2021 10:35 AM

To: Amit Aisman <AmitAi@Justice.gov.il>

Cc: PM-Ozrim <PM-Ozrim@justice.gov.il>; Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>; לשכת
(עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki
<YanivV@justice.gov.il>

Subject: FW: תיק רגיש - ערר דוד ארצי 1441-21 - (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו)

פ.מ. שלום רב,

בהתאם להנחיית מומי לעיל, העניין מועבר להנחיותיך.

בתמצית, מדובר בתלונה שהוגשה בשנת 2021, לפיה בין ראש הממשלה דאז, נתניהו, לרעייתו, קיים הסכם לפיו אשת נתניהו 'מראיינת ומאשרת' את מועמדות ראש שירות הביטחון, ראש המוסד והרמטכ"ל. הפונה טוען שההסכם הוצג בפניו על ידי בן דודו ועורך דינו של נתניהו, עו"ד שמרון, בשנת 1999.

מבוקש לפתוח בחקירה פלילית נגד שלושת הגורמים הנ"ל.

מצ"ב מייל הכולל את הערר, המלצת המשטרה והמלצת עררים (ונוסח מענה ראשון לפונה).

ומייל נוסף הכולל נוסח **מעודכן** של המכתב לאחר הערות מומי (אחד בעקוב אחר שינויים).

נודה להנחיותיך.

התיק ברשותנו (אין בו כמעט דבר). בהתאם להנחיותיכם נעביר אליכם.

תודה רבה
נחמה

From: Nehama Zusman

Sent: Sunday, August 22, 2021 9:56 AM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Cc: (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki

<YanivV@justice.gov.il>

Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

מומי תודה רבה ושבוע טוב,

מעבירה לפ.מ.,

(אמנם, נותר אצלי ספק מסוים לגבי שאלת חשד לביצוע עבירה בעת שמדובר בהסכם פרטי בין שני אנשים [אף שתוכנו – שאינו ידוע, אם בכלל – יכול שעולה לכדי פגיעה בציבור]. כאמור לעיל, אין צורך 'להכריז' בפני הפונים מה עמדתנו בנקודה זו, ככל שיש לנו עמדה בהירה. כך שמעשית, נדמה לי שאין כל מחלוקת בנינו).

תודה רבה
נחמה

From: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Sent: Friday, August 20, 2021 3:24 PM

To: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>

Cc: <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>

Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

היי נחמה,

שלחת שני נוסחים "נקיים".

בשלב זה אציע כי תעבירי הדברים לפרקליט המדינה.

מובן שניתן להעביר גם את ההתכתבות בינינו ואת ההצעה שלך אל מול ההצעה שלי.

הוא יחליט מי יקבל את ההחלטה ואיזה נוסח מקובל עליו.

מומי

From: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>

Sent: Thursday, August 19, 2021 2:18 PM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Cc: <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>

Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

מומי,

מצ"ב עותק מתוקן (לנוחותך, שני מסמכים. האחד כולל את כל השינויים בשני השלבים, והשני עותק 'נקי').

תודה רבה
נחמה

From: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>
Sent: Thursday, August 19, 2021 2:03 PM
To: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>
Cc: (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>
Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

היי נחמה,

אני חושב – בהמשך לדיון בינינו – שגם את הפסקה האחרונה יש להוריד.

כאמור, עמדתי היא שאין נפקות לשאלה אם הליכי המינויים בהם מדובר כוללים מסננות נוספות ודורשים אישורים נוספים.

מומי

From: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>
Sent: Wednesday, August 18, 2021 4:04 PM
To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>
Cc: (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>
Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

מצ"ב. נמחקו מספר פסקאות, אז אולי אפשר בינתיים להסתפק בנוסח זה בלבד.

From: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>
Sent: Wednesday, August 18, 2021 3:23 PM
To: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>
Cc: (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>
Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

נחמה שלום,

נראה לי בשלב זה להמתין לנוסח/ים המתוקן.

לא בטוח שיש תכלית וטעם בהמשך ליבון הדברים, מקום בו שנינו מסכימים שאין לכתוב פוזיטיבית שהדבר לא מהווה עבירה.

אומר רק משפט אחד במענה למה שכתבת - **ההנחה שלך, לפיה, הדבר יכול להביא לכך שמועמדים ראויים לא יגיעו לביור מועמדותם, אינה בהכרח נכונה.** אכן, ברור שהיא לא נכונה בהכרח. לדעתי, די אם יש היתכנות לכך כדי להקים את החשד.

על כל פנים, אמתין לטייטה/טייטות מענה.

מומי

From: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>
Sent: Wednesday, August 18, 2021 3:15 PM
To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>
Cc: <LishkatMishnePili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>
Subject: RE: תיק רגיש - ערר דוד ארצי 21-1441 - (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו)

מומי תודה רבה,

ברשותך, תחילה אנסה להשיב. למייל הבא אצרף שני מכתבים. את הראשון, מעודכן בהתאם להערותיך. ונוסח נוסף, מקוצר יותר.

לגוף העניין:

לגבי הנקודה שלא הייתה ברורה לך:

"לו הייתה ראייה / חשד מבוסס לכך שהסכם בוצע (ראיתי בזמנו רינונים בתקשורת על כך), היה מקום לדון בשאלה האם הדבר מהווה הפרת אמונים הפוגעת בציבור. בתיק זה אין כל ראייה לכך".

התכוונתי, **שלו היו לנו ראיות / חשד מבוסס, לפיו גב' נתניהו מראינת מועמדים לצורך תפקידים כאמור**, לכל הפחות - ובהבדל מהותי מענייננו בו אין כל ראייה לכך – היינו נדרשים לבירור מעמיק ותשובה מדויקת האם סיטואציה זו מצדיקה פתיחה בחקירה / בדיקה. (אגב, נוכח הרינונים בתקשורת בעניינים אלה – רינונים 'עצמאיים', שאינם קשורים לתלונה נושא הערר- תיאוריתית או יכולים ליזום בדיקת העניין. האם או רוצים לעשות זאת? אני מניחה שלא, אף שכלל או יכולים ליזום בירור דברים שיש בהם עניין ציבורי).

במכוון לא הזכרתי התיישנות: שמא ההסכם עדיין מקוים. ככל שיש אפשרות שהוא עדיין מקוים, ההתלבטות בשאלה האם לבדוק את העניין גדולה לאין ערוך, ואף יקשה להצדיק עמדה לפיה אין מקום לבדוק.

לאחר קריאת המייל שלך, השתכנעתי שלכל הפחות איננו צריכים לצאת בהצהרות לפיהן הסכם כאמור, ככל שקיים, אינו מבסס חשד לביצוע עבירה פלילית. לכל הפחות זה מיותר.

אשר לקיום ראיונות ומתן אישור למינויים על ידי גב' נתניהו. אין צורך לומר שסיטואציה כזו, ככל שמתקיימת, הינה חריגה ביותר ובשום אופן לא ניתן לקבל אותה. לא הרחבתי בהמלצה שלי בעניין זה (בהנחה שזה מובן מאליו).

ההנחה שלך, לפיה, הדבר יכול להביא לכך שמועמדים ראויים לא יגיעו לבירור מועמדותם, אינה בהכרח נכונה:

(העורר עצמו לא ציין זאת);

ההסכם אינו ברשותנו;

ההתנהלות בפועל אינה מוכרת לנו. אולי היא הייתה מראינת אותם 'במקביל' להליך בפני הוועדה המייעצת? שאז לא הייתה / כמעט לא הייתה נפקות לראיון ולאישור (מעבר לשמירת מאזן הכוחות בין השניים).

בהעדר כל מידע נדמה לי שאיננו יכולים לקבוע שמועמדים מסוימים לא יכלו להגיע לוועדה המייעצת בגלל שלא עברו את הסינון של הגב'.

אשר למראית פני הדברים. ככל שהיא הייתה מבצעת את הראיונות ומעניקה אישורים במקביל להליך פורמלי, ענייני ומסודר, יתכן שהדבר היה פוגע 'יחסית פחות' במראית פני הדברים, אף אם לא היה בכך כדי לרפא לגמרי את הפגיעה באמון הציבור בנוגע לאופן בו הדברים מתנהלים.

ושוב, היה מקום לברר את השאלה: האם התנהלות חריגה זו מבססת חשד לביצוע עבירה פלילית? איננו נדרשים לכך בהעדר כל מידע.

אשמח להערות / שאלות נוספות אם יש.

תודה
נחמה

From: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Sent: Wednesday, August 18, 2021 1:37 PM

To: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>

Cc: <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>

Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 ארצי - ערר דוד ארצי

נחמה שוב שלום,

אקדים ואומר, שהדברים שלהלן מבקשים לבחון את הסוגיה בהנחה שהיה ממש בתלונת העורר. אין ללמוד מהניתוח שלהלן שאני סבור שכך הם פני הדברים. כל מטרת הניתוח היא להתעמק בסוגיה המשפטית שלהלן. ומכאן לגופם של דברים:

לא בטוח שירדתי לסוף דעתך בכל הנוגע לאפשרות לפיה תיאור הדברים – לו היו מתקיימים – היה מקים חשד לביצוע עבירה פלילית של מרמה והפרת אמונים.

אכן, אין לנו שום ראיה בכל הנוגע למימוש ההסכם.

אכן, אין זה רלוונטי אם מדובר בהסכם בכתב או בע"פ. השאלה נעוצה בעצם כריתתו של הסכם שכזה.

אכן, ברור שמנגנון בחירת בעלי התפקידים בהם מדובר כולל שלבים נוספים מעבר לעמדת רוח"מ, ואין די בהחלטתו באשר לזהות הנבחרים.

אכן, מקובל גם עלי שיש לדחות את הערר בשל שורה של טעמים שמנויים בטיטוט המענה [לא ראיתי שאת מזכירה את טענת ההתיישנות. בכוונה?].

כל המחלוקת בינינו נעוצה בשאלה האם ניתן לומר באופן נחרץ, כהצעתך, כי מעשה שכזה – אם היה נעשה – לא היה בו כדי להקים חשד לביצוע עבירה פלילית. את מבקשת לקבוע במענה שאין שום היתכנות שכריתת הסכם שכזה מעוררת חשד כאמור, ואילו אני לא ממנה לקבוע זאת. לא זו אף זו – אני חושב שמעשה כזה דווקא כן מעורר חשד כאמור.

נזכיר. לפי הנתען נכרת בין השניים הסכם הקובע שתפקידיהם של הרמטכ"ל, ראש שירות הביטחון הכללי וראש המוסד, יאושרו ע"י אשת ראש הממשלה, לאחר שזו תראיין אותם ותאשר את מינויים!!

לעניין זה, עצם העובדה שהמועמד עליו יחליט רוח"מ [לאחר קבלת האישור מרעייתו] יצטרך לעבור עוד שלבים בדרך למינויו הסופי, אינה מספקת.

הרי משמעות ההסכם היא, שאפשר שיהיו מועמדים ראויים וטובים, שלעולם לא יזכו להגיע אל השלבים הנוספים, שכן מועמדותם תיפסל ע"י אשת רה"מ בעקבות הריאיון שזו תערוך עימם!

כלומר, הפגם שנעוץ בהסכם שכזה לא נוגע רק ל"שורה התחתונה" – האם מונה אדם לא ראוי לתפקידים אלה.

הפגם נעוץ בעצם הליך הסינון, שיש בו כדי להסיר מרשימת המועמדים אנשים שיכולים היו להיות ראויים, אולי אפילו מעולים, אך הם לא "התאימו" לדרישותיה של המראיינת. זהו הליך אשר כולל שלב שבינו לבין דרכי מינוי וסינון תקינות וראויות, כנדרש במדינה מתוקנת, אין ולא כלום!!!

שלב שכזה – ראיון "קבלה" ואישור המועמד [ובכלל זאת, "זכות וטו" על מי שלא "יעבור" את השלב הזה] – הינו פגום הן עניינית והן בשל מראית פני הדברים:

עניינית – מה בדיוק מקנה לאשת רה"מ את היכולת לבחון התאמה של מועמדים לתפקידים אלה? מומחיותה בתחומי ביטחון? עברה הקודם בשירותי הביטחון? כישוריה בתחום הניהול, המנהיגות והפיקוד?

מראית פני הדברים – לו היה מתברר שאכן שלב זה נכלל בתהליך הסינון והמינוי של שלושת בעלי התפקידים הללו, האם לא היה בכך כדי לפגוע קשות באמון הציבור בתהליך הבחירה? האם לא היה מתעורר חשש שהסיבה לקיום ראיון ולצורך באישור שכזה אינה נוגעת לשיקולים מקצועיים-ענייניים, אלא היא נעוצה ברצון לקדם שיקולים זרים שאין מקום לשוקלם בתהליך שכזה? דומה שאין צורך להרחיב.

אגב, יכולתי להרחיב כאן במתן דוגמאות שהיה בהן כדי להדגיש ולחדד את הקושי העצום שאני רואה בשלב מינוי וסינון שכזה, אך עדיף שלא אעשה זאת.

בעניין זה, גם עמדת המשטרה, לפיה בחינת הדברים צריכה להתמקד בשאלה אם ההסכם אכן מומש, ואין זה משנה כלל עם ההסכם נכרת – אינה מקובלת עלי לחלוטין. כדי לפגוע קשות באמון הציבור אין הכרח שהסכם שכזה ימומש. די בעצם כריתתו.

בשורה התחתונה – נראה לי נכון שמכתב הדחייה לא יקבע באופן פוזיטיבי שכריתת הסכם שכזה אינה מקימה חשד לביצוע עבירה פלילית. המכתב יכול גם "לשתוק" בנקודה זו.

יש מספיק נימוקים שלא לפתוח בחקירה, והעיקרי שבהם – היעדר תשתית עובדתית מספקת שהונחה לפתחנו, שיש בה כדי להוביל לפתיחה בחקירה.

על כל פנים, לאחר שתשיבי לי, ולאחר שנגבש מענה [או שני נוסחים אופציונאליים] – ארצה שהדברים יובאו גם בפני פ"מ, ואולי גם ליועץ.

מומי

From: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>

Sent: Wednesday, August 18, 2021 11:28 AM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Cc: <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>

Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

מומי,

אפשר ללכת בשתי דרכים:

דרך ראשונה

האם **עצם ההסכם** הוא שיכול, תיאוריתית, לבסס חשד לביצוע עבירה ?

או שביצועו. לגבי הביצוע – אין מחלוקת שאין לעניין זה כל ראייה, וזה החלק הקל יחסית להשיב, מבחינתנו, ככל שמדובר בשאלה אם יש יסוד לפתוח בבדיקה /חקירה.

אשר לעצם ההסכם: על פי החוק, סעיף 284 – נדרש מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור. אחת משאלות היסוד העיוניות בנוגע לתלונה זו הינה האם ההסכם פוגע בציבור.

נדמה לי שקשה לומר באופן פוזיטיבי שכריתת הסכם מסוג זה בין בני זוג, כשלעצמה, פוגעת בציבור במובן של חשד לביצוע עבירה פלילית.

ראשית, ההסכם הינו בין שני פרטים, הסכם אישי, שלא רק שאינו אמור להיחשף לציבור, הוא אמור להיות חסוי, פרטי, וחל עליו חיסיון עורך דין לקוח. אמנם, הדין האזרחי קובע שהסכם המנוגד לתקנת הציבור וכו' – הינו בטל. זה המענה החוקי להסכמות 'לא ראויות'. אולם נדמה לי שמענה זה אינו מהווה גשר לביסוס חשד לביצוע עבירה פלילית.

שנית, האם מה שמבחין בין שאלת קיומה של פגיעה בציבור הינו העובדה שמדובר בהסכם כתוב? אנו לא יודעים ולא אמורים לדעת מה אנשים מדברים בינם לבין עצמם, לרבות אנשי ציבור עם הקרובים להם. העובדה שהדיבור הועלה על הכתב אינה הופכת אותו לפוגע בציבור, לכל הפחות לא יותר מהבנות בעל פה, ואף הבנות שבשתיקה בין אנשים קרובים שחלקם אישי ציבור, הנוגעות גם לענייני ציבור. ואם כן, האם נבדל עניין זה מכל שאר אין סוף ההבנות בין בני אדם שלא הועלו על הכתב? להבנתי התשובה לכך שלילית.

יש גבול לתחולת המשפט הפלילי בחיינו. מן הסתם מדובר בהסכם המקבע את מאזן הכוחות בין השניים. להיכנס לעומק היחסים ביניהם ולקבוע שמאזן כוחות פרטי שהועלה על הכתב, פוגע בציבור, יהא מרחיק לכת מידי.

בדיעבד, הנימוקים בטיטת המכתב הראשון שצרפתי, מיועדים, בחלקם, להראות שהציבור לא נפגע, שהרי יש מנגנון מובנה הבוחן מועמדויות, השולל כביכול את אפשרות הפגיעה בציבור.

אחזור לביצוע ההסכם. לו הייתה ראייה / חשד מבוסס לכך שההסכם בוצע (ראיתי בזמנו רינונים בתקשורת על כך), היה מקום לדון בשאלה האם הדבר מהווה הפרת אמונים הפוגעת בציבור. בתיק זה אין כל ראייה לכך.

דרך שנייה

ניתן לומר שככל שמדובר בהסכם הפרטי בין השניים, הרי אין זה מעניינו של הציבור, וממילא אין בכך פגיעה. עם זאת, ככל שמדובר בהסכם שיש לו השלכות ציבוריות מעשיות מרחיקות לכת, אזי ודאי שיש פוטנציאל לפגיעה בציבור. נדמה לי שהליכה בכיוון זה רלוונטית יותר למצב בו קיימות ראיות / חשד מבוסס דיו לפתיחה בחקירה / בדיקה.

בעת שאין כל ראיות למימוש ההסכם, סבורה שהדרך הראשונה נכונה יותר.

נחמה

From: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Sent: Wednesday, August 18, 2021 10:51 AM

To: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>

Cc: <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki (עניינים פלילים)

<YanivV@justice.gov.il>

Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

נחמה שלום,

האם הדבר לא יכול לעלות – במישור התיאורטי-עקרוני – עבירה של הפרת אמונים?

מומי

From: Nehama Zusman <NehamaZ@justice.gov.il>

Sent: Wednesday, August 18, 2021 9:49 AM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Cc: (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>

Subject: RE: (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו) - 1441-21 - ערר דוד ארצי

בוקר טוב מומי,

במחשבה נוספת – המכתב אולי צריך להיות קצר בהרבה.

משהו מעין זה:

מבלי למצות את כלל הטענות בעניין זה נאמר כי הסכם בין בני זוג אינו עבירה.

מעבר לכך, לא צורפה כל ראייה לתלונה, ובמצב דברים זה, בהעדר חשד מבוסס כלשהו, לא פותחים בחקירה פלילית.

נחמה

From: Nehama Zusman

Sent: Tuesday, August 17, 2021 4:27 PM

To: Shlomo Lemberger <ShlomoL@justice.gov.il>

Cc: (עניינים פליליים) <LishkatMishnePlili@justice.gov.il>; Yaniv Vaki <YanivV@justice.gov.il>

Subject: תיק רגיש - ערר דוד ארצי 1441-21 - (נגד בנימין נתניהו, רעייתו ועורך דינו)

מומי שלום,

העורר דוד ארצי, פנסיונר של התעשייה האווירית בתפקידים בכירים, הגיש, במרץ 2021, תלונה במשטרה על כך שבשנת 1999, כעשרים ואחת שנים עובר להגשתה, עורך הדין שמרון, בן דודו של נתניהו ועורך דינו, הציג בפניו הסכם שערך כביכול בין בני הזוג, במסגרתו, בין היתר, הגב' נתניהו מוסמכת לאשר את מינויים של ראש המוסד, ראש השירות והרמטכ"ל, לאחר שראיינה אותם.

התיק נגנז ללא חקירה מעבר לגביית עדות העורר, על ידי ראש חטיבת חקירות במשטרה, תנ"צ דוד בואני, בהעדר עבירה.

אף שאנו מוסמכים לדון בערר שהוגש על החלטת משטרה, נוכח רגישות העניין מצאנו לנכון לבקש את הנחיותיך.

לוח זמנים:

הערר (המקדמי) הינו מסוף יוני 2021.

תיקנו נפתח ביום 11/8/21

מועד לסיום טיפול 5/2/2022

מצ"ב מכתב הערר (אינו כולל טענות לגוף העניין אלא מקדמיות בלבד, ראה בהמלצתנו);
חוות דעת מפורטת שנכתבה במדור חקירות במטה הארצי לפני החלטת הגניזה;
עמדת המשטרה לצורך הערר (רק מפנה להחלטת הגניזה);
המלצת עררים וטיטת מענה לפונה. המלצנו לדחות.

לגבי הצעת המענה – אשמח להערותיך / התייחסותך. העניין אולי טיפה מעורפל, ואולי זה משתקף בנוסח המענה. אם כי, אני שלמה לגמרי עם ההמלצה לדחות את הערר.

תודה

נחמה