

ארגון הפרקליטים

28 אפריל 2015

ט' אייר תשע"ה

לכבוד

אביבה יצחקי

סמנכ"לית בכירה (הון האנושי)

משרד המשפטים

הנדון: הילה קליין-גורדון

1. הילה קליין-גורדון עובדת בפרקליטות המדינה מזה שש שנים, החל מיום 1.4.2009.
2. החל מחודש מרץ 2012 העלתה פרקליטת המחוז עו"ד גלי בהרב-מיארה טענות שונות כנגד תפקודה של הילה, למרות שהכירה ביכולותיה המקצועיות הגבוהות ותיארה אותה כ"פרקליטה אינטליגנטית, בעלת יכולת ומשפטנית טובה".
3. ביום 14.1.2015 נערך להילה שימוע לפני פיטורין שבו נכחתי בשם ארגון פרקליטי המדינה (להלן: "הארגון").
4. ביום 21.4.2015 נמסר לארגון שהנהלת משרד המשפטים (להלן: "המשרד") שוקלת לפטר את הילה והארגון נתבקש למסור את עמדתו בנושא עד ליום 28.4.2015. להלן עמדת הארגון:
5. בשימוע עלה שקיימות מחלוקת עובדתית בין הצדדים. מחלוקות אלו לובנו בשימוע ולפיכך לא יפורטו כאן.
6. דבק פגם מהותי בהתנהלות של הממונים על הילה ושל המשרד כלפיה. כך, למשל, הוכנס לתיק האישי של הילה, שלא כדין ובדיעבד, משוב תקופתי שהתייחס לתקופה בה שהתה בחופשת לידה מבלי שידעה על כך. משוב זה היה יוצא דופן לרעה מבין המשובים שמצויים בתיק האישי של הילה.
7. בהתאם ל"נוהל פיטורי אי-התאמה" (להלן: "נוהל נש"מ"), המפורט בחוזר מטעם נציבות שירות המדינה שמספרו 1246-2009, מומלץ לאפשר לעובד שיש כלפיו טענות מקצועיות, "תקופת מבחן".
8. תקופת מבחן, כמפורט בנוהל, מעולם לא ניתנה להילה.
9. בחודש מרץ 2014 ניתנה "תקופת ניסיון", אך זו לא אפשרה בחינה מלאה ומיטבית של תפקודה, נוכח האופי וההיקף של המטלות שהוטלו עליה בתקופה זו. למעלה מן הצורך, הממונה על הילה סברה ש"תקופת הניסיון" הסתיימה בהצלחה.
10. בנוסף לכל האמור לעיל, הילה בהריון, ואין צורך לפרט עד כמה פיטורים בתקופת הריון צריכים להיות חריגים, ועד כמה יש צורך להימנע ממהלך שכזה בהתחשב ביכולת של עובדת למצוא עבודה חדשה בתקופה שמיד לאחר חופשת הלידה.

11. ולבסוף - להילה ולשמה הטוב נגרם נזק דרמטי כתוצאה מהליך מקביל שקיימה נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות (להלן: "נב"ם"). בהתאם להנחיית הארגון, הילה לא הגיבה לפניית הנב"ם אליה, ולמרות זאת, החליטה הנב"ם החלטה בעייתית, בלשון המעטה, בעניינה. יתירה מכך, החלטת הנב"ם פורסמה בדו"ח שזכה לתפוצה רחבה, בתקשורת המודפסת והאלקטרונית.
12. כידוע, לארגון יש מגוון טענות כנגד הנב"ם וכנגד סמכותה לבירור תלונות פרטניות. לא כאן המקום להיכנס לטענות אלה שידועות היטב להנהלת הפרקליטות. כך או כך, לעמדת הארגון, החלטות הנב"ם אינן תקפות והן ניתנות שלא כדין ובחוסר סמכות.
13. הנזק שנגרם להילה כתוצאה מהפרסום הבוטה של עמדת הנב"ם, מחייב כשהוא לעצמו למנוע ממנה נזק נוסף על ידי החלטת פיטורים.
14. בהתחשב בכל האמור לעיל, עמדת הארגון היא שיש להעביר את הילה ליחידה אחרת בפרקליטות לתקופת מבחן בהתאם לנוהל נש"מ. מוצע שתקופת המבחן תורכב מחצי שנה של עבודה תחת ליווי ופיקוח של פרקליט ותיק וחצי שנה נוספת של עבודה עצמאית. בתום תקופת המבחן יוחלט אם להעניק להילה קביעות.

DRAFT

בכבוד רב,

לימור פלד, עו"ד
יו"ר ארגון פרקליטי המדינה