

לא-תַעֲשׂוּ עִוָל בְּמִשְׁפָּט
לא-תִשָּׂא פְּנֵי-דָל וְלֹא תִהְדָּר פְּנֵי גָדוֹל
בְּצַדֵּק תִּשְׁפֹּט עַמִּיתְךָ

- אני, מרטין אלפיה, בעל תעודת זהות 324395029, עולה חדש משנת 2002, העובד כמבקר פנים לשעבר עבור בתי משפט בארגנטינה, מספר רישיון (חסום), לפני פנייתי לערכאות האו"ם, אני מתבטא בזאת כדלקמן:
- א. אני נושא תלונה רשמית נגד הגב' **נאוה גדיש**, העוסקת כשופטת בבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה, מדינת ישראל.
- ב. אני נושא תלונה רשמית נגד השופטת **ורדה פלאוט**, העוסקת כשופטת בבית המשפט המחוזי אשר בלוד, מדינת ישראל.
- ג. אני נושא תלונה רשמית נגד השופטת **מיכל ברנט**, העוסקת כשופטת בבית המשפט המחוזי אשר בלוד, מדינת ישראל.
- ד. אני נושא תלונה רשמית נגד השופטת **צבי ויצמן**, העוסקת כשופטת בבית המשפט המחוזי אשר בלוד, מדינת ישראל.

ארבעת השופטים שהפרו את האמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וזכויות הילדי של האו"ם			
			
צבי ויצמן	מיכל ברנט	ורדה פלאוט	נאוה גדיש

בסיס משפטי

אני מבסס את תלונתי בסעיפים 2, 7, 8, 10, 21.2 ו- 30 לאמנה הבין-לאומית של זכויות האדם של האו"ם בין היתר, והסעיפים 2, 3, 4, 5, 6, 9, 18, 19, 20 - פסקה ראשונה בין היתר - של האמנה של זכויות הילד של האו"ם משנת 1991.

חקיקה בין לאומית וחקיקה ישראלית (נספח XXX)

הגב' גדיש מטפלת בתיק של משפחתי משנת 2002, ומאז הגב' גדיש הפרה את האמנות הבין לאומיות הקשורות לזכויות האדם וחירותו וזכויות הילד, והפכה את בית המשפט לענייני המשפחה ל-**"בית המשפט לענייני האישה"**.
אני מפרט את טענותיי כדלהלן:

1. ההתנהלות של גב' גדיש מצביעה על אישה שבניצול התפקיד המונה לה הייתה שותפה חיונית והכרחית בהתעללות של הילדים שלי ובי, והגב' גדיש ניהלה את תהליך ההתעללות בצוותא.

2.א. הגברת גדי' התעלמה מכל הראיות והוכחות למיניהן בזדון, באופן מוחלט, באופן רבתי ובאופן סידרתי בכל המשפטים שהיא טיפלה בהם.

ב. במשך השנים הוצגו לפניו ראיות רבות התומכות באירועים השונים שהתרחשו בתהליך הגירושין כדי שהיא תוכל להכיר תמונה רחבה במטרה לפסוק בצדק. אף על פי כן, הגב' גדיש התעלמה מכל הראיות וההוכחות מכל סוג שהוא באופן מוחלט, באופן רבתי ובאופן סידרתי.

ג. הגב' גדיש ניצלה את סמכותה כדי להתעלל בי ובילדים שלי בהתעלם מעדויות שונות, תוצאות של פסקי דין בערכאות אחרות, דיוני הוכחות, תמונות, הקלטות, דיווחים שונים של רופאי בית החולים, חקירה משטרתית ועוד.

ד. **חשוב לציין שהמשפט המקובל נשען על ראיות ולא על גחמות.**

3. הגב' גדיש חיפשה כל דרך שהיא כדי לתמוך בהתנהגות הבלתי הנורמטיבית של אָם הילדים ולתת לה גב, כאשר בשנת 2013 התעללה היא בילדים שלי בהיותם רק בני 3.

4. הגב' גדיש פסקה משמורת לטובת אָם הילדים במקום לפסול אותה ממנה בשל ההתעללות שלה, בהסתמך על תסקיר של פקידת הסעד בשם "חיה ישראל" שנתבעה על ידי. פקידת הסד בשם "חיה ישראל" אבדה את חסינותה בשלב ראשון ובשלב שני שילמה היא פיצוי כספי עקב העוולות החמורות שגרמה לי ולילדים שלי.

ג. עקב כך, **פסק הדין של הגב' גדיש הוא פעולה משפטית בטלה של ממש.**

ד. הגב' גדיש לא ביטלה את פסק הדין שהיא בעצמה פסקה, אף על פי שפסק הדין נגד פקידת הסעד בשם "חיה ישראל" הועבר אליה. הגב' גדיש המשיכה לפעול כאילו שפסק הדין נגד פקידת הסעד בשם "חיה ישראל" לא היה קיים.

5. א. כתוצאה של פסיקה מגוחכת, תוך כדי שהגב' גדיש התעלמה מההוכחות ומהראיות למיניהן וסטתה מהמשפט המקובל, הגב' גדיש הביאה את המצב הכלכלי שלי ושל משפחתי, אב הילדים, לרמה של פשיטת רגל.

ב. הגב' גדיש תמכה באָם הילדים בכל הנוגע לעניין הכספי באופן סדרתי, באופן רבתי ובזדון, בהתעלם ממסמכים נוטריונים, הסכמים שקיבלו תוקף של פסק דין, עדויות בדיון הוכחות ועוד.

6. הגב' גדיש איימה עליי והוציאה אותי מהבית שלי.

7. כאשר אמרתי לגב' גדיש ש-"בית המשפט אינו מביא בחשבון אותי, אב הילדים, ואינו מביא בחשבון שאָם לי לא טוב, גם לילדים שלי לא יהיה טוב", הגב' גדיש הסתכלה עליי בזלזול וחייכה באופן שמשקף הנאה סדיסטית מהחלטותיה חסרות הגיון, לפי המשפט המקובל.

8. הגב' גדיש מצאה לנכון לקבוע הוצאות משפט מופרזות כדי למנוע ממני ומהילדים שלי לקבל משפט הולם בהתאם לאמנות הבין-לאומיות של האו"ם.

9. הגב' גדיש פעלה באופן מגמתי: הגב' גדיש סימנה את התוצאה של פסק הדין מראש ומלכתחילה, ולאחר מכן חיפשה את הדרך לנמק את התוצאה בהתעלם מכל הריאיות וההוכחות מכל סוג שהוא.

10. עקב ההתנהלות הזדונית, הסדיסטית והסוטה של הגב' גדיש נגרמו נזקים בלתי הפיכים לילדים שלי ולי.

תמיכה כלכלית מהגב' גדיש לאָם הילדים

הגב' גדיש דאגה ליצור מצב משפטי כדי שהאישה תקבל כספים בדרך שאינה מבוססת על המשפט הישראלי, אלא בדרך מבוססת על גחמה פמיניסטית שיש בה לבדוק, אם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מ-"עזרתה" לאָם הילדים.

לדוגמה, בתיק מספר XXXXXX, הגב' גדיש פסקה 70,000 שקל הוצאות משפט לטובת האישה.

יש לציין שאם הילדים קיבלה במשך שנים סיוע משפטי מהמדינה על חשבון אזרחי מדינת ישראל. יש לציין שאם הילדים קיבלה סיוע משפטי מהמדינה, אפילו שכבר בתחילת התהליכים המשפטיים היא הייתה הבעלים של חצי דירה והיא השתכרה ב-6,200 ₪ חודשיים.

אם הילדים לעולם לא שלמה פרוטה על תהליך משפטי לרבות עורכי דין, אגרות וכל מרכיב הקשור לתהליך זה. כמו כן, אם הילדים השתמשה באישור של הסיוע המשפטי לרעה כדי להתחיל תביעות עצמאיות. חשוב לציין שהאישור מהסיוע המשפטי אפשרה לאם הילדים להתגונן, אך לא לתבוע באופן עצמאי.

אם אם הילדים לא שילמה פרוטה על התהליכים המשפטיים, מדוע היא זכאית לקבל כסף על הוצאות משפט? אלו הוצאות משפט היו לה? התשובה היא: כלום.

הג' גדיש דאגה לאם הילדים. הגב' גדיש עזרה לאם הילדים. הגב' גדיש תמכה באם הילדים. הגב' גדיש נתנה לאם הילדים 70,000 ₪ ביד!

הערתי להחלטה זו, ובית המשפט המחוזי הסכים ל:

1. הורדת סכום הוצאות המשפט ל-45,000 ₪.

2. הוצאות המשפט הן עבור המדינה ולא עבור אם הילדים שלא שילמה פרוטה על אף תהליך משפטי.

נוסף על כך, חשוב לציין שבמשפט עצמו, בדיון ההוכחות, האישה אמרה שהיא "לא קיבלה את הכתובה" – בית דין הרבני הגדול פסק ש-"אישה שזנתה אינה זכאית לקבל את הכתובה".

בדיון ההוכחות אם הילדים לא ציינה את הסכום של הכתובה – 70,000 ₪. הגב' גדיש יכולה הייתה לפסוק כל סכום אחר. אף על פי כן, הגב' גדיש פסקה סכום זהה לסכום הכתובה: 70,000 ₪. איך הגב' גדיש ידעה מהו הסכום של הכתובה? הסכומים הם זהים. יותר מדי זהה כדי שהדבר ייחשב ל-"צירוף מקרים".

בנקודה הזאת חייבים לבדוק את ההיכרות האישית בין הגב' גדיש לבין אם הילדים, הן במישרין והן והקיפין. כמו כן, חייבים לבדוק אם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה-"טובה" שהיא עשתה לאם הילדים.

בתיק הגירושין מספר XXXXXX, הגב' גדיש התעלמה באופן מוחלט מכל המסמכים שהוצגו לפניה – הסכם ממון, מסמכים נוטריוניים ואפילו מעדויות האישה. בין היתר, אפשר להביא בחשבון את ההצהרות להלן: א. "אילו לא היה בזכות ההורים של מרטין, לא היינו יכולים לקנות את הבית". מדוע האישה קיבלה חצי מהסכום שההורים נתנו לי כדי לקנות את הבית, כאשר האישה לא הביאה פרוטה לזוגיות וכאשר היא חתמה על הסכם ממון שקיבל תוקף של פסק דין בבית המשפט לשלום בכפר סבא בשנת 2008, ובו היא הסכימה להחזיר את הכסף בשלב של גירושין?

הגב' גדיש התעלמה ממסמך שקיבל תוקף של פסק דין. הגב' גדיש, לכאורה, חושבת שהיא יכולה לעבור על החוק ועל המשפט המקובל תוך כדי שהיא ממצאה "משפט אישי" התואם לגחמות שלה והתואם לענייני האישה.

ב. "אני מבזבז 1,600 ₪ חודשיים בילדים שלי ובי כולל חומרי ניקיון".

אם האישה הצהירה סכום זה, מדוע השופטת פסקה סכום של 4,000 ₪ מזונות ללא הכללת מדור? איך היא בכלל הסיקה שהאישה חייבת לקבל סכום זה, כאשר ההכנסות שלי לפי השומה היו בשווי של 6,000 ₪? ממה אני אמור לחיות? איפה אני אמור לגור? ברחוב?

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה-"טובה" שהיא עשתה לאם הילדים.

בתיק הגירושין מספר XXXXXX, הגב' גדיש התעלמה באופן מוחלט ממה שהיא עצמה קבעה מחוץ לפרוטוקול.

בתקופה הקשה ביותר, שבה הילדים שלי עברו התעללות מאימם (בבסיס היום יומי הילדים שלי הופיעו עם סימנים כחולים על גופם, ראה נספח XXX) הגב' **איימה וצעקה** "אם אחד מהצדדים לא יצא מהבית ואני לא אגיד איזה צד צריך לצאת, אפעיל את חוק הגנת הנוער".

אני הרגשתי מאוים, בכיתי, הייתי שבור ופחדתי מאוד מהגב' גדיש. פחדתי שהגב' גדיש תרחיק ותיקח את הילדים שלי ממני. אני רציתי שהילדים שלי יהיו קרובים אליי כדי שאפשר יהיה להגן עליהם מההתעללות שהם עברו. בשל המצב הנתון, מרוב פחד האיום שהרגשתי מהגב' גדיש, וכמו כן ראיתי שאם הילדים לא הגיבה באף דרך לאיום, אמרתי שאצא מן הבית. היציאה של הבית נבעה מהפחד של האיום של הגב' גדיש ולא מתוך הסכמה. לעולם לא הסכמתי לצאת מן הבית שלי – בית שנקנה באמצעות עזרת הוריי ומאמץ גדול מטעמים ומטעמי. הגב' גדיש הוציאה אותי מהבית באמצעות איום!

חשוב לציין שבדיון הגב' גדיש אמרה שהצד שיוצא מן הבית ושחייב לשכור בית יקבל מחצית הסכום של שכר הדירה על תקן דמי שימוש. בפסק הדין הגב' גדיש התעלמה מדמי השימוש ונשלה אותי, הן מזכותי ליהנות מהבית שלי שנקנה בעזרת הוריי והן מלקבל דמי שימוש במשך ארבע שנים!

כמו כן, אם הילדים השתמשה באחד הרכבים הרשום על שמי במשך ארבע שנים. הרכב - נתתי אותו לאם הילדים כדי שהיא תוכל להתנהל עם הילדים.

בפסק הדין של משפט הגירושין הגב' גדיש התעלמה מדמי השימוש על הבית שלי - שָמְנו הגב' גדיש הוציאה אותי באמצעות איום - ועל הרכב שלי שאם הילדים השתמשה במשך ארבע שנים.

חשוב לציין שבסוף התהליך המשפטי קיבלתי אותו עם נזקים רבים. דמי השימוש הקשורים לבית ולרכב מגיעים לי כדין לפי המשפט ולפי בקשתי בסיכום המשפט.

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה-"טובה" שהיא עשתה לאם הילדים.

בתיק הגירושין מספר XXXXX הגברת גדיש פסקה הוצאות משפט באופן שהאישה הייתה זכאית גם בהן. יש לציין שאם הילדים קיבלה במשך שנים סיוע משפטי מהמדינה על חשבון אזרחי מדינת ישראל. יש לציין שאם הילדים קיבלה סיוע משפטי מהמדינה, אפילו שכבר בתחילת התהליכים המשפטיים היא הייתה הבעלים של חצי דירה והיא השתכרה ב-6,200 ₪ חודשיים.

אם הילדים לעולם לא שלמה פרוטה על תהליך משפטי, כולל עורכי דין, אגרות וכל מרכיב הקשור לתהליך המשפטי. כמו כן, אם הילדים השתמשה באישור של הסיוע המשפטי לרעה כדי לתבוע באופן עצמאי. חשוב לציין שאישור זה אפשרה לאם הילדים להתגונן, אך לא לתבוע באופן עצמאי.

בתיק הגירושין מספר XXXXX הגברת גדיש דאגה לפרט בפרטי פרטים :

א. את הסכומים המגיעים לאם הילדים.

ב. תשלום מזונות באופן רטרואקטיבי.

ג. הוצאות נוספות לתשלום המזונות.

ד. אופן התשלום.

ה. הגב' גדיש לא התייחסה לתשלום דמי השימוש עבור הבית שלי.

ו. בפס' הדין הגב' גדיש לא התייחס בכלל לרכב הרשום על שמי. הגב' גדיש לא התייחסה להחזרת הרכב שלי.

ז. הגב' גדיש לא התייחסה לתשלום דמי השימוש עבור הרכב שלי.

ח. הגב' גדיש לא התייחסה לנזקים שנעשו לרכב שלי.

הגב' גדיש דאגה לכלכלה של האישה באופן מוחלט, ובנקודה הזאת חייבים לבדוק אם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה- "טובה" שהיא עשתה לאם הילדים.

מעבר מאם הילדים מכפר יונה לכפר סבא

בשנת 2017 הוגשה בקשה לעיכוב מעבר, כיוון שאם הילדים תכננה בסתר להעתיק את המגורים שלה מכפר יונה לכפר סבא. כך אם הילדים עשתה לאחר שהגב' נאווה גדיש אישרה זאת. הגב' גדיש ביקשה חוות דעת של פסיכולוגית מטעם בית המשפט כדי לדעת אם הילדים היו כשרים למעבר. פסיכולוגית זו בדקה את הילדים והיא כתבה באותה ההזדמנות שני עמודי בעיות שנמצאו בילדים שלה באותה התקופה.

הגב' גדיש התעלמה מכל הבעיות המפורטות בדו"ח הפסיכולוגית, ואישרה את המעבר של אם הילדים לכפר סבא.

אם הילדים עברה לעיר כפר סבא ללא הכנה מוקדמת לילדים.

אם הילדים הרחיקה את הילדים שלי מהחברים שלהם.

אם הילדים הרחיקה את הילדים שלי מבית הספר שלהם – שבו הם למדו כבר שנתיים.

אם הילדים הרחיקה את הילדים שלי מהמורות שלימדו את הילדים שלי כבר שנתיים והילדים שלי היו רגילים אליהן.

אם הילדים לא התייעצה איתי בקשר להעתיקת המגורים שלה לעיר אחרת ועל האופן שבו המעבר ישפיע על הילדים שלי.

אם הילדים לא שיתפה אותי בקשר לבית שהילדים שלי עמדו לגור בו.

אם הילדים לא שיתפה אותי בשכונה שהיא הייתה עומדת לגור - נגד החוק - לשכונה הגרועה ביותר באותה העיר הכוללת אוכלוסייה סוציו-אקונומית נמוכה יותר מזאת בכפר יונה.

אם הילדים לא שיתפה אותי ברישום הילדים שלי לבית הספר בפר סבא.

בדרך זו, אם הילדים הפחיתה את רמת החיים של הילדים, שהגיעו לבית ספר הכולל רמה חינוכית נמוכה יותר, אוכלוסיית תלמידים מחונכים פחות, לעומת רמת החיים שהיו להם בכפר יונה.

הילדים שלי הורחקו מהסביבה הטבעית שלהם, ועוד ועוד הגב' גדיש ואם הילדים התעללו בהם בצוותא.

חשוב לציין ששני הילדים שלי נמצאים בטיפול פסיכולוגי – טיפול שאפשר היה למנוע או להקל אילו הגב' גביש לא הייתה פוסקת לפי הגחמות שלה ולא הייתה משתפת פעולה עם אם הילדים המתעללת בילדים שלי באופן בסדרתי ובאופן רבתי.

כבר באותה התקופה נמצאו בעיות רבות בילדים שלי שהצביעו על כך שהיה כדאי לשמור על היציבות – כפי שמומלץ במקרים של ילדים.

הגב' גדיש התעלמה מההמלצות של הפסיכולוגית שהיא בעצמה מינתה ופסקה לטובת המעבר עם חינוך סרקסטי בפניה, בהתעלם לטובת הילדים שלי.

הגב' גדיש התעללה בילדים שלי באופן חוזר והרס את עולם הילדים שלי בשיתוף פעולה עם אם הילדים עוד פעם.

הג' נאווה גדיש נענתה לגחמות של אם הילדים פעם חוזרת ושיתפה פעולה איתה.

(נספח)

”כפר יונה זוהי שכונה”

בדיון הקשור לתיק המעבר של אָם הילדים מכפר יונה לכפר סבא, הגב' גדיש העלתה את דעתה בקשר לעיר שכל משפחתי גרה, והשוותה את העיר כפר סבא לכפר יונה. בהשוואה זו, הגב' גדיש אמרה בולזול בולט: ”מה זה כפר יונה? היא שכונה!”. אדם שממלא תפקיד כשופט אינו יכול לבטא את דעתו כדי לנקוט צד לטובת אחד הצדדים.

**הגב' גדיש נטתה צד בפרסיה בדיון לטובת אָם הילדים, כהרגלה!
הגב' גדיש פעלה באופן מגמתי בפרסיה לטובת אָם הילדים, כהרגלה!**

ערעור בתיק המעבר

ביום הדיון של תיק המעבר לכפר סבא מטעם אָם הילדים, הגב' ורדא פלאוט הייתה הבן היחיד בתפקיד של שופט.

חשוב לציין שאָם הילדים לא התייצבה לדיון, והיא שלחה הודעה כדי ליידע שאוכל לאסוף את הילדים מכתובת ”הבית החדש” אשר בכפר סבא – אָם הילדים קנתה בית באמצעות הסכומים הכספיים הבלתי-חוקיים שהיא קיבלה מידי הגב' גדיש, הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן: שופטים מושחתים שסטו מתפקידם ונצמדו ל-”קו המנחה” כדי לעזור לאישה – ”הצד החלש בחברה” – תוך כדי שהפרו את האמנות הבין-לאומיות של האו”ם.

אָם הילדים לא הייתה נעדרת מדיון חיוני בבית המשפט המחוזי, אילו התוצאה לא הייתה מסומנת מראש על ידי הגב' ורדה פלאוט.

אָם הילדים לא הייתה מסתכנת במעבר בית לכפר סבא, אילו אָם הילדים לא הייתה יודעת מראש את התוצאה של פסק הדין.

נובע מהאמור למעלה שאָם הילדים בקשר אישי עם הגב' ורדה פלאוט לכל הפחות. כיוון שהגב' ורדה פלאוט עובדת עם עמיתים שונים הקשורים למערכת, יש להניח שלאָם הילדים יש קשר אישי עם אנשים אלה או אנשים שמכירים את הגב' ורדה פלאוט בין היתר.

הגב' ורדה פלאוט סימנה את תוצאת פסק הדין, ולאחר מכן חיפשה את הדרך לנמק אותה.

הגב' ורדה פלאוט סתתה מתפקידה ופעלה במשוא פנים ובאופן מגמתי.

בשלב זה אפשר לקבוע שהגב' ורדה פלאוט היא לכאורה מושחתת, כיוון שהיא מקבלת שכר בשל תפקיד שהיא אינה ממלאה אותו – הגב' ורדה פלאוט מרמה את מדינת ישראל, וכמו כן הגב' ורדה פלאוט מפרה את הסעיפים השונים של האמנות הבין לאומיות המצוטטים בתחילת התלונה.

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אָם הגב' ורדה פלאוט לכאורה נהנתה מה-”טובה” שהיא עשתה לאָם הילדים.

משפט נזיקין

היות שהשופטת התעלמה מכל ראייה אפשרית באופן מוחלט ובאופן רבתי במשפט הגירושין, הגשתי שתי תביעות נזיקין מטעמי ומטעם הילדים שלי במטרה להגן על הילדים שלי נגד ההתעללות של אימם.

הצגתי לפני הגב' גדיש את ההוכחות להלן:

1. תמונות צבעוניות.

2. דוחות של בית החולים מאיר.

3. הקלטות.

4. קליפי וידיאו.

5. עדויות החוקר שחקר.

(נספח XXX)

לאחר שהצגתי את כל ההוכחות שפירטתי למעלה, הגב' גדיש התעלמה באופן מוחלט עוד פעם. באחד המשפטים, הגב' גדיש לא אפשרה לפתוח את התיק הרפואי של האישה – בסיס של כל המשפט – המעיד על כך שהאישה מקבלת תרופות נפשיות שפסיכיאטר הורה על כך. כמו כן, בתיק הרפואי מצויה דיאגנוזה התומכת בתענותיי.

הגב' גדיש באמצעות החלטתה "לא לפתוח" את התיק הרפואי של האישה, הסתירה את האמת, אימתה שקרים ועוותה את המציאות האובייקטיבית.

שני המשפטים הנזיקיים נמצאים במסגרת של "פעולה משפטית בפטלה" והפרה מוחלטת של האמנה הבין-לאומית של זכויות האדם וחירותו של האו"ם – סעיפים 2, 7, 8, 10, 21.2 ו-30 בין היתר - והאמנה הבין-לאומית של זכויות הילד של האו"ם משנת 1991 – סעיפים 2, 3, 4, 5, 6, 9, 18, 19, 20 פסקה ראשונה בין היתר.

המשפט הוא פסול מהיסוד, היות שהגב' גדיש לא אפשרה להגן על עצמי ועל הילדים שלי, ולא אפשרה את הקיום של משפט הוגן והולם.

הגב' גדיש פסקה הוצאות משפט לטובת אִם הילדים, ובדרך הזאת היא דאגה לכלכלה של האישה באופן מוחלט. בנקודה הזאת חייבים לבדוק אִם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה-"טובה" שהיא עשתה לאִם הילדים.

"אני מכיר אותו ממשפטים קודמים"

השופטת גדיש התבטאה בפסק הדין של משפטי הנזיקין בכך שהיא "מכירה אותי ממשפטים קודמים". אמירה זו מצביעה על חוסר אובייקטיביות מצד אחד, כיוון שכל משפט חייב להישפט בגופו של עניין, ומצד שני אמירה זו היא סיסמה בניסוח פסק הדין של הגב' גדיש. לפי הגב' גדיש, מכירים אותה בבית המשפט המחוזי, ולכן אִם הגב' גדיש טוענת שהיא "מכירה אותי ממשפטים קודמים" אמירה זו היא סיסמה וכלי רטורי עבור השופטים של הערכה המחוזית.

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אִם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה-"טובה" שהיא עשתה לאִם הילדים.

הגב' גדיש היא הגורם היחיד היוצאת דופן מבין כל הערכאות

בית המשפט לשלום

לאורך השנים נערכו משפטים רבים, והזמן הוכיח שהילדים שלי אכן היו בסכנה ואכן התעללו בהם. במשפט נגד פקידת הסעד בשם "חיה ישראל" מסניף הרווחה בכפר יונה - שאיבדה את חסינותה בשלב ראשון ושילמה פיצוי כספי בשלב שני בשל העוולות שלה - רופא הילדים שטיפל בילדים שלי בהיותם גיל 3 אמר בדיון ההוכחות: "אילו הייתי רואה את התמונות האלה באותה התקופה, הייתי חייב לדווח על המצב כי הילדים היו בסכנה".

(שורה XXXX של הפרוטוקול)

השופטת XXX שפסקה את פסק הדין בבית המשפט לשלום התבטאה כדלקמן:

1. האישה קיבלה משמורת ודמי מזונות שהם לא נכונים-

2. "נוצר מצב שהוא לא נוח. את היית חייבת לקרוא את החומרים. מכיוון שאת לא קראת את החומרים שהאדון הגיש לך, את לא בדקת את העובדות ולכן מה שאת כתבת לא נכון. כתוצאה ממה שכתבת האישה קיבלה משמורת ומזונות שהם לא נכונים ונגרמו נזקים לילדים ולאבא שלהם.
3. ברגע הקריטי ביותר בחייו את לא היית שמה כדי לתמוך בו ולהיות לכתף בשבילו ועליו הוא יכול היה להישען.
4. לכן, אני מציעה שתגיעו להסכם פשרה כי מה שאני עומדת לכתוב לגבייך בפסק הדין לא יהיה נחמד בכלל".

איסור לפרסם את פסק הדין

השופטת XXX שניהלה משפט הולם ופסקה פסק דין הגון וצודק, אסרה כל פרסום של פסק הדין שלה. חשוב לציין שאישור זה הוא ניסיון מיואש כדי "להסתיר את הלכלוך מתחת לשטיח". ברור לכולם שפסק דין כזה, פרוטוקול דיון ההוכחות והעדויות השונות לא היו נראים טוב בכלל באמצעים התקשורת השונים ובידיעה ובמודע של החברה הישראלית. לא היה נראה טוב בכלל בעיניה חברה הישראלית הידיעה שהממשלה עצמה מתעללת באזרחיה. לכן, החלטה מסוג זה רק מצדיקה את טענותיי הקשורות ללקויות בערכה של בבית המשפט ל-"ענייני האישה" (היינו, משפחה) המנוהל על ידי הגב' גדיש. חשוב לציין שאין באיסור זה תוקף משפטי, כיוון שהוא מפר את ההנחיות הכלליות של האמנה הבינלאומית של האו"ם הקשורה לזכויות האדם: "כל מדינה חברת האו"ם רשאית לקבוע חוקים וצווים נוספים ושונים לאמנות הבינלאומיות הקובעות מסגרת כללית, אם החוק הוא לטובת האנשים והוא מטיב איתם והוא טוב יותר מההנחיה הכללית של האמנה".

אין ספק שהחברה הישראלית יכולה להינות מהידיעה שהמדינה שלה מתעללת בקטינים חסרי ישע באמצעות שליחיה, ולכן, לא כדאי שהיא תדע על כך! בנקודה זו, אני שומר את הזכות לפרסם באמצעי התקשורת במדינת ישראל ומחוץ לה את המידע הקשור על ההתעללות של קטינים חסרי ישע במצעות שליחי המדינה, לרבות רשתות חברתיות, ערוצי טלוויזיה, תחנות רדיו, עיתונים וכל דרך אחרת שאינה מצוטטת בשורה זו.

תמיכה פאם הילדים בפרסיה מאת הגב' נאוה גדיש

הגב' נאוה גדיש עודדה לנקוט צעדים נגדי בערכת הוצל"פ, כאשר אָם הילדים פנתה אליה בדיון בית המשפט. הגב' גדיש עודדה באופן כועס את אָם הילדים לפנות להוצל"פ כדי לנקוט צעדים נגדי. לעומת זאת, כאשר פניתי לגב' גדיש בדיון אחר בקשר לניצול של הסיוע המשפטי מטעם אָם הילדים, הגב' גדיש חייכה והתעלמה מהבקשה. הגב' גדיש אמרה "אני משאיר אתכם כדי שתדברו על נושאים שלא קשורים אליי". הנושא הקשור לניצול שלא כדין אישורים של הסיוע המשפטי אינו נושא קשור לגב' גדיש הממלאה תפקיד של שופטת והאמורה לנהל הליך משפטי הולם והוגן? הגב' גדיש פעלה במשוא פנים פעם נוספת, המשיכה בנקיטת עמדה לטובת האישה והמשיכה להפוך את בית המשפט לענייני משפחה ל-"בית המשפטי לענייני האישה".

בית דין הרבני הגדול

בית דין הרבני הגדול פסק ש-"אישה שזנתה אינה זכאית לקבל את הכתובה". המעשה הגרוע ביותר אינו הניאוף של האישה, אלא ההפקרה של הילדים כדי "לעשות חיים משוגעים". בזמן שאני דאגתי לפרנסה של המשפחה, גם גידלתי את הילדים שלי בכל המשתמע בזה. גב' פקידת הסעד בשם "חיה ישראל" מסניף הרווחה בכפר יונה - שאיבדה את חסינותה בשלב ראשון ושילמה פיצוי כספי בשל העוולות שלה בשלב שני - כתבה שקרים באופן סדרתי ורבתי, ושקרים אלו נתנו לגיטימציה לגב' גדיש כדי לפסוק משמורת של הילדים לאישה - אִם הילדים. אִם הילדים בכלל הפקירה את הילדים. אִם הילדים "עשתה חיים משוגעים" על גביי. מצב הבריאותי של אִם הילדים לא היה מאוזן בכלל - אישה שבלעה תרופות נפשיות, הן לדיכאון והן להפרעות אישיות קשות. שתי הנשים האלה - הגב' גדיש והגב' חיה ישראל - כיסו והסתירו את ההתעלות של אִם הילדים והמצב הרפואי שלה במודע ובאופן מכוון כדי לתת לה גב ולתמוך בה.

שתי הנשים - הגב' חיה ישראל והגב' גדיש - עוותו את כל התהליך המשפטי והפרו את האמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וזכויות הילד של האו"ם.

בית דין הרבני הגדול הבין את ההתנהגות הבלתי מקובלת של האישה ופסק פסק דין הולם והגיוני.

שתי הנשים - הגב' חיה ישראל והגב' גדיש פעלו בצוותא במעשה התעללות הילדים שלי!

"בבית המשפט המחוזי מכירים אותי"

"בבית המשפט המחוזי מכירים אותי" - אמרה הגב' גדיש באחד הדיונים. לא משנה מה השוטפת גדיש תאמר, תגיד או תפסק: "בבית המשפט המחוזי מכירים אותי". אם הגב' גדיש סוטה מהמשפט המקובל, השופטים בבית המשפט המחוזי יודעים לפתור את הטעויות של גב' גדיש באמצעות איומים.

הגב' גדיש ידעה מהיום הראשון שאני - אב הילדים - אוהב את ילדי

בדיון בבית המשפט קמא מתאריך ב-4.3.20, הגב' גדיש אמרה "אני יודע מהיום הראשון שאתה אוהב את הילדים".

ברגע ששאלתי את הגב' גדיש על סיבת התוצאת בפסקי הדין שהיא המציאה, הגב' גדיש גמגמה ולא ספקה הסבר כל שהוא. הגב' גדיש מלמלה באופן "בריוני" את המילים: "בוא אני אסביר לך". התחמקות זו יכולה להצביע על דבר אחד: אישה בחזות של שופטת המשקרת באופן מכוון.

הגב' גדיש פעלה באופן מגמתי, באופן זדוני, באופן מכוון, באופן סידרתי ובאופן רבתי כדי לתמוך באִם הילדים בכל דרך שהיא בהתאם ל-"קו המנחה" (ראה להלן).

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אִם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה-"טובה" שהיא עשתה לאִם הילדים.

מגמתיות

הצמדה ל-"קו המנחה"

הגב' גדיש נצמדה ל-"קו המנחה" הקובע שהרשויות השונות ובתי המשפט במדינת ישראל חייבים "להגן על האישה בכל מחיר, כיוון שהיא הצד החלש בחברה". הנחיה זו היא שגויה ורכובה מהיסודות והיא מפרה את האמנות הבינלאומיות: "כל מדינה חברת האו"ם רשאית לקבוע חוקים וצווים נוספים ושונים לאמנות הבינלאומיות הקובעות מסגרת כללית, אם החוק הוא לטובת האנשים והוא מטיב איתם והוא טוב יותר מההנחיה הכללית של אמנת האו"ם".

הנחיה זו הזיקה לחברה הישראלית במשך פרק זמן ממושך – יותר מ-20 שנה. הנחיה זו גרמה וגורמת לגברים שונים בחברה להתאבד על חשבון נשים שונות של החברה שמצאו "עסק" בתשלום המזונות על חשבון אב הילדים.

נובע מהאמור עד כה שה-"קו המנחה" הוא "קו עקום" וקו סוטה. ה-"קו המנחה" הוא הנחיה שהיא גרועה ביותר מהמסגרת הכללית של האמנות הבינלאומיות של האו"ם. ה-"קו המנחה" הוא הנחיה שמפרה את המסגרת הכללית של האמנות הבינלאומיות של האו"ם, ולכן הנחיה זו היא פסולה מלכתחילה ומהיסודות. הנחיה זו גרמה להתעללות של הילדים שלי – קטינים חסרי ישע – בפרק זמן ממושך, מאז שהם היו תינוקות עד עצם היום הזה – וגרמה לילדים שלי נזק בלתי הפיך. האם הגב' גדיש הייתה מסכימה לפעול לפי "הקו המנחה", אילו היה מדובר בילדים שלה? – דהיינו, אם הגב' גדיש אם בכלל.

הגב' גדיש נצמדה ל-"קו המנחה" כדי לתמוך באם הילדים ולהגן עליה בכל מחיר. בדרך זו, הגב' גדיש גרמה נזקים בלתי הפיכים לילדים שלי, ואי אפשר לאחזיר את הנזק הנגרם לילדיי אחורה.

כגודל העוולה, כך רמת הדין כלפי הגב' גדיש חייב להיות.

הגב' גדיש פעלה באופן מגמתי: הגב' גדיש סימנה את התוצאה של פסק הדין מראש, מלכתחילה ומראש ולאחר מכן חיפשה את הדרך לנמק את התוצאה בהתעלם מכל הריאיות וההוכחות. כל אדם יודע ששופט חייב להקשיב לצדדים באופן נטרלי ולנתח ולבחון את הריאיות כדי להבין את התמונה הכללית, ורק לאחר מכן שופט יכול להיות נבון ולשפוט בצדק. לעומת זאת, הגב' גדיש פעלה כדלהלן:

- א. הגב' גדיש התעלמה מכל ההוכחות והריאיות.
 - ב. הגב' גדיש התעלמה מכל העדויות של העדים – בייחוד מהעדים שלי.
 - ג. הגב' גדיש סימנה את התוצאה מתחלילה – עוד בתחילת הדרך בהתאם ל-"קו המנחה".
 - ד. הגב' גדיש חיפשה את הדרך לנמק בגחמות שלה בהתאם ל-"קו המנחה".
- מקריאה פשוטה וההצלבה של הפרוטוקולים של המשפטים השונים והפסקי הדין שהומצאו על ידי הגב' גדיש, אפשר להסיק באופן מובהק וברור שהגב' גדיש פעלה באופן מגמתי, באופן מכוון ובזדון. **לכן, יש לפסול את תפקידה של הגב' גדיש כשופטת, יש לפסול את פסקי הדין של הגב' גדיש ויש להעניש את הגב' גדיש כדי שהעונש יהווה דוגמה לכל האנשים העוסקים כשופטים ומנצלים את הסומכות שלהם כדי להזיק לאזרחים.**

הגב' גדיש סטתה מהמשפט המקובל.

הגב' גדיש התעלמה מכל ההוכחות והריאיות.

הגב' גדיש התעלמה מכל העדויות של העדים.

הגב' גדיש סימנה את התוצאה מתחלילה.

הגב' גדיש חיפשה את הדרך לנמק את הגחמות שלה בהתאם ל-"קו המנחה" לטובת אם הילדים. בדרך זו, היא דאגה לרווחה של האישה בכל האופנים - בייחוד לכלכלה של האישה.

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אם הגב' גדיש לכאורה נהנתה מה-"טובה" שהיא עשתה לאם הילדים.

(נספח XX – עדות איש המערכת המסביר את עניין "הקו המנחה" במערכת המשפטית)

בית המשפט מחוזי

השופטים **גב' ורדה פלאוט, גב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** התנהלו באיומים. בכל המשפטים השופטים **גב' ורדה פלאוט, גב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** איימו באמצעות הסיסמה "אם תתקדמו במשפט, נפסוק הוצאות משפט גבוהות, אפילו הוצאות משפט לדוגמה".

באמצעות האיומים האלה, השופטים לא אפשרו את הקיום של משפט הולם, כך שמה שכתוב במסמכים השונים תחת האמירה "מתוך הסכמה" אינה אמת, ולכן אמירה זו בפסק הדין היא שקר. לא יכולה להיות הסכמה, ברגע שקודם לכן השופטים איימו כדי להרתיע את בן האדם לקבל החלטה - הקשורה לרצונו להתקדם במשפט - נטולה מהשפעה איומה כמו איום מסוג זה הקובע את גורל ההחלטה.

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן אמרו: "קראנו את החומרים...".

במקרה הזה קיימות שתי אפשרויות:

1. **הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** קראו את החומרים והתעלמו מהחומר, כולל השקר המוחלט של פקידת הסעד בשם "חייה ישראל". אם כך, **הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** שיקרו בדומה לגב' גדיש וגב' חייה ישראל.

2. **הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** לא קראו את החומרים, התעלמו מהם וכוונתם לאיים כדי שהמשפט לא יתקיים באופן הולם.

בשני המקרים **הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** - שופטים בבית המשפט המחוזי - הפרו את האמונות הבין-לאומיות של האו"ם הקשורות לזכויות האדם וחירותו וזכויות הילד משנת 1991.

כמו כן, כל החלטה של בית המשפט המחוזי היא פסולה, כיוון שהשופטים **גב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** הביאו בחשבון פסק דין מבוסס על תסקיר שקרי והמהווים, הן פסק הדין של הגב' גדיש והן התסקיר, פעולה משפטית בטלה.

חשוב לציין שהשופטים **גב' ורדה פלאוט, גב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן** מקבלים משכורת כדי לעבוד. התנהגותם מצביעה על כך שאין ברצונם לעבוד ובמקום מרתיעים את האזרחים באמצעות איומים.

לאחר התרשמותי, ולאחר שהייתי נוכח בלפחות ארבעה משפטים שונים בבית המשפט המחוזי ובכולם חוותי את האיומים שפירטתי למעלה, אפשר להסיק שהשופטים **גב' ורדה פלאוט, גב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש** מפרים את האמנות הבין-לאומיות בקשר למתן אפשרות לאזרחים לקבל משפט הולם. **הגב' גדיש והשופטים** של בית המשפט המחוזי נקטו עברות אלה נגד המשפט הישראלי והמשפט הבין-לאומי המקובל תוך כדי ניצול סמכותם.

בית משפט והאנשים הממלאים תפקיד של שופט אינם יכולים להתנהל באמצעות האיום וההפחדה. התנהלות זו פסולה ואסורה על פי החוק הפלילי הישראלי והוא נגד האמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וחירותו!

ראיות לאיום השופטים בבית המשפט תימסרנה לגורמים הבין-לאומיים בלבד.

מענק לאישה

השופט XXX מערכת בית המשפט המחוזי, בדיון מספר XXX, טען שהכסף שההורים שלי נתנו לי לקניית הבית, ושהסכום כתוב בהסכם ממון ומסמך נוטריוני, הוא מענק לאישה.

השופט XXX, הכובש כיפה על הראש - ולכאורה מגדיר את עצמו כאדם דתי ומאמץ עקרונות המקורות – הוא מבולבל לחלוטין ואינו מודע שהוא ממלא תפקיד כשופט בערכה של בית המשפט המחוזי ולא בבית דין

הרבני. לידיעת הנציבות ולידיעת השופט XXX, על פי פסק דין של בית דין הרבני הגדול מירושלים, אם הילדים לא קיבלה את הכתובה, כיוון שהיא זנתה באופן רבתי בזמן שאני גידלתי את הילדים שלי. נראה שהשופט XXX רואה בעיניים טובות את הזנות והוא מעניק לה פרסים כספיים משמעותיים. שפוט הממלא תפקיד בבית המשפט המחוזי המעוות את המשפט, המפר אמנות בין-לאומיות, הכובש כיפה והמפר עקרונות אלה שלכאורה הוא מאמץ והוא עצמו סותר אותם, הוא חרפה ובושה! רצוי מאוד שהשופט XXX יסיר את הכיפה מראשו ושיפסיק להתנהל בצביעות מול הקהילה הישראלית. כמו כן, רצוי מאוד שהשופט XXX יפסיק בתפקידו מיד!

אם בית הדין הרבני הגדול פסל את הכתובה עקב הזנות של אם הילדים, באיזו זכות השופט XXX מעניק "מענק" לאם הילדים? באיזו זכות הוא מעניק פרסים לזנות? באיזו זכות הוא מעניק כסף לאישה שזנתה, לאישה שהפקירה את הילדים המשותפים? באיזו זכות הוא מעניק כסף שעבורו אבי עבד כל החיים ושהאישה לא עשתה שום דבר עבורו? השופט XXX הוא חרפה ובושה, והוא שופט מושחת. ראוי שהשופט XX יסיר את הכיפה מראשו ושיפסיק בתפקידו מיד.

היכרות אישית בין הגב' גדיש לבין אם הילדים

חוץ מהמקרה שפירטתי בתחילת תלונתי, לאחרונה התרחש את המקרה להלן:

חגי תשרי – הודעות אם הילדים והחלטה – אפוטרופוסית (נספח XXX)

לא-תעשו עול במשפט לא-תשא פני-דל ולא תהדר פני גדול בצדק תשפט עמיתך

באמצעות התנהלותה, הגב' גדיש גם הפרה את הפסוק המצוי בספר התורה (פרשת קדושים, ספר ויקרא יט, פסוק טו) והכתוב בכותלי בית המשפט.

באמצעות התנהלותה, הגב' גדיש העלתה את מצבה של אם הילדים, הן במישור הממוני והן במישור משמורת הילדים, תוך כדי שהיא הכירה את פניה של אם הילדים במישורין או בעקיפין.

הגב' גדיש התנהלה בזדון ובאופן סדרתי ורבתי והייתה ונמצאת הרחק לחת מלשפוט בצדק את "עמיתך".

לא-תטה משפט לא תכיר פנים ולא-תקח שחד כי השחד יעור עיני חכמים ויסלף דברי צדיקים

הגב' גדיש הטה את המשפטים השונים לטובת אם הילדים. דהיינו, גב' גדיש פעלה במשוא פנים, בהתעלם באופן מוחלט, באופן סדרתי ובאופן רבתי מכל ראייה והוכחה אפשרית מכל סוג שהוא כדי "לעזור" לאם הילדים ולתמוך בה. הגב' גדיש התעלמה באופן מוחלט מהילדים וממני – אב הילדים – והיא "לא ספרה אותנו מסנטימטר".

הגב' גדיש התיידדה עם אם הילדים והזדהה איתה. בדרך זו, במשך השנים נוצר קשר אישי ומתחשב (נספח XXX).

אשר לחשד השוחד, ייאמר שבמצב רגיל, במצב נורמטיבי ולפי ההיגיון, אדם העוסק בתפקיד בחיר ומשקיע בו את כל הכוחות שלו כדי להתקדם במשך חייו, הוא אינו מסתכן כדי להפסיד ולאבד את מה שהניעה אותו לראשונה. לכן, המניע חייב להיות מספיק גדול, מספיק חזק, מספיק מצדיק ומספיק מנמק כדי לסכן את הקריירה שלו. לכן, נובע מן האמור בסעיף זה ובשל סימנים כמו הסימן ההוצג בתחילת תלונה זו, כי לכאורה קיים החשד שהגב' גדיש קיבלה כספים מאם הילדים כדי לעזור לה ולמנף אותה במשפטים המנוהלים על

ידיה. כדי לפנות כל ספק אפשרי, כספים אלה, לכאורה, מומנו מדמי המזונות שאם הילדים קיבלה במשך השנים וגם מכספי הוצאות משפט מופרחים ובלתי הגיוניים שהגב' גדיש פסקה לטובת אָם הילדים. לפיכך, פתיחת חשבונות בנק של הגב' גדיש ובייחוד של אָם הילדים היא חיונית בהכרחית. סביר להניח שקבלת הכספים התבצעה במזומן לרוב, ולכן המפתח הוא להתיר ולאשר פתיחת החשבון של אָם הילדים משנת 2012 עד היום. כמו כן, חקירה לפי הכללים המקובלים של ביקורת פנים היא חיונית והכרחית.

מגמתיות

הצמדה ל-"קו המנחה"

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן נצמדו ל-"קו המנחה" הקובע שהרשויות השונות ובתי המשפט חייבים במדינת ישראל "להגן על האישה בכל מחיר, כיוון שהיא הצד החלש בחברה". הנחיה זו היא רכובה מהיסודות והיא מפרה את האמנות הבינלאומיות: "כל מדינה חברת האו"ם רשאית לקבוע חוקים וצווים נוספים ושונים לאמנות הבינלאומיות הקובעות מסגרת כללית, אם החוק הוא לטובת האנשים והוא מטיב איתם והוא טוב יותר מההנחיה הכללית של האמנה".

הנחיה זו הזיקה לחברה הישראלית במשך פרק זמן ממושך – יותר מ-20 שנה. הנחיה זו גרמה וגורמת לגברים שונים בחברה להתאבד על חשבון נשים שונות של החברה ש-"מצאו עסק" בתשלום המזונות על חשבון אב הילדים.

נובע מהאמור עד כה שה-"קו המנחה" הוא "קו עקום". ה-"קו המנחה" הוא הנחיה שהיא גרועה ביותר מהמסגרת הכללית של האמנות הבינלאומיות של האו"ם. ה-"קו המנחה" הוא הנחיה שמפרה את המסגרת הכללית של האמנות הבינלאומיות של האו"ם, ולכן הנחיה זו היא פסולה מלכתכילה ומהיסודות. הנחיה זו גרמה להתעללות של הילדים שלי – קטינים חסרי ישע – בפרק זמן ממושך, מאז שהם היו תינוקות עד עצם היום הזה – וגרמה לילדים שלי נזק בלתי הפיך.

האם הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן היו מסכימים לפעול לפי "הקו המנחה", אילו היה מדובר בילדים שלהם? – דהיינו, אָם הם הורים בכלל.

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן נצמדו ל-"קו המנחה" כדי לתמוך באָם הילדים ולהגן עליה בכל מחיר. בדרך זו, הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן גרמו נזקים בלתי הפיכים לילדים שלי, ואי אפשר לאחזיר את הנזק הנגרם לילדיי אחורה.

כגודל העוולה, כך רמת הדין כלפי הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן חייב להיות.

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן פעלו באופן מגמתי: הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן סימנו את התוצאה של פסק הדין מראש מלכתכילה ומראש מכך חיפשו את הדרך לנמק את התוצאה בהתעלם מכל הריאות וההוכחות.

כל אדם יודע ששופט חייב להקשיב לצדדים באופן נטרלי ולנתח ולבחון את הריאות כדי להבין את התמונה הכללית, ורק לאחר מכן שופט יכול להיות נבון ולשפוט בצדק.

לעומת זאת, הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן פעלו כדלהלן:

- א. הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן התעלמו מכל ההוכחות והריאות.
- ב. הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן התעלמו מכל העדויות של העדים – בייחוד עדים שלי.
- ג. הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן סימנו את התוצאה מתחלילה – עוד בתחילת הדרך בהתאם ל-"קו המנחה".

ד. הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן חיפשו את הדרך לנמק בגחמות שלהם בהתאם ל-"קו המנחה".

מקריאה פשוטה וההצלבה של הפרוטוקולים של המשפטים השונים והפסקי הדין שהומצאו על ידי הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי, יצמן והגב' גדיש, אפשר להסיק באופן מובהק וברור שהגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש פעלו באופן מגמתי, באופן מכוון ובזדון:

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש סטתו מהמשפט המקובל.

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש התעלמו מכל ההוכחות והריאות.

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש התעלמו מכל העדויות של העדים.

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש סימנו את התותאה מתחלכילה.

הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש חיפשו את הדרך לנמק את הגחמות שלהם בהתאם ל-"קו המנחה" לטובת אָם הילדים. בדרך זו, הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש דאגו לרווחה של האישה בכל האופנים - בייחוד לכלכלה של האישה.

הגב' ורדה פלאוט סימנה את תוצאת פסק הדין, ולאחר מכן חיפשה את הדרך לנמק אותה.

הגב' ורדה פלאוט סטתה מתפקידה ופעלה במשוא פנים ובאופן מגמתי.

בשלב זה אפשר לקבוע שהגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש לכאורה הם מושחתים, כיוון שהם מקבלים שכר בשל תפקיד שהם אינם ממלאים אותו – הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש מרמים את מדינת ישראל, וכמו כן שהגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש מפרים את הסעיפים השונים של האמנות הבין לאומיות המצוטטים בתחילת התלונה.

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אָם שהגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש לכאורה נהנים מה-"טובה" שהיא עשתה לאָם הילדים.

לכן:

יש לפסול את תפקידם של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש כשופטים.

יש לפסול את פסקי הדין של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש.

יש להעניש את הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש כדי שהעונש יהווה דוגמה לכל האנשים העוסקים כשופטים ומנצלים את הסומכות שלהם כדי להזיק לאזרחים.

בנקודה הזאת חייבים לבדוק אָם הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש לכאורה נהנו מה-"טובה" שהם עשו לאָם הילדים.

(נספח XX – עדות איש המערכת המסביר את עניין "הקו המנחה" במערכת המשפטית)

בקשה:

א. להפסיק מיד את התפקיד של הגב' גדיש בכל התיקים של משפחתי – משפחת אלפיה.

ב. לחקור את התפקוד של גב' גדיש בתיק.

ג. לפסול את הרישיון של הגב' גדיש כשופטת בשל העוולות המשפטיות החמורות שהיא עשתה למשפחתי בניגוד לאמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וחירותו וזכויות הילד (1991) של האו"ם.

ד. לפסול את הרישיון של הגב' גדיש כעורכת דין בשל העוולות המשפטיות החמורות שהיא עשתה למשפחתי ולי.

ה. להורות על הפסקת התפקיד ופיטורין מיד של פקידת הסעד בשם "חיה ישראל" בסניף כפר יונה, זרוע ארוכה של בית המשפט, עקב עוולותיה בזדון ונגד לאמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וחירותו ושל זכויות הילד (1991) של האו"ם.

ו. להורות על הפסקת תפקיד ופיטורין מיד של מנהל סניף הרווחה בשם "אלברט מור" בסניף כפר יונה, זרוע ארוכה של בית המשפט, עקב עוולותיו בזדון ונגד לאמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וחירותו וזכויות הילד (1991) של האו"ם, כיוון שהוא תמך במודע בעוולותיה של פקידת הסעד בשם "חיה ישראל".

ז. לבטל את כל המשפטים שנשפט על ידי הגב' גדיש ופסקי דין שפוסקו על ידיה, כיוון שהחלטותיה בכל הקשור להוצאתי מבית השלי, קביעת משמורת וסכום המזונות נובעות מפעולה משפטית בטלה, שמקורה בשקרים סדרתיים ומכוונים של פקידת הסעד בשם "חיה ישראל" שאיבדה את חסינותה בשלב ראשון, ושלמה פיצוי כספי עבור העוולות המשפטיות שהיא עשתה בשלב שני. פסקי הדין של הגב' נאווה גדיש נשענים על הליכים משפטיים שגויים מהיסודות המפרים את האמנות הבין-לאומיות ואת החקיקה הלאומית והבין לאמית.

ח. להכריע ולקבוע פעולה משפטית בטלה.

ט. להורות לגב' גדיש להחזיר לקדמותן את כל הסכומים שהוצאו על ידי לרגע שלפני נקיטת הפעולה המשפטית הבטלה לפי המשפט הלאומי והישראלי המקובל בלחוד או עם כל המשתתפים החיוניים במשך המשפט – לרבות בפקידת הסעד בשם "חיה ישראל", מנהלה אלברט מור (שניהם מסניף הרווחה כפר יונה), ד"ר דניאל גוטליב, משטרת ישראל ואם הילדים. סכומים אלה יהיו צמודים למדד וריבית מהשנה 2012 ואילך.

י. הערכת הנזקים בהגשת תביעת הנזיקין נגד השופטת גדיש ונגד השופטים הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' יטופל ויוגש בנפרד.

כ. להורות על פתיחת כל התיקים שהוגשו לבית המשפט מחדש, לרבות תיק הגירושין ותיקי הנזיקין. החומר ייבדק ויטופל על ידי שופט אחר נטרלי, תחת פיקוח של צוות חיצוני שיבדוק את התפקוד של השופט שבדק את החומר, לפי הכללים המקובלים של ביקורת פנים.

ל. להפסיק מיד את התפקיד של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, ומר צבי ויצמן, הממלאים תפקידים כשופטים בבית המשפט המחוזי בכל התיקים של משפחתי – משפחת אלפיה.

מ. לחקור את התפקוד של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן בתיק.

נ. לפסול את הרישיון של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן כשופטים בשל העוולות המשפטיות החמורות שהם עשו למשפחתי בניגוד לאמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וחירותו ושל זכויות הילד (1991) של האו"ם.

ס. לפסול את הרישיון של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן כעורכי דין בשל העוולות המשפטיות החמורות שהם עשו למשפחתי.

ע. להורות לגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן להחזיר את כל הכספים שפסקו נגדי, בסמוך למדד ולריבית בשל תפקוד נגד החוק, נגד המשפט המקובל והפעלת איומים. כיוון שפסקי הדין של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן הם מבוססים על פעולה משפטית בטלה. גם, התפקוד ופסיקה של אנשים אלה הממלאים תפקידים כ-"שופטים" הוא פעולה משפטית בטלה.

פ. להכריע על עיקול כל חשבונות הבנק של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש.

צ. להכריע על החרמת קרנות פנסיה וזכויות אחרות עקב ההפרה של האמנות הבין-לאומיות של זכויות האדם וזכויות הילד של האו"ם.

ק. להכריע על עיכוב יציאה מן מדינת ישראל של הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט, מר צבי ויצמן והגב' גדיש.

ר. להורות על מתן אישור להביא צוות חיצוני למדינת ישראל – לרבות צוות ארגנטינאי וצוות מארה"ב - כדי לבצע את ביקורת הפנים של כל התהליכים המשפטיים שבוצעו בשל הלקויות המרובות שנמצאו במערכת המשפטית של מדינת ישראל במשך השנים הרבות שחלפו. מובהר ומובן שמדיבת ישראל תממן כל תהליך של ביקורת פנים של הצוותים החיצוניים למדינת ישראל מההתחלה ועד הסוף, ללא טענת החזר מוקדם או מאוחר על הוצאות כספיות אלה.

ש. להורות לאגם הילדים להציג תמצית חשבון משנת 2012 עד היום כדי לחקור את השורות השונות מהחשבון שלה ולהוכיח שהאישה התעשרה לא כדין ולא כמשפט. כמו כן, ניתוח השורות השונות של חשבון האישה חשוב כדי לחקור אם התבצע שוחד לגורמים שונים המעורבים בתיקים השונים – לרבות הגב' נאוה גדיש פקידת הסעד בשם "חיה ישראל", מנהלה אלברט מור (שניהם מסניף הרווחה כפר יונה), ד"ר דניאל גוטליב, משטרת ישראל ושופטי הערכה מבית המשפט המחוזי - הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן.

ת. אני שומר את הזכות לתבוע את הגב' גדיש באמצעות תביעה פדראלית, להעמיד אותה בדין בערכאות במדינת ישראל ומחוץ לה.

1א. אני שומר את הזכות לתבוע את הגב' ורדה פלאוט, הגב' מיכל ברנט ומר צבי ויצמן באמצעות תביעה פדראלית, להעמיד אותם בדין בערכאות במדינת ישראל ומחוץ לה.

1ב. אני שומר את הזכות לפרסם חומר בכתב, חומר מוקלט, וחומר חיזיון-קולי בתקשורת הבין-לאומית, בתקשורת הלאומית ובכל סוג של רשת חברתית – לרבות פייסבוק, יוטוב, אינסטגרם, טוויטר ועוד.

כיוון שאין מהימנות במערכת המשפטית שלמדינת ישראל, כל הנספחים, כל ההוחכות וכל הריאיונות מכלסוג שהוא, נמסרים לצוות ישראל וצוותי חו"ל בלבד.
עותק באנגלית ובספרדית של התלונה הזאת מועבר לצוות ישראל ולצוותי חו"ל.

בברכה,

מרטין אלפיה